

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Kibedi Mihail Alin

Moment: 26.06.2023, ora 12:24, sc. 1, ap.  
Județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 404/280/2023**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c4-12 camera consiliu-ncpc

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2060/2023 DIN DATA DE 03 Aprilie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2060/2023, pronunțată la data de 03 Aprilie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 5974daea. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)



**Grefier,**

C M 26.06.2023 14:21:59 nr. comunicare 3 din 5



**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2060/2023**  
**Ședința camerei de consiliu de la 03 Aprilie 2023**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE Teodor-Eugen Anton**  
**Grefier Gabriela Andra Cristea**

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Kibedi Mihail Alin, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 09.03.2023 care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 21.03.2023, iar ulterior la această dată, când a hotărât următoarele.

**INSTANȚA**

***Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:***

Prin cererea de valoare redusă înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 13.01.2023, sub nr. 404/280/2023, reclamanta INVESTCAPITAL LTD l-a chemat în judecată pe pârâtul Kibedi Mihail Alin, solicitând instanței obligarea acestuia la plata sumei de 1225,13 lei, reprezentând debit principal, cu cheltuieli de judecată în cuantum de 50 lei, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

În motivare, reclamanta a arătat că la data de 19.02.2020, între Telekom Romania SA, în calitate de prestator servicii, și pârât, în calitate de client, s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. SO\_35814846, modificat/completat cu act adițional 1 din data de 19.02.2020, modificat/completat cu Contract de furnizare servicii SO\_35863163 din data de 24.02.2020, având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Telekom Romania prin intermediul rețelei Telekom Romania, care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de bază, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează Telekom Romania plata valorii abonamentului.

În plus, reclamanta a pretins că, urmare a îndeplinirii propriilor obligații, Telekom România SA a emis mai multe facturi fiscale, printre care și facturile anexate la dosarul cauzei.

Totodată, reclamanta a afirmat că pârâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care, la data de 14.06.2022, s-a încheiat contractul de cesiune de creanță TKRM/4993/260522 între Telekom Romania SA și reclamantă, având ca obiect și creanța împotriva pârâtului. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a contractului de cesiune în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Mai mult decât atât, reclamanta a învederat instanței că deține împotriva pârâtului o creanță în valoare de 1225,13 lei, care este certa, rezultând, fără îndoială, din înscrisurile depuse la dosar (contractul nr. SO\_35814846, contract acceptat de părți prin semnarea

acestuia), lichidă, cuantumul acestuia fiind determinat prin facturile fiscale menționate, acesta sumă reprezentând contravaloarea pachetului de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Telekom Romania prin intermediul rețelei Telekom Romania, și exigibilă, scadența menționată în contract fiind depășită.

*În drept*, au fost invocate dispozițiile art. 1026 și urm. C.proc.civ. și art. 1566 Cod civil.

*În probațiune*, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a anexat formularului de cerere.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei, conform art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

Pârâtul, deși legal citat, nu a depus *formular de răspuns sau întâmpinare*.

*În ceea ce privește cererile probatorii*, instanța, în temeiul art.258 și art. 255 C.proc.civ., a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisuri, constatând că probele solicitate sunt pertinente, concludente și utile soluționării cauzei.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:***

Potrivit art. 1026 C.proc.civ., procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Făcând aplicarea textului mai sus menționat, din prisma alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, instanța constată că cererea, astfel cum este formulată de către reclamantă, este admisibilă, putând fi judecată potrivit procedurii speciale referitoare la cererile de valoare redusă.

În cauză se constată că reclamanta, INVESTCAPITAL LTD, pe temeiul cesiunii de creanță încheiate, notificată debitorului pârât prin introducerea prezentei cereri de chemare în judecată, se substituie părții contractante Telekom Romania S.A., conform art. 1578 și urm. Cod civil, în privința dreptului de a pretinde plata creanței rezultate din contract.

**În fapt**, la data de 19.02.2020, între Telekom Romania SA, în calitate de prestator servicii, și pârât, în calitate de client, s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. SO\_35814846 (filele 35-41), modificat prin actul adițional nr. 1 din aceeași dată (fila 42), iar la data de 24.02.2020 între aceleași părți a fost încheiat contractul nr. SO\_35863163 (filele 47-49), ambele având ca obiect pachete de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Telekom Romania prin intermediul rețelei Telekom Romania, cu obligația pârâtului de a efectua plata contravalorii serviciilor prestate de furnizor.

În executarea contractului au fost emise facturile fiscale atașate dosarului cauzei (f. 10-34). Ulterior emiterii ultimei facturi, la data de 14.06.2022 creanța rezultată a fost cesionată către reclamantă, în acest sens fiind încheiat contractul de cesiune de creanțe nr. TKRM/4993/260522, înscris în Arhiva de Garanții Reale Mobiliare, conform extrasului AEGRM depus la dosarul cauzei.

**Cu titlu prealabil**, analizând cuprinsul facturilor depuse la dosarul cauzei de către reclamantă, instanța reține că suma de 1225,13 lei, solicitată în cuprinsul formularului de cerere, este compusă din debit principal, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de către Telekom România S.A. către pârât, penalități de întârziere, precum și contravaloarea echipamentelor achiziționat de pârât, motiv pentru care instanța le va analiza separat.

Astfel, în ceea ce privește **debitul principal** datorat în baza facturilor fiscale, instanța are în vedere că potrivit art. 8.4. din Termenii Generali ai Contractului, abonatul este obligat să achite integral facturile pentru furnizarea Serviciilor, la scadență, în conformitate cu termenii prezentului Contract, precum și orice alte sume datorate de Abonat Telekom România Mobile.

Art. 10.7. din Termenii Generali ai Contractului prevede că facturile sunt emise în lei, la cursul oficial de schimb euro/lei al BNR de la data emiterii facturii. Plata fiecărei facturi emise de către Telekom România Mobile se va efectua de către Abonat lunar, în termen de



maxim 14 zile de la data facturării, iar art. 10.9. prevede că în cazul în care Abonatul nu își achită obligațiile în termenele stabilite în Contract, Abonatul se află de drept în întârziere.

Cu privire la *achitarea ratelor din prețul echipamentelor vândute pârâtului*, instanța reține că potrivit prevederilor art. 2.1.4. din fiecare dintre cele două contracte încheiate între părți (f. 35 și f. 44), Clientul va achita contravaloarea terminalului/terminalelor după cum urmează: o sumă în valoare egală cu suma înscrisă în chitanța sau bonul fiscal emis de Agent la data încheierii Contractului, restul de plată urmând a fi plătit în tranșe egale, lunare, conform scadențarului. Tranșele lunare vor fi scadente pentru fiecare lună în parte, conform ciclului de facturare a Serviciilor, în termenul de plată al facturii pentru Servicii emise în baza Contractului de Abonament (art. 10.7. TG), iar potrivit prevederilor 2.1.6. din fiecare contract, nerespectarea termenului de plată menționat la art. 2.1.4. atrage obligația de plată de daune moratorii în valoare de 0,5% din suma datorată și neachitată la termen, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi următoare datei scadenței, până la data plății integrale a sumei datorate. Totalul penalităților poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

Potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei – contractele încheiate de părți și facturile de la filele 52 și 59, pârâtul a achiziționat de la Telekom România SA un telefon marca Huawei, revenindu-i sarcina să plătească contravaloarea acestuia în 24 de rate lunare în cuantum de 19,56 lei fiecare, dar și un telefon marca Samsung, revenindu-i sarcina să plătească contravaloarea acestuia în 24 de rate lunare în cuantum de 24,49 lei fiecare.

În conformitate cu prevederile art. 1270 Cod civil, convențiile legale încheiate au putere de lege între părțile contractante, acestea dobândind drepturi și obligații pe care trebuie să le aducă la îndeplinire cu bună credință, în caz contrar fiind angajată răspunderea contractuală a acestora (conform art. 1170 Cod civil).

Conform art. 1350 Cod civil, în materia răspunderii civile contractuale, atunci când, fără justificare, o parte nu își îndeplinește obligațiile pe care le-a contractat, acesta este răspunzător de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Conform art. 1516 alin. (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune interese, dacă i se cuvin să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligațiilor. Din analiza acestui text normativ rezultă că pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului trebuie să fie îndeplinite mai multe condiții, respectiv să fim în prezența unei neexecutări a obligațiilor contractuale, această neexecutare să fie nejustificată, respectiv culpabilă, și pârâtul să fie în întârziere.

În cauză, prin contractele încheiate între părți și prin facturile fiscale emise, reclamanta a făcut dovada unei creanțe certe, lichide și exigibile pe care o deține față de pârât.

Având în vedere regula potrivit căreia, în materia obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între creditor și debitor, în sensul că, după ce primul probează existența obligației, debitorului îi incumbă sarcina dovedirii executării acestuia, și întrucât debitorul nu a făcut dovada liberării de obligație prin plată sau alt mod prevăzut de lege, instanța reține că, pârâtul, deși a beneficiat de prestarea serviciilor din partea reclamantei, până în prezent nu a achitat contravaloarea acestora.

În ceea ce privește caracterul nejustificat al neexecutării, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 1548 Cod civil, culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării.

Cu privire la condiția punerii în întârziere a debitorului, instanța reține că acesta este îndeplinită în cauză, întrucât, potrivit art. 1523 alin. (2) lit. c) teza a II-a Cod civil, debitorul de află de drept în întârziere atunci când fiind vorba de o obligație cu executare succesivă, refuză ori neglijează să își execute obligația în mod repetat.

Astfel, având în vedere că pârâtul nu a făcut dovada executării obligațiilor asumate (plata în integralitate a facturilor emise în baza contractelor încheiate cu Telekom Romania SA) și nici nu a invocat vreo cauză exoneratoare de răspundere, constatându-se culpa acestuia în neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța apreciază că se impune angajarea răspunderii contractuale a pârâtului în privința debitului principal.

În ceea ce privește contravaloarea debitului principal și a ratelor neachitate, din cuprinsul facturilor fiscale emise de Telekom Romania SA în perioada mai 2020 – decembrie 2020, precum și a facturilor ce vizează terminalele achiziționate de pârât rezultă că valoarea serviciilor prestate către pârât și a ratelor neachitate din prețul terminalului achiziționat este de 1183,88 lei, motiv pentru care va obliga pârâtul la plata către reclamantă a acestei sume, reprezentând contravaloare a serviciilor prestate și a ratelor neachitate din prețul echipamentelor achiziționate.

În ceea ce privește *penalitățile de întârziere facturate*, instanța reține faptul că, în conformitate cu prevederile art. art. 2.1.6 din Contracte, pentru sumele neplătite la termen, Telekom România Mobile își rezervă dreptul de a aplica penalități, cu titlu de daune moratorii, în valoare de 0,5%, calculate la aceste sume datorate, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi următoare datei scadenței, până la data plății integrale a sumei datorate. Totalul penalităților poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

Potrivit art. 1530 Cod civil, creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației. Astfel, daunele-interese pe care instanța le poate acorda unui creditor în vederea acoperirii prejudiciului cauzat de neexecutarea prestației debitorului sunt daune-interese moratorii și daune-interese compensatorii.

Potrivit art. 1535 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până la momentul plății, în cuantumul convenit de către părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

În cauză, părțile au evaluat anticipat cuantumul daunelor-interese moratorii la valoarea de 0,5% pe zi întârziere, sub forma unei clauze penale (art. 1538 alin. (1) Cod civil), iar potrivit art. 1539 Cod civil, în cazul în care clauza penală se prevede ca modalitate de stabilire anticipată a prejudiciilor rezultate din neexecutarea la termen a obligațiilor contractuale, acesta se poate cumula cu executarea în natură a obligației (obligația de a da o sumă de bani fiind întotdeauna susceptibilă de executare în natură).

Astfel cum rezultă din cele expuse anterior, în cauză sunt îndeplinite condițiile privind angajarea răspunderii contractuale a pârâtului, cu privire la condiția punerii în întârziere, raportat la acest capăt de cerere, instanța reținând că pârâtul este de drept în întârziere, potrivit art. 1523 alin. (1) Cod civil, având în vedere că părțile au convenit expres prin contract că debitorul este în întârziere la împlinirea termenului la care trebuia să execute obligația, fără îndeplinirea vreunei formalități.

Față de aceste motive, instanța va obliga pârâtul la plata către reclamantă sumei de **41,25** lei, reprezentând penalități de întârziere, astfel cum sunt cuprinse în factura emisă pe 04.06.2020 (f. 29).

Cu referire la solicitarea reclamantei de obligare a pârâtului la *plata cheltuielilor de judecată*, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1032 alin. (1) și art. 452 C.proc.civ., reținând culpa procesuală a pârâtului, care a căzut în pretenții și faptul că reclamanta a făcut dovada efectuării cheltuielilor de judecată constând în achitarea taxei de timbru, în cuantum de 50 de lei.



Pentru aceste considerente, în temeiul art. 453 C.proc.civ., instanța va admite și această solicitare și va dispune obligarea pârâtului la plata sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de **reclamanta INVESTCAPITAL LTD**, cu sediul social în The Hub, Triq Sant'andrija, San Gwann, Sgn 1612, Malta, înregistrată în Registrul Companiilor Malta Financial Services Authority sub nr. C62911, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în mun. Târgoviște, b-dul. Independenței nr. 2C, jud. Dâmbovița, în contradictoriu cu **pârâtul Kibedi Mihail Alin**, având C.N.P. [redacted] cu domiciliul în jud. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] sc. [redacted] ap. [redacted].

Obligă pârâtul la plata în favoarea reclamantei a sumei de 1183,88 lei, cu titlu de contravaloare a serviciilor prestate și a ratelor neachitate din prețul echipamentelor achiziționate, precum și a sumei de 41,25 lei, cu titlu de penalități de întârziere.

Obligă pârâtul la plata în favoarea reclamantei a sumei de 50 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Executorie de drept.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 03.04.2023.

**Președinte,  
Teodor-Eugen Anton**

**Grefier,  
Gabriela Andra Cristea**

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

T.E.A. 08.06.2023 – 4 ex.





ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ  
Camera Sala 4

Destinatar:  
Bacana Speranta  
Pitești, [REDACTED]  
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 3169/280/2022

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: înlocuire amendă cu muncă în  
folosul comunității

## CITAȚIE

emisă la 26 Iunie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera Sala 4, Complet c4-7, în data de 12 Octombrie 2023, ora 09:30 în calitate de intimat, în proces cu **MUNICIPIUL PITEȘTI - PRIN PRIMAR CRISTIAN GENTEA** în calitate de petent.

În caz de neprezentare a partilor, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitești.ro](http://www.curteadeapelpitești.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: [REDACTED] Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. Citat prin publicitate.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)



Grefier

M.V. 26.06.2023 09:43:15, nr. citatie: 1 din 1

