

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
**Rusu Aurel**  
com. Calinesti, ~~XXXXXXXXXX~~  
județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 3730/280/2023**

Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă  
Complet: c1-7 l camera consiliu-ncpc

**RECOMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 4618/2023 DIN DATA DE 18 Septembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4618/2023, pronunțată la data de 18 Septembrie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 7703acdf. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE  
(stampila)**



**Grefier,**

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'C' followed by a diagonal stroke and a loop.

G.C. 21.09.2023 09:29:54, nr. comunicare: 2 din 2

**THE UNIVERSITY OF CHICAGO**

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4618/2023  
Ședința camerei de consiliu de la 18 Septembrie 2023  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Oana Andreea Ștefan  
Grefier Gabriela Andra Cristea

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Rusu Aurel, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

În temeiul art. 1028, alin. 1 C.proc.civ coroborat cu art. 121 C.proc.civ instanța din oficiu se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Totodată, în temeiul art. 238 C.proc.civ. instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Instanța constată că pârâtul nu a depus întâmpinare astfel încât în temeiul art. 208 alin. 2 C.proc.civ, acesta este decăzut din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afară celor de ordine publică dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 258 alin. 1 raportat la art. 255 C.proc.civ. , încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei apreciind că aceasta este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Instanța în temeiul art. 244 alin. 1 C.proc.civ. declară închisă cercetarea procesului și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 02.03.2023, reclamanta Investcapital LTD a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Rusu Aurel obligarea acestuia la plata sumei de 787,44 lei reprezentând contravaloare servicii utilizate, penalități de întârziere pentru fiecare zi, calculate de creditorul inițial asupra valorii totale a facturii, dobândă legală penalizatoare de la data cesiunii 30.03.2022 până la data plății.

În *motivarea* cererii, a arătat că la data de 17.07.2018 între Orange România S.A. și pârât s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 67490497 având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite clientului de către Orange România prin intermediul Rețelei Orange România, care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de baza, conform celor menționate în Partea I a contractului sau într-un act adițional la contract, și Servicii Incluse, în baza cărora clientul datorează Orange România plata valorii abonamentului.

A învederat că, urmare a îndeplinirii propriilor obligații, creditoarea a emis facturi fiscale atașate la dosarul cauzei însă, începând cu data de 23.02.2019, pârâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care, la data de 30.03.2022, s-a încheiat contractul de cesiune de creanță între Orange România S.A. și reclamantă, având ca obiect și creanța împotriva pârâtului, fiind efectuate formalitățile de înscriere a contractului de cesiune de creanței în Arhiva Electronic de Garanții Reale Mobiliare.

A arătat că cesiunea de creanță a fost notificată părâtului, iar reclamanta a încercat să recupereze pe cale amiabilă creanța, comunicând acestuia notificări prin care i-a pus în vedere să achite suma restantă către noul său creditor. Întrucât părâtul nu a înțeles să dea **curs** acestor solicitări, a procedat mai departe prin introducerea prezentei acțiuni.

Reclamanta a subliniat faptul că obligația de plată în existentă în sarcina părâtului este certă, lichidă și exigibilă.

În privința penalităților de întârziere, reclamanta a arătat că la art. 5 din Clauze contractuale de bază este prevăzută obligația de a plăti penalități de întârziere în valoare de 0.5% pe zi de întârziere aferente debitului neachitat.

În *drept*, au fost invocate dispozițiile art. 1026 și urm. din C.pr.civ., art. 1566 și următoarele din C.civ..

În conformitate cu dispozițiile art. 223 raportat la 411 C.pr.civ., a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În *probatoriu*, a atașat cererii sale înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 50 lei, conform art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 (f. 6).

**Părâtul, deși legal citat conform procesului-verbal de înmânare de la fila nr. 54, nu a formulat întâmpinare și nu a invocat apărări.**

În cauză a fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosar de reclamantă, iar la termenul din data de 04.09.2023, instanța a rămas în pronunțare pe fondul cererii.

**Analizând probatoriul administrat în cauză, instanțe reține următoarele:**

*În fapt*, între Orange România S.A., în calitate de prestator de servicii, și părât, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 67490497, prin care Orange România S.A. s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice, iar beneficiarul s-a obligat să achite contravaloarea serviciilor prestate.

În executarea contractului, au fost emise facturile fiscale depuse la dosarul cauzei.(f.11-17).

La data de 30.03.2022 a intervenit cesiunea de creanță între Orange România S.A. și Investcapital LTD, prin care aceasta din urmă a preluat creanța împotriva părâtei.

Contractul de cesiune a fost înregistrat în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare la data de 19.04.2022, astfel cum rezultă din înscrisul aflat la fila 40 din dosar. Această înscriere are, conform art. 1579 C.civ., semnificația de a o face opozabilă terților. Însă, în privința debitorului cedat, opozabilitatea nu este asigurată prin înscrierea în arhivă, ci prin comunicarea făcută direct acestuia. Astfel, conform art. 1578 alin.(1) lit.b) C.civ., *debitorul este ținut să plătească cesionarului din momentul în care primește o comunicare scrisă a cesiunii, pe suport hârtie sau în format electronic, în care se arată identitatea cesionarului, se identifică în mod rezonabil creanța cedată și se solicită debitorului să plătească cesionarului.*

Instanța reține că Notificarea aflată la fila 29 din dosar îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1578 alin.(1) lit.b) C.civ., fiind identificat cesionarul, creanța cedată, precum și solicitarea ca plata să se facă cesionarului.

*În drept*, art. 1026 alin. 1 C.pr.civ. prevede că procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Prezenta cerere de chemare în judecată este evaluabilă în bani și se încadrează în plafonul stabilit de art. 1026 alin. 1 C.pr.civ. Cererea nu se încadrează în vreuna dintre situațiile de inadmisibilitate descrise la art. 1026 alin. 2 - 3 C.proc.civ. Așadar, este aplicabilă procedura specială privind cererile de valoare redusă.

**Prin primul capăt de cerere** reclamanta a solicitat obligarea părâtului la plata unui **debit principal** reprezentând contravaloare facturi neachitate în baza contractului de prestări servicii. Aceasta este o formă de executare silită în natura a obligațiilor.



Potrivit dispozițiilor art. 1270 al. 1 C.civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.*

Conform art. 1516 al. 1 și 2 C.civ., creditorul are *dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar în cazul în care, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să folosească mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea dreptului său.*

Conform art. 1527 alin. (1) C.civ., creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă. Obligația de plată a unei sume de bani este întotdeauna susceptibilă de a fi executată în natură.

Din cuprinsul acestor dispoziții legale rezultă că pentru a se dispune executarea silită în natură este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: să existe o obligație contractuală, debitorul, în mod culpabil, să nu fi executat obligația, acesta să fi fost pus în întârziere și să nu fie incident niciunul din cazurile justificate de neexecutare.

Obligația de plată a contravalorii serviciilor rezultă din contractul de furnizare de servicii nr. 67490497 și din facturile fiscale depuse la dosarul cauzei.

Creața constând în plata acestor sume de bani a făcut obiectul unei cesiuni de creanță. Cesiunea de creanță este convenția prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terț (art. 1566 al. 1 din C.civ.), cesionarului fiindu-i transferate toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată, precum și drepturile de garanție și toate celelalte accesorii ale acesteia (art. 1568 al. 1 C.civ.).

Față de acest mecanism juridic de transmitere a obligațiilor, instanța reține că reclamanta Investicapital LTD este titulara dreptului de creanță născut din contractul de prestări servicii, care are ca debitor pe pârât. Prin urmare, este îndeplinită prima cerință legală pentru executarea silită în natură.

Pârâtul nu a făcut dovada plății sumelor solicitate, deși sarcina probei îi incumbă potrivit art. 249 C.pr.civ. (întrucât nu i se poate solicita creditorului să facă dovada negativă a neexecutării).

Conform art. 1548 C.civ., *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării.* Având în vedere că instanța a constatat deja existența faptului vecin și conex (neexecutarea obligației de plată), funcționează prezumția de culpă, prezumție ce nu a fost răsturnată în prezenta cauză.

În legătură cu *condiția punerii în întârziere*, instanța reține că aceasta este îndeplinită având în vedere că punerea în întârziere a avut loc prin introducerea cererii de chemare în judecată.

Este îndeplinită și *cerința referitoare la caracterul nejustificat* al neexecutării, având în vedere că nu a fost invocată și nici probată existența vreunui caz de neexecutare justificată dintre cele prevăzute de art. 1555-1557 C.civ.

Drept urmare, având în vedere că sunt întrunite toate cerințele legale pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului, în temeiul art. 1270, 1350, 1516 C.civ. și art. 1026 C.pr.civ., precum și contractul de furnizare de servicii nr.67490497, instanța urmează să admită capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata contravalorii serviciilor facturate.

**Prin al doilea capăt de cerere** reclamanta a solicitat obligarea acestuia la plata **penalităților de întârziere** conform prevederilor contractuale, în cuantum de 0,5% pe zi de întârziere, calculate de creditorul inițial asupra valorii totale a facturii.

În temeiul art. 1530 C.civ., *creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea fără justificare sau, după caz, culpabilă, a debitorului.*

Potrivit art. 1535 al. 1 C.civ., *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.*

Cuantumul daunelor moratorii a fost evaluat convențional la 0,5% pe zi de întârziere prin art. 5 din Clauzele contractuale de bază.

Conform articolului 5, termenul de plată al facturilor este 14 zile calendaristice de la data emiterii acestora. De la această dată curg penalitățile de întârziere, conform art. 1535 alin. 1 C.civ.

Față de aceste aspecte, observând și principiul disponibilității, instanța va admite primul și al doilea capăt de cerere și va dispune obligarea pârâtului la plata sumei de **213,74 lei** reprezentând contravaloare servicii achitate și penalități de întârziere.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata dobânzii legale începând cu data cesiunii, instanța constată că acesta este neîntemeiat, având în vedere că, așa cum stabilește art. 1535 C.civ., creditorul are dreptul la dobânda legală numai dacă părțile nu au stabilit cuantumul daunelor moratorii, dispoziție care este reluată în art. 2 din OUG nr. 13/2011, potrivit căruia, în cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea. Dat fiind faptul că prin contractul încheiat între creditorul cedent și pârât a fost stabilit cuantumul penalităților de întârziere, pârâtul nu poate fi obligat la plata dobânzii legale.

În consecință, instanța va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare.

**Prin cel de-al treilea capăt de cerere**, reclamanta a solicitat acordarea unei **taxe de reziliere** în cuantum de **523,70 lei**.

Conform art. 1552 C.civ., *rezilierea unilaterală a contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit aceasta, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere*.

Potrivit clauzei contractuale stipulate la pct. 1.16 din T.C.G., în anumite ipoteze printre care și cea a constatării neîndeplinirii obligațiilor contractuale, Orange poate dispune încetarea contractului prin reziliere, la data menționată în notificarea scrisă de reziliere, reziliere care operează de plin drept, fără punere în întârziere și fără nicio intervenție din partea instanței sau alte formalități prealabile. Potrivit aceluiași articol, Orange România are obligația de a transmite clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

Această clauză are natura juridică a unei clauze penale, menită să evalueze anticipat prejudiciul pe care societatea prestatoare de servicii l-ar suferi în ipoteza unei încetări a contractului.

Prin urmare, instanța reține din interpretarea acestor prevederi contractuale precum și a art. 1552 C.civ., că, pentru a opera încetarea contractului prin modalitatea rezilierii unilaterale, este necesară transmiterea unei notificări scrise către client, prin care să îi precizeze data de la care operează încetarea contractului. Astfel, rezilierea unilaterală nu poate să producă efecte independent de notificarea debitorului, fiind necesar ca acestuia să-i fie adus la cunoștință faptul că reclamanta s-a prevalat de dreptul conferit prin pactul stipulat. Acceptarea unei soluții contrare ar conduce la consecințe inechitabile și incompatibile cu principiul bunei-credințe care guvernează executarea contractelor, întrucât una dintre părți se poate prevala de un drept contractual fără ca cealaltă parte să aibă cunoștință de această manifestare de voință și fără a putea să-și formuleze apărările necesare ori pentru a contesta în instanță îndeplinirea ori neîndeplinirea condițiilor pentru ca pactul comisoriu să opereze.

Este adevărat că, în acord cu art. 1.16 din T.C.G., rezilierea operează fără a fi necesară intervenția ori constatarea unei instanțe de judecată. Această configurație nu exclude însă obligația reclamantei de a notifica debitorul cu privire la faptul că din punctul său de vedere a operat rezilierea, această cerință minimă fiind impusă de principiul bunei-credințe în executarea contractelor, prevăzut de art. 1170 C.civ. și reclamată de necesitatea asigurării echilibrului obligațional în executarea contractelor.



Nu în ultimul rând, manifestarea opțiunii de a se prevala de un pact comisoriu reprezintă un act unilateral al creditorului. Conform art. 1326 alin. 1 C.civ., *notificarea unui act unilateral este necesară* atunci când modifică drepturi ale destinatarului ori când este necesară potrivit naturii actului. În mod cert, manifestarea de voință în sensul rezilierii contractului afectează drepturile contractuale ale debitorului și se impune notificarea acestuia pentru respectarea dispozițiilor art. 1326 alin. 1 C.civ., dispoziții imperativ prevăzute de lege.

Instanța constată că de rezilierea contractului sunt legate o serie de efecte juridice deosebit de importante pentru părțile contractante, precum antrenarea clauzei penale, încetarea prestării serviciilor. Or, având în vedere consecințele pe care le antrenează rezilierea contractului, este dincolo de orice îndoială că această manifestare de voință trebuie comunicată cocontractantului.

Drept urmare, având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada notificării rezilierii contractului către debitor, instanța urmează să respingă cererea de acordare a sumelor reprezentând clauză penală, ca neîntemeiată.

Față de dispozițiile art. 453 alin. 1 C.pr.civ., având în vedere că pârâțul este partea care a pierdut procesul, instanța îl va obliga la plata **cheltuielilor de judecată** în măsura admiterii cererii. Astfel, va dispune obligarea pârâțului la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea cu valoare redusă formulată de reclamanta **INVESTCAPITAL LTD** cu sediul social în The Hub, Triq Sant'andrija, San Gwann, Sgn 1612, Malta, înregistrată în Registrul Companiilor Malta Financial Services Authority sub nr. C62911, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în mun. Târgoviște, b-dul. Independenței nr. 2C, jud. Dâmbovița în contradictoriu cu **pârâțul Rusu Aurel**, având [redacted] [redacted] cu domiciliul în jud. ARGEȘ, com. Calinesti, [redacted] și cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Pitesti, [redacted].

Obligă pârâțul să plătească reclamantei suma de **213,74** lei reprezentând contravaloare servicii neachitate și penalități de întârziere calculate conform prevederilor contractuale.

Respinge capătul de cerere privind obligarea pârâțului la plata dobânzii legale de la data cesiunii până la data plății efective, ca neîntemeiat.

Respinge capătul de cerere privind obligarea pârâțului la plata taxei de reziliere, ca neîntemeiat.

Obligă pârâțul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi 18.09.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,**  
**Oana-Andreea Ștefan**

**Grefier,**  
**Gabriela Andra Cristea**



1. The first part of the document is a list of the names of the members of the committee.

2. The second part of the document is a list of the names of the members of the committee.

3. The third part of the document is a list of the names of the members of the committee.



## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Rusu Aurel  
având ultim domiciliu în com. Calinesti, ~~XXXXXXXXXX~~, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3730/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....

(nume, prenume, funcți

Semnătura: .....

Dosar nr. 3730/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1-7 L Camera Consiliu-NCP

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3730/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. Calinesti, sat Calinesti, nr. 506, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei **Rusu Aurel**, unde ( ) actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmânarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 3730/280/2023 numitului/ei **Rusu Aurel** la adresa , com. Calinesti, ~~XXXXXXXXXX~~, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei ..... în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă : .....  
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură  
Semnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat  
Semnătura: .....

G.C. 21.09.2023 09:29:54 nr. comunicare: 2 din



Dosar nr. 3730/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1-7 L Camera Consiliu-NCPC

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3730/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. Calinesti, sat Calinesti, nr. 6, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Rusu Aurel, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive: Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* ..... l,\*\* seria ....., nr. .... Semnătura ..... / ( )destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ..... / ( )destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la poșta poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală chiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: ..... Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale emise de instanțele de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( )destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / ( )destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

Numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz:

se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

### OVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Între JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 3730/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1-7 L Camera Consiliu-NCPC

Data prezentării



### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Între JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA  
Data înapoierii

Recomandata nr.: .....  
Data sosirii