

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Petrescu Ionut Viorel
com. sat Cotu, comuna Uda, nr. 120,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 3197/828/2023

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă pentru
suma de 916,35 lei

Complet: c4 cs-cc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6391/2024 DIN DATA DE 27 Septembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6391/2024, pronunțată la data de 27 Septembrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0859efcd. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Grefier", written over a faint horizontal line.

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6391/2024

Ședința din camera de consiliu din data de 27.09.2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Cătălina Ștefania Ivănoiu

Grefier: Dumitru Vasilica

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Petrescu Ionut Viorel, având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Verificându-și din oficiu competența, în temeiul art. 131 alin. (1) C.proc.civ., instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, potrivit art. 1028 alin. (1) rap. la art. 94 pct. 3 C.proc.civ. și art. 1028 alin. (2) rap. la art. 121 C.proc.civ., având în vedere valoarea obiectului cererii și domiciliul pârâtului.

În temeiul art. 238 C.proc.civ., estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

În temeiul art. 258 rap. la art. 255 alin. (1) C.proc.civ., încuviințează reclamantei proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei apreciind că aceasta este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

În temeiul art. 244 C.proc.civ., instanța declară încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza pentru soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin **cererea** de valoare redusă înregistrată pe rolul Judecătoriei Topoloveni la data de 27.09.2023 sub nr. 3197/828/2023, reclamanta INVESTCAPITAL LTD a chemat în judecată pe pârâtul Petrescu Ionut Viorel, solicitând instanței obligarea acestuia la plata sumei de 916,35 lei, reprezentând debit principal, la plata sumei de 91,54 lei, reprezentând penalități de întârziere calculate de creditorul inițial asupra valorii totale a facturii, la plata dobânzii legale penalizatoare de la data introducerii cererii și până la data achitării integrale a debitului restant, la plata sumei de 1660,35 lei, reprezentând daune reziliere/taxe reziliere și echipamente, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a învederat că între Orange Romania S.A. și pârât au existat raporturi contractuale, fiind încheiat contractul de furnizare servicii nr. 67936075/24.09.2019, având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Orange Romania prin intermediul Rețelei Orange Romania, care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de bază, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează Orange Romania plata Valorii Abonamentului.

Ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații, reclamanta a emis mai multe facturi fiscale.

În continuare, a arătat că pârâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care la data de 30.03.2022 s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între Orange Romania S.A. și reclamantă, având ca obiect și creanța împotriva pârâtului. Totodată, au fost

efectuate formalitățile de înscriere a Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, iar cesiunea de creanță a fost notificată părâtului.

De asemenea, reclamanta a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1026 C.proc.civ., valoarea cererii fiind mai mică de 10.000 lei.

A precizat că, potrivit regulilor generale din materia probei plății, reclamantul trebuie să facă dovada creanței sale, după care se prezumă neexecutarea, revenind părâtului sarcina de a face dovada stingerii creanței prin plată sau prin orice alt mod admis de lege.

Totodată, s-a învederat că suma totală solicitată, în cuantum de 2668,24 lei, reprezintă o creanță certă, întrucât rezultă fără a putea fi pusă la îndoială din înscrisurile depuse la dosar, contractul fiind acceptat de părți prin semnarea acestuia. Totodată, este și lichidă, întrucât cuantumul acesteia este determinat prin facturile fiscale menționate mai sus, aceasta sumă reprezentând contravaloarea pachetului de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Orange Romania prin intermediul Rețelei Orange Romania, dar și exigibilă, scadența menționată în contract, fiind depășită.

Astfel, reclamanta a apreciat că a dovedit existența în patrimoniul său a unei creanțe certe, lichide și exigibile în suma de 2668,24 lei, iar părâtului îi revenea obligația de a plăti prețul serviciilor prestate, acesta nefăcând dovada executării integrale a obligațiilor contractuale asumate.

În privința penalităților de întârziere, reclamanta a precizat că i se cuvin penalități în cuantum de 0,5% pe zi, potrivit art. 5 din Clauzele contractuale de bază, iar în ceea ce privește taxa de reziliere, potrivit art. 1.9 alin. 3 din termenii și condițiile generale, Orange Romania S.A. emite facturi în formă electronică, iar părțile convin ca transmiterea facturii către client să se facă prin postarea acesteia în formă electronică în aplicația „Contul meu”, obligația de plată fiind independentă de accesarea contului.

De asemenea, a arătat că, potrivit art. 1.16 alin. 1 prima teză din Termenii și condițiile generale, contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange Romania, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități, la data menționată în notificarea scrisă trimisă de către Orange Romania, în condițiile art. 1.9 alin. 6, în situația în care Orange Romania transmite Clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

Reclamanta a menționat că notificarea de plată finală este notificarea de reziliere - în cazul în care debitorul nu înțelege să facă plata până la data indicată, începând cu această dată contractul urmează a fi reziliat, în conformitate cu dispozițiile contractuale. În dovedirea celor arătate este chiar conținutul acestei notificări - este evident din formularea acesteia că în data indicată în cuprinsul său contractul urmează să fie reziliat pentru neplată, sens ce reiese atât din formula „solicitați derularea în continuare a contractului”, cât și din faptul că, în cazul plății, debitorul nu va mai datora daune pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale.

Cu privire la comunicarea notificării de reziliere către părât, reclamanta a arătat că aceasta a fost transmisă atât prin poștă simplă, cât și în conformitate cu prevederile art. 1.16 alin. 1 prima teză din Termenii și condițiile generale ale abonamentelor Orange, conform cărora contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange Romania, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități, la data menționată în notificarea scrisă trimisă de către Orange Romania, (...) în condițiile art. 1.9 alin. 6, în situația în care Orange Romania transmite Clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

A mai precizat că art. 1.9 alin. 3 prevede că Orange Romania S.A. emite facturi în formă electronică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar părțile convin ca transmiterea facturii către client să se facă prin postarea acesteia în formă electronică în aplicația „Contul meu”, obligația de plată fiind independentă de accesarea contului sau de disponibilitatea acestuia. Dacă factura este transmisă electronic, Clientul nu va primi factura pe suport de hârtie. Clientul poate solicita transmiterea facturii pe suport de hârtie la adresa

indicată în Partea I a Contractului, prin înaintarea unei cereri către Serviciul Clienti. Indiferent de modalitatea de transmitere a facturii pentru Servicii, neprimirea acesteia nu exonerează Clientul de la plată, Clientul fiind obligat să se intereseze despre cuantumul sumei facturate. La cerere, Clientul poate primi un duplicat al facturii tipărite, în condițiile plății tarifului administrativ corespunzător acestei solicitări. Clientul nu va fi obligat la plata tarifului administrativ în situația în care va solicita un singur duplicat pe lună. Clientul este în întregime responsabil pentru crearea propriului cont în Aplicația „Contul meu” și pentru condițiile de accesare a internetului. Informațiile necesare pentru crearea contului sunt afișate pe adresa www.orange.ro sau pot fi solicitate Serviciului Clienti.

În drept, au fost invocate prev. art. 1026 și urm. C.proc.civ., art. 1270 C.civ., art. 1350 C.civ., art. 1516 alin. (1) C.civ., art. 663 C.proc.civ., art. 2 și art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011.

În probațiune, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a anexat formularului de cerere.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 de lei.

Pârâtul, deși legal citat, **nu a depus întâmpinare** sau formular de răspuns.

Prin sentința civilă nr. 499/14.05.2024, Judecătoria Topoloveni a admis excepția necompetenței teritoriale, invocată din oficiu, și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Pitești, cauza fiind înregistrată pe rolul acestei din urmă instanțe la data de 26.07.2024.

În cauză, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, între Orange România S.A. și pârâtul Petrescu Ionut Viorel s-au derulat raporturi contractuale, fiind încheiate contractul de furnizare servicii nr. 67936075/24.09.2019 (f. 22-33).

În temeiul acestuia, pentru serviciile prestate Orange România S.A. a emis facturile atașate la dosarul cauzei (f. 14-21), ce cuprind solduri compuse din contravaloare servicii, penalități de întârziere și taxe de reziliere ce însumează valoarea de 2668,24 lei.

Între Orange România S.A., în calitate de cedent, și reclamantă, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul cadru de cesiune de creanțe nr. 20457/24.03.2022 și contractul de cesiune de creanțe nr. 20458/25.03.2022, prin care au fost cedate creanțele identificate în anexă, printre care și creanța deținută împotriva pârâtului (f. 47-52). Cesiunea de creanță a fost înscrisă în Registrul Național de Publicitate Mobiliară.

În drept, cu titlu prealabil, în ceea ce privește admisibilitatea cererii de valoare redusă, potrivit dispozițiilor art. 1026 alin. (1) C.proc.civ., procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței. În prezenta cauză, reclamanta și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut de art. 1027 alin. (1) C.proc.civ., investind instanța cu o cerere redactată potrivit formularului aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 359/C/2013, iar valoarea obiectului cauzei este inferioară pragului maxim de 10.000 lei. Astfel, luând în considerare și prevederile art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ., cererea, astfel cum este formulată, este admisibilă, putând fi judecată potrivit procedurii speciale, iar instanța a fost legal sesizată cu formularul prevăzut de art. 1029 alin. (1) și (2) C.proc.civ.

Instanța reține că între părți s-a încheiat un contract sinalagmatic potrivit art. 1171 C.civ., contract care cuprinde obligații reciproce și interdependente, iar în conformitate cu dispozițiile art. 1270 alin. (1) coroborate cu art. 1516 alin. (1) C.civ., un astfel de contract valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, creditorul având dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației. De asemenea, art. 1350 alin. (1) C.civ. prevede că orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat.

În ceea ce privește debitul principal, constând în contravaloare servicii, reclamanta a dovedit existența creanței în cuantum de 916,35 lei, prin facturile fiscale atașate la dosarul cauzei, creanța nefiind executată, iar pârâtul nu a dovedit existența unor cauze exonatoare

de răspundere precum cele prevăzute de art. 1557 C.civ. și nici existența unei cauze de stingere a obligației, precum faptul că deja și-a executat obligația conform art. 1469 C.civ.

Se impune a fi punctat faptul că valoarea serviciilor este de 916,35 lei și reiese din facturile emise în perioada noiembrie 2018 - aprilie 2019.

În materia obligațiilor de rezultat, raportat la prevederile art. 1481 alin. (1) C.civ., debitorul era ținut la îndeplinirea obligației asumate prin contract, iar acestuia îi incumbă sarcina dovedirii îndeplinirii obligației a cărei existență a fost probată de către creditor, însă pârâtul nu a propus nicio probă în sensul dovedirii faptului că și-a îndeplinit obligația asumată. Sarcina probei, deși conform art. 249 C.proc.civ. aparține celui care face o susținere în cursul procesului, art. 1548 C.civ. a instituit o excepție în acest sens și a prevăzut că simplul fapt al neexecutării prezumă culpa debitorului, sarcina probei trecând de la creditor către debitor, care trebuie să dovedească executarea sau imposibilitatea de executare.

În speță, sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului, având în vedere faptul că, deși termenul de plată s-a împlinit, acesta nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de plată a contravalorii facturilor mai sus arătate ori faptul că acest debit nu există ori există, însă în alt cuantum. Pârâtul nu și-a respectat obligațiile contractuale de a achita integral și la scadență contravaloarea facturilor, aducând prin aceasta atingere unui drept subiectiv patrimonial al reclamantei. Raportat la prevederile art. 1527 alin. (1) C.civ. obligația pârâtului poate fi executată în natură întrucât este o obligație pecuniară care are ca obiect prestația de a plăti o sumă creditorului obligației, iar conform dispozițiilor art. 1488 alin. (1) C.civ. debitorul poate fi liberat doar prin remiterea către creditor a sumei datorate.

Instanța are în vedere și faptul că, pe de o parte, pârâtul nu a contestat existența debitului pe care îl are față de reclamantă, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada achitării acestuia. De asemenea, având în vedere prevederile art. 663 C.proc.civ., dar și faptul că s-a depășit scadența pentru facturile menționate, creanța este certă, lichidă și exigibilă. Totodată, instanța reține și faptul că prin contractul încheiat între părți nu se condiționează plata facturilor emise de acceptarea acestora prin semnătură, astfel încât facturile emise sunt opozabile celeilalte părți.

În consecință, raportat la prevederile art. 1031 C.proc.civ., instanța urmează să admită acest capăt de cerere și va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 916,35 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate acestuia.

Cu privire la capătul de cerere având ca obiect acordarea penalităților de întârziere regăsite în cuprinsul facturilor depuse la dosar, instanța constată că acesta are ca temei prevederea contractuală prevăzută la art. 5 din contractul încheiat între părți, conform căreia neplata facturii în termenul sus menționat poate atrage aplicarea de penalități de întârziere clientului, de 0,5% pe zi de întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii până la data achitării integrale a sumelor datorate.

În ceea ce privește dobânda contractuală stabilită prin contractul încheiat între părți, instanța reține că aceasta atrage incidența dispozițiilor Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit în jurisprudența sa cu mai multe ocazii obligația judecătorului național de a invoca din oficiu clauzele abuzive care s-ar găsi în contractele încheiate între profesioniști și consumatori (spre exemplu, Océano Grupo Editorial SA împotriva Roció Murciano Quintero, C-240/98).

Prin Hotărârea nr. C-618/10/2012, Banco Espanol de Crédito vs Joaquín Calderón Camino, Curtea a considerat că articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE, potrivit căruia *„clauzele abuzive existente într-un contract încheiat între un consumator și un vânzător sau un furnizor nu creează obligații pentru consumator”*, constituie o dispoziție imperativă care, având în vedere poziția de inferioritate a uneia dintre părțile contractului, încearcă să înlocuiască echilibrul formal stabilit de acesta între drepturile și obligațiile părților cu un echilibru real care să poată restabili egalitatea între acestea.

În primul rând, pârâtul are calitatea de **consumator** în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, fiind o persoană fizică care acționează în scopuri în afara activității comerciale, industriale sau de producție, artisanale sau liberale, iar creditoarea Orange România, parte în

contractul inițial, se încadrează în noțiunea de **profesionist**, așa cum este aceasta prevăzută de art. 2 alin. (2) din aceeași lege, întrucât acționează în cadrul activității sale comerciale, serviciile prestate debitorului reprezentând obiectul principal de activitate al creditoarei.

Prin cesiunea de creanță, ca operațiune juridică, singurul element al raportului juridic care suferă o modificare este calitatea creditorului, care este schimbat, în locul creditorului inițial plasându-se cesionarul din contractul de cesiune de creanță. În rest, obligația rămâne identică, fără ca alte modificări să poată să opereze. În caz contrar, dacă ar putea fi acceptată modificarea altor caractere ale contractului ori elemente ale acestuia, operațiunea ar fi inopozabilă debitorului contractual, care ar fi subiectul pasiv al unei obligații pe care nu și-a asumat-o.

Prin cesiunea creanței nu poate fi înlăturată calitatea de consumator, întrucât aceasta se raportează la momentul încheierii contractului, iar nu la titularul dreptului de creanță care poată să intervină ulterior. Dezechilibrul contractual se produce prin încheierea contractului și dispozițiile imperative, de ordine publică, incidente în materia dreptului consumatorilor, nu pot fi eludate de profesionist prin simpla cesiune a contractului, o astfel de soluție fiind contrară întregii reglementări în materia protecției consumatorului, atât la nivel intern cât și la nivelul *aquis-ului* Uniunii Europene. Drept urmare, instanța reține că, raportat la părțile inițiale ale contractului, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și părțile au calitatea de profesionist, respectiv consumator în sensul Legii nr. 193/2000.

Clauza privind penalități de întârziere nu este una negociată direct cu consumatorul, fiind cuprinsă într-un set de dispoziții contractuale standard utilizate de către furnizorul de servicii de telecomunicații în mod curent, fără a da posibilitatea consumatorului de a influența conținutul lor. De altfel, conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 193/2000, sarcina probei caracterului negociat al clauzelor incumbă profesionistului, iar creditoarea din prezenta cauză nu a făcut dovada caracterului negociat al clauzelor.

Cu privire la *dezechilibrul semnificativ* creat în detrimentul consumatorului, instanța reține că un quantum de 0,5% pe zi al penalității echivalează cu aproximativ 182,5 % pe an, nivel al penalității care este în mod evident nerezonabil față de calitatea de consumator a debitorului. Instanța reține că această clauză este de natură să creeze costuri semnificativ mai mari pentru consumator în perioada de prescripție a drepturilor de creanță, depășind în mod evident obiectul principal al contractului din punct de vedere valoric. De altfel, un astfel de quantum al penalităților nu este prevăzut și în sarcina profesionistului, circumstanță de natură a crea un dezechilibru major între prestațiile părților în caz de neexecutare.

Instanța constată că dispozițiile analizate sub aspectul caracterului abuziv nu reprezintă obiectul principal sau prețul contractului, fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 4 alin. (6) din Legea nr. 193/2000.

Clauza se încadrează în tiparul descris de art. 1 lit. i) din Anexa nr. 1 la Legea nr. 193/2000, fiind o clauză care *obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist*. Drept urmare, instanța reține caracterul abuziv al clauzei stipulate la art. 5 ale acordului de voință intervenit între părți.

Față de toate aceste considerente, în temeiul art. 1 alin. (3) din Legea nr. 193/2000, instanța urmează să respingă ca neîntemeiat capătul de cerere privind penalitatea de întârziere în quantum de 0,5% pe zi de întârziere, aceasta însumând 91,54 lei, constatând nulitatea absolută a clauzei art. 5 a contractului încheiat între părți.

Cu privire la solicitarea reclamantei de obligare a părâtului la plata dobânzii legale de la data introducerii cererii și până la achitarea integrală a debitului restant, instanța învederează referitor la consecințele constatării naturii abuzive a clauzei aceea că, având în vedere faptul că norma cuprinsă de art. 1 alin. (3) din Legea nr. 193/2000 este una imperativă și de ordine publică, sancțiunea care intervine este *nulitatea absolută*, în același sens fiind și jurisprudența Curții de la Luxembourg - hotărârile pronunțate în cauzele C-168/05, Mostaza Claro și C-40/08, Asturcom Telecomunicaciones. Instanța europeană a stabilit, totodată, aceea că „*instanțele naționale au numai obligația de a exclude aplicarea*

unei clauze contractuale abuzive pentru ca aceasta să nu producă efecte obligatorii în ceea ce privește consumatorul, fără a avea posibilitatea să modifice conținutul acesteia. Astfel, acest contract trebuie să continue să existe, în principiu, fără nicio altă modificare decât cea rezultată din eliminarea clauzelor abuzive, în măsura în care, în conformitate cu normele dreptului intern, o astfel de menținere a contractului este posibilă din punct de vedere juridic” – hotărârea pronunțată în cauza C-618/10, Banco Español de Crédito.

Cu privire la *întinderea sancțiunii miltății absolute*, fiind vorba despre penalități de întârziere, soluția care se impune cu privire la contractul încheiat între părți nu este aceea a reducerii cuantumului penalităților de către instanță la nivelul prevăzut de legislația în vigoare, ci înlăturarea completă a posibilității de a acorda penalități, chiar și a celor prevăzute de lege. Această dezlegare este în concordanță și cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, aceasta stabilind în considerentele hotărârii pronunțate în cauza C-488/11, Asbeek Brusse și de Man Garabito, aceea că „art. 6 alin. (1) din Directivă trebuie interpretat în sensul că nu permite instanței naționale, atunci când stabilește caracterul abuziv al unei clauze penale dintr-un contract încheiat între un vânzător sau furnizor și un consumator, să se limiteze, astfel cum o autorizează dreptul național, să reducă cuantumul penalităților pe care această clauză le pune în sarcina consumatorului, ci îi impune să excludă pur și simplu aplicarea clauzei respective în ceea ce privește consumatorul”.

În atare context, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de obligare a părâtului la plata dobânzii legale de la data introducerii cererii și până la data plății.

Mai mult decât atât, în susținerea soluției de respingere a acestui capăt de cerere, instanța reține că, potrivit art. 1535 alin. (1) teza I C.civ., *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu*. Astfel, instanța constată că se poate acorda dobânda legală cerută de reclamantă doar în ipoteza inexistenței unei norme contractuale care stabilește un alt cuantum al dobânzii. Or, în cauza dedusă judecătii, părțile contractului de prestări servicii au stabilit o dobândă de 0,5% pe zi de întârziere, context în care creditorul cesionar nu poate solicita acordarea dobânzii legale.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea debitorului la plata daunelor pentru încetarea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale în cuantum de 1660,35 lei, instanța apreciază că acesta este neîntemeiat, întrucât această sumă nu are un caracter cert și exigibil.

Conform art. 8 lit. b) din contract, contractul poate înceta, prin reziliere, conform art. 1.16 din TCG, care prevede că contractul încetează prin reziliere la data menționată în notificarea scrisă de reziliere, trimisă de către Orange România, iar clientul va datora despăgubiri în valoare egală cu valoarea prejudiciului cauzat, inclusiv în cazul în care rezilierea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, când clientul va fi obligat la plata unor despăgubiri egale cu valoarea abonamentului înmulțită cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale.

Potrivit aceluiași articol, toate cazurile de reziliere presupun transmiterea acestei notificări, respectiv indicarea datei de la care este considerată aplicabilă sancțiunea, prevedere contractuală conformă cu dreptul comun în materie, respectiv art. 1552 și art. 1553 C.civ.

Astfel, conform art. 1552 alin. (1) C.civ., rezilierea contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit astfel, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere.

Totodată, potrivit art. 1553 alin. (1) C.civ., pactul comisoriu produce efecte dacă prevede, în mod expres, obligațiile a căror neexecutare atrage rezoluțiunea sau rezilierea de drept a contractului, iar alin. (2) prevede că în cazul prevăzut la alin. (1), rezoluțiunea sau rezilierea este subordonată punerii în întârziere a debitorului, afară de cazul în care s-a convenit că ea va rezulta din simplul fapt al neexecutării. Punerea în întârziere nu produce efecte decât dacă indică în mod expres condițiile în care pactul comisoriu operează.

Raportat la prevederile contractuale incluse la art. 1.16 alin. (1) din Termenii și Condițiile Generale, instanța apreciază că, în lipsa unei astfel de notificări scrise de reziliere, contractul nu a încetat în condițiile prevăzute în cuprinsul acestuia, neputându-se astfel considera că sunt datorate despăgubiri în acest sens. Singura condiție prevăzută de părți pentru a opera rezilierea în condițiile convenite este transmiterea unei notificări scrise de reziliere către partea interesată cu indicarea datei de la care este considerată aplicabilă sancțiunea. Or, din examinarea tuturor înscrisurilor depuse în probațiune se constată că la dosarul cauzei nu există nicio dovadă a notificării scrise privind rezilierea contractului.

Contrar susținerilor reclamantei, notificarea de plată finală nu reprezintă notificare în sensul clauzelor contractuale, respectiv o notificare scrisă privitoare la rezilierea contractului, fiind necesar ca prin notificarea de reziliere să fie încunoștințată expres partea contractantă de intenția de denunțare a contractului.

În plus, denunțarea contractului trebuie să aibă loc anterior solicitării despăgubirii generate de încetarea prematură a acestuia, condiție neîndeplinită în ipoteza înscrării cuantumului taxei de reziliere direct în cuprinsul facturii solicitată la plată, fără indicarea modalității de calcul, întrucât doar raportat la data comunicării notificării de reziliere se poate stabili eventualul prejudiciu datorat de debitor ca urmare a rezilierii contractului din culpa sa înainte de expirarea perioadei minime contractuale avute în vedere de părți, nefiind așadar posibil raportat la notificarea de plată finală.

Totodată, instanța apreciază că emiterea facturilor care au ca obiect plata contravalorii acestor despăgubiri nu este suficientă pentru a respecta acordul de voințe intervenit între părți la momentul încheierii contractului, fiind esențială în acest sens o notificare scrisă expresă, în condițiile în care în contract nu se menționează că factura constituie notificare, iar pe factura nu se menționează că reprezintă notificare de reziliere, respectiv temeiul rezilierii. Scopul emiterii unei facturi este distinct de scopul emiterii unei notificări de reziliere.

Simpla menționare în factură a sumelor reprezentate de taxele/despăgubirile de reziliere nu este suficientă și pentru că nu s-a indicat și dovedit faptul și motivul rezilierii, respectiv data rezilierii contractului, astfel că nu se poate verifica modul de calcul al despăgubirilor pentru încetarea prematură a contractului.

În același sens, nici eventuala notificare privind cesiunea de creanță nu poate fi asimilată notificării de reziliere, atâta vreme cât cesiunea de creanță nu operează numai în situația încetării unui contract, pe de o parte, iar în cuprinsul acestui înscris nu se menționează că s-a reziliat contractul și data rezilierii acestuia, pe de altă parte.

Pe cale de consecință, luând în considerare faptul că la dosarul cauzei se regăsește exclusiv notificarea privind cesiunea de creanță, în condițiile în care nu s-a făcut dovada că ar fi fost comunicată părâtului o notificare prin care să i se aducă la cunoștință faptul rezilierii contractului și data de la care aceasta operează, instanța constată că nu a fost activată clauza penală prevăzută de art. 1.16 din TCG, iar suma sus-menționată cu titlu de despăgubiri egale cu prejudiciul creat nu a devenit certă și exigibilă.

Prin urmare, instanța urmează să respingă capătul de cerere privind plata daunelor pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale, ca neîntemeiat.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține incidența dispozițiilor art. 1032 alin. (1) C.proc.civ. și art. 453 alin. (1) C.proc.civ., potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată. Potrivit art. 452 C.proc.civ. partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă dovada existenței și a întinderii acestora, cel mai târziu la primul termen de judecată.

Reclamanta, prin chitanța de la fila 8, a făcut dovada a unor cheltuieli de judecată în cuantum de 200 de lei, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Întrucât urmează ca acțiunea reclamantei să fie admisă în parte, iar taxa de timbru datorată pentru partea de acțiune admisă ar fi în cuantum de 50 de lei, instanța urmează să oblige părâtul la plata taxei de timbru proporțional cu partea de acțiune admisă.

Față de aceste considerente, instanța va admite în parte cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată și va obliga părâtul la plata sumei de 50 de lei cu acest titlu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de **reclamanta** INVESTCAPITAL ' LTD, înregistrată în Registrul Companiilor Malta Financial Services Authority sub nr. C 62911, cu sediul în The Hub, Triq SantAndrija, San Gwann, SGN 1612, Malta, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgoviște, B-dul Independenței nr. 2C, jud. Dâmbovița., în contradicție cu **pârâtul** Petrescu Ionut Viorel, având următoarele date de identificare: C.N.P. 1810112430049, domiciliul în com. sat Cotu, comuna Uda, nr. 120, județul Argeș.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 916,35 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate.

Respinge în rest cererea ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 27.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Ivănoiu Cătălina Ștefania**

**Grefier
Dumitru Vasilica**



Red: Tehn LCȘ
02.10.2024 41X
2 ex.com

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Petrescu Ionut Viorel
având Domiciliu în com. sat Cotu, comuna Uda, nr. 120, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3197/828/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 3197/828/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4 CS-CC

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3197/828/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. sat Cotu, comuna Uda, nr. 120, județul ARGEȘ domiciliu al numitului/iei Petrescu Ionut Viorel, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu

destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 3197/828/2023 numitului/iei Petrescu Ionut Viorel la adresa , com. sat Cotu, comuna Uda, nr. 120, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

MD 2002 2 12 14 00 2006

Dosar nr. 3197/828/2023, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4 CS-CC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. 3197/828/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. sat Cotu, comuna Uda, nr. 120, județul ARGEȘ domiciliu al numitului/lei **Petrescu Ionut Viorel**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I. ** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închinată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 3197/828/2023, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4 CS-CC

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA
Data înapoierii

Recomandata nr.:
Data sosirii