

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
Popescu Vasile Marian  
~~Mioveni, str. Carol Davila, nr. 2, bl.~~  
~~N1A, sc. A, et. 4, ap. 36, județul~~  
~~ARGEȘ~~

**DOSARUL NR. 20284/280/2022**  
Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă  
Complet: c2-7 camera consiliu-ncpc

**RECOMUNICARE**  
**HOTARÂRE CIVILĂ**  
NR. 1837/2023 DIN DATA DE 24 Martie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1837/2023, pronunțată la data de 24 Martie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 1255ddaf. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

Grefier,

R.S. 28.06.2023 11:18:39, nr. comunicare: 1 din 1



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 20284/280/2022

**ÎNCHEIERE ULTERIOARĂ A PRONUNȚĂRII**

**Ședința camerei de consiliu de la 10 Martie 2023**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Ionela Diana Craiu**

**Grefier Ramona Adelina Sănduț**

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Popescu Vasile Marian, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Cercetările asupra fondului cauzei, au avut loc în ședința publică din data de 28.02.2023, când au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, fiind amânată pronunțarea la data de 10.03.2023.

**INSTANȚA,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 din Codul de procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea asupra fondului cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 24.03.2023.

Pronunțarea se va face în condițiile art. 396 alin. (2) C. proced. civ., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 10.03.2023.

**PREȘEDINTE,  
Ionela Diana Craiu**

**GREFIER,  
Sănduț Ramona Adelina**



R.S. 13 Martie 2023



**ROMÂNIA**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**Dosar nr. 20284/280/2022**

**ÎNCHEIERE AMÂNARE ÎNȚIALĂ A PRONUNȚĂRII**

**Ședința camerei de consiliu de la 28 Februarie 2023**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Ionela Diana Craiu**

**Grefier Ramona Adelina Sănduț**

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Popescu Vasile Marian, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, s-au făcut mențiuni privitoare la îndeplinirea procedurii de citare, după care:

Instanța procedează la verificarea competenței generale, materiale și teritoriale a Judecătoriei Pitești și constată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

În temeiul art. 238 C.proc.civ., instanța apreciază durata cercetării procesului la un termen de judecată.

În baza art. 258 raportat la art. 255 C.proc.civ., instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind că sunt admisibile și utile soluționării cauzei.

Instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza în pronunțare, urmând a amâna pronunțarea pentru data de 10.03.2023, când soluția va fi pusă la dispoziție părților prin mijlocirea grefei instanței.

**INSTANȚA,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 din Codul de procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea asupra cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 10.03.2023.

Pronunțarea hotărârii se va face în condițiile art. 396 alin. (2) C. proced. civ., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu astăzi, 28.02.2023.

**PREȘEDINTE,  
Ionela Diana Craiu**

**GREFIER,  
Sănduț Ramona Adelina**

R.S. 13 Martie 2023



ROMANIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 1837/2023  
Ședința camerei de consiliu de la 24 Martie 2023  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Ionela Diana Craiu  
Grefier Ramona Adelina Sănduț

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Popescu Vasile Marian, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Cercetările asupra fondului cauzei, au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 28.02.2023, când au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, fiind amânată pronunțarea la data de 10.03.2023 și 24.03.2023.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.11.2022, sub nr. 20284/280/2022, reclamanta INVESTCAPITAL Ltd a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Popescu Vasile Marian, obligarea acestuia la plata sumei de 1185.18 lei reprezentând debit principal, cu cheltuieli de judecată.

*În motivarea în fapt a cererii*, reclamanta a arătat, în esență, că între Orange România S.A. și pârâtă, s-a încheiat contractul de prestări servicii Orange nr. 64961431/10.07.2017.

A învederat că în baza acestui contract prestatorul s-a obligat să furnizeze beneficiarului serviciile prevăzute în contract, iar abonatul avea obligația de a achita contravaloarea acestora. Titulara cererii a menționat că, urmare a îndeplinirii propriilor obligații, prestatorul de servicii a procedat la emiterea facturilor, dintre care unele au rămas neachitate.

A mai precizat că între operatorul de telefonie, în calitate de cedent și INVESTCAPITAL LTD, în calitate de cesionar a intervenit contractul de cesiune de creanță din 30.03.2022, prin care reclamanta a devenit titulara acestei creanțe.

*În drept*, reclamanta a invocat prevederile art. 1028-1033 C.proced.civ.

*În dovedire*, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 50 lei, potrivit art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, dovada achitării regăsindu-se la fila nr. 5.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat în fața instanței pentru a formula apărări.

La termenul de judecată din data de 28.02.2023, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile existente la dosar, apreciind că aceasta este admisibilă și utilă soluționării cauzei, potrivit art. 258 raportat la art. 255 C. proced. civ.

**Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

*În fapt*, la data de 10.07.2017, între Orange România S.A., în calitate de prestator și pârâta, în calitate de abonat, s-a încheiat contractul nr. 64961431, prin care Orange România SA s-a obligat să-i furnizeze pârâtei, pe o perioadă minimă de 24 luni, servicii de telefonie și internet mobil, iar aceasta din urmă s-a obligat să achite contravaloarea serviciilor prestate pe baza facturilor emise de reclamantă, în condițiile contractuale (f. 14).

În temeiul contractului menționat, au fost emise facturile anexate la dosar (f. 11-13).



La data de 30.03.2022 a intervenit cesiunea de creanță între Orange România S.A. și INVESTCAPITAL LTD, prin care cea din urmă a preluat creanța împotriva pârâtei. Cesiunea a fost înscrisă în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

Instanța constată că notificarea aflată la dosar îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1578 alin. (1) lit. b) C.civ., privind comunicarea cesiunii, fiind identificat cesionarul, creanța cedată, precum și solicitarea ca plata să se facă cesionarului.

Totodată, conform art. 1580 C.civ., comunicare cesiunii către debitor poate fi făcută și odată cu acțiunea intentată. Instanța reține că în cauză, odată cu comunicarea cererii de chemare în judecată, pârâtul a fost înștiințat și cu privire la cesiunea de creanță intervenită.

Având în vedere considerentele expuse anterior, instanța reține că prin cesiunea intervenită, reclamanta s-a subrogat în drepturile și obligațiile deținute anterior de Orange România S.A. față de pârâtă, acesta fiind obligată să plătească datoria direct reclamantei, astfel cum specifică și prevederile art. 1582 C.civ.

**În drept**, instanța identifică drept aplicabile în cauză prevederile art. 1026-1033 C. proced. civ., față de valoarea creanței principale, inferioară pragului de 10.000 lei, și opțiunea reclamantei, manifestată expres prin completarea formularului de cerere. De asemenea, cererea nu este inclusă în situațiile de excepție prevăzute de art. 1026 alin. (2) și (3) C. proced. civ., care fac inaplicabilă procedura specială cu privire la cererile cu valoare redusă.

Analizând facturile anexate la dosar, instanța a constatat că suma solicitată de reclamantă este compusă din debit principal, respectiv contravaloare servicii, penalități de întârziere și daune de reziliere contract.

Procedând la analiza fiecărei pretenții, cu privire la **debitul principal constând în contravaloare servicii de telecomunicații**, instanța face aplicarea dispozițiilor art. 1270 alin.(1) C.civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, acestea fiind ținute de obligațiile care le incumbă potrivit acordului lor de voință* și art. 1516 alin. (1) C.civ., *creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*, fiind precizate în cadrul alin. 2 posibilitățile de care acesta dispune în cazul în care debitorul nu își execută obligația.

Din cuprinsul acestor dispoziții legale rezultă că pentru a se dispune executarea silită în natură este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: să existe o obligație contractuală, debitorul, în mod culpabil, să nu fi executat obligația, acesta să fi fost pus în întârziere și să nu fie incident niciunul din cazurile justificate de neexecutare.

Obligația de plată a contravalorii serviciilor de telecomunicații rezultă din contractele de furnizare de servicii încheiate între cedent și pârât și din facturile mai sus enumerate.

Potrivit regulilor aplicabile în materia răspunderii civile contractuale, în cazul obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între reclamant și pârât, în sensul că mai întâi reclamantul trebuie să dovedească existența creanței, după care neexecutarea se prezumă cât timp pârâtul nu dovedește executarea.

În prezenta cauză, instanța reține că pârâta nu a făcut dovada plății, nu a contestat facturile fiscale emise în temeiul contractului încheiat, nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat la termenul de judecată, deși a fost legal citat.

Cu privire la cea de-a doua condiție, conform art. 1548 C.civ., *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*. Având în vedere că instanța a constatat deja existența faptului vecin și conex (neexecutarea obligației de plată), funcționează prezumția de culpă, prezumție ce nu a fost răsturnată în prezenta cauză.

În legătură cu *condiția punerii în întârziere*, instanța reține că aceasta este îndeplinită, având în vedere că punerea în întârziere a avut loc prin introducerea cererii de chemare în judecată, în acord cu teza a doua a art. 1522 alin. (1) C. civ., care reglementează modalitățile prin care poate fi realizată punerea în întârziere.

Este îndeplinită și *cerința referitoare la caracterul nejustificat* al neexecutării, având în vedere că nu a fost invocată și nici probată existența vreunui caz de neexecutare justificată dintre cele prevăzute de art. 1555-1557 C.civ.



Referitor la penalitățile de întârziere calculate de cedent și inserate în facturile emise, instanța reține că prin contractul de furnizare servicii de telefonie și internet mobil încheiat între pârâtă și Vodafone România S.A.A, la articolul 6.1 din termenii și condițiile generale, părțile au instituit o clauză penală, stipulând că pentru sumele neplătite la termen (14 zile calendaristice de la data emiterii), clientul va datora penalități de 0,5% pe zi de întârziere, cu titlu de daune moratorii până la plata întregii sume, cu mențiunea expresă că penalitățile pot depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

Instanța reține că aceste penalități au fost calculate și inserate în facturile depuse la dosar de către reclamantă.

Drept urmare, având în vedere că sunt întrunite toate cerințele legale pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului, în temeiul art. 1270, art. 1350, art. 1516 C.civ., precum și în baza contractelor încheiate de cedent și pârât, a facturilor emise în executarea acestora, instanța va dispune obligarea pârâtului la plata serviciilor prestate, în cuantum **de 497.44 lei din valoarea pretențiilor solicitate (contravaloare servicii și penalități de întârziere).**

În ceea ce privește **taxele de reziliere**, instanța constată că au fost inserate în factura nr. JAK040169533/20.09.2017 în cuantum de 687,74 lei.

Conform art. 1552 C.civ., *rezilierea unilaterală a contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit aceasta, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere.*

Potrivit clauzei contractuale stipulate la pct. 9.2 din T.C.G., *Vodafone poate rezilia unilateral, de plin drept și fără altă formalitate prealabilă prezentul contract din motive imputabile clientului, cu o notificare scrisă adresată cu 15 zile înainte de data încetării, în următoarele cazuri: 1 clientul nu-și respectă în mod repetat obligația de plată a sumelor datorate.*

La punctul 9.2.(11) se prevede că *încetarea contractului în cazurile enunțate la punctul 9.2. se va produce de plin drept, fără intervenția instanței judecătorești competente, de la data constatării de către Vodafone a oricăruia dintre cazuri, fără preaviz și fără drept la compensație sau despăgubiri.*

Potrivit art. 10, *în cazul în care prezentul contract încetează din orice motiv, clientul va plăti serviciile furnizate, taxele și tarifele lunare datorate înainte de încetarea contractului, inclusiv orice sumă datorată potrivit art. 10 și art. 1.1. În cazul în care clientul solicită încetarea prezentului contract înainte de perioada minimă sau încetarea contractului înainte de expirarea perioadei este generată de încălcarea obligațiilor contractului de către client, acesta datorează o despăgubire egală cu valoarea prejudiciului cauzat. Prejudiciul cauza se calculează pornind de la o anumită sumă inițială, pentru fiecare cartelă SIM dezactivată. Suma inițială este stabilită conform tabelului de mai jos, având la bază următoarele criterii: numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, contravaloarea lunară a Pachetului de Servicii, fără aplicarea reducerilor sau discounturilor promoționale (planul tarifar și extraopțiunile și perioada minimă contractuală) tipul echipamentului terminal achiziționat de client la preț promoțional odată cu activarea sau prelungirea contractului de servicii.*

Având în vedere că aceste clauze au fost inserate într-un contract încheiat într-un profesionist și un consumator, în sensul dat de art. 2 din Legea 192/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, instanța urmează să analizeze din oficiu clauzele contractuale prevăzute de art. 9 și 10.

Cu privire la acest capăt de cerere instanța face aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, *o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.*

În conformitate cu prevederile alin. 2, o clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitatea consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de profesioniști pe piața produsului sau serviciului respectiv.

Conform alin. 3, faptul că anumite aspecte ale clauzelor contractuale sau numai una dintre clauze a fost negociată direct cu consumatorul nu exclude aplicarea prevederilor prezentei legi pentru restul contractului, în cazul în care o evaluare globală a contractului evidențiază că acesta a fost prestabilit unilateral de comerciant. Totodată, dacă un profesionist pretinde că o clauză standard preformată a fost negociată direct cu consumatorul, este obligația lui să prezinte probe în acest sens.

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, lista cuprinsă în anexa care face parte integrantă din Legea nr. 193/2000 redă, cu titlu de exemplu, clauzele considerate ca fiind abuzive. În concordanță cu prevederile art. 1 alin. 1 lit. i) din Anexa Legii nr. 193/2000, sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care obligă consumatorul la plata unor sume disproporționate de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist.

În același sens, în cuprinsul Legii nr. 296/2004 sunt prevăzute dispoziții legale similare. Astfel, potrivit prevederilor art. 78 din această lege, profesioniștilor le este interzisă stipularea de clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. De asemenea, în cuprinsul art. 79, art. 80 și art. 81 din acest act normativ sunt preluate dispozițiile cuprinse în art. 4 alin. 2, alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 193/2000, precizate.

Totodată, se reține că prevederile Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, inclusiv cele cuprinse în art. 3 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 și art. 3 alin. 3 lit. e) din Anexa acesteia, au fost transpuse în dreptul intern prin intermediul Legii nr. 193/2000 în cuprinsul art. 4 alin. 1, 2, 3 și alin. 4 din Legea nr. 193/2000 și art. 1 alin. 1 lit. i) din Anexa acesteia.

Instanța apreciază că prezintă caracter abuziv clauzele care impun consumatorului-debitor obligația de a plăti despăgubirile solicitate pentru rezilierea anticipată a contractului. Pentru a conchide astfel, se reține că dispozițiile menționate nu au fost negociate direct cu debitorul, contractul încheiat între părți fiind unul standard preformat.

În Anexa Legii nr. 193/2000, în lista cuprinzând clauzele considerate ca fiind abuzive, se arată că sunt considerate clauze abuzive (și) acele prevederi contractuale care: "(j) restrâng sau anulează dreptul consumatorului de a denunța sau de a rezilia unilateral contractul, în cazurile în care: - profesionistul a impus consumatorului, prin contract, clauze referitoare la plata unei sume fixe în cazul denunțării unilaterale;" /, "(r) permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist" /, "(s) dau dreptul profesionistului să anuleze contractul în mod unilateral, fără să prevadă același drept și pentru consumator;" .

În prezentul litigiu, instanța constată că nu există în contractul încheiat între părți o obligație corelativă în sarcina operatorului de telefonie mobilă de a plăti consumatorului o anumită despăgubire în cazul invers, al rezilierii contractului la inițiativa sau din vina operatorului de telefonie mobilă și, prin urmare, se creează evident un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în defavoarea consumatorului, acesta din urmă neavând în concret posibilitatea influențării conținutului acestei clauze, ci doar opțiunea de a adera sau nu la condițiile contractuale preexistente impuse de profesionist.

Astfel încât instanța apreciază că sunt lovite de nulitate absolută clauzele contractuale supuse analizei, motiv pentru care părâta nu poate fi obligat la plata sumei reprezentând despăgubiri pricinuite de rezilierea contractului anterior expirării perioadei contractuale.

Prin urmare, instanța nu va dispune obligarea părâtului la plata daunelor pentru rezilierea contractului.



Pentru aceste considerente, instanța va admite în parte cererea de chemare în judecată și va dispune obligarea pârâtului la plata către reclamantă a sumei de **497,44 lei**, cu titlu de contravaloare servicii de telecomunicații, respingând în rest cererea ca neîntemeiată.

În ceea ce **cheltuielile de judecată**, instanța arată că potrivit art. 453 C. proced. civ, *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, iar când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți va putea fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.*

Având în vedere soluția de admitere în parte a cererii de chemare în judecată, prin prisma dispozițiilor învederate în precedent, instanța reține că reclamanta este îndreptățită să primească doar cheltuielile de judecată aferente petiției admis, sens în care va dispune obligarea pârâtului la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, constând în taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în partea cererea de chemare în judecată formulată de **reclamantul INVESTCAPITAL LTD**, cu sediul în jud. ~~DÂMBOVITĂ~~, Târgoviște, B-dul Independenței nr. 26, în contradictoriu cu **pârâtul Popescu Vasile Marian**, având C.N.P. ~~1982030616~~ cu domiciliul în jud. ~~1982030616~~, ~~Carol Davila~~, ~~2~~ ~~ap 36~~.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 497,44 lei, reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 24.03.2023.

Președinte,  
Ionela Diana Craiu

Grefier,  
Ramona Adelina Sănduț

Red/Tehnored/I.D.C/4ex/03.05.2023

10

10

10



## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Popescu Vasile Marian  
având ultim domiciliu în Mioveni, str. Carol Davila, nr. 2, bl. N1A, sc. A, et. 4, ap. 36, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 20284/280/2022, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă, Arhiva, în zilele lucrătoare, între orele 08:00-12:00. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....

(nume, prenume, funcție)

Semnătura: .....

Dosar nr. 20284/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-7 Camera Consiliu-NCP

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcție) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 20284/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Mioveni, str. Carol Davila, nr. 2, bl. N1A, sc. A, et. 4, ap. 36, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Popescu Vasile Marian, unde ( ) actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmânarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 20284/280/2022 numitului/lei Popescu Vasile Marian la adresa , Mioveni, str. Carol Davila, nr. 2, bl. N1A, sc. A, et. 4, ap. 36, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ..... în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă : .....  
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat

Semnătura: .....

R.S. 28.06.2023 11:18:39, nr. comunicare: 1 din

nr. 20284/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-7 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

la data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat  
următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 20284/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Mioveni, str. Carol Davila, nr. 2, bl. „sc. A, et. 4, ap. 36, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Popescu Vasile Marian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
\* seria..., nr....., Semnătura..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul irii/portarul/agentul de pază, numitul\*..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă / ( ) le au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Reprezentant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....  
Subsemnatul\*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmănarea actelor procedurale la birou instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.  
Numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;  
Se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

AVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

la data de ....., ora ....., la biroul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă, nr. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA  
Data înapoierii Data sosirii

nr. 20284/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-7 Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

ÎNFIIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ  
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

la data de ....., ora ....., la biroul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă, nr. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA  
Data înapoierii Data sosirii