

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Damaschin Violeta
Pitești, Fantanii, nr. 5, județul ARGEȘ

PRIN PUBLICITATE

DOSARUL NR. 20160/280/2022

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c2-1 ma camera consiliu-ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ

NR. 1347/2023 DIN DATA DE 07 Martie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1347/2023, pronunțată la data de 07 Martie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 8416feaf. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



A.G. 14.03.2023 13:16:18 nr. comunicare 2/2023

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 1347/2023
Ședința din camera de consiliu de la 07 Martie 2023
Completul compus din:
PREȘEDINTE Cătălina-Marilena Vilău
Grefier Alina Elena Georgescu

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Damaschin Violeta, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, au lipsit părțile.
Procedura de citare este legal îndeplinită, cauza soluționându-se fără citare.
S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care.

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, în temeiul art.1028 raportat la art.107 C.pr.civ.

În temeiul art.238 C.pr.civ, instanța estimează durata necesară cercetării procesului la 1 termen.

În temeiul art.255 raportat la art.258 C.pr.civ, instanța încuviințează proba cu înscrisuri, apreciind că sunt admisibile și utile soluționării cauzei.

Constatând lămurite toate împrejurările de fapt și de drept în temeiul art. 244 C.pr.civ, instanța constată încheiată cercetarea procesului și reține cauza pentru soluționare, conform art. 397 C.proc.civ.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.11.2022, sub nr. 20160/280/2022, reclamanta INVESTCAPITAL Ltd a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Damaschin Violeta, obligarea acesteia la plata sumei de 1015.53 lei, reprezentând debit principal, 153.48 lei, cu titlu de contravaloare penalități de întârziere și a dobânzii legale penalizatoare de la data cesiunii 30.03.2022 și până la data plății, precum și suma de 575.27 lei, reprezentând taxe comerciale, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat, în esență, că între Orange România S.A. și pârâtă, s-a încheiat contractul de prestări servicii Orange nr. 70086573/27.09.2019.

A învederat că în baza acestor contracte prestatorul s-a obligat să furnizeze beneficiarului serviciile prevăzute în contract, iar abonatul avea obligația de a achita contravaloarea acestora. Titulara cererii a menționat că, urmare a îndeplinirii propriilor obligații, prestatorul de servicii a procedat la emiterea facturilor, dintre care unele au rămas neachitate.

A mai precizat că între Orange România S.A., în calitate de cedent și INVESTCAPITAL LTD, în calitate de cesionar a intervenit contractul de cesiune de creanță din 30.03.2022, prin care reclamanta a devenit titulara acestei creanțe.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 1028-1033 C.proced.civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 50 lei, potrivit art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, dovada achitării regăsindu-se la fila nr. 5.

Pârâta nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat în fața instanței pentru a formula apărări.

La termenul de judecată din data de 07.03.2023, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile existente la dosar, apreciind că aceasta este admisibilă și utilă soluționării cauzei, potrivit art. 258 raportat la art. 255 C. proced. civ.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 27.09.2019, între Orange România S.A., în calitate de prestator și pârâta, în calitate de abonat, s-a încheiat contractul nr. 70086573/27.09.2019, prin care Orange România SA s-a obligat să-i furnizeze pârâtei, pe o perioadă minimă de 24 luni, servicii de telefonie și internet mobil, iar aceasta din urmă s-a obligat să achite contravaloarea serviciilor prestate pe baza facturilor emise de reclamantă, în condițiile contractuale (f. 16-21).

În temeiul contractului menționat, au fost emise facturile anexate la dosar (f. 11-15).

La data de 30.03.2022 a intervenit cesiunea de creanță între Orange România S.A. și INVESTCAPITAL LTD, prin care cea din urmă a preluat creanța împotriva pârâtei. Cesiunea a fost înscrisă în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare (f. 43-52).

Instanța constată că notificarea aflată la fila 38 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1578 alin. (1) lit. b) C.civ., privind comunicarea cesiunii, fiind identificat cesionarul, creanța cedată, precum și solicitarea ca plata să se facă cesionarului, iar reclamanta a făcut dovada comunicării către pârâtă f. 42.

Având în vedere considerentele expuse anterior, instanța reține că prin cesiunea intervenită, reclamanta s-a subrogat în drepturile și obligațiile deținute anterior de Orange România S.A. față de pârâtă, acesta fiind obligată să plătească datoria direct reclamantei, astfel cum specifică și prevederile art. 1582 C.civ.

În drept, instanța identifică drept aplicabile în cauză prevederile art. 1026-1033 C. proced. civ., față de valoarea creanței principale, inferioară pragului de 10.000 lei, și opțiunea reclamantei, manifestată expres prin completarea formularului de cerere. De asemenea, cererea nu este inclusă în situațiile de excepție prevăzute de art. 1026 alin. (2) și (3) C. proced. civ., care fac inaplicabilă procedura specială cu privire la cererile cu valoare redusă.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, privind debitul principal în cuantum de 1015,53 lei, instanța reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 1270 alin. (1) C. civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.*

Conform art. 1.516 alin. (1) și (2) C. civ., creditorul are *dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar în cazul în care, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să folosească mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea dreptului său.*

Din cuprinsul acestor dispoziții legale rezultă că pentru a se dispune executarea silită în natură este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: să existe o obligație contractuală, debitorul, în mod nejustificat, să nu fi executat obligația și acesta să fi fost pus în întârziere.

În ceea ce privește prima condiție, instanța reține că obligația de plată a contravalorii serviciilor rezultă din contractul de furnizare de servicii antemenționat și din facturile identificate. De asemenea, instanța reține că în conformitate cu pct. 5 din contractul încheiat de părți, *plata facturii trebuie efectuată în maximum 14 zile calendaristice de la data emiterii facturii.*

Potrivit regulilor aplicabile în materia răspunderii civile contractuale, în cazul obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între reclamant și pârât, în sensul că mai întâi reclamantul trebuie să dovedească existența creanței, după care neexecutarea se prezumă cât timp pârâtul nu dovedește executarea.

În prezenta cauză, instanța reține că pârâta nu a făcut dovada plății, nu a contestat facturile fiscale emise în temeiul contractului încheiat cu Orange Romania S.A., nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat la termenul de judecată.

Cu privire la cea de-a doua condiție, instanța constată că pârâta nu a invocat nicio cauză justificativă de neexecutare dintre cele prevăzute de lege, respectiv art. 1555-1557 C. civ.

În legătură cu condiția punerii în întârziere, instanța reține că aceasta este îndeplinită, având în vedere că punerea în întârziere a avut loc prin introducerea cererii de chemare în judecată, în acord cu teza a doua a art. 1522 alin. (1) C. civ.

Drept urmare, având în vedere că sunt întrunite toate cerințele legale pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtei, în temeiul art. 1270, art. 1350, art. 1516 C.civ., precum și în baza contractelor încheiate de cedent și pârâtă, a facturilor emise în executarea acestora, instanța urmează să admită capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata contravalorii serviciilor facturate în sumă de 1015.53 lei.

Referitor la penalitățile de întârziere, instanța reține că prin contractul de furnizare servicii de telefonie și internet mobil încheiat între pârâtă și Orange România SA, la articolul 5 și 1.9 din Termenii și condițiile generale, părțile au instituit o clauză penală, stipulând că pentru sumele neplătite la termen (14 zile calendaristice de la data emiterii), clientul va datora penalități de 0.5% pe zi de întârziere, cu titlu de daune moratorii până la plata întregii sume, cu mențiunea expresă că penalitățile pot depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

Penalitățile de întârziere datorate de pârâtă pentru neachitarea la scadență a facturilor fiscale emise în temeiul contractului au fost calculate de Orange România SA, cuantumul acestora fiind de 153.48 lei, inserate în facturile de la dosar.

Potrivit art. 1530 și art. 1531 C. civ., creditorul este îndreptățit să obțină repararea integrală a prejudiciului suferit ca urmare a neexecutării din partea debitorului a obligației de plată a unei sume de bani la scadență, prejudiciu care poate fi evaluat anticipat de părți prin intermediul unei clauze penale, în sensul art. 1538 și art. 1539 C. civ.

Instanța reține că art. 5 din contract și 1.9 din termenii și condițiile generale, potrivit cu care pârâta datorează penalități de întârziere în cuantum de 0.5 % pe zi, are valoarea unei clauze penale pentru neexecutarea obligației la timp, în sensul art. 1538 C.civ. raportat la art. 1539 C.civ. În acest sens, instanța constată că există un acord de voință expres al părților, materializat în contractul de prestări servicii încheiat, iar potrivit art. 1538 alin. (4) C. civ., creditorul nu este ținut să dovedească un prejudiciu în cauză.

Având în vedere că pârâta nu a achitat la scadență contravaloarea facturilor fiscale emise de Orange România SA, iar creanța constând în penalități de întârziere a fost cesionată către reclamanta din prezentul dosar, instanța apreciază că aceasta este îndreptățită să primească contravaloarea penalităților de întârziere, motiv pentru care va admite acest capăt de cerere.

În ceea ce privește dobânda legală penalizatoare, de la data cesiunii, 30.03.2022 și până la data plății, reținând o neexecutare nejustificată a debitului principal și în temeiul principiului reparării integrale a prejudiciului, instanța va obliga pârâta la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare care curge de la data cesiunii, 30.03.2022 și până la data plății.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la taxele comerciale/echipamente în cuantum de 766.52 lei, instanța reține următoarele:

Prin factura emisă în luna aprilie 2020 (f. 15) s-au reținut daune pentru reziliere în cuantum de: **575,27** lei, reprezentând diferență rămasă de achitat din costul echipamentului (Huawei Y7 2019).

Instanța constată că, prin art. 8 din contract și 1.16. alin. (1) din termenii și condițiile generale, părțile au stabilit de comun acord că, la inițiativa Orange România, contractul poate înceta prin reziliere fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități la data menționată în notificarea scrisă de reziliere. Totodată, se prevede că, în cazul în care contractul încetează din orice motiv, clientul trebuie să plătească serviciile furnizate și tarifele datorate înainte de încetarea contractului, precum și o despăgubire formată din costul beneficiilor acordate înmulțit cu numărul de luni executate și diferența dintre valoarea beneficiului pentru echipament și valoarea recuperată.

Având în vedere că obligația de restituire a acestor sume a fost prevăzută în mod clar și previzibil în dispozițiile contractuale și reprezintă o consecință firească a angajamentului părâtei, având în vedere că a beneficiat de echipamentele respective, instanța va admite al treilea capăt de cerere în parte, pentru suma de 575.27 lei reprezentând diferență rămasă de achitat din costul echipamentelor.

Având în vedere soluția ce urmează a se pronunța asupra cererii de chemare în judecată, la solicitarea reclamantei, reținând culpa procesuală a părâtei, în temeiul art. 1032 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C. proced. civ., instanța va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa judiciară de timbru, dovada plății fiind anexată la dosar (fila 5).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD, cu sediul procesual ales în cu sediul în jud. DĂMBOVIȚA, Targoviste, B-dul Independentei nr. 2C și pe pârât Damaschin Violeta, având CNP: 2721221035016, domiciliată în Pitești, str. Fântânii, nr.5, județul Argeș.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1015,53 lei, reprezentând contravaloare servicii.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei 153,48 lei, cu titlu de penalități de întârziere.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a dobânzii legale penalizatoare care curge de la data cesiunii, 30.03.2022 și până la data plății.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 575.27 lei reprezentând diferență rămasă de achitat din costul echipamentelor.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 07.03.2023.

Președinte,
Cătălina-Marilena Vilău

Grefier,
Alina Elena Georgescu

Red jud V.C.M/Felmored gref G.AH/ 13 Martie 2023/lex



ÎNȘTIINȚARE

în atenția Damaschin Violeta
având ultim domiciliu în Pitesti, Fantanii, nr. 5, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. **20160/280/2022**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 20160/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-1 MA Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de la ora subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 20160/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, Fantanii, nr. 5, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei **Damaschin Violeta**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de la ora subsemnatul agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 20160/280/2022 numitului/ei **Damaschin Violeta** la adresa Pitesti, Fantanii, nr. 5, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă: agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește: funcționar desemnat

Semnătura:

A.G. 14.03.2024 15:13:46 s. înmănat 2 de 3

Dosar nr. 20160/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C2-1 MA Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare **hotărâre cameră consiliu civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **20160/280/2022** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Fantanii, nr. 5, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Damaschin Violeta**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la casuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 20160/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C2-1 MA Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA
Data înapoierii

Recomandata nr.:
Data sosirii