

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

SITE

Destinatar:
Barbu Maria prin curator avocat
Busuioc Alexandru Serafi
Pitești, la Baroul Argeș - bd. Eroilor,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 18832/280/2022

Materia: Minori și familie

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: divorț FARA COPII+REVENIRE

NUME

Complet: c3-11

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 367/2025 DIN DATA DE 22 Ianuarie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 367/2025, pronunțată la data de 22 Ianuarie 2025, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 4641cbaf. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)


Grefier,

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 18832/280/2022

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 04 Decembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Dorina Cătălina Arsene

Grefier Georgeta Mihaela Draguț

Pe rol se află judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamantul Barbu Florin Gabriel și pe pârâta Barbu Maria prin curator avocat Busuioc Alexandru Serafim, având ca obiect divorț fără copii + revenire nume.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns avocat Iulian Nicolae în reprezentarea reclamantei, avocat Busuioc Alexandru în calitate de pcurator pentru pârâtă și martorul Barbu Elena.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual.

Instanța procedează la audierea martorului sub prestare de jurământ, declarația fiind consemnată separat și atașată la dosarul cauzei cu respectarea disp. art. 318 și următoarele Cod pr. civilă.

La interpelarea instanței, părțile precizează că nu au de formulat alte solicitări.

Instanța, în temeiul disp. art. 244 Cod pr. civilă, declară închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei.

Reprezentantul convențional al reclamantului solicită admiterea cererii, desfacerea căsătoriei din vina pârâtei, revenirea acesteia la numele purtat anterior căsătoriei. Din probatoriul administrat a reieșit faptul că existau neînțelegeri în familie, ce sunt imputabile pârâtei, respectiv neîndeplinirea atribuțiilor gospodărești, precum și neimplicarea pârâtei în problemele de sănătate ale copilului. Solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Curatorul pârâtei arată că este de acord cu desfacerea căsătoriei din culpă comună, cu revenirea pârâtei la numele purtat anterior căsătoriei.

În temeiul art. 394 Cod pr. civilă, instanța declară dezbaterile închise, constatând lămurite toate împrejurările de fapt și de drept, conform art. 397 Cod pr. civilă, reținând cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 20.12.2024, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (2) Cod pr. civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,


ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Având nevoie de timp pentru a delibera, amână pronunțarea la data de 20.12.2024, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (2) Cod pr. civilă.

Pronunțată astăzi, 04.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Dorina Cătălina Arsene


Grefier,
Georgeta Mihaela Draguț

G.D. 16 Decembrie 2024

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 367/2025
Ședința publică de la 22 Ianuarie 2025
Completul compus din:
PREȘEDINTE Dorina Cătălina Arsene
Grefier Georgeta Mihaela Draguț

Pe rol se află judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamantul Barbu Florin Gabriel și pe pârâta Barbu Maria prin curator avocat Busuioc Alexandru Serafim, având ca obiect *divorț fără copii + revenire nume*.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 04.12.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv pentru astăzi, pronunțând următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.02.2023 sub numărul 18832/280/2022, reclamantul Barbu Florin Gabriel împotriva pârâtei Barbu Maria, a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între părți, înregistrată în Registrul stării civile al Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Pitești, sub nr. 89 din data de 01.02.1992, din culpa exclusivă a pârâtei și revenirea pârâtei la numele purtat anterior căsătoriei și anume Vișan, în baza art.383 alin .3 C.proc.civ. cu obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, s-a căsătorit cu pârâta la data de 01.02.1992. Din căsătoria acestora nu au rezultat copii minori.

Reclamantul a arătat că sunt separați de mai mult timp, au existat mai multe conflicte din cauza nepotrivirii de caracter, dar și din cauza pârâtei astfel că s-a ajuns la o lipsă acută de afecțiune și comunicare, relațiile fiind grav vătămăte.

Ultimul domiciliu comun a fost în mun. Pitești, B-dul Libertății nr.9, bloc P1bis, scara A, etaj 3, ap.10, jud. Argeș.

Sub aspect probator a solicitat înscrisuri, interogatoriu pârâtului, proba testimonială cu un martor.

În drept, a invocat disp. art. 373 lit. b C.civ., 379 C.civ., 383 alin 3 C.civ.

Instanța a dispus citarea prin publicitate a pârâtei, fiind un numit curator special pentru reprezentare intereselor acesteia.

Instanța a administrat proba cu înscrisuri și proba testimonială în cursul cercetării judecătorești.

Analizând cererile părților, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamantul Barbu Florin Gabriel și pe pârâta Barbu Maria s-au căsătorit la data de 01.02.1992, căsătorie trecută în Registrul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Pitești, sub nr. 89 din data de 01.02.1992 (f.13 dosar).

În drept, potrivit **art. 373 lit. b) C. civ.**, „divorțul din culpă poate avea loc atunci când, din cauza unor motive temeinice, raporturile dintre soți sunt grav vătămăte și continuarea căsătoriei nu mai este posibilă”, iar conform art. 379 alin. (1) C.civ., „În cazul

prevăzut la art. 373 lit. b), divorțul se poate pronunța dacă instanța stabilește culpa unuia dintre soți în destrămarea căsătoriei. Cu toate acestea, dacă din probele administrate rezultă culpa ambilor soți, instanța poate pronunța divorțul din culpa lor comună, chiar dacă numai unul dintre ei a făcut cerere de divorț. Dacă culpa aparține în totalitate reclamantului, sunt aplicabile prevederile art. 388”.

Din dispozițiile legale menționate instanța apreciază că, pentru a se pronunța desfacerea căsătoriei din culpă, este necesară întrunirea, în mod cumulativ, a următoarelor condiții: *existența unor motive temeinice, aceste motive să fi vătămat grav raporturile dintre soți, iar din cauza acestei vătămări continuarea căsătoriei să nu mai fie posibilă, precum și existența culpei unuia sau ambilor soți în destrămarea căsătoriei.*

Potrivit art. 309 alin. 1 C.civ. ”*soții își datorează reciproc respect, fidelitate și sprijin moral*”, ceea ce presupune o relație bazată pe prietenie și afecțiune reciprocă .

De asemenea, părțile au obligația de a coabita, potrivit 309 alin. 2 C.civ al aceleiași articol ”*ei au îndatorirea de a locui împreună. Pentru motive temeinice, ei pot hotărî să locuiască separat.*”

Din aprecierea susținerilor reclamantului din cererile formulate în cauză, coroborate cu probele administrate în cauză (declarația martorei Barbu Elena), instanța reține că relația dintre soți a cunoscut o deteriorare graduală.

De altfel din probele administrate reiese faptul că ambii soți nu au respectat obligațiile de respect și sprijin reciproc și pe cea de conviețuire.

Astfel, potrivit depoziției martorei, în perioada în care copilul rezultat din căsătoria părților, în prezent major, a suferit de o afecțiune medicală, au avut loc discuții contradictorii între soți. De asemenea, disensiunile erau generate și de modalitatea în care pârâta înțelegea să își îndeplinească sarcinile casnice.

Ulterior, în anul 2013, reclamantul și copilul au părăsit țara, iar pârâta a rămas pe teritoriul României. Mai apoi, a plecat și pârâta în străinătate, însă de atunci nu mai a locuit împreună cu pârâtul.

Prin urmare, deși părțile au încheiat o căsătorie având la bază sentimente de iubire și respect reciproc, pe parcursul desfășurării căsniciei au apărut neînțelegeri ce au generat certuri și discuții în contradictoriu ce au condus în timp la înstrăinarea soților.

Astfel, fără a stabili o proporție, instanța va reține că ambii soți se fac vinovați pentru vătămarea relației de căsătorie, continuarea acesteia nemaifiind posibilă, dovadă în acest sens fiind și existența și durata despărțirii în fapt (aproximativ 12 ani).

Pe cale de consecință, pentru toate motivele de fapt și de drept menționate mai sus, instanța va admite în parte cererea și va dispune desfacerea prin divorț, din culpă comună, a căsătoriei părților înregistrată în Registrul stării civile al Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Pitești, sub nr. 89 din data de 01.02.1992

Potrivit, art. 919 C. proc. civ. la cerere, instanța de divorț se pronunță și cu privire la cererile accesorii și incidentale.

În ceea ce privește **capătul de cerere privind numele de familie după căsătorie**, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 383 C.civ., *(1) La desfacerea căsătoriei prin divorț, soții pot conveni să păstreze numele purtat în timpul căsătoriei. Instanța ia act de această înțelegere prin hotărârea de divorț. (2) Pentru motive temeinice, justificate de interesul unuia dintre soți sau de interesul superior al copilului, instanța poate să încuviințeze ca soții să păstreze numele purtat în timpul căsătoriei, chiar în lipsa unei înțelegeri între ei. (3) Dacă nu a intervenit o înțelegere sau dacă instanța nu a dat încuviințarea, fiecare dintre foștii soți poartă numele dinaintea căsătoriei.*

Astfel, având în vedere că, pe de-o parte, nu au fost invocat motive care să justifice păstrarea de către reclamanta a numelui de familie al soțului și nici nu a existat o înțelegere a părților cu privire la păstrarea numelui de către reclamantă, instanța va dispune ca pârâta să revină la numele avut anterior căsătoriei acela de Vișan.

În baza art.453 C.proc.civ, la solicitarea reclamantului, raportat la culpa procesuală a pârâtei și la soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză, instanța va obliga pârâta la plata către

reclamant a sumei de 1020 lei cu titlu de contravaloare onorariu curator și a sumei de 100 lei cu titlu de taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea civilă formulată de reclamantul BARBU FLORIN GABRIEL, având CNP 1670218034976, cu domiciliul procesual ales în mun. Pitesti, Zimbrului, la Cabinet Avocat Iulian Nicolae, nr. 9, bl. 63, sc. A, et. 1, ap. 5, jud. Argeș în contradictoriu cu pârâta BARBU MARIA, având CNP 2630731034983, cu domiciliul în mun. Pitesti, Bd Libertatii, nr. 9, bl. P1 bis, sc. A, et. 3, ap. 10, jud. Argeș, prin curator avocat Busuioc Alexandru Serafim, având ca obiect divorț.

Desface prin divorț, din culpă comună, căsătoria părților înregistrată în Registrul stării civile al Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Pitești, sub nr. 89 din data de 01.02.1992.

Dispune revenirea pârâtei la numele avut anterior căsătoriei, și anume „Vișan”.

Respinge, în rest, cererea ca neîntemeiată.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 1020 lei cu titlu de contravaloare onorariu curator și a sumei de 100 lei cu titlu de taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 22.01.2025.

**Președinte,
Dorina Cătălina Arsene**


**Grefier,
Georgeta Mihaela Dragu**

