

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
Constantin Ionut Catalin  
Bradul, Geamăna, Str. Principală nr. 50  
județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 17878/280/2023**

Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă  
Complet: c4-15 camera consiliu-ncpc

**RECOMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 3529/2024 DIN DATA DE 24 Mai 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3529/2024, pronunțată la data de 24 Mai 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 2252cced. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE  
(stampila)**

**Grefier,**



G.C. 14.06.2024 15:45:24 nr. 254008/2024/10



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 3529/2024  
Ședința camerei de consiliu de la 24 Mai 2024  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Oana Andreea Ștefan  
Grefier Gabriela Andra Cristea

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Constantin Ionut Catalin, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 25.04.2024 care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 10.05.2024, iar ulterior la această dată, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

***Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:***

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată la data de 09.10.2023 pe rolul Judecătoriei Pitești, sub numărul 17878/280/2023, reclamanta INVESTCAPITAL LTD, a solicitat obligarea pârâtului Constantin Ionuț Cătălin, la plata sumei totale de 2504,72 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare, de la data introducerii cererii și până la data plății, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat, în esență, faptul că între Orange Romania S.A, în calitate de prestator de servicii și clientul Constantin Ionuț Cătălin, pârâtul din prezenta cauză, au fost încheiate contracte de servicii de telefonie.

La data semnării contractului de servicii, clientul a fost înștiințat și de cuprinsul Clauzelor contractuale principale, precum și de Termenii și condițiile generale.

În cadrul contractului, părțile au stabilit tipul serviciului achiziționat, valoarea acestuia, durata minimă contractuală, precum și beneficiile suplimentare primite de către client pe durata determinată de contract.

Apreciază reclamanta faptul că deține împotriva pârâtului o creanță certă, lichidă și exigibilă.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 1028 și urm. din C. pr. civ.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 de lei, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din OUG nr. 80/2013.

Pârâtul, deși legal citat, ***nu a depus întâmpinare.***

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

***Analizând materialul probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarele:***

***În fapt***, între Orange Romania S.A și pârâtul Constantin Ionuț Cătălin s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 52023607/19.06.2014, modificat și completat, având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către OrangeRomânia S.A, pentru o perioadă minimă de abonament pe durata a 24 de luni.

Termenii și condițiile contractuale de bază au fost stabilite de părți prin înscrisul “Termeni și condiții generale pentru persoane fizice”, care face parte integrantă din contract.



conform preambulului din contract, partea a II-a.

În executarea obligațiilor sale contractuale, Orange Romania S.A a emis facturile fiscale depuse în probațiune ( f. 12-15).

La data de 24.03.2022, între Orange Romania S.A, în calitate de cedent și reclamanta INVESTCAPITAL LTD, în calitate de cesionar, a fost încheiat Contractul de Cesiune de Creanțe, având ca obiect creanțe cedate, conform anexelor prevăzute în contract.

Cu privire la comunicarea cesiunii de creanță, instanța constată faptul că înștiințarea debitorului este efectuată și prin prezenta cerere de chemare în judecată prin anexarea, la cererea introductivă, a notificării de cesiune, făcându-se, astfel, aplicarea art. 1578, alin. 1, lit. b și art. 1580 din C. civ.

**În drept,** instanța reține incidența prevederilor art. 1026-1032 din C. pr. civ., față de valoarea creanței principale, și opțiunea reclamantei, manifestată expres prin completarea formularului de cerere.

De asemenea, instanța reține că obiectul cererii nu se încadrează în materiile excluse de la aplicarea procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, materii prevăzute în art. 1026 alin. 2 și alin. 3 din C. pr. civ.

Analizând facturile fiscale depuse în probațiune, instanța constată că debitul total solicitat de reclamantă, în cuantum de 2504,72 lei este compus din suma de 288,56 lei reprezentând contravaloare servicii comunicații, 2183,29 lei reprezentând despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului, și 32,87 lei reprezentând penalități de întârziere.

**Cu privire la capătul de cerere având ca obiect contravaloarea serviciilor prestate,** instanța reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 1270 din C. civ., conform cărora *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.*

Potrivit art. 1350 alin. 1 din C. civ., *orice persoană trebuie să-și execute obligațiile pe care le-a contractat, iar conform art. 1350 alin. 2, atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.*

De asemenea, instanța are în vedere și dispozițiile art. 1516 alin. 1 din C. civ., potrivit cărora *creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației. Totodată, instanța reține că potrivit art. 1516 alin. 2 pct. 1 din C. civ., atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin, să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației.*

În fine, în conformitate cu prevederile art. 1548 din C. civ., *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării, iar din prevederile art. 1499 și urm. din C. civ., rezultă că dovada plății cade în sarcina debitorului obligației.*

Prin urmare, potrivit regulilor aplicabile în materia răspunderii civile contractuale, în cazul obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între reclamant și pârât, în sensul că mai întâi reclamantul trebuie să dovedească existența creanței, după care neexecutarea se prezumă cât timp pârâtul nu dovedește executarea.

În cauză, facturile fiscale depuse în probațiune ( f. 12-15), conținând obligația de plată a sumei de 2560,52 lei, cu titlu de contravaloare a serviciilor de telecomunicații, prestate în temeiul contractului anterior menționat, au fost acceptate de către debitor în mod tacit, potrivit prevederilor contractuale, prin necontestarea sumelor înscrise în cuprinsul acestora.

Având în vedere considerentele ce preced, instanța reține că reclamanta a făcut dovada existenței unui contract valabil încheiat de cedent cu pârâtul și a executării propriilor obligații de către cedent, în timp ce pârâtul nu a dovedit îndeplinirea obligației de plată, deși conform dispozițiilor legale expuse anterior, îi incumba sarcina acestei probe.

Instanța reține și aplicabilitatea dispozițiilor art. 1568 alin. 1 lit. a) din C. civ., potrivit cărora *cesiunea de creanță transferă cesionarului toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată.*

Față de considerentele expuse anterior, având în vedere că reclamanta a făcut pe



deplin dovada existenței în patrimoniul său a unei creanțe certe, lichide și exigibile în cuantum de 288,56 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate și neachitate, astfel încât va admite acest capăt de cerere.

***În privința capătului de cerere având ca obiect plata despăgubirilor pentru încetarea prematură a contractului,*** în cuantum de 2183,29 lei, instanța reține că părțile au prevăzut la art. 8 din contract un pact comisoriu de gradul al IV-lea, fiind prevăzute și efectele rezilierii contractului înainte de termenul minim contractul, stipulând o clauză penală, prin care s-au stabilit anticipat daunele-interese la care va fi obligat clientul în cazul rezilierii contractului înainte de termen.

Cu toate acestea, instanța reține că pentru efectivitatea rezilierii convenționale, adică pentru ca aceasta, odată invocată, să opereze, este necesară notificarea specializată a debitorului, ceea ce semnifică obligația creditorului de a aduce la cunoștința debitorului, prin intermediul unei notificări, faptul că a invocat rezilierea contractului și condițiile în care aceasta operează. Această notificare este necesară deoarece creditorul, în ipoteza în care debitorul nu își execută obligația, conform art. 1516 alin. 2 din C. civ., are dreptul de opțiune între mai multe remedii, astfel încât, doar prin notificare acesta își manifestă opțiunea pentru unul dintre acestea.

Instanța reține că în cauza dedusă judecării, reclamanta nu a depus dovada comunicării intenției de reziliere a contractului către pârât, de către creditoarea Orange Romania S.A., astfel că instanța va reține că nu este realizată cerința caracterului cert al creanței pretinse de creditoare, motiv pentru care acest capăt de cerere va fi respins ca neîntemeiat.

***În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect plata penalităților de 0,5 % pe zi de întârziere,*** facturate în cuantum de 32,87 lei, cu titlu de penalități calculate de creditorul cedent, instanța reține că, potrivit art. 1535 alin. (1) din C. civ., *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.*

Penalitățile de întârziere solicitate de reclamantă pentru neplata la scadență a facturilor emise de Orange Romania S.A sunt prevăzute la art. 5. din contract, fiind stabilite în cuantum de 0,5%/zi de întârziere.

Astfel, Orange Romania S.A a emis facturi fiscale prin care a calculat penalități de întârziere pentru facturile neplătite de pârât, cuantumul total al acestora fiind de 32,87 lei. De asemenea, această sumă este inclusă în creanța cesionată de Orange Romania S.A către reclamantă.

***În ceea ce privește de cerere având ca obiect plata dobânzii legale penalizatoare,*** instanța reține că potrivit art. 1489 alin. 1 din C. civ., *dobânda este cea convenită de părți sau, în lipsă, cea stabilită de lege.*

Or, cum în cauză, prin contractul de prestări servicii depus la dosarul cauzei s-a prevăzut aplicarea unei penalități în cuantum de 0,5% pe zi de întârziere, instanța arată că solicitarea de obligare a pârâtei la plata dobânzii legale penalizatoare este neîntemeiată, motiv pentru care o va respinge

***Cu privire la cheltuielile de judecată,*** constatând culpa procesuală a pârâtului, în temeiul art. 453 rap. la art. 452 din C. pr. civ., reținând și faptul că reclamanta a făcut dovada cheltuielilor de judecată, în condițiile art. 452 din C. pr. civ., instanța îl va obliga pe pârât la plata către reclamantă a sumei de 50 de lei reprezentând taxă judiciară de timbru, aferentă cuantumului debitului admis.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**





Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta **INVESTCAPITAL LTD**, cu sediul în jud. DÂMBOVIȚA, Targoviste, B-dul Independentei nr. 2C în contradictoriu cu pârâtul **Constantin Ionuț Cătălin** având C.N.P. [REDACTED] cu domiciliul în jud. ARGEȘ, Bradu, [REDACTED] Str. Principală nr. 50).

Obligă pe pârât la plata către reclamantă a sumei de 288,56 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate și a sumei de 32,87 lei reprezentând penalități de întârziere.

Respinge, în rest, cererea ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 50 de lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, cererea se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 24.05.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,  
Oana Andreea Ștefan**

**Grefier,  
Gabriela Andra Cristea**

O.Ș. 14 Iunie 2024/ 4 ex  
2 ex com



## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Constantin Ionut Catalin  
având ultim domiciliu în Bradu, Geamana, Str. Principală nr.50, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 17878/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 17878/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-15 Camera Consiliu-NCPC

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 17878/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bradu, Geamana Str. Principală nr.50, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei Constantin Ionut Catalin, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume) ..... Si acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmânarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 17878/280/2023 numitului/ei Constantin Ionut Catalin la adresa , Bradu, Geamana, Str. Principală nr.50, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă : .....

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....

funcționar desemnat

Semnătura: .....

G.C. 14.06.2024 16:45:34

Dosar nr. 17878/280/2023, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4-15 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ..... la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 17878/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bradu, Geamana, Str.Principală nr.50, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Constantin Ionut Catalin, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
- ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
- ) L. \* seria .., nr. ...., Semnătura..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la aceea adresă \ [ ] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura: .....  
( ) Subsemnatul\* ..... funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

( ) Numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;  
\*) Se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Catre  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 17878/280/2023, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4-15 Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ  
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Catre  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii