

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2010/2024

Ședința publică de la 04 Aprilie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ion Vaida

Grefier Felix Gabriel Băjenaru

Pe rol judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamanta Nica Elena-Tatiana și pe pârâtul Al Omar Al Osman Mukhamed Yaser, având ca obiect divorț fără copii.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința din data de 20. 03. 2024, fiind consemnate în încheierea de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 05.09.2022 cu nr. 14949/280/2022, reclamanta Nica Elena-Tatiana a chemat în judecată pârâtul Al Omar Al Osman Mukhamed Yaser, solicitând instanței să dispună desfacerea căsătoriei înregistrată la SPCLEP Pitești sub nr. [REDACTED] din culpa exclusivă a pârâtului, păstrarea numelui purtat înainte și în timpul căsătoriei și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că s-a căsătorit cu pârâtul în anul 2008, iar din relația de căsătorie nu au rezultat copii. Părțile au locuit inițial în municipiul Pitești, iar ulterior în localitatea Budeasa și s-au despărțit în anul 2015.

Relațiile părților s-au deteriorat din cauza comportamentului pârâtului, care a dat dovadă de lipsă de afecțiune și respect, iar în anul 2015, a părăsit locuința familiei.

Deși reclamanta a încercat să reia relația de căsătorie, iar ulterior să desfacă relația pe cale notarială, nu a reușit să mai ia legătura cu pârâtul.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 373, 379, 383 din Codul Civil.

În probațiune au fost depuse înscrisuri (f. 7-12).

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

În cauză a fost încuviințată proba cu înscrisuri, ancheta socială și proba testimonială cu martorul Nică Dorel, audiat în ședința publică din data de 20.03.2024.

Asupra cauzei supuse judecății, în baza probatoriului administrat, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamanta Nica Elena-Tatiana și pârâtul Al Omar Al Osman Mukhamed Yaser s-au căsătorit la data de [REDACTED], după cum rezultă din cuprinsul Certificatului de căsătorie seria [REDACTED] nr. [REDACTED], actul de căsătorie fiind înregistrat la starea civilă a municipiului Pitești, jud. Argeș sub nr. [REDACTED] (f. 8).

Din căsătorie nu au rezultat copii.

Ultima locuință comună a părților a fost situată în comuna Budeasa, jud. Argeș, părțile despărțindu-se în fapt în cursul anului 2015.

Situația de fapt reținută de instanță rezultă din înscrisurile depuse la dosar și probele încuviințate în cauză.

Cu privire la capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei, instanța reține că, atât prin cererea introductivă, dar și cu prilejul dezbaterilor asupra fondului cauzei, reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei din culpa exclusivă a pârâtului, susținând, în esență, că vina în destrămarea relației de cuplu aparține acestuia, pârâtul fiind responsabil de vătămarea în mod iremediabil a relațiilor de familie ca urmare a comportamentului caracterizat lipsă de afecțiune, dezinteres față de relația de căsătorie, respectiv prin părăsirea locuinței familiei.

Instanța are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 373 lit. b) din Codul civil, divorțul poate avea loc atunci când, din cauza unor motive temeinice, raporturile dintre soți sunt grav vătămăte și continuarea căsătoriei nu mai este posibilă, iar conform art. 379 alin. (1) din același act normativ, în cazul prevăzut la art. 373 lit. b), divorțul se poate pronunța dacă instanța stabilește culpa unuia dintre soți în destrămarea căsătoriei.

Totodată, potrivit art. 934 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța va pronunța divorțul din culpa soțului pârât atunci când, din cauza unor motive temeinice, imputabile acestuia, raporturile dintre soți sunt grav vătămăte și continuarea căsătoriei nu mai este posibilă.

Sintetizând dispozițiile legale enunțate, instanța apreciază că, pentru a pronunța desfacerea căsătoriei din culpa exclusivă a unuia dintre soți, este necesar să rețină din ansamblul materialului probator administrat, existența unor motive temeinice, imputabile soțului pârât, care au condus la vătămarea în mod grav și iremediabil a relațiilor de cuplu, astfel încât continuarea căsătoriei nu mai este posibilă.

În prezenta cauză, în analiza culpei în destrămarea căsătoriei instanța apreciază ca fiind relevante aspectele relatate de martorul martorul Nică Dorel, audiat în ședința publică din data de 20.03.2024, acestea coroborându-se cu susținerile reclamantei.

Astfel, cu prilejul ascultării, martorul a relevat în depoziția sa (f. 142) că părțile s-au despărțit în cursul anului 2015, pârâtul părăsind locuința familiei, iar până în prezent, nu au reluat relația de căsătorie.

Pe parcursul cercetării judecătorești, manifestând un rol activ, instanța a avut posibilitatea de a percepe în mod direct fapte relevante cu privire la situația de fapt, astfel că examinând probele administrate, pe fiecare în parte și în ansamblul lor, instanța, potrivit propriei convingeri, reține că relațiile de căsătorie dintre părți sunt iremediabil vătămăte, astfel încât căsnicia acestora nu mai poate continua, iar culpa probată în destrămarea acestor relații aparține în mod exclusiv pârâtului.

Pe cale de consecință, instanța reține că, în speță, a fost dovedită culpa exclusivă a pârâtului, comportamentul acestuia contribuind în mod exclusiv la deteriorarea relației de căsătorie, iar în temeiul art. 373 lit. b) din Codul civil raportat la art. 934 din Codul de procedură civilă, va dispune desfacerea căsătoriei încheiată între părți din culpa acestuia.

În ceea ce privește capătul de cerere privind păstrarea numelui purtat înaintea și în timpul relației de căsătorie, instanța are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 383 din Codul civil, la desfacerea căsătoriei prin divorț, soții pot conveni să păstreze numele purtat în timpul căsătoriei. Instanța ia act de această înțelegere prin hotărârea de divorț.

Pentru motive temeinice, justificate de interesul unuia dintre soți sau de interesul superior al copilului, instanța poate să încuviințeze ca soții să păstreze numele purtat în timpul căsătoriei, chiar în lipsa unei înțelegeri între ei. Dacă nu a intervenit o înțelegere sau dacă instanța nu a dat încuviințarea, fiecare dintre foștii soți poartă numele dinaintea căsătoriei.

Față de aceste dispoziții legale, instanța reține că reclamanta nu și-a modificat numele odată cu încheierea căsătoriei cu pârâtul, iar ca urmare, nu se impun modificări sub acest aspect odată cu desfacerea căsătoriei prin divorț.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, date fiind soluțiile asupra capetelor principale de cerere, în temeiul art. 451-453 din Codul de procedură civilă, instanța va dispune obligarea pârâtului la plata către reclamantă a sumei de de 4.600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru, onorariu avocat și onorariu curator special (f. 12, 62-63, 112).

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta **Nica Elena-Tatiana**, cu domiciliul ales în municipiul Pitești, str. Alexandru Odobescu, nr. 11, județul Argeș - la Cabinetul de avocat Dumitrescu Nicoleta-Simona în contradictoriu cu pârâtul **Al Omar Al Osman Mukhamed Yaser**, cu ultimul domiciliu cunoscut în comuna Budeasa, județul Argeș.

Desface căsătoria părților, încheiată și înregistrată la Primăria Municipiului Pitești sub nr. [REDACTED], din culpa exclusivă a pârâtului.

Dispune ca reclamanta să păstreze numele purtat înainte și în timpul căsătoriei, respectiv acela de „NICA”.

Dispune obligarea pârâtului la plata către reclamantă a sumei de 4.600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru, onorariu avocat și onorariu curator special.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Argeș, cerere care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată la 04.04.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei instanței.

Președinte,
Ion Vaida

Grefier,
Felix Gabriel Băjenaru

Red., tehnored. 4 ex., I.V. 25 Aprilie 2024

