

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
Toma Cristina

**DOSARUL NR. 1484/280/2023**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c4-11 camera consiliu-ncpc

## RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 4046/2023 DIN DATA DE 23 Iunie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4046/2023, pronunțată la data de 23 Iunie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 0507dfcb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)

Grefier  


R.B. 18.08.2023 15:45:34, nr. comunicare: 2 din 2

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~  
~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Toma Cristina

având ultim domiciliu în com. [REDACTED], județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ..... ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 1484/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 1484/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-11 Camera Consiliu-NCPC

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 1484/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. [REDACTED], județul ARGEȘ, ultimul domiciliu al numitului/lei Toma Cristina, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 1484/280/2023 numitului/lei Toma Cristina la adresa [REDACTED], dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă: .....  
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat

Semnătura: .....

R.B. 18.08.2023 15:45:34, nr. comunicare: 2 din 2

Dosar nr. 1484/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-11 Camera Consiliu-NCPC

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. 1484/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. Sănuș, sat. Sănuș, Județul Argeș ultimul domiciliu al numitului/lei Toma Cristina, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
C.I.\*\* seria ....., nr. ...., Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....  
( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declară că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 1484/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-11 Camera Consiliu-NCPC

Data prezentării

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii



# ROMÂNIA

## JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1484/280/2023

### ÎNCHEIERE AMÂNARE ÎNȚIALĂ A PRONUNȚĂRII

Ședința camerei de consiliu de la 15 Iunie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Denisa Ana Maria Danciu

Grefier Cătălina Ioana Ghencea

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Toma Cristina, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, la prima strigare au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează părțile, obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia, după care:

În temeiul art. 119 alin. (4) teza I din HCSM nr. 3243/2022, instanța lasă cauza la a doua strigare, pentru a da părților posibilitatea să se prezinte.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, la a doua strigare au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează părțile, obiectul pricinii, stadiul în care se află judecata acesteia, precum și depunerea prin compartimentul registratură în data de 09.06.2023 de reclamant a înscrisurilor solicitate la termenul anterior, după care:

*Constatând lămurite toate împrejurările de fapt și de drept în temeiul art. 244 C.pr.civ. instanța constată încheiată cercetarea procesului și reține cauza pentru soluționare, conform art. 397 C.pr.civ..*

### INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 396 alin. 1 din C.pr.civ., instanța va amâna pronunțarea în cauză la data de 23.06.2023.

### PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 23.06.2023.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată în ședința publică de la 15 Iunie 2023.

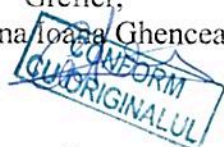
Președinte,

Denisa Ana Maria Danciu

Grefier,

Cătălina Ioana Ghencea

C.G. 16 Iunie 2023





# ROMÂNIA

## JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

### SENTINȚA CIVILĂ Nr. 4046/2023

Ședința camerei de consiliu de la 23 Iunie 2023

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE** Denisa Ana Maria Danciu

**Grefier** Cătălina Ioana Ghencea

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Toma Cristina, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Cercetarea asupra cauzei a avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 15.06.2023 fiind consemnată în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 23.06.2023, pentru când:

### INSTANȚA

#### *Deliberând asupra prezentei cauze civile, constată următoarele:*

Prin cererea înregistrată la data de 02.02.2023 pe rolul judecătoriei Pitești, sub numărul de mai sus, reclamantul INVESTCAPITAL, în contradictoriu cu pârâta Toma Cristina, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să oblige pârâta la plata sumei de 1.796,24 lei reprezentând debit principal, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea acestui litigiu constând în taxa judiciară de timbru în cuantum de 50 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 20.06.2018 între TELEKOM ROMANIA COMMUNICATIONS S.A. și pârâta s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. SO 28216576 modificat/completat cu Act Adițional nr. 1 din data de 20.06.2018, modificat/completat cu contractul de furnizare servicii SO\_28216664 din data de 20.06.2018 având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către TELEKOM ROMANIA COMMUNICATIONS S.A. prin intermediul Rețelei TELEKOM ROMANIA COMMUNICATIONS S.A., care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de bază, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează TELEKOM ROMANIA COMMUNICATIONS S.A. plata Valorii Abonamentului.

Ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații, prestatorul de servicii, TELEKOM ROMANIA COMMUNICATIONS S.A., a emis mai multe facturi fiscale dintre care unele ramase neachitate, care au fost cesionate reclamantului și anexate cererii de chemare în judecată, solicitând clientului achitarea atât a contravalorii pachetului de servicii de telecomunicații utilizate, cât și a tranșelor lunare, aferente echipamentelor achiziționate, în cuantum total de 1.796,24 lei, astfel cum au fost detaliate în contract și anexele acestuia.

Întrucât pârâta nu a mai achitat facturile emise de furnizor, la data de 14.06.2022, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între TELEKOM ROMANIA COMMUNICATIONS S.A. și reclamantul din prezenta cauză, având ca obiect și creanța deținută împotriva pârâtei.



A învedereat că debitul pretins este mai mic de 10.000 de lei, iar prezenta acțiune nu este inclusă între cererile care nu pot face obiectul prezentei proceduri (art. 1026 alin. 2-3 C.pr.civ.).

De asemenea, a mai solicitat instanței să constate incidența în cauză a prevederilor art. 1.270 C.civ. privind forța obligatorie a contractului valabil încheiat, iar creanța este certă, lichidă și exigibilă.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1026 și urm. din Codul de procedură civilă, art. 1566 și urm. din Codul civil.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost timbrată cu suma de 50 de lei. (f. 6)

Pârâta, deși legal citată, nu a depus întâmpinare.

În cursul cercetării judecătorești, s-a administrat proba cu înscrisuri încuviințată reclamantului.

***Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probelor administrate și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:***

**În fapt,** între Telekom România și pârâta Toma Cristina s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. SO 28216576/20.06.2018 (f. 22) modificat/completat cu Act Adițional nr. 1 din data de 20.06.2018 (f. 32), modificat/completat cu contractul de furnizare servicii SO\_28216664 din data de 20.06.2018 (f. 36), având ca obiect furnizarea de către Telekom România de servicii de telecomunicații.

În baza contractului încheiat cu pârâta, Telekom România a prestat serviciile incluse în pachetul ce a făcut obiectul contractului, pentru a căror contravaloare a emis facturile fiscale (f. 10 și urm.).

La data de 30.05.2022 a fost încheiat între TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATIONS S.A., în calitate de cedent, și Invest Capital Ltd., în calitate de cesionar, contractul de cesiune de creanțe (filele nr. 63 și urm.), prin care creanța deținută de cedent în temeiul contractului mai sus menționat față de pârâta Toma Cristina fost cesionată către reclamant, astfel cum rezultă din contractul menționat și anexa la contractul de cesiune.

**În drept,** potrivit art. 1.026 alin. (1) Cod procedură civilă, așa cum a fost modificat prin Legea 220/2022, în vigoare la data sesizării instanței, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 50.000 lei la data sesizării instanței, iar conform art. 1.027 alin. (1) Cod procedură civilă, reclamantul are alegerea între procedura specială și procedura de drept comun.

Față de cuantumul și materia în care au fost promovate pretențiile reclamantului se reține că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 1026 Cod procedură civilă, cererea nefiind formulată în una din materiile neaplicabile prevăzute la art. 1.026 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă. Instanța reține că sunt îndeplinite criteriile de admisibilitate prevăzute de art. 1.026 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, astfel că, pe fondul cauzei va proceda la analiza existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile.

Potrivit art. 1270 din Codul civil, contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, iar potrivit art. 1350 din același act normativ, orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Instanța reține că între Telekom România S.A. și pârâta s-au desfășurat raporturi contractuale, părțile având obligații reciproce și interdependente derivând din acesta.

Potrivit, art. 1566 alin.1 C.civ., „cesiunea de creanță este convenția prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terț”, iar potrivit art.1573 alin. 1 C.civ., „creanța este cedată prin simpla convenție a cedentului și a cesionarului, fără notificarea debitorului”.

Potrivit art. 1578 alin. (1) din Codul civil, debitorul este ținut să plătească cesionarului din momentul în care acceptă cesiunea printr-un înscris cu dată certă sau primește o



comunicare scrisă a cesiunii, pe suport hârtie sau în format electronic, în care se arată identitatea cesionarului, se identifică în mod rezonabil creanța cedată și se solicită debitorului să plătească cesionarului, iar potrivit alin. (2) al aceluiași art., înainte de acceptare sau de primirea comunicării, debitorul nu se poate libera decât plătind cedentului.

Având în vedere aceste dispoziții legale, instanța reține că cesiunea de creanță produce efecte între părți încă de la momentul încheierii contractului, prin simpla convenție a cedentului și cesionarului, fără notificarea debitorului. Față de debitorul cedat însă, cesiunea produce efecte, de la momentul comunicării sau acceptării ei.

Instanța reține că prin cesiunea de creanță, reclamantul din prezenta cauză a dobândit creanța pe care cedentul (Telekom România S.A.) o avea împotriva pârâtei.

Totodată, cesiunea de creanță este opozabilă pârâtei, având în vedere că aceasta i-a fost notificată odată cu cererea de chemare în judecată, în conformitate cu disp. art. 1578 alin. 1 lit. b) cor. cu art. 1580 C.Civ.

Din înscrisurile depuse în cauză de către reclamant - în calitate de cesionar, respectiv contractul mai sus menționat, semnat și necontestat de către pârâtă, instanța apreciază că raportul juridic obligațional între părțile litigante este pe deplin dovedit.

Instanța reține că pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate, împrejurare care a fost dedusă din aceea că aceasta nu a probat îndeplinirea obligațiilor sale, respectiv achitarea contravalorii facturilor fiscale emise în baza contractului încheiat cu Telekom România S.A., menționate mai sus, cumulând un debit în valoare de 1.796,24 lei.

Potrivit art. 1548 din Codul Civil, culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării. Față de aceste dispoziții legale, instanța reține că în beneficiul reclamantei operează prezumția de culpă în neexecutarea obligației contractuale de către pârât, acestuia revenindu-i sarcina de a face dovada contrară.

În privința penalităților de întârziere inclusive în debitul principal, instanța reține că pot fi percepute de către reclamant întrucât potrivit art. 6 din contract pentru sumele neplătite la termen, Telekom România are dreptul de a aplica penalități în valoare de 0,5% calculate la aceste sume datorate pentru fiecare zi de întârziere.

În consecință, față de neplata contravalorii facturilor fiscale emise de către Telekom România, în executarea contractului mai sus menționat, instanța va admite cererea de chemare în judecată și o va obliga pe pârâtă la plata către reclamantă a sumei de 1.796,24 lei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză, instanța va dispune admiterea acestuia.

În conformitate cu dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, iar potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

Având în vedere că pârâta este cea care a pierdut procesul, instanța urmează să admită cererea de acordare a cheltuielilor de judecată și să o oblige pe aceasta să plătească reclamantului suma de 50 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru, dovada efectuării acestor cheltuieli fiind depuse la dosarul cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă (fila 6).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul INVESTCAPITAL LTD, ..., în contradictoriu cu pârâta Toma Cristina, ....

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei 1.796,24 lei reprezentând debit principal constând în facturi neachitate.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a fi depusă la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 23.06.2023.

Președinte,  
Denisa Ana Maria Danciu

Grefier,  
Cătălina Ioana Chencea  
  
CONFERM  
CU ORIGINALUL

Red. Tehnored. D.A.M.D/4 ex./16.08.2023  
Com. 2 ex. /