

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Barbut Marian Robert
Comuna Oarja, sat Oarja, str.
Cireșului, nr. 81, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 14647/280/2022
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții
Compleet: c2-1 ma

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 4547/2024 DIN DATA DE 26 Iunie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4547/2024, pronunțată la data de 26 Iunie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 4461fbad. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINTA CIVILĂ Nr. 4547/2024

Ședința publică de la 26 Iunie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cătălina-Marilena Vilău

Grefier Cezarina Manole

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC ALY TAU LOGISTIC SRL și pe pârâțul Barbut Marian Robert, având ca obiect pretenții.

Dezbaterile și susținerile părților asupra fondului au avut loc în ședința din data de **28.05.2024**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de **12.06.2026**, respectiv **26.06.2024** și a stabilit că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 29.08.2022 sub nr. 14647/280/2022, reclamanta SC Aly Tau Logistic SRL a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâțul Barbut Marian Robert, ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat acesta să achite suma de 11.000 lei și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În fapt, a arătat că, are ca principal obiect desfasurarea serviciilor de curierat, iar urmare a faptului ca, pe piata muncii se regaseste un numar redus de curieri, a inteles sa recurgă la diverse colaborari in vederea desfasurarii activitatii.

În aceste împrejurări a încheiat cu paratul contractul de prestări servicii datat 25.03.2022, convenție în urma căreia, paratul avea obligația desfasurării activitatilor specifice curieratului, printre care și încasarea banilor conform art. II pot. 2.1 litera a și b din contractul citat mai sus.

A învederat că la început paratul și-a desfasurat activitatea fără vreun incident, însă la data de 03.06.2022, la sfârșitul zilei de lucru „a uitat” să mai depună banii încasați pe ziua respectivă în aparatul ce îl avem în sediul reclamantei situat pe str. Sticlelor.

A indicat că în urma discuțiilor purtate cu pârâțul au convenit să restituie suma de 11.000 lei în 3 tranșe în perioada 31.07.2022-30.09.2022, iar ca garanție a inteles să lase în curtea reclamantei un auto ce îi aparține, respectiv auto marca Mercedes Vito înmatriculat sub nr. AG 97 RYA.

Aceste detalii au fost scrise de mana paratului în înscrisul sub semnatura privată denumit „Declarație” anexat.

A mai arătat că în cursul nopții și profitând de faptul ca, punctul de lucru al paratei nu are un paznic, a sustras masina constituita ca garanție - auto marca Mercedes Vito înmatriculata sub nr. AG 97 RYA.

În raport de cele învederate mai sus, a solicitat admiterea acțiunii astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, a invocat art. 1350 și urm., Cod Civil;

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și interogatoriu pârâtului.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară în valoare de 655 lei.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri, interogatoriul pârâtului și mijloace materiale de probă, reprezentate de înregistrare audio. Totodată, au fost încuviințate și probele constând în interogatoriul reclamantei și proba testimonial, fără a fi administrate ca urmare a culpei pârâtului.

În cauză, procedura de citare a pârâtului s-a realizat prin publicitate.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data 25.03.2022 părțile au încheiat contractul de prestări servicii prin care pârâtul și-a asumat obligația de a presta servicii ce constau în colectarea, transportul și livrarea de plicuri și colete, precum și încasarea, transmiterea și decontarea taxelor de ramburs și/sau transport. (f. 11-12)

În drept, potrivit art. 1270 alin. 1 C.civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*, iar conform art. 1.516 alin. 1 C.civ., creditorul are *dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*.

Totodată, potrivit art. 1527 alin. 1 C.civ., *creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă*. Obligația de plată a unei sume de bani este întotdeauna susceptibilă de a fi executată în natură.

Instanța constată că reclamanta solicită prin prezenta acțiune obligarea pârâtului, ca formă a executării silită în natură, la plata sumei de 11.000 lei, reprezentând banii încasați de pârât în ziua de 03.06.2022 din activitățile de curierat pe care nu i-a restituit conform contractului.

Din cuprinsul prevederilor art. 1516 și art. 1527 C.civ. rezultă că pentru a se dispune executarea silită în natură este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: să existe o obligație contractuală, debitorul, în mod culpabil, să nu fi executat obligația, acesta să fi fost pus în întârziere și să nu fie incident niciunul din cazurile justificate de neexecutare.

Obligația de încasare, transmitere și decontare a taxelor de ramburs și/sau transport reiese din art. 2.1 al contractului însoțit de pârât prin semnătură, coroborate cu borderoul de livrare nr. 1375122 de la filele 15-20 și AWB-urile corespunzătoare coletelor predate de pârât în data de 03.06.2022 de la filele 13-14.

Totodată, instanța reține că pârâtul a recunoscut obligația de plată a sumei de 11.000 lei solicitată de reclamantă, astfel cum rezultă din înscrisul sub semnătură privată din data de 07.06.2022, prin care a stabilit împreună cu reclamanta o eșalonare a plății acestei sume. (f. 10)

În concluzia, instanța arată că reclamanta a făcut dovada existenței obligației în sarcina pârâtului, iar acesta din urmă nu a făcut dovada achitării sumei datorate.

Conform art. 1548 C.civ., culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării. Având în vedere neexecutarea de către pârât a obligației de plată, astfel cum a fost analizată anterior, instanța reține că, în sarcina acestuia, operează și prezumția de culpă, care nu a fost răsturnată de către acesta.

De asemenea, este îndeplinită și cerința referitoare la caracterul nejustificat al neexecutării, având în vedere că nu a fost invocată și nici probată existența vreunui caz de neexecutare justificată dintre cele prevăzute de art. 1555-1557 C.civ..

În legătură cu condiția punerii în întârziere, instanța reține că aceasta este îndeplinită, în temeiul art. 1522 alin. 1 teza finală C.civ., pârâtul fiind pus în întârziere prin cererea de introducere în judecată.

Drept urmare, având în vedere că sunt întrunite toate cerințele legale pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului, în temeiul art. 1270, art. 1350 și art. 1516 C.civ., instanța urmează să admită cererea și să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 11000 lei, reprezentând banii încasați de pârât în ziua de 03.06.2022 din activitățile de prestate conform contractului din data de 25.03.2022.

În ceea ce privesc cheltuielile de judecată, conform art. 453 C.pr.civ. (1) *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

Conform art. 451 C.pr.civ. cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru judiciar, onorariile avocaților, curatorilor etc.

Instanța reține că, față de soluția de admitere a cererii, instanța constată că reclamanta este îndreptățită la recuperarea cheltuielilor ocazionate de acest proces, reprezentând taxă judiciară de timbru în valoare de 655 lei (f. 25) și onorariu curator în valoare de 600 lei (f. 61).

Reținând culpa procesuală în sarcina pârâtului pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale și admiterea cererii de chemare în judecată, instanța va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1255 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de **reclamanta SC ALY TAU LOGISTIC SRL**, cu sediul în jud. ARGEȘ, Mosoaia, Smeura de sus - la cab av Madalin Tintoaca nr. 20, având C.U.I. 26888239, în contradictoriu cu **pârâtul Barbut Marian Robert**, având C.N.P. [REDACTED], cu domiciliul în Comuna Oarja, sat Oarja, str. Cireșului nr. 81, jud. Argeș.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 11.000 lei.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1255 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru și onorariu curator.

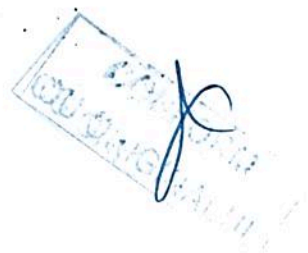
Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 26.06.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte,
Cătălina-Marilena Vilău

Grefier,
Cezarina Manole

Re./tehored C.M.V. 22 Iulie 2024/4ex



[REDACTED]