

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Marinescu Alexandru

~~Margineeni, Campulungului, nr. 49,~~  
~~Județul ARGEȘ~~

**DOSARUL NR. 14514/280/2022**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c4-12 camera consiliu-ncpc

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1463/2023 DIN DATA DE 09 Martie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1463/2023, pronunțată la data de 09 Martie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Do sare și folosiți parola: ~~5215069~~. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

Grefier,



G.C. 13.04.2023 12:18:41, nr. comunicare: 3 din 3

1842

1843

**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1463/2023  
Ședința camerei de consiliu de la 09 Martie 2023  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Teodor-Eugen Anton  
Grefier Gabriela Andra Cristea**

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant SC CEZ VANZARE SA și pe pârât Marinescu Alexandru, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează, pe scurt, obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

În temeiul art. 131 C.proc.civ. instanța își verifică din oficiu competența, iar față de valoarea obiectului cererii, care se situează sub plafonul de 10.000 lei, precum și față de domiciliul pârâtei, instanța constată că este competentă general, material și teritorial, potrivit art. 1028 alin. 1 raportat la art. 94 pct. 3 C.proc.civ. și art. 1028 alin. 2 raportat la art. 107 alin. 1, ambele din C.proc.civ.

Totodată, în temeiul art. 238 C.proc.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

În temeiul art. 258 alin. 1 raportat la art. 255 C.proc.civ. , încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei apreciind că aceasta este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei. Totodată, în temeiul articolelor anterior menționate respinge ca nefiind utilă proba cu interogatoriul solicitată de către reclamantă.

Instanța în temeiul art. 244 C.proc.civ. declară închisă cercetarea procesului, iar în temeiul art. 394 alin. 1 C.proc.civ. reține cauza spre soluționare.

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 08.04.2021, reclamanta Cez Vânzare SA, a chemat în judecată pe pârâtul Marinescu , solicitând obligarea acestuia la plata sumei de 543,08 lei reprezentând contravaloare energie electrică, suma de 5,17 lei reprezentând taxa debrașare, cu cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru în sumă de 50 lei și onorariu avocat în sumă de 45 lei.

În motivare, s-a arătat, în esență, că între reclamantă, în calitate de furnizor, și pârât, în calitate de consumator, s-au desfășurat relații comerciale ce au constat în furnizarea de energie electrică în folosul pârâtului, contravaloarea energiei electrice furnizate făcând obiectul mai multor facturi fiscale.

În drept, reclamanta a invocat art. 1025 - 1.033 C.pr.civ.

În susținerea cererii, au fost atașate înscrisuri (filele 15-43) și s-a solicitat încuviințarea probei cu interogatoriul pârâtului.

Cererea a fost timbrată cu suma de 50 lei, potrivit art. 6 alin. 1 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru (conform ordin de plată – fila 6).



Deși i s-a comunicat cererea de chemare în judecată potrivit art. 1030 al. 3 C.pr.civ., pârâtul nu a depus întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, între reclamantă, în calitate de furnizor/vânzător, și pârât, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice la consumatori casnici nr. M/1/0050196002/06.12.2012 (f. 15-18), având ca obiect furnizarea energiei electrice și reglementarea raporturilor privind condițiile de consum, facturare și plată a energiei electrice la locul de consum tip locuință, din Mărăcineni str. Câmpulungului nr. 49, jud. Argeș.

Contractul a intrat în vigoare la data semnării, respectiv 06.12.2012 pentru o perioadă nedeterminată (art. 5).

Potrivit art. 7 lit. c) din contract, consumatorul are obligația să achite integral și la termen contravaloarea energiei electrice furnizate.

Conform art. 11 alin. 1 din contract, factura emisă pentru plata contravalorii energiei electrice va fi achitată în termenul de scadență stabilit în fiecare din avizele de plată aferente facturii, data emiterii și termenele de scadență fiind înscrise pe factură (art. 6).

În temeiul contractului încheiat, reclamanta a emis facturile fiscale depuse la dosarul cauzei (f. 19-24), în valoare totală de 3277,34 lei.

**În drept**, în conformitate cu art. 1026 al. 1 C.proc.civ., *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.*

Având în vedere că valoarea cererii formulate, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, este inferioară plafonului de 10.000 lei, iar cererea nu se încadrează în vreuna dintre situațiile de inadmisibilitate prevăzute de art. 1026 alin. (2)-(3) C.proc.civ., instanța constată că acesta poate fi soluționată prin aplicarea art. 1026-1033 C.proc.civ. referitoare la procedura privind cererile de valoare redusă.

Potrivit art. 1270 din Codul civil, *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*, iar potrivit art. 1350 din același act normativ, *orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.*

Instanța reține că între părți s-au desfășurat raporturi contractuale, părțile având obligații reciproce și interdependente derivând din acesta.

Conform art. 1.516 al. 1 și 2 C.civ., *creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar în cazul în care, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să folosească mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea dreptului său.*

*Simplul fapt al neexecutării obligației contractuale prezumă culpa debitorului* (art. 1.548 C.civ.). *Cauzele exoneratoare sau limitative de răspundere, precum și cauzele justificate de neexecutare a obligațiilor contractuale sunt expres prevăzute de lege* (art. 1.351-1.356 C.civ. și art. 1.555 – 1.557 C.civ.).

**În cauză**, instanța constată că reclamanta și-a îndeplinit obligația de furnizare a energiei electrice potrivit contractului încheiat, însă pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate, împrejurare care a fost dedusă din aceea că acesta nu a probat îndeplinirea obligațiilor sale, respectiv achitarea contravalorii facturilor fiscale emise în baza contractului menționat și nici nu a invocat vreo cauză justificativă de neexecutare a obligațiilor contractuale.

Se impune a fi punctat faptul că valoarea energiei electrice, astfel cum reiese din facturile regăsite la dosarul cauzei este în cuantum de 3277,34, sumă menționată pe factura din 04.07.2021. În pofida acestui fapt, instanța constată că reclamanta a solicitat obligarea





pârâtului la plata sumei de 543,08 lei. Pe cale de consecință, în virtutea principiului disponibilității prevăzut de art. 9 alin. (2) C.proc.civ., instanța va admite acest capăt de cerere și îl va obliga pe pârât la plata sumei solicitate de reclamantă, respectiv 543,08 lei, reprezentând contravaloare servicii energie electrică.

***Cu privire la capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata către reclamantă a sumei de 5,17 lei, reprezentând taxa debranșare***, instanța constată că potrivit facturii emise pe 21.04.2021, suma solicitată reprezintă, de fapt contravaloarea serviciului de preavizare.

Potrivit art. 61 alin. 3 din Ordinul ANRE nr. 64/2014 pentru aprobarea Regulamentului de furnizare a energiei electrice la clienții finali, în vigoare la data încheierii contractului, *furnizorul recuperează de la clienții finali în cauză costurile cu măsurile de preavizare luate în vederea evitării deconectării pentru neplata la termen a facturilor.*

Din analiza înscrisurilor de la dosar, instanța reține că deși suma de 5,17 lei a fost facturată de reclamantă, din actele dosarului cauzei nu rezultă că pârâtului i-ar fi fost transmis vreun preaviz, deși reclamanta avea dovada probării unui atare fapt conform art. 249 C.proc.civ.

Astfel, deși reclamanta a facturat cheltuieli de preaviz în vederea evitării debranșării instanța, având în vedere că în cauză nu s-a dovedit preavizarea pârâtului, va respinge capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata sumei de 5,17 lei, cu titlu de contravaloare a serviciului de preavizare, ca neîntemeiat.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, în temeiul art.453 alin.1 C.pr.civ. rap. la art. 1031 alin.1 C.pr.civ., pârâtul, fiind în culpă procesuală, va fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 50 lei, reprezentând taxă de timbru (chitanță f.6).

În privința onorariului de avocat, instanța constată că reclamanta nu a făcut dovada achitării acestuia potrivit art. 452 C.pr.civ, fiind depusă doar factura de plată care atestă doar existența unei obligații de plată, iar nu și achitarea vreunei sume către avocat, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată cererea de obligare a pârâtului la plata sumei de 45 reprezentând onorariu avocațial.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de **reclamanta SC CEZ VANZARE SA,**

**Dă și cu sediul procesul ales în mun. Ploiești sectorul 1, Județul Ploiești, în contradictoriu cu pârâtul Marinescu Alexandru, având**

**Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 543,08 lei, reprezentând contravaloare energie electrică.**

**Respinge cererea cu privire la suma de 5,17 lei, cu titlu de contravaloare a serviciului de preavizare, ca nentemeiată.**

**Obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de 50 lei reprezentând taxa judiciară de timbru.**

[REDACTED]



Respinge solicitarea de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 45 lei reprezentând onorariu avocat, ca neîntemeiată.

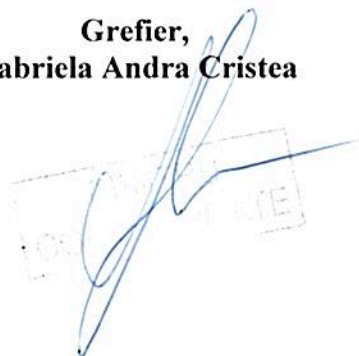
Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, care va fi depus la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 09.03.2023.

**Președinte,  
Teodor-Eugen Anton**

**Grefier,  
Gabriela Andra Cristea**



T.E.A. 12 Aprilie 2023 – 4 ex.

