

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES
PITEȘTI-ARGES
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Marius Dănilă
Denumire: 13143058 Berlin, Germania,
județul

DOSARUL NR. 13325/280/2020

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: partaj judiciar SUCESORAL

Complet: c2-10

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2922/2023 DIN DATA DE 09 Mai 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2922/2023, pronunțată la data de 09 Mai 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0618ccbb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

E.S. 29.05.2023 09:48:25, nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 13325/280/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 25 aprilie 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Adrian Rusu

Grefier: Elena Diana Strechie

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta K■■■■ R■■■■ E■■■■ și pe pârâta M■■■■ D■■■■ N■■■■, având ca obiect partaj judiciar SUCCESORAL.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta, prin avocat Anca Claudia, conform împuternicirii avocațiale depuse la fila 17 din dosar, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că la data de 08.02.2023, prin serviciul registratură, a fost depus la dosar raportul de expertiză, după care

La interpelarea instanței, apărătorul ales al reclamantei arată că nu înțelege să formuleze obiecțiuni cu privire la raportul de expertiză. Solicită omologarea raportului de expertiză în varianta 1.

Instanța ia act că reclamanta, prin apărător ales, nu are obiecțiuni cu privire la lotizarea efectuată.

La interpelarea instanței, apărătorul ales al reclamantei arată că a fost achitată diferența de onorariu, astfel cum acesta a fost majorat. Precizează că va transmite prin e-mail dovada achitării diferenței de onorariu.

Nemaifiind alte probe de administrat, cereri de formulat și excepții de invocat, instanța declară închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul de fondul cauzei.

Apărătorul ales al reclamantei, având cuvântul, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, omologarea raportului de expertiză în varianta 1, cu cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru, onorariu avocat și onorariu expert.

Față de concluziile astfel formulate, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 09.05.2023.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 25.04.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Adrian Rusu

Grefier,
Elena Diana Strechie

CONFIRM
CU ORIGINALUL



E.S. 28 Aprilie 2023

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
Sentința civilă nr. 2922/2023
Ședința publică din data de 09 mai 2023
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: Adrian Rusu
Grefier: Elena Diana Strehie

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta K■■■■ R■■■■ E■■■■ și pe pârâta M■■■■ D■■■■ N■■■■, având ca obiect partaj judiciar SUCCESORAL.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 25.04.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C. pr. civ., a amânat pronunțarea la 09.05.2023, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 17.09.2020 sub nr. 13325/280/2020, reclamanta K■■■■ R■■■■ E■■■■ a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâta M■■■■ D■■■■ N■■■■, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună partajarea averii succesorală și a pasivului succesoral ale defunctei M■■■■ E■■■■, cu ultimul domiciliu în Pitești, decedată la data de 24.07.2019; să se constate deschisa succesiunea defunctei M■■■■ E■■■■; să se constate ca moștenitorii defunctei sunt părțile, în calitate de moștenitori testamentari; să se constate ca reclamanta deține o cota de 3/4, iar sora sa deține o cota de 1/4 din moștenire, potrivit testamentului autentificat sub nr. 279/19.02.2019 de Societatea Profesională Notarială Georgescu; să se constate ca masa succesorală este formată dintr-un imobil apartament situat în ■■■■■ și o datorie în suma de 2062,9 lei reprezentând cheltuielile de întreținere a apartamentului în litigiu, ce urmează a fi actualizată până la data pronunțării instanței; să se dispună ieșirea din indiviziune, atribuirea imobilului către reclamantă și împărțirea pasivului succesoral; să fie obligată pârâta la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de taxa timbru, taxe procurare acte, onorariu avocat.

În motivare, reclamanta a arătat că, împreună cu pârâta sunt fiicele defunctei M■■■■ E■■■■, cu ultimul domiciliu în Pitești, decedată la data de 24.07.2019, reclamanta fiind fiica defunctei și a lui A■■■■ D■■■■, căsătoriți la data de 26.05.1955 și sfârșind prin divorțul acestora.

Ulterior, autoarea s-a căsătorit la data de 12.02.2036 cu O■■■■ G■■■■, din mariajul acestora rezultând o fiică, sora sa M■■■■ (fosta O■■■■) D■■■■ N■■■■, născută la data de 08.12.1970.

Căsătoria dintre autoare și O■■■■ G■■■■ s-a desfășurat prin Sentința civilă nr. 451/1983.

Susține reclamanta că, în anul 1991 mama sa a dobândit prin Contractul de vânzare cumpărare nr. 10984/23.07.1991, un apartament situat în ■■■■■, apartament în care a trăit până la data decesului, și care este înscris în CF nr. 38499N a Municipiului Pitești, având nr. cadastral 3689-CI-U14.

În timpul vieții, defuncta a întocmit Testamentul autentificat sub nr. 279/19.02.2019 prin care a dispus asupra averii sale, în favoarea fiicelor sale, prin stipularea unor cote diferite

din universalitatea de bunuri ce se găseau în patrimoniul sau la data decesului, respectiv 3/4 din avere în favoarea reclamantei și 1/4 în favoarea pârâtei.

Împărțirea inegală a moștenirii între descendenți a fost determinată de faptul că reclamanta a fost cea care a întreținut-o pe autoare în timpul vieții, plătindu-i acesteia cheltuielile necesare, venind în țara periodic să o viziteze, angajând persoane care să o îngrijească.

Apreciază reclamanta că, aceasta împărțire a averii defunctei nu încalcă rezerva succesorala a surorii sale, astfel ca dezbateră succesiunii se va realiza în raport de drepturile rezultând din moștenirea testamentară a părților.

Precizează reclamanta că spre deosebire de pârâtă, ea a acceptat moștenirea prin declarația autenticată sub nr. 1221/25.07.2019.

Prin urmare a solicitat ca instanța să atribuie acestora cota ce le revine potrivit testamentului întocmit de autoarea lor.

Totodată susține reclamanta că, după decesul autoarei, aceasta a fost cea care s-a ocupat de întreținerea apartamentului ce a aparținut defunctei, achitând toate cheltuielile necesare, respectiv întreținerea, impozite, curent, etc. cu ajutorul unei vecine – dna. Untaru mandatată în acest sens.

Susține reclamanta că, sora sa nu a venit niciodată în România în ultimii 20 ani. De altfel și cheltuielile de înmormântare dar și obiceiurile creștinești au fost suportate și organizate de aceasta, venind în țara atunci când autoarea a decedat.

Solicita reclamanta, ca apartamentul să îi fie atribuit acesteia, urmând a o despăgubi pe sora sa, corespunzător cotei testate în favoarea sa prin testament.

Totodată, având în vedere ca sora sa va prelua parte din moștenire, aceasta trebuie să suporte alături de reclamantă pasivul succesor al format din cheltuielile ocazionate de întreținerea imobilului după decesul mamei și până în prezent, în suma de 2062,9 lei.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriu, testimonială, expertiza tehnică.

Pârâta legal citată nu a formulat întâmpinare.

Din probatoriul administrat în cauză instanța reține următoarele:

În fapt, conform încheierii de admitere în principiu din data de 25.02.2022, astfel cum reiese din certificatul de deces seria D.10 Nr. 712443 (f.18 vol. I) la data de 22.07.2019 a decedat autoarea M. E., cu ultimul domiciliu în Pitești, jud. Argeș, instanța urmând ca în baza art. 954 alin. 1 C.civ. să declare deschisă succesiunea acestei autoare.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosar, în baza dispozițiilor art. 963 alin. 1 C.civ, instanța va constata că succesorii defunctei sunt reclamanta K. R. E., cu o cotă de 3/4 din masa succesorala și pârâta M. D. N., cu o cotă de 1/4 din masa succesorala, în calitate de moștenitoare testamentare potrivit testamentului autenticat sub nr. 279/19.02.2019 de SOCIETATEA PROFESIONALĂ NOTARIALĂ GEORGESCU (f. 27 vol. I).

În drept, raportat la data deschiderii succesiunii- 22.07.2019 și la dispozițiile art. 5 și 91 (interpretat *per a contrario*) din Legea nr. 71/2011, instanța reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Noului Cod Civil.

Conform art. 1034 C.civ: „*Testamentul este actul unilateral, personal și revocabil prin care o persoană, numită testator, dispune, în una dintre formele cerute de lege, pentru timpul când nu va mai fi în viață.*”, iar art. 955 C.civ. dispune: „(1) *Patrimoniul defunctului se transmite prin moștenire legală, în măsura în care cel care lasă moștenirea nu a dispus altfel prin testament.*(2) *O parte din patrimoniul defunctului se poate transmite prin moștenire testamentară, iar cealaltă parte prin moștenire legală.*”

Apreciind că testamentul autenticat sub nr. 279 / 19.02.2019 de SOCIETATEA PROFESIONALĂ NOTARIALĂ GEORGESCU este valid, nefiind invocată nicio cauză de nulitate, caducitate sau revocare a acestuia, instanța apreciază că acesta își va produce pe deplin efectele, conform voinței testatorului.

De asemenea, instanța reține că în cauză au fost respectate dispozițiile art. 1088 C.civ., în raport de care rezerva succesorală a fiecărui moștenitor rezervatar este de jumătate din cota succesorală care, în absența liberalităților sau dezmoștenirilor, i s-ar fi cuvenit ca moștenitor legal.

În continuare instanța reține că în ceea ce privește masa partajabilă, potrivit înscrisurilor de la dosar, aceasta se compune din imobilul apartament în suprafață de 48,17 mp, situat în [REDACTED], înscris în CF nr. 80357-C1-U9 a localității Pitești, Nr. cadastral 80357-C1-U9, dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 10984 din data de 23.07.1991 (Adeverința nr. 39894/2008), precum și din datoria în cuantum de 2.062,9 RON, reprezentând cheltuielile de întreținere aferente imobilului apartament indicat în precedent.

În ceea ce privește partajarea efectivă a bunurilor rămase de pe urma defunctei, instanța reține că potrivit art. 985 C.proc.civ.: „(1) Dacă pentru formarea loturilor sunt necesare operații de măsurătoare, evaluare și altele asemenea, pentru care instanța nu are date suficiente, ea va da o încheiere prin care va stabili elementele prevăzute la art. 984, întocmind în mod corespunzător minuta. (2) Dacă, în condițiile legii, s-au formulat și alte cereri în legătură cu partajul și de a căror soluționare depinde efectuarea acestuia, precum cererea de reducere a liberalităților excesive, cererea de raport al donațiilor și altele asemenea, prin încheierea arătată la alin. (1) instanța se va pronunța și cu privire la aceste cereri. (3) Prin aceeași încheiere, instanța va dispune efectuarea unei expertize pentru formarea loturilor. Raportul de expertiză va arăta valoarea bunurilor și criteriile avute în vedere la stabilirea acestei valori, va indica dacă bunurile sunt comod partajabile în natură și în ce mod, propunând, la solicitarea instanței, loturile ce urmează a fi atribuite.”

De asemenea, conform art. 988 C.proc.civ.: „La formarea și atribuirea loturilor, instanța va ține seama, după caz, și de acordul părților, mărimea cotei-părți ce se cuvine fiecăreia din masa bunurilor de împărțit, natura bunurilor, domiciliul și ocupația părților, faptul că unii dintre coproprietari, înainte de a se cere împărțea, au făcut construcții sau îmbunătățiri cu acordul celorlalți coproprietari sau altele asemenea.”

În cauză, instanța a dispus efectuarea unei expertize de identificare, evaluare și lotizare cu privire la bunul imobil reținut în cadrul masei partajabile, expertul tehnic judiciar desemnat – dl. Micuda Ion Dan întocmind raportul de expertiză de identificare și evaluare față de care părțile nu au formulat obiecțiuni (f. 201-213 vol. I), din care a rezultat faptul că valoarea apartamentului în litigiu este de 254900 lei.

Totodată, același expert tehnic judiciar a efectuat și raportul de expertiză lotizatoare (f. 13-14, vol. II) prin care a propus două variante de lotizare, respectiv:

- (i) O primă variantă prin care reclamanta primește bunul imobil și va fi obligată la plata unei sulte către pârâtă în cuantum de 63725 lei, corespunzător cotei sale de $\frac{1}{4}$ din bun, din care sultă se va scădea contribuția pârâtei la datoria reținută prin încheierea de admitere în principiu, respectiv $\frac{1}{4}$ din 2062,9 și anume 515,7 lei, urmând ca în final pârâta să primească o sultă netă în valoare de 63209,3 lei.
- (ii) O a doua variantă în cadrul căreia pârâta va primi bunul imobil și se va obliga să plătească sultă reclamantei în cuantum de 191175 lei, corespunzător cotei acesteia de $\frac{3}{4}$ din bun, din care se scădea contribuția reclamantei la datoria reținută prin încheierea de admitere în principiu, respectiv $\frac{3}{4}$ din 2062,9 lei și anume 1547,2 lei, urmând ca în final reclamanta să primească o sultă netă în valoare de 189627,8 lei

Având în vedere faptul că reclamanta deține o cotă majoritară din bunul imobil supus partajului, respectiv $\frac{3}{4}$ din acesta, și că potrivit declarației martorului Untaru Viorica (f. 166 vol. I) reclamanta este cea care s-a ocupat de întreținerea apartamentului achitând utilitățile și întreținerea (f. 46-87 vol. I) și totodată fiind cea care a investit în acesta achiziționând pentru defunctă frigider nou, mașină de spălat, șifonier și aragaz, instanța în aplicarea art. 988 C.proc.civ. mai sus indicat va aprecia că se impune partajarea bunului și datoriei rămase de pe

urma autoarei conform variantei I din raportul de expertiză, precum de altfel a solicitat și reclamanta.

Pe cale de consecință, instanța va admite acțiunea și:

- (i) **Va constata** deschisă succesiunea defunctei M[REDACTED] E[REDACTED], decedată la data de 22.07.2019, cu ultimul domiciliu în Pitești, jud. Argeș.
- (ii) **Va constata** că succesorii defunctei sunt reclamanta K[REDACTED] R[REDACTED] E[REDACTED], cu o cotă de 3/4 din masa succesorală și pârâta M[REDACTED] D[REDACTED] N[REDACTED], cu o cotă de 1 / 4 din masa succesorală, în calitate de moștenitoare testamentare potrivit testamentului autentificat sub nr. 279 / 19.02.2019 de SOCIETATEA PROFESIONALĂ NOTARIALĂ GEORGESCU.
- (iii) **Va constata** că masa succesorală rămasă în urma defunctei M[REDACTED] E[REDACTED], decedată la data de 22.07.2019, se compune din:

1. Imobilul apartament în suprafață de 48,17 mp, situat în [REDACTED], înscris în CF nr. 80357-C1-U9 a localității Pitești, Nr. cadastral 80357-C1-U9, dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 10984 din data de 23.07.1991 (Adeverința nr. 39894/2008).

2. Datoria în cuantum de 2.062,9 RON, reprezentând cheltuielile de întreținere aferente imobilului apartament indicat în precedent.

- (iv) **Va dispune** ieșirea din indiviziune a părților cu privire la bunurile de mai sus și
- (v) **Va atribui în deplină proprietate și pașnică posesie bunurile ce compun masa succesorală după cum urmează:**

(1) **Va atribui reclamantei K[REDACTED] R[REDACTED] E[REDACTED] imobilul apartament în suprafață de 48,17 mp, situat în [REDACTED], înscris în CF nr. 80357-C1-U9 a localității Pitești, Nr. cadastral 80357-C1-U9, dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 10984 din data de 23.07.1991 (Adeverința nr. 39894/2008) și**

(2) **Va obliga reclamanta la plata către pârâtă a sumei de 63725 lei cu titlu de sultă din care se va scădea contribuția pârâtei la datoria menționată mai sus, în suma de 515,7 lei (1/4 din 2062,9 lei), urmând ca în final să rezulte valoarea sultei nete pe care reclamanta o va plăti pârâtei în cuantum de 63209,3 lei, conform variantei I de lotizare efectuate de către expertul tehnic judiciar Micudă Ion-Dan în raportul de expertiză tehnică judiciară.**

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța reține că în materia partajului judiciar devin aplicabile dispozițiile art. 453 C.proc.civ. conform cărora: „(1) *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.* (2) *Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.*”

În acest sens, instanța urmează să rețină că fiecare dintre părți este chemată să suporte cheltuielile de judecată proporțional cu cota ce le revine din masa partajabilă, sens în care va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 2486,775 lei reprezentând cota parte de 1/4 din cheltuielile de judecată ocazionate de prezenta cauză reprezentând taxă judiciară de timbru (f. 124 vol. I), taxe notariale (f. 128-132 vol. I), onorariu de expert (f. 184 vol. I și f. 34 vol. II) și onorariu de avocat (f. 129 vol. I).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta K[REDACTED] R[REDACTED] E[REDACTED], cu domiciliul procesual ales în [REDACTED]

[REDACTED], în contradictoriu cu pârâta M [REDACTED] D [REDACTED] N [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED].

Constată deschisă succesiunea defunctei M [REDACTED] E [REDACTED], decedată la data de 22.07.2019, cu ultimul domiciliu în Pitești, jud. Argeș.

Constată că succesorii defunctei sunt reclamanta K [REDACTED] R [REDACTED] E [REDACTED], cu o cotă de 3/4 din masa succesorală și pârâta M [REDACTED] D [REDACTED] N [REDACTED], cu o cotă de 1/4 din masa succesorală, în calitate de moștenitoare testamentare potrivit testamentului autentificat sub nr. 279 / 19.02.2019 de SOCIETATEA PROFESIONALĂ NOTARIALĂ GEORGESCU.

Constată că masa succesorală rămasă în urma defunctei MEȘINSCHI ELISABETA, decedată la data de 22.07.2019, se compune din:

1. Imobilul apartament în suprafață de 48,17 mp, situat în [REDACTED], înscris în CF nr. 80357-C1-U9 a localității Pitești, Nr. cadastral 80357-C1-U9, dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 10984 din data de 23.07.1991 (Adeverința nr. 39894/2008).

2. Datoria în cuantum de 2.062,9 RON, reprezentând cheltuielile de întreținere aferente imobilului apartament indicat în precedent.

Dispune ieșirea din indiviziune a părților cu privire la bunurile de mai sus.

Atribue în deplină proprietate și pașnică posesie bunurile ce compun masa succesorală după cum urmează:

(3) **Atribue** reclamantei K [REDACTED] R [REDACTED] E [REDACTED] imobilul apartament în suprafață de 48,17 mp, situat în [REDACTED], înscris în CF nr. 80357-C1-U9 a localității Pitești, Nr. cadastral 80357-C1-U9, dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 10984 din data de 23.07.1991 (Adeverința nr. 39894/2008) și

(4) **Obligă** reclamanta la plata către pârâtă a sumei de 63725 lei cu titlu de sultă din care se va scădea contribuția pârâtei la datoria menționată mai sus, în suma de 515,7 lei (1/4 din 2062,9 lei), urmând ca în final să rezulte valoarea sultei nete pe care reclamanta o va plăti pârâtei în cuantum de 63209,3 lei, conform variantei I de lotizare efectuate de către expertul tehnic judiciar Micudă Ion-Dan în raportul de expertiză tehnică judiciară.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 2486,775 lei reprezentând cota parte de 1/4 din cheltuielile de judecată ocazionate de prezenta cauză reprezentând taxă judiciară de timbru, taxe notariale, onorariu de expert și onorariu de avocat.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 09.05.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Adrian Rusu**

**Grefier,
Elena Diana Strechie**

