

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Stian Constantin

Cocu, Sat. Pitești nr. 105, nr. 201
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 13173/280/2023

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c4-15 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1504/2024 DIN DATA DE 15 Martie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1504/2024, pronunțată la data de 15 Martie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 6230fbfb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

G.C. 20.03.2024 14:45:56, nr. comunicare: 1/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1504/2024
Ședința camerei de consiliu de la 15 Martie 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE Oana Andreea Ștefan
Grefier Gabriela Andra Cristea

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant B2KAPITAL PORTFOLIO MANAGEMENT SRL SUCCESOR IN DREPTURI AL DEBT COLLECTION AGENCY SRL și pe pârât Stian Constantin, având ca obiect.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 15.02.2024 care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 01.03.2024, iar ulterior la această dată, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești, la data de 20.07.2023, sub nr. 13173/280/2023, reclamanta **B2KAPITAL PORTFOLIO MANAGEMENT S.R.L.**, în contradictoriu cu pârâtul **Stian Constantin**, a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de **1415,16 lei**, reprezentând contravaloare facturi; cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat că între Vodafone România S.A. și pârât au fost încheiate contractele de furnizare servicii, sub nr. de abonat 236379246, prin care s-a convenit ca pârâtul să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul tarifelor stabilite.

Totodată a arătat că prestatorul de servicii ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații a emis mai multe facturi fiscale dintre care unele rămase neachitate, care au fost cesionate reclamantei, în sumă de **1415,16 lei**, reprezentând contravaloarea pachetului de servicii telecomunicații utilizate și contravaloarea echipamentelor achiziționate cu plata în rate, astfel cum au fost detaliate în contract și anexele acestuia.

Reclamanta a mai arătat că pârâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care s-a încheiat contractul de cesiune de creanțe având ca obiect și creanța împotriva pârâtului. Totodată au fost efectuate toate formalitățile de înscriere a contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1029 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâtului i s-au comunicat în mod legal formularul de cerere, înscrisurile anexate acestuia și formularul de răspuns, însă acesta nu a comunicat răspunsul și nici nu a formulat apărări, conform dispozițiilor art. 1030 alin. 4 C.proc.civ.

Instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisurile depuse la dosar, a declarat închisă cercetarea judecătorească și rămas în pronunțare.

Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, instanțe reține următoarele:

În ceea ce privește aplicarea procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, instanța constată că, prin raportare la obiectul cererii și la valoarea acesteia, cererea formulată de către reclamantă este admisibilă potrivit dispozițiilor art. 1026 NCPC.

În fapt, între Vodafone România SA, în calitate de furnizor de servicii de telecomunicații, și pârât, în calitate de client, au fost încheiate contractele de furnizare servicii sub nr. de abonat 236379246.

În baza acestui contract, Vodafone România SA a emis facturi (f 11-18), necontestate de pârât.

Potrivit contractului, plata facturii se va efectua în termen de maxim 14 zile de la emitere.

Prin contractul de cesiune de creanțe, Vodafone România SA, în calitate de cedent, a cedat către reclamanta B2KAPITAL PORTFOLIO MANAGEMENT SRL, în calitate de cesionar, dreptul de creanță împotriva pârâtului, cesiunea fiind înregistrată în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

În drept, art. 1270 alin. 1 C.civ. reglementează principiul *pacta sunt servanda*, potrivit cu care contractul are putere de lege între părțile contractante, iar respectarea acestuia și a obligațiilor derivate constituie un imperativ ce se impune părților, astfel că titularul unui drept subiectiv contractual este îndrituit să pretindă celeilalte părți executarea obligației corelative, în caz de refuz din partea debitorului în a proceda la executarea voluntară, creditorul având deschisă calea acțiunii în justiție pentru ca prin forța coercitivă a statului să-și poată realiza dreptul subiectiv.

Potrivit disp. art. 1719 C.Civ. principala obligație a cumpărătorului este aceea de a achita prețul la termenul prevăzut ca scadență.

De asemenea, conform art. 1516 C.civ. – „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației”, iar potrivit art. 1548 C.civ. – „culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării”.

Astfel, în cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății sau a existenței unei cauze exoneratoare de răspundere, probă ce nu a fost făcută de către pârât.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractul pentru furnizarea serviciilor de comunicații, încheiat cu pârât, precum și a facturilor emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convențiilor încheiate, însă pârâta nu a probat îndeplinirea obligației de plată a serviciilor furnizate sau a incidenței unei cauze străine și neimputabile, de natură să răstoarne prezumția de culpă instituită de art. 1548 C.civ.

Astfel, din moment ce pârâtul a beneficiat de serviciile reclamantei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a contravalorii serviciilor, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei în ceea ce privește debitul principal.

În urma emiterii facturilor în baza contractului încheiat de părți, pârâtul figurează în evidențele reclamantei cu un debit principal restant neachitat în cuantum de **1415,16 lei**, acesta rezultând explicit din facturile depuse la dosar.

Pe cale de consecință, instanța va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1415,16 lei, reprezentând contravaloare servicii neachitate și rate echipamente.

În considerarea celor ce preced, în baza art. 1031 alin. (1) NCPC, instanța va admite cererea, va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de **1415,16 lei** reprezentând contravaloare servicii și rate echipamente.

Cu privire la cheltuielile de judecată efectuate de către reclamantă în cadrul acestui proces, potrivit art. 1032 alin. (1) NCPC, instanța poate obliga partea care pierde procesul, la cererea părții care a câștigat, să plătească cheltuieli de judecată.

Având în vedere solicitarea reclamantei în acest sens, precum și faptul că pârâtul este cel care a căzut în pretenții, instanța urmează să îl oblige pe acesta din urmă la plata către

reclamantă a **sumei de 50 de lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea
taxei de timbru (f.8).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamanta **B2KAPITAL PORTFOLIO
MANAGEMENT SRL SUCCESOR IN DREPTURI AL DEBT COLLECTION
AGENCY SRL**, cu sediul în mun. București, sectorul 1, Buzesti nr. 85, în contradictoriu cu
pârâtul Stian Constantin, având C.N.P. ~~15/03/1993/0772~~ cu domiciliul în jud. ARGEȘ.
~~O.C. nr. 54/2024/15.03.2024 nr. 271~~

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de **1415,16 lei** reprezentând
contravaloare servicii și rate echipamente.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de 50 lei.
reprezentând taxa judiciară de timbru.

Executorie.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la
Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi 15.03.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin
mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Oana Andreea Ștefan**

**Grefier,
Gabriela Andra Cristea**



O.Ș 20 Martie 2024/ 4 ex

2 ex com

