

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Bidima Vasilica
Pitești, [REDACTED] Județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 12719/280/2024
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
PT.SUMA DE 180.39 RON
Complet: c6 cs-cc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 8291/2024 DIN DATA DE 15 Noiembrie 2024

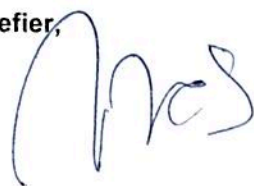
Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 8291/2024, pronunțată la data de 15 Noiembrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: [REDACTED]. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. Comunicat prin publicitate.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



M V 24.01.2025 10:28:53, nr. comunicare: 1 din 2

10.11.2020

10.11.2020

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Sentința Civilă Nr. 8291/2024

Ședința camerei de consiliu de la 15 Noiembrie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Diana Gabriela Popescu

Grefier: Marian Viorel Vasile

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârâtul Bidima Vasilica, având ca obiect cerere de valoare redusă PT.SUMA DE 180.39 RON.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Conform art. 131 alin. (1) C.proc.civ., procedând la verificarea competenței de soluționare a cauzei, instanța constată că este competentă material și, implicit general, să soluționeze prezenta cauză, raportat la art. 1028 (1) C. pr. civ, față de calea procedurală aleasă de reclamantă pentru a deduce pretențiile sale judecătii. De asemenea, instanța este competentă teritorial să judece pricina, prin raportare la art. 121 C.proc.civ., având în vedere domiciliul pârâtului.

În baza art. 238 C.proc.civ., instanța estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen, față de împrejurările cauzei.

În temeiul art. 258 alin. (1) C.proc.civ. cu trimitere la art. 255 C. pr. civ., instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisuri, apreciindu-le ca fiind admisibile, concludente și utile soluționării cauzei. În baza aceluiași temeiuri legale anterior menționate, respinge proba cu interogatoriul solicitată de către reclamantă, ca nefiind utilă soluționării cauzei.

Constată că la data de 21.10.2024 s-a despus din partea reclamantei o cerere de renunțare la judecată, astfel, instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de renunțare.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 28.06.2024, sub număr unic de dosar 12719/280/2024, reclamanta InvestCapital LTD, a formulat în contradictoriu cu pârâtul Bidima Vasilica, cerere de valoare redusă, solicitând instanței obligarea pârâtului la plata sumei de 180,39 lei reprezentând debit principal, penalități de întârziere pentru fiecare zi calendaristică, calculate de creditorul inițial asupra valorii totale a facturii în cuantum de 18.55 lei, iar în continuare, în situația în care instanța ar considera inaplicabile dispozițiile privind penalitățile de întârziere, dobânda legală penalizatoare de la data introducerii cererii de valoare redusă și până la data plății, precum și daune de reziliere în valoare de 1.067,05 lei, cu cheltuieli de judecată.

Cererea a fost legal timbrată cu 50 lei taxă judiciară de timbru, raportat la valoarea totală a pretențiilor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că între Orange România SA., în calitate de prestator de servicii și pârât, a intervenit Contractul de furnizare servicii nr. 69861446 încheiat în data de 17.08.2019, completat cu Contract de furnizare servicii nr. 69892190 din data de 24.08.2019, având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Orange România prin intermediul rețelei Orange România, care poate

cuprinde un anumit volum de Servicii de baza, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un Act adițional la Contract și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează Orange România plata valorii abonamentului.

Reclamanta a arătat că, începând cu data de 23.08.2019, pârâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, astfel că, la data de 30.03.2022, s-a încheiat contractul de cesiune de creanță între Orange România SA și reclamantă, având ca obiect creanța împotriva pârâtului.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 1.026 și urm. C.proc.civ. și art. 1.566 și urm. C. civ., solicitând și judecarea cauzei în lipsă.

În dovedirea susținerilor sale, reclamanta a atașat cererii de chemare în judecată, conform art. 150 C.proc.civ., în copii certificate pentru conformitate cu originalul, următoarele înscrisuri: facturi fiscale, contract prestări servicii, notificare cesiune, contract de cesiune de creanțe.

Nu s-au solicitat dezbateri orale.

La data de 21.10.2024, anterior primului termen de judecată stabilit în cauză, reclamanta a depus la dosarul cauzei o cerere de renunțare la judecată.

Analizând cererea de renunțare la judecată formulată de reclamantă, instanța reține următoarele considerente:

Instanța constată că, potrivit art. 9 alin. 3 C.proc.civ., „*în condițiile legii, partea poate, după caz, renunța la judecarea cererii de chemare în judecată sau la însuși dreptul pretins, poate recunoaște pretențiile părții adverse, se poate învoi cu aceasta pentru a pune capăt, în tot sau în parte, procesului, poate renunța la exercitarea căilor de atac ori la executarea unei hotărâri. De asemenea, partea poate dispune de drepturile sale în orice alt mod permis de lege*”. Așadar, în virtutea principiului disponibilității în procesul civil, cel care investește instanța de judecată cu o cerere poate dispune de drepturile sale renunțând la judecată dacă îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Condițiile renunțării la judecată sunt stabilite de art. 406 C.proc.civ., al cărui prim alineat prevede că „*reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă*”. Cererea poate fi formulată fie de reclamant, fie de un mandatar cu procură specială, potrivit art. 406 alin. 2 C.proc.civ.

Potrivit art. 81 C.proc.civ., „*(1) Renunțarea la judecată sau la dreptul dedus judecării, achiesarea la hotărârea pronunțată, încheierea unei tranzacții, precum și orice alte acte procedurale de dispoziție nu se pot face de reprezentant decât în baza unui mandat special ori cu încuviințarea prealabilă a instanței sau a autorității administrative competente.*

(2) Actele procedurale de dispoziție prevăzute la alin. (1), făcute în orice proces de reprezentanții minorilor, ai persoanelor care beneficiază de tutelă specială și ai dispăruților, nu vor împiedica judecarea cauzei, dacă instanța apreciază că ele nu sunt în interesul acestor persoane”.

Instanța constată că cererea prin care se solicită renunțarea la judecată (fila 51) este formulată în scris și este însoțită prin semnătură electronică de reprezentantul convențional al reclamantei, precum și că reclamanta a acordat mandat special avocatului pentru desistarea de proces, fiind astfel îndeplinite condițiile de formă ale actului de dispoziție al desistării de proces.

Totodată, instanța observă că, raportat la momentul procesul la care reclamanta a înțeles să renunțe la judecată, respectiv anterior primului termen de judecată, sunt aplicabile dispozițiile art. 406 alin. 3 C.proc.civ., care nu impun obținerea acordului părții adverse pentru a se putea da eficiență actului de dispoziție al reclamantei.

Prin urmare, apreciind îndeplinite condițiile legale pentru a da efecte actului de dispoziție al titularului cererii de chemare în judecată, instanța va lua act de renunțarea reclamantei Investcapital Ltd. la judecata cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâtul Bidima Vasilica.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

la act de renunțarea reclamantei INVESTCAPITAL LTD, [redacted] cu sediul în [redacted], cu sediul ales în [redacted] Dâmbovița, la judecata cererii formulate în contradictoriu cu pârâtul Bidima Vasilica, [redacted] cu domiciliul în [redacted] și ultima adresă la care a fost identificat în [redacted] jud. Argeș.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii. Cererea de recurs se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 15.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte
Diana Gabriela Popescu

Grefier
Marian Viorel Vasile



Red./Tehn. DGP
17.11.2024/ 4Ex

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

[REDACTED]

1845
J. 1. 1