

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Olteanu Nicusor Adrian
Bradu, sat Bradu, Principală, nr. 324,
judetul ARGEȘ

DOSARUL NR. 12679/280/2022
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții PT.SUMA DE 57329 LEI
Complet: c4-9

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 7915/2024 DIN DATA DE 07 Noiembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 7915/2024, pronunțată la data de 07 Noiembrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: PRIN AFISARE LA USA INSTANTEI + PORTALUL INSTANTEI.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,





R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 7915/2024

Ședința publică de la 07 Noiembrie 2024

Completul compus din:

Președinte Ana Maria Sturzu

Grefier Florina Necula

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SOCIETATEA ASIGURARE REASIGURARE CITY INSURANCE SA PRIN LICHIDATOR JUDICIAR CITR FILIALA CLUJ SPRL și pe pârâtul Olteanu Nicusor Adrian, având ca obiect pretenții PT.SUMA DE 57329 LEI.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică de la data de 24.10.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 396 C.pr.civ., a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru astăzi, 07.11.2024.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Pitești la data de 27.07.2022, sub nr. de dosar 12679/280/2022, reclamanta Asigurare Reasigurare City Insurance S.A. l-a chemat în judecată pe pârâtul Olteanu Nicușor Alin, solicitând să se dispună obligarea acestuia la plata

a) sumei de 57,329.00 lei cu titlu de despăgubiri, reprezentand contravaloarea despăgubirilor achitate de catre societatea noastra, astfel:

- sumei de 55,447.00 lei cu titlu de despăgubiri, reprezentand contravaloarea despăgubirilor achitate de catre societatea noastra, pagubitelui MARINITA NICOLAE BOGDAN, pentru care a fost deschis dosarul de dauna RCA/AG/880/2018, in baza politiei de asigurare RCA nr. 9903797, pentru repararea daunelor produse autovehiculului cu nr. de inmatriculare OB502K;

- sumei de 1,882.00 lei cu titlu de despăgubiri, reprezentand contravaloarea despăgubirilor achitate de catre societatea noastra, pagubitelui LIXANDRU IULIAN MIHAIL., pentru care a fost deschis dosarul de dauna RCA/AG/894/2018, in baza politiei de asigurare RCA nr. 9903797, pentru repararea daunelor produse autovehiculului cu nr. de inmatriculare AG92RNZ;

b) sumei de 14,646.37 lei reprezentând dobânda legală calculată la nivelul dobânzii de referință B.N.R., astfel:

- sumei de 14,152.48 lei, calculata asupra sumei de 55,447.00 lei, de la data platii despăgubirilor (31.05.2018) si pana la data introducerii prezentei actiuni (26.07.2022);

- sumei de 493.89 lei, calculata asupra sumei de 1,882.00 lei, de la data platii despăgubirilor (20.04.2018) si pana la data introducerii prezentei actiuni (26.07.2022);

c) dobânzii legale penalizatoare în conformitate cu art. 10 din OG 13/2011 aferenta sumei de 57,329.00 lei de la data de 27.07.2022 și până la data achitării integrale a debitului;

d) plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces: taxa de timbru, și orice alte cheltuieli asimilate cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că la data de 08.04.2018, pârâtul conducând autovehiculul cu nr. de înmatriculare AG05TUP, fără a poseda permis de conducere, a produs din culpa sa un accident de circulație, în urma căruia au fost avariate autoturismul cu nr. de înmatriculare OB502K și autoturismul cu nr. de înmatriculare AG92RNZ.

A susținut că la data producerii evenimentului rutier, pârâtul nu poseda permis de conducere, fiind întocmit dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod Penal, pârâtul fiind condamnat prin sentința penală 560/06.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 16694/280/2018, rămasă definitivă.

S-a mai susținut că, la data accidentului, autovehiculul cu nr. de înmatriculare AG05TUP avea încheiată la societatea reclamantă polița de asigurare RCA nr. 9903797, valabilă la data accidentului, în baza căreia, au fost deschise dosarele de daună RCA/AG/880/2018 și RCA/AG/894/2018 pentru repararea daunelor produse, achitând altfel suma de 57329 lei.

Conform art. 25 punctul b) din Legea 132/2017: Asigurătorul RCA are dreptul de a recupera sumele plătite drept despăgubire de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei, în următoarele cazuri: b) accidentul a fost produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, chiar dacă aceste fapte nu s-au produs pe astfel de drumuri sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție”.

Având în vedere art. 335 Cod penal în vigoare la data producerii evenimentului rutier, s-a solicitat despăgubirea plătită de la pârât.

De asemenea, a considerat că pârâtul datorează și dobândă legală în cuantum de 14646,37 lei compusă din suma de 14,152.48 lei, calculată asupra sumei de 55,447.00 lei, de la data plății despăgubirilor (31.05.2018) și până la data introducerii prezentei acțiuni (26.07.2022) și suma de 493.89 lei, calculată asupra sumei de 1,882.00 lei, de la data plății despăgubirilor (20.04.2018) și până la data introducerii prezentei acțiuni (26.07.2022), precum și în continuare, până la achitarea integrală a datoriei.

Totodată, a solicitat să se ia act că este o societate aflată în procedura de faliment astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 lit. 1 din OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, coroborat cu art. 115 alin. 1 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, este scutită de obligația de achitare a taxelor de timbru.

Pentru toate aceste motive, a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, a invocat prevederile art. 25 lit. b) din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, O.G. NR. 13/2011, art. 194 și urm. Cod Procedură Civilă, art. 1357 și urm. Cod civil, precum și orice alte dispoziții legale incidente în materie.

În probațiune, s-au depus înscrisuri.

Fiind citat pârâtul, corespondența a fost returnată instanței cu precizarea “destinatar mutat” astfel că acesta a fost citat în condițiile art. 167 Cod procedură civilă, fiind numit curator special al acestuia av. Bacria Mircea, al cărui onorariu a fost avansat de către reclamantă.

Reprezentantul pârâtului a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din verificările efectuate în sistemul Ecris, instanța constată că prin sentința penală 152/2021 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosar nr. 16694/280/2018 așa cum a fost modificată prin decizia Curții de Apel Pitești nr. 560/A/2021, s-a reținut că la data de 08.04.2018, în jurul orei 20.00, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Municipiului Pitești - Biroul Rutier au fost sesizați de către ofițerul de serviciu cu privire la faptul că, pe strada Tache Ionescu din Pitești, a avut loc un eveniment rutier, soldat cu pagube materiale, iar conducătorul autovehiculului se află sub influența băuturilor alcoolice. La fața locului, în dreptul imobilului cu nr. 7A, a fost identificat autovehiculul marca Daewoo Matiz cu nr. de înmatriculare AG-05-TUP, la volanul căruia se afla inculpatul Olteanu Nicușor Adrian, ce emana halenă alcoolică. În această împrejurare, lucrătorii de poliție au procedat la testarea cu aparatul alcotest marca Drager a inculpatului, test nr. 00417, la ora 20:17, acesta indicând o valoare de 0,83 mg/l alcool pur în aerul expirat. Fiind condus la Spitalul Județean de Urgență Argeș, inculpatul Olteanu Nicușor Adrian a refuzat, în prezența martorului Ionescu Mihail Liviu, prelevarea mostrelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, fapt consemnat și în fișa UPU nr. 21868 din data de 08.04.2018, ora 20:31.

De asemenea, s-a stabilit faptul că în urma evenimentului rutier au suferit avarii autovehiculul marca Daewoo Matiz cu nr. de înmatriculare AG-05-TUP, autovehiculul marca Audi cu nr. de înmatriculare OB502K și autovehiculul marca VW cu nr. de înmatriculare AG-92-RNZ.

Din adresa nr. 697494 emisă de Serviciul Rutier Argeș, la data de 17.05.2018 a reieșit faptul că inculpatul Olteanu Nicușor Adrian nu figurează ca fiind posesor de permis de conducere auto.

Astfel, s-a reținut că faptele inculpatului Olteanu Nicușor Adrian care, la data de 08.04.2018, în jurul orei 20.00 a condus autovehiculul marca Daewoo Matiz cu nr. de înmatriculare AG-05-TUP, pe strada Tache Ionescu din Pitești, fără a deține permis de conducere și în această împrejurare a refuzat prelevarea mostrelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de *conducere a unui autovehicul pe drumurile publice fără a deține permis de conducere și refuz de recoltare probe biologice*, prevăzute de art. 335 alin. 1 C.p. și art. 337 C.p., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

A fost condamnat inculpatul Olteanu Nicușor Adrian la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare stabilită de prima instanță, cu aplicarea art. 91 cod penal, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

Autoturismul AG-05-TUP era asigurat pentru răspundere civilă obligatorie la reclamanta Asigurare-Reasigurare City Insurance S.A.

Pentru repararea prejudiciului rezultat în urma accidentului de circulație, reclamanta a achitat persoanelor păgubite suma de 55,447.00 lei cu titlu de despăgubiri, reprezentând contravaloarea despăgubirilor achitate de către societatea noastră, pagubitorului Marinita Nicolae Bogdan, pentru care a fost deschis dosarul de dauna RCA/AG/880/2018, în baza politei de asigurare RCA nr. 9903797, pentru repararea daunelor produse autovehiculului cu nr. de înmatriculare OB502K și suma de 1,882.00

lei cu titlu de despăgubiri, reprezentand contravaloarea despăgubirilor achitate de catre societatea noastra, pagubitorului Lixandru Iulian Mihail, pentru care a fost deschis dosarul de dauna RCA/AG/894/2018, in baza politiei de asigurare RCA nr. 9903797, pentru repararea daunelor produse autovehiculului cu nr. de inmatriculare AG92RNZ.

Statuând cu prioritate asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât prin curator special, în temeiul art. 248 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța reține următoarele:

Prin prezenta cerere, reclamanta își exercită dreptul de regres împotriva pârâtului, în temeiul art. 25 lit. b) din Legea nr. 132/2017, potrivit căruia „Asigurătorul RCA are dreptul de a recupera sumele plătite drept despăgubire de la persoana răspunzătoare de producerea prejudiciului, în următoarele situații: (...) b) *accidentul a fost produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, chiar dacă aceste fapte nu s-au produs pe astfel de drumuri sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție (...)*”.

În ceea ce privește excepția analizată, art. 2500 alin. (1) Cod civil statuează că dreptul material la acțiune se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege. De asemenea, față de obiectul prezentei cereri, devin aplicabile prevederile art. 2501 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora „*Drepturile la acțiune având un obiect patrimonial sunt supuse prescripției extinctive, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel*”.

Pentru a se putea constata în ce măsură dreptul material la acțiune s-a stins prin prescripție în prezenta cauză, se impune verificarea aspectelor legate de durata termenului de prescripție și de cursul prescripției extinctive, inclusiv sub aspectul incidenței unor eventuale cauze de întrerupere sau de suspendare a acestuia.

În privința duratei termenului de prescripție, instanța observă că, în cazul în care acțiunea în regres este introdusă de asigurător împotriva propriului asigurat, durata termenului de prescripție a dreptului material la acțiune este de 2 ani, conform dispozițiilor art. 2.519 alin. (1) din Codul civil, aplicabile dreptului la acțiune întemeiat pe un raport de asigurare.

Cu toate acestea, instanța reține incidența dispozițiilor art. 1394 Cod civil, conform cărora „*În toate cazurile în care despăgubirea derivă dintr-un fapt supus de legea penală unei prescripții mai lungi decât cea civilă, termenul de prescripție a răspunderii penale se aplică și dreptului la acțiunea în răspundere civilă*”.

Astfel, cum fapta prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal, pentru care pârâtului i-a fost stabilită pedeapsa prin sentința penală prin sentința penală 152/2021 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 16694/280/2018 așa cum a fost modificată prin decizia Curții de Apel Pitești nr. 560/A/2021, este supusă de legea penală, în baza art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, unei prescripții de 5 ani, deci mai lungă decât Prescripția civilă de 3 ani, instanța constată că termenul de prescripție aplicabil dreptului material la acțiune în prezenta cauză este de 5 ani.

Pentru a determina momentul de început al termenului de prescripție, instanța are în vedere dispozițiile art. 2528 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora „*Preșcripția dreptului la acțiune în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data când păgubitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea*”.

Așa fiind, chiar dacă reclamanta a efectuat plățile la data de 31.05.2018, respectiv 20.04.2018, instanța subliniază că dreptul la regres al acesteia și, implicit, dreptul material la acțiune, s-a născut abia la data condamnării definitive a pârâtului, și anume 06.08.2021, întrucât doar la această data se poate afirma că asigurătorul a cunoscut

persoana responsabilă de prejudiciu, câtă vreme pentru angajarea răspunderii pârâtului raportat la temeiul de drept invocat, respectiv 25 lit. b) din Legea nr. 132/2017, este necesar ca acesta să fi săvârșit o infracțiune privind circulația pe drumurile publice.

Or, săvârșirea unei astfel de infracțiuni poate fi constatată doar de către instanța penală. Conform acestui raționament, termenul de prescripție a început să curgă doar la momentul rămânerii definitive, a sentinței penale nr. 152/2021 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 16694/280/2018, respectiv la data pronunțării deciziei Curții de Apel Pitești nr. 560/A/2021, anume data de 06.08.2021

Prin urmare, la data înregistrării cererii de chemare în judecată (27.07.2022), dreptul la acțiune al reclamantei nu era prescris.

Față de considerentele și temeiurile legale expuse, instanța va respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, instanța reține că potrivit art. 2.223 alin. (1) și art. 2.226 alin. (1) Cod civil, *„în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate și pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil”, iar „asigurătorul plătește despăgubirea direct terței persoane prejudiciate, în măsura în care aceasta nu a fost despăgubită de către asigurat”*. Conform art. 2.210 alin. (1) Cod civil, *„în limitele indemnizației plătite, asigurătorul este subrogat în toate drepturile asiguratului sau ale beneficiarului asigurării împotriva celor răspunzători de producerea pagubei, cu excepția asigurărilor de persoane”*.

De asemenea, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 132/2017, *„despăgubirile se plătesc de către asigurătorul RCA persoanelor fizice sau juridice prejudiciate, în contul indicat de către persoana prejudiciată sau mandatarul acesteia, în condițiile legii”*. Cu titlu special, art. 25 lit. b) din Legea nr. 132/2017 prevede că *„Asigurătorul RCA are dreptul de a recupera sumele plătite drept despăgubire de la persoana răspunzătoare de producerea prejudiciului, în următoarele situații: (...) b) accidentul a fost produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, chiar dacă aceste fapte nu s-au produs pe astfel de drumuri sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție”*.

Potrivit sentința penală 152/2021 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 16694/280/2018 așa cum a fost modificată prin decizia Curții de Apel Pitești nr. 560/A/2021, pârâtul a fost condamnat penal la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal.

Așadar, instanța constată că este îndeplinită condiția dispusă de art. 25 lit. b), accidentul fiind produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, motiv pentru care instanța constată că reclamanta, în calitate de asigurător RCA, este îndrituită să recupereze de la asiguratul său suma totală de 57329 lei reprezentând despăgubiri achitate de reclamantă persoanelor păgubite.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei privind obligarea pârâtului la plata dobânzii legale, instanța constată că aceasta este datorată în baza art. 1535 din Codul civil, potrivit căruia *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.”*

Totodată, se reține incidența art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011, potrivit căruia dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației

respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare, și a art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011, potrivit căruia rata dobânzii legale penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale.

Cât privește plata dobânzii legale aferente debitului principal, instanța reține că, potrivit art.1535, alin.1 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. Totodată, conform art.1, alin.3 din OG nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, dobânda penalizatoare este dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență, aceasta stabilindu-se, conform art.3, alin.2 din același act normativ, la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale.

Instanța reține că, fiind cazul unei fapte ilicite extracontractuale, imputabile pârâtului, conform art.1523, alin.2, lit. e) Cod civil, acesta este de drept în întârziere, creanța reclamantei devenind certă, lichidă și exigibilă de la momentul efectuării plății față de persoana păgubită prin producerea accidentului de circulație. Prin urmare, de la acel moment, pârâtul este dator să achite dobânda legală penalizatoare aferentă debitului principal.

Față de considerentele și temeiurile legale expuse, instanța va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 55447 lei reprezentând despăgubiri achitate de reclamantă păgubितului Mariniță Nicolae Bogdan pentru avarii autovehicul înmatriculat sub nr. OB502K, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data de 31.05.2018 și până la data plății efective.

Totodată, pentru aceleași considerente, urmează a fi obligat pârâtul să plătească reclamantei suma de 1882 lei reprezentând despăgubiri achitate de reclamantă păgubितului Lixandru Iulian Mihail pentru avarii autovehicul înmatriculat sub nr. AG92RNZ, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data de 20.04.2018 și până la data plății efective.

Față de prevederile art. 451, art. 452, art. 453 Cod procedură civilă, constatând că deși reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, acestea nu au fost dovedite, excepție făcând numai onorariul curatorului special, av. Mircea Bacria, avansat de aceasta, instanța va obliga pârâtul la plata către reclamantă numai a sumei de 400 lei reprezentând onorariu curator special.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Admite cererea formulată de reclamanta SOCIETATEA ASIGURARE REASIGURARE CITY INSURANCE SA PRIN LICHIDATOR JUDICIAR CITR FILIALA CLUJ SPRL, cu sediul în mun. Cluj Napoca, str. Calea Dorobantilor, nr. 48, et. 3, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâtul Olteanu Nicusor Adrian, având CNP **1202010353187** cu domiciliul în com. Bradu, sat Bradu, Principală, nr. 324, jud. Argeș.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 55447 lei reprezentând despăgubiri achitate de reclamantă păgubितului Mariniță Nicolae Bogdan pentru avarii autovehicul înmatriculat sub nr. OB502K, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data de 31.05.2018 și până la data plății efective.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 1882 lei reprezentând despăgubiri achitate de reclamantă păgubitului Lixandru Iulian Mihail pentru avarii autovehicul înmatriculat sub nr. AG92RNZ, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare calculată începând cu data de 20.04.2018 și până la data plății efective.


Obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de 400 lei onorariu curator special.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței astăzi, 07.11..2024.

**Președinte,
Ana Maria Sturzu**

**Grefier,
Florina Necula**



Red. A.M.S. / Ex. 4
26 Noiembrie 2024

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Olteanu Nicusor Adrian
având ultim domiciliu în Bradu, sat Bradu, Principală, nr. 324, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12679/280/2022, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 12679/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-9

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12679/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bradu, sat Bradu, Principală, nr. 324, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei Olteanu Nicusor Adrian, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 12679/280/2022 numitului/ei Olteanu Nicusor Adrian la adresa, Bradu, sat Bradu, Principală, nr. 324, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

F.N. 20.03.2025 09:45:21, nr. comunicare: 1 din 1

Dosar nr. 12679/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4-9

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12679/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Bradu, sat Bradu, Principală, nr. 324, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Olteanu Nicusor Adrian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 12679/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4-9

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii