

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT**  
**SRL**  
Valea Mare Podgoria, Bucuresti Pitesti,  
nr. 150, et. 1, ap. 1/4, județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 12486/280/2024**  
Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG  
119/2007 / art.1014 CPC ș.u.  
Complet: c2 cs

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6204/2024 DIN DATA DE 23 Septembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6204/2024, pronunțată la data de 23 Septembrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 2609ccdb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

Grefier,





**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**Sentința civilă nr. 6204/2024**  
**Ședința publică din data de 23.09.2024**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: Beatrice Maria Grigore**  
**GREFIER: Sanda Voicu**

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe creditoarea **INVESTCAPITAL LTD** și pe debitoarea **TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL**, având ca obiect **ordonanță de plată**.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzei, lipsă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța, în temeiul art. 119 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 3243 din 27.12.2022, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, la sfârșitul intervalului orar alocat pentru grupul de cauze din care face parte prezenta cauză, pentru a da posibilitatea părților de a se prezenta.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare a cauzei, lipsă părțile.

Instanța, în temeiul art. 131 alin. (1) C.proc.civ., verificându-și din oficiu competența, constată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, conform art. 1.016 rap. la art. 94 pct. 1 lit. k) și art. 107 alin. (1) C.proc.civ.

În temeiul art. 238 alin. (1) C. proc.civ., față de împrejurările cauzei, estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen.

În temeiul art. 258 alin. (1) rap. la art. 255 C.proc.civ., încuviințează proba cu înscrisuri, apreciind că proba este admisibilă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Instanța, având în vedere înscrisurile existente la dosar, constată cererea în stare de judecată și o reține spre soluționare.

**INSTANȚA,**

***Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 26.06.2024, sub numărul de dosar 12486/280/2024, creditoarea **INVESTCAPITAL LTD**, în contradictoriu cu debitoarea **TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL**, a solicitat emiterea unei ordonanțe de plată, prin care debitoarea să fie obligată la plata sumei de 17.561,66 lei, compusă din 1.066,96 lei reprezentând debit principal, 141 lei reprezentând penalități de întârziere, 16.153,70 lei reprezentând taxă de reziliere, precum și la plata cheltuielilor de judecată, constând în taxă judiciară de timbru.

**În fapt**, în motivare, creditoarea a arătat, în esență, că, la data de 26.03.2019, între Orange România S.A. și debitoare s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 69108044, având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Orange România S.A. prin intermediul Rețelei Orange România S.A., care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de bază, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează Orange România S.A. plata valorii abonamentului.

Ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații, prestatorul de servicii Orange România S.A. a emis mai multe facturi fiscale, dintre care unele rămase neachitate, motiv pentru care

s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță dintre Orange România S.A. și creditoarea din prezenta cauză, având ca obiect și creanța împotriva debitoarei. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, iar cesiunea de creanță a fost notificată debitoarei.

De asemenea, creditoarea a arătat că și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 1015 C.proc.civ., care impune comunicarea către debitoare a unei somații de plată prealabile, la data de 13.11.2023 fiindu-i comunicată debitoarei o somație de plată pentru suma de 17.561,66 lei, precum și că cererea sa îndeplinește toate cerințele pentru emiterea ordonanței de plată, conform art. 1014 și urm. C.proc.civ., respectiv creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Sub acest aspect, a susținut că facturile atașate fac dovada atât a sumei principale de plată, a taxei de reziliere, cât și a penalităților de întârziere privind depășirea termenului de scadență a facturilor restante. În ceea ce privește nesemnarea facturilor de către debitor, a arătat că nu constituie un impediment la admiterea acțiunii, întrucât textul de lege nu impune această modalitate de acceptare a facturilor pentru demararea procedurii ordonanței de plată, câtă vreme părțile au acceptat de comun acord acest mod de executare a contractului, în mod tacit, fiecare parte îndeplinindu-și obligațiile ce îi revin, beneficiind de drepturile corelative acestora.

A mai arătat că, după cum se reține în mod constant în jurisprudență, a considera că prin nesemnarea facturilor de către debitor creanța devine automat „contestată” și, respectiv, „nerecunoscută”, în sensul dispozițiilor legale, s-ar ajunge astfel la inaplicabilitatea procedurii prevăzute de art. 1014 și urm. C.proc.civ. și ar însemna să se pună la dispoziția debitorului un mecanism facil prin care să blocheze orice încercare a creditoarei de a-și recupera creanța pe altă cale decât cea a procedurii de drept comun, arătând că acest argument este susținut și de dispozițiile art. 319 alin. (29) C.fisc.

În privința penalităților de întârziere, creditoarea a arătat că, prin contract, părțile, de comun acord, au convenit ca facturile să fie plătite în termenul agreat prin însăși convenția părților, iar depășirea acestui termen îndreptățește Orange Romania SA să perceapă penalități de întârziere, suspendarea și/sau restricționarea accesului clientului la servicii, întreaga sumă rezultată fiind astfel certă, calculată potrivit înțelegerii părților.

În ceea ce privește taxa de reziliere, a susținut că aceasta nu poate fi considerată abuzivă, deoarece a fost redactată într-un limbaj clar și inteligibil, iar furnizorul de servicii și-a îndeplinit obligația de informare în ce privește efectul nerespectării clauzei și, prin urmare, orice persoană cu o pregătire medie, diligentă, avea posibilitatea să prevadă consecințele nerespectării acesteia, condițiile contractului fiind clare și fără echivoc, fapt pentru care debitorul a citit și a înțeles drepturile și obligațiile pe care le are și a fost de acord cu acestea, semnând contractul de furnizare servicii.

Cu privire la aceasta, a mai arătat că este prevăzută de contractul încheiat de părți, rezilierea intervenind ca urmare a neachitării la scadență a facturilor, care are loc la inițiativa creditorului, fără punere în întârziere, fără preaviz, conform condițiilor generale ale contractului citit, semnat și asumat de către debitor. În această situație, în cazul în care, din culpa debitorului, rezilierea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, clientul va fi obligat, pe lângă eventuale alte despăgubiri, la plata unei sume egale cu valoarea abonamentului înmulțită cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale.

**În drept**, creditoarea a invocat dispozițiile art. 1014-1026 C.proc.civ., art. 1270, art. 1516 și art. 1538 C.civ.

În susținerea cererii, creditoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, potrivit art. 6 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013 (f. 5).



Debitoarea, deși a fost legal citată, nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat în fața instanței pentru a formula apărări.

Instanța constată că, deși dovada de efectuare a procedurii de citare cu debitoarea a fost restituită la dosar cu mențiunea „societatea nu mai are sediul pe raza oficiului Ștefănești”, având în vedere dispozițiile art. 229 C.civ., potrivit cărora în raporturile cu terții, dovada denumirii și a sediului persoanei juridice se face cu mențiunile înscrise în registrele de publicitate sau de evidență prevăzute de lege pentru persoana juridică respectivă, iar, în lipsa acestor mențiuni, stabilirea sau schimbarea denumirii și a sediului nu va putea fi opusă altor persoane, procedura de citare cu pârâta este legal îndeplinită, neaducerea la cunoștință publică a eventualelor schimbări ale sediului principal, prin efectuarea mențiunilor corespunzătoare în Registrul Comerțului, făcând ca orice asemenea modificare să nu fie opozabilă factorului poștal, celorlalte părți și, finalmente, instanței de judecată, fiind o chestiune imputabilă persoanei juridice respective.

Nu în ultimul rând, instanța, din oficiu, a efectuat demersuri în vederea garantării dreptului la apărare al debitoarei, sens în care a dispus întocmirea unei note telefonice cu împuternicitul care a semnat contractul aflat la f. 29 din dosar, precum și emiterea unei adrese către O.N.R.C. și Inspectoratul General pentru Imigrări, ale căror răspunsuri au fost atașate la dosarul cauzei.

***Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:***

***În fapt***, între Orange România S.A. și debitoarea TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 69108044/26.03.2019 (f. 29-35), prin care creditoarea și-a asumat obligația principală de a presta servicii de comunicații electronice, iar debitoarea și-a asumat obligația principală de a plăti contravaloarea serviciilor prestate, în baza a două abonamente Business Net 7, pentru câte 24 luni fiecare, respectiv a trei abonamente Business Mobile 13, pentru câte 24 luni fiecare, respectiv a unui abonament Business Mobile 57, pentru 24 luni, debitoarea achiziționând și un terminal mobil marca iPhone XS Max 64GB Space Grey.

Contractul sus-menționat a fost încheiat de către numitul Dumitru Ștefan, în numele societății TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL, din extrasul extins din baza de date a O.N.R.C., care cuprinde istoricul administratorilor societății, precum și puterile de reprezentare deținute, reieșind că, la data de 26.03.2019, data încheierii contractului de furnizare servicii, acesta avea calitatea de administrator al societății debitoare (f. 92).

În executarea contractului menționat, creditoarea a emis pe numele debitoarei, urmare a prestării serviciilor asumate prin contract, factura nr. JAM015148150/23.04.2019, factura nr. JAM019162621/23.05.2019 și factura nr. JAM023121060/23.06.2019, atașate la dosarul cauzei (f. 20-28), în cuantum total de 17.361,66 lei, din care 1.066,96 lei reprezintă debit principal, 141 lei reprezintă penalități de întârziere, iar 16.153,70 lei reprezintă daune de reziliere.

La data de 25.03.2022, s-a încheiat contractul cadru de cesiune de creanțe nr. 20457/25.03.2022 (f. 50-51) dintre Orange România S.A., în calitate de creditor-cedent, și INVESTCAPITAL LTD, în calitate de creditor-cesionar, având ca obiect inclusiv creanța deținută împotriva debitoarei (f. 54 v.), împreună cu toate drepturile rezultând din sau în legătură cu contractul de furnizare servicii, acesta fiind înscris și în Registrul Național de Publicitate Mobiliară.

***În drept***, instanța constată că sunt incidente dispozițiile Titlului IX din Codul de procedură civilă, fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate ale procedurii speciale a ordonanței de plată.

Potrivit dispozițiilor art. 1014 alin. (1) și (2) C.proc.civ., procedura ordonanței de plată se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege. Nu

sunt incluse în sfera de aplicare a prezentului titlu creanțele înscrise la masa credală în cadrul unei proceduri de insolvență.

Instanța reține că cerințele pentru considerarea unei creanțe ca fiind certe, lichide și exigibile sunt reglementate în materia executării silit. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 663 alin. (2), (3) și (4) C.proc.civ., o creanță este certă atunci când existența ei neîndoiește rezultă din însuși înscrisul constatator, este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui și este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Cu toate acestea, accețiunea dată de legiuitor acestor noțiuni se impune și în cadrul analizei efectuate în procedura ordonanței de plată, care, prin ipoteză, presupune lipsa unui titlu executoriu, obținerea acestuia fiind tocmai scopul urmăririi acestei proceduri judiciare. Așadar, în prezenta procedură, aceste atribute ale creanței trebuie să fie verificate aplicând prin asemănare dispozițiile legale menționate, cu luarea în considerare a faptului că este necesar ca ele să rezulte din contractul sau înscrisul însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

De asemenea, instanța apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 1.516 alin. (1) și alin. (2) pct. 1 C.civ., conform cărora creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației sale. Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin, să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației.

Totodată, potrivit prevederilor art. 1568 alin. (1) C.civ., cesiunea de creanță transferă cesionarului: a) toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată; b) drepturile de garanție și toate celelalte accesorii ale creanței cedate. În continuare, în conformitate cu dispozițiile art. 1578 alin. (1) lit. b) și alin. (2) C.civ., debitorul este ținut să plătească cesionarului din momentul în care: (...) b) primește o comunicare scrisă a cesiunii, pe suport hârtie sau în format electronic, în care se arată identitatea cesionarului, se identifică în mod rezonabil creanța cedată și se solicită debitorului să plătească cesionarului. În cazul unei cesiuni parțiale, trebuie indicată și întinderea cesiunii. Înainte de acceptare sau de primirea comunicării, debitorul nu se poate libera decât plătind cedentului.

Sub acest din urmă aspect, instanța reține că, cel puțin de la data comunicării cererii de chemare în judecată către debitoare, aceasta era ținută să plătească debitul restant către creditoare, în conformitate cu dispozițiile legale amintite anterior.

În continuare, instanța constată că, potrivit dispozițiilor art. 1270 alin. (1) C.civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, creditoarea făcând dovada existenței raporturilor contractuale dintre părți, astfel cum rezultă din înscrisul constatator al contractului de furnizare servicii nr. 69108044/26.03.2019, depus la dosarul cauzei, însușit de către părți prin semnătură și prin aplicarea ștampilei.

În temeiul contractului menționat au fost emise facturile fiscale pe care creditoarea își fundamentează cererea, facturi care nu au fost contestate de către debitoare. Facturile respective sunt, prin prisma art. 277 C.proc.civ., suficiente pentru a dovedi prestarea serviciului de către cedentă, precum și existența obligației de plată în sarcina debitoare, care nu a făcut însă dovada plății sumelor anterior indicate, deși această obligație îi incumba.

Pe cale de consecință, instanța reține că este îndeplinită și a doua condiție a acțiunii formulate de către creditoare, în limita sumelor corespunzătoare serviciilor efectiv prestate, reprezentând contravaloarea abonamentelor contractate, restul sumelor, respectiv penalitățile de întârziere și daunele de reziliere, urmând a fi analizate în mod distinct.

De asemenea, instanța constată că debitoarea nu a invocat și nu a făcut dovada incidenței vreunei cauze justificate de neexecutare a obligațiilor contractuale, potrivit dispozițiilor art. 1555-1557 C.civ., precum și faptul că aceasta este de drept în întârziere în ceea ce privește executarea obligației, potrivit art. 1523 alin. (2) lit. c) teza finală C.civ., având în vedere că nu a executat o obligație cu executare succesivă în mod repetat.



În același context, instanța reține că debitoarea, deși a fost legal citată, nu a depus întâmpinare, motiv pentru care urmează a face și aplicarea dispozițiilor art. 1019 alin. (3) teza finală C.proc.civ., în temeiul căruia, față de împrejurările cauzei, instanța poate considera rămânerea în pasivitate a debitorului drept o recunoaștere a pretențiilor creditoarei.

Ca atare, în ceea ce privește debitul principal pretins, creditoarea a făcut dovada existenței creanței în cuantum de 1.066,96 lei, creanță certă, lichidă și exigibilă, constând în obligația de plată a unei sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, constatat printr-un înscris, însușit de părți prin semnătură, în timp ce debitoarea nu și-a executat obligația de plată asumată prin contract până la scadența prevăzută pe fiecare factură în parte, motiv pentru care va admite capătul principal de cerere și va obliga debitoarea la plata către creditoare a sumei de 1.066,96 lei, cu titlu de debit principal, reprezentând contravaloarea abonamentelor contractate.

Cu privire la capătul de cerere privind penalitățile de întârziere, instanța constată că sunt incidente dispozițiile art. 1535 alin. (1) teza I C.civ., conform căroră, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Având în vedere contractul încheiat între părți, instanța reține că, potrivit art. 5 din Clauzele Contractuale de Bază, plata facturii trebuie efectuată în maximum 14 zile calendaristice de la data emiterii acesteia. Neplata facturii în termenul sus-menționat poate atrage aplicarea de penalități de întârziere clientului, de 0,5%/zi întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii până la data achitării integrale a sumelor datorate către Orange România.

În cauza pendinte, instanța constată că debitoarea nu a achitat sumele datorate în termenul stabilit prin contract, astfel că solicitarea creditoarei de acordare a penalităților de întârziere este justificată.

Potrivit dispozițiilor art. 1538 alin. (1) C.civ., clauza penală este aceea prin care părțile stipulează că debitorul se obligă la o anumită prestație în cazul neexecutării obligației principale. Așadar, instanța reține existența unei clauze penale pentru neexecutarea obligației de plată a unei sume de bani la scadență, în sensul art. 1535 rap. la art. 1538 C.civ., creditoarea nefiind ținută să dovedească un prejudiciu în cauză, potrivit art. 1538 alin. (4) C.civ.

Totodată, conform dispozițiilor art. 1.539 C.civ., în cazul în care clauza penală este prevăzută ca modalitate de stabilire anticipată a prejudiciilor rezultate din neexecutarea la termen a obligațiilor contractuale, aceasta se poate cumula cu executarea în natură a obligației, obligația de a da o sumă de bani fiind întotdeauna susceptibilă de executare în natură.

Având în vedere dispozițiile legale indicate anterior și împrejurarea că debitoarea nu a achitat suma de bani datorată la scadență, instanța urmează a o obliga pe aceasta și la plata către creditoare a sumei de 141 lei, cu titlu de penalități de întârziere.

Cu privire la capătul de cerere privind daunele de reziliere, instanța reține că, potrivit art. 1.9 alin. (6) din Termenii și Condițiile Generale, în cea de-a 25-a zi calendaristică de la data emiterii facturii, în cazul în care clientul nu a plătit integral sumele datorate, Orange România este îndreptățită să rezilieze contractul conform art. 1.16 alin. 1.

Potrivit art. 1.16 din Termenii și Condițiile Generale, contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități la data menționată în notificarea scrisă de reziliere trimisă de către Orange România în următoarele situații: (i) în condițiile art. 1.9, alineatul 6, de mai sus, în situația în care Orange Romania transmite Clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

În acest din urmă caz, potrivit prevederilor contractuale, Clientul va datora Orange România despăgubiri în valoare egală cu valoarea prejudiciului cauzat. În plus, în cazul în care rezilierea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, Clientul va fi obligat, pe lângă eventuale alte despăgubiri potrivit prevederilor de mai sus, la plata unor despăgubiri egale cu valoarea abonamentului înmulțită cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale.

Sub acest aspect, instanța reține că, potrivit art. 1552 C.civ., rezilierea unilaterală a contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit aceasta, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere.

Totodată, din analiza clauzelor contractuale, instanța reține că, potrivit art. 1.16 alin. (1) din Termenii și Condițiile Generale, Orange România S.A. avea obligația de a emite debitoarei o solicitare scrisă de plată a sumelor datorate, precum și o notificare de reziliere scrisă, înainte de data încetării contractului, acestea fiind înscrisuri distincte față de factură, prevederile contractuale referindu-se în mod explicit atât la o notificare de plată a sumelor datorate, cât și la o notificare scrisă de reziliere, în vederea operării rezilierii unilaterale a contractului.

În consecință, chiar dacă părțile au prevăzut că încetarea contractului se va produce deplin drept, fără intervenția instanței sau alte formalități, instanța reține că, pentru a se putea verifica dacă manifestarea de voință referitoare la reziliere a intervenit înainte de expirarea perioadei contractuale, această manifestare de voință ar trebui să fie exteriorizată printr-un înscris care să fie efectiv comunicat debitoarei.

Ca atare, pentru a determina dacă a intervenit sau nu desființarea contractului, este necesar ca actul unilateral constând în decizia creditoarei de a rezilia contractul să fie comunicat părții cocontractante, urmând a produce efecte numai de la data la care comunicarea a ajuns la destinatar, conform dispozițiilor art. 1326 alin. (3) C.civ., fiind un act unilateral supus comunicării, raportat la dispozițiile alin. (1) ale aceluiași articol, care statuează că actul unilateral este supus comunicării atunci când constituie, modifică sau stinge un drept al destinatarului și ori de câte ori informarea destinatarului este necesară potrivit naturii actului.

Acceptarea unei soluții contrare ar putea conduce la consecințe inechitabile și incompatibile cu principiul bunei-credințe care guvernează executarea contractelor, întrucât una dintre părți se poate prevala de un drept contractual fără ca cealaltă parte să aibă cunoștință de această manifestare de voință și fără a putea să-și formuleze apărările necesare ori să conteste în instanță îndeplinirea ori neîndeplinirea condițiilor pentru ca pactul comisoriu să opereze.

Or, în cauză, creditoarea nu a făcut dovada comunicării acestor notificări și, implicit, dovada desființării contractului, pentru a solicita despăgubiri potrivit prevederilor contractuale, la dosarul cauzei fiind atașate exclusiv dovezile de comunicare a notificării cesiunii de creanță și a somației prevăzute de dispozițiile art. 1015 C.proc.civ., motiv pentru care instanța va respinge ca neîntemeiată solicitarea creditoarei de obligare a debitoarei la plata sumei de 16.153,70 lei, cu titlu de daune de reziliere.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată efectuate în prezenta cauză, reținând culpa procesuală a debitoarei, în temeiul art. 453 alin. (1) și (2) C.proc.civ., față de soluția de admitere în parte a cererii de chemare în judecată, instanța va obliga debitoarea și la plata către creditoare a sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru (f. 5).

În temeiul dispozițiilor art. 1022 alin. (2) și (3) C.proc.civ., instanța va stabili pentru debitoare un termen de 20 zile de la comunicarea prezentei hotărâri pentru efectuarea plății, având în vedere perioada de timp scursă de la împlinirea scadenței obligației bănești mai sus indicate, precum și caracterul urgent al procedurii ordonanței de plată.



Nu în ultimul rând, potrivit dispozițiilor art. 1025 alin. (1) C.proc.civ., prezenta hotărâre este executorie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea de emitere a unei ordonanțe de plată formulată de creditoarea **INVESTCAPITAL LTD**, înregistrată sub nr. C62911, cu sediul în The Hub, Triq Sant'andrija, San Gwann, SGN 1612, Malta și cu sediul procesual ales în Târgoviște, Bd. Independenței, nr. 2C, jud. Dâmbovița, în contradictoriu cu debitoarea **TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL**, având CUI 40729557, cu sediul în Ștefănești, sat Valea Mare-Podgoria, str. București-Pitești, nr. 150, et. 1, cam. 1/4, jud. Argeș.

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 1,066.96 lei, cu titlu de debit principal.

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 141 lei, cu titlu de penalități de întârziere.

Respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru.

Stabilește un termen de plată de 20 de zile de la data comunicării prezentei hotărâri. Executorie.

Cu drept de a formula cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea în anulare se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 23.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,  
Beatrice Maria Grigore**

**GREFIER,  
Sanda Voicu**



Red./Tehn. B.M.G.  
4 ex./03.10.2024

CONFORM CU  
ORIGINALUL





## ÎNȘTIINȚARE

în atenția TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL  
având sediul în Valea Mare Podgoria, Bucuresti Pitesti, nr. 150, et. 1, ap. 1/4, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12486/280/2024, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 12486/280/2024, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2 CS

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12486/280/2024 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Valea Mare Podgoria, Bucuresti Pitesti, nr. 150, et. 1, ap. 1/4, județul ARGEȘ sediul numitului/lei TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedura aferente dosarului cu nr. 12486/280/2024 numitului/lei TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL la adresa , Valea Mare Podgoria, Bucuresti Pitesti, nr. 150, et. 1, ap. 1/4, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ..... în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă : .....

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....

funcționar desemnat

Semnătura: .....

S.V. 08.11.2024 11:56:07, nr. comunicare: 1 din 1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12486/280/2024 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Valea Mare Podgoria, Bucuresti Pitesti, nr. 150, et. 1, ap. 1/4, județului ARGEȘ sediul numitului/iei TNS ACTIV GLOBAL CONSTRUCT SRL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* ..... C.I.\*\* seria..., nr....., Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: ..... ( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Data înapoierii

Data prezentării

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.: .....

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ  
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.: .....

Data sosirii