

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI

SECȚIA CIVILĂ

SENTINTA CIVILA Nr. 511/2024

Ședința Camerei de Consiliu de la 09 Februarie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Florina Mitrofan

Grefier Stana Bădescu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA și pe pârâtul Cârstea Constantin, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citare.

Cererea este legal timbrată cu taxa de timbru în valoare de 50 lei, conform art.6 alin.1 din OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul și stadiul de soluționare al cauzei, precum și faptul că s-a solicitat de către reclamanta judecarea cauzei în lipsă.

Instanța, verificându-și din oficiu competența, potrivit art. 131 Cod procedură civilă, constată că este competentă general, material și teritorial să judece cauza, în baza art. 1028 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 238 alin.1 Cod procedură civilă, instanța estimează durata cercetării procesului la un singur termen de judecată, respectiv, cel de astăzi.

Având în vedere că s-a solicitat judecarea în lipsă, instanța urmează a proceda la soluționarea cauzei.

Constatând că proba cu înscrisuri solicitată de către reclamantă prin cererea de chemare în judecată este admisibilă și utilă soluționării cauzei, în temeiul art. 1030 alin. (9) Cod procedură civilă rap. la art. 258 și 255 Cod procedură civilă, o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și față de solicitarea reclamantei privind judecarea cauzei și în lipsă, raportat și la probatoriul solicitat, instanța, considerându-se lămurită, în conformitate cu prevederile art. 394 Cod procedură civilă declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare asupra cererii.

INSTANȚA

Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești, la data de 06.07.2023, sub nr.12079/280/2023, reclamanta KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA, în contradictoriu cu pârâtul Cârstea Constantin, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 1.226,36 lei reprezentând debit principal, la plata sumei de 56,29 lei reprezentând penalități de întârziere calculate în ultimele facturi lunare, la plata sumei de 432,06 lei reprezentând despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului, la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,5%/zi conform

contractului, în continuare, de la data până la care acestea au fost calculate de către creditorul cedent și până la data achitării integrale a debitului, calculate la valoarea debitului principal, în subsidiar, la plata penalităților de întârziere în cuantumul prevăzut de lege, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat că între Telekom România Mobile Communications S.A. și pârâtă a fost încheiat contractul de furnizare servicii aferent codului de abonat nr. R0304020015401, prin care s-a convenit ca pârâtul să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul tarifelor stabilite.

Totodată a arătat că prestatorul de servicii ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații a emis mai multe facturi fiscale dintre care unele rămase neachitate, care au fost cesionate reclamantei, în sumă de 1.714.71 lei, reprezentând contravaloarea pachetului de servicii telecomunicații utilizate și contravaloarea echipamentelor achiziționate cu plata în rate, astfel cum au fost detaliate în contract și anexele acestuia.

Reclamanta a mai arătat că pârâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care s-a încheiat la adat de 04.11.2022 contractul de cesiune de creanțe având ca obiect și creanța împotriva pârâtei. Totodată au fost efectuate toate formalitățile de înscriere a contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1029 și următoarele din Codul de procedură civilă.

A anexat cererii înscrise (filele 14-89).

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

În cauză s-a administrat proba cu înscrise.

Față de cele prezentate instanța constată și reține următoarele:

În ceea ce privește aplicabilitatea procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, instanța constată că, prin raportare la obiectul cererii și la valoarea acesteia, cererea formulată de către reclamantă este admisibilă, potrivit dispozițiilor art.1026 Cod proc. civ., care sunt incidente atunci când valoarea cererii, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Instanța reține, că în cadrul prezentei proceduri, pârâtul nu a trimis instanței în termenul legal acordat - de 30 de zile, formularul de răspuns completat, potrivit prevederilor art.1029 alin.(4) Cod procedură civilă, deși acesta i-a fost comunicat, însoțit de o copie a formularului de cerere și înscrisele anexate acesteia - conform dovezii de comunicare (fila 91).

Între Telekom România Mobile Communications S.A., în calitate de furnizor de servicii de telecomunicații, și pârât, în calitate de client, a fost încheiat contractul de furnizare servicii aferent codului de abonat nr. R0303440007884, respectiv nr.SO_41531477/12.02.2021 (filele 30-31 și 34-47)

În baza acestui contract, Telekom România Mobile Communications S.A., a emis facturi (filele 49-73), necontestate de pârât.

Prin contractul de cesiune de creanțe (filele 74-80), Telekom România Mobile Communications S.A., în calitate de cedent, a cedat către reclamanta Kredyt Inkaso Investments RO SA, în calitate de cesionar, dreptul de creanță împotriva pârâtei, cesiunea fiind înregistrată în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

Din înscrisele depuse la fila 81 din dosar reiese că la data de 25.11.2022 s-a întocmit notificarea privind cesiunea de creanță, însă din dosar nu reiese că aceasta fost comunicată pârâtei potrivit dispozițiilor legale, astfel că, inopozabilitatea cesiunii față de debitorul cedat nu conferă creditorului cesionar un drept de creanță cu privire la penalitățile solicitate ulterior cesiunii și nici la dobânzile solicitate, ulterior încheierii contractului de cesiune.

Instanța reține, că, creanța reclamantei privind contravaloarea serviciilor, reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă în sensul dispozițiilor art.663 Cod de procedură civilă, întrucât ea decurge din întocmirea de către părți a unui contract comercial, care se coroborează cu facturile fiscale emise și însușite de părți, în baza cărora reclamanta a executat obligațiile pe care și le-a asumat, iar pârâtul nu a efectuat plățile aferente, aceste înscrisuri, având natura juridică a unor înscrisuri sub semnătură privată, făcând dovada raporturilor juridice dintre părți.

Cu privire la plata penalităților de întârziere, instanța reține că în contractul încheiat între părți (art.6) se prevede expres că în cazul neplății contravalorii facturilor până la expirarea termenului de plată reclamanta percepe penalități de 0.5% pe zi de întârziere.

Astfel, pârâta a beneficiat de serviciile prestate, și nu a făcut dovada îndeplinirii obligației corelative, nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale, nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea de către aceasta a obligațiilor contractuale.

Referitor la cererea de obligare a pârâtei la plata penalităților de 0.5% pe zi de întârziere de la data cesiunii până la data achitării integrale a debitului sau a dobânzii legale penalizatoare pentru aceeași perioadă, instanța apreciază ca neîntemeiată această solicitare, având în vedere următoarele:

Instanța reține că reclamanta este numai un cesionar al creanței, iar nu prestatorul serviciilor din contractul încheiat cu pârâta, astfel că nu poate evalua anticipat prejudiciile care ar rezulta din neefectuarea obligațiilor asumate de către pârâta față de ea, ulterior intervenirii cesiunii creanței din contractul în care pârâta a fost parte.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata despăgubirilor pentru încetarea contractului înainte de termen, instanța va avea în vedere că în cuprinsul contractului nu este cuantificată suma pe care pârâta s-a obligat să o plătească cu titlu de despăgubire în ipoteza menționată în cererea de chemare în judecată și, mai mult decât atât, creditoarea nu a depus la dosar înscrisuri din care să rezulte data încetării contractului înainte de expirarea perioadei inițiale.

Având în vedere considerentele expuse, instanța va admite în parte cererea, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 1.226,36 lei reprezentând contravaloare debit, suma de 56,29 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la data cesiunii, precum și dobânda legală penalizatoare începând cu data cesiunii, respectiv 04.11.2022 până la data plății efective.

Va respinge în rest cererea.

În temeiul art.1032 Cod proc. civ., instanța va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea formulată de reclamanta KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA, cu sediul în mun. București, sector 3, B-dul Decebal - Clădirea Olympia Tower, nr. 25-29, et. 7, în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED] domiciliat în orașul Mioveni, str.1 Decembrie 1918, nr. 17, bl. T9, sc. B, ap. 1, jud. Argeș.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 1.226,36 lei reprezentând contravaloare debit, suma de 56,29 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la data cesiunii, precum și dobânda legală penalizatoare începând cu data cesiunii, respectiv 04.11.2022 până la data plății efective.

Respinge în rest cererea.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 09.02.2024.

Președinte,
Florina Mitrofan

Grefier,
Stana Bădescu

4 ex./red. F.M./tehn. F.M./14 Februarie 2024

