

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Eremia Romulus Daniel
com. Braduleț, sat Bradetu, nr. 169,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 11823/280/2023

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Compleet: c3-4 camera consiliu-ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 861/2024 DIN DATA DE 22 Februarie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 861/2024, pronunțată la data de 22 Februarie 2024, d
e către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do
sare și folosiți parola: 8435efdf. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. COMUNICARE REALIZ
ATĂ PRIN PUBLICITATE, CONFORM REZOLUȚIEI DIN 22.03.2024, FILA 56 DOSAR.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier

A.M. 22.03.2024 10:26 Iz. nr. comunicării: 1438

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 861/2024

Ședința din camera de consiliu de la 22 Februarie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Andreia Ciurea

Grefier Angelica Andreea Marin

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârâțul Eremia Romulus Daniel, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 07 februarie 2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 22.02.2024, pronunțând următoarea soluție:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile :

La data de 03.07.2023 s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitesti sub nr. 11823/280/2023, cererea de valoare redusă formulată de reclamanta INVESTCAPITAL Ltd, prin care se solicită obligarea pârâțului Eremia Romulus Daniel la plata sumei de 736.91 lei debit principal la care se adaugă dobânda legală care curge de la data introducerii acțiunii și până la data plății efective a debitului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare arată că la data de 07.09.2019 între ORANGE ROMANIA S.A. și pârât s-a încheiat Contractul de furnizare servicii nr. 69979374, având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către ORANGE ROMANIA S.A. prin intermediul rețelei ORANGE ROMANIA S.A., care cuprinde un anumit volum de servicii de baza, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act aditional la Contract, și servicii incluse, în baza cărora Clientul datorează ORANGE ROMANIA S.A. plata valorii abonamentului.

Întrucât începând cu data de 12.12.2019 pârâțul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, la data de 30.03.2022, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între ORANGE ROMANIA S.A. și reclamantă. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronic de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, iar cesiunea de creanță a fost notificată pârâțului. Potrivit art. 1026 alin. 1 C.pr.civ prezentul titlu (care reglementează procedura privind cererile cu valoare redusă) se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței. Instanța va constata că debitul pretins de reclamantă este mai mic de 10.000 de lei iar prezenta acțiune nu este inclusă între cererile care nu pot face obiectul prezentei proceduri (art. 1026 alin. 2-3 C.pr.civ.). Instanța va constata de asemenea incidenta în cauză a prevederilor art. 1.270 C.civ. privind forța obligatorie a contractului valabil încheiat.

Potrivit art. 1.350 C.Civ. orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat; atunci când fără justificare, nu își îndeplinește aceasta îndatorire, ea este

răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligata sa repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Totodată, potrivit art. 1.516 alin. 1 C.Civ. creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, în caz contrar putând fi angajată răspunderea contractuală a debitorului. Potrivit regulilor generale în materia probei plății, reclamantul trebuie să facă dovada creanței sale, după care se prezuma neexecutarea, revenind părâtului sarcina de a face dovada stingerii creanței prin plată sau prin orice mod admis de lege.

Creanța reclamantei în valoare de 736,91 lei este certă, conform dispozițiilor art. 663 alin. (2) Cod procedură civilă, întrucât rezultă fără a putea fi pusă la îndoială din înscrisurile depuse la dosar. Totodată, este și lichidă, potrivit prevederilor art. 663 alin. (3) Cod procedura civilă, întrucât cuantumul acesteia este determinat prin facturile fiscale menționate mai sus, această sumă reprezentând contravaloarea a pachetului de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către ORANGE ROMANIA S.A. prin intermediul rețelei ORANGE ROMANIA S.A. Instanța urmează a aprecia ca, potrivit dispozițiilor art. 663 alin. (4) Cod procedura civilă, creanța reclamantei îndeplinește și cerința exigibilității, scadenta menționată în contract, fiind depășită.

Astfel, instanța va constata că reclamanta a dovedit existența în patrimoniul său a unei creanțe certe, lichide și exigibile în suma de 736,91 lei debit principal la care se adaugă dobânda legală care curge de la data cesiunii 30.03.2022 și până la data plății efective a debitului, iar părâtului îi revenea obligația de a plăti prețul serviciilor prestate.

Mai arată că potrivit art.5 din contract, s-au prevăzut penalități de întârziere în valoare de 0.5% pe zi de întârziere din debitul neachitat iar potrivit art.1.16 alin.1 prima teză din Termenii și condițiile generale, contractul poate înceta prin reziliere la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități, în situația în care Orange transmite clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

În drept s-a invocat art.1026 și urm. Cpc, art. 1566 și urm. NCC.

În susținerea acțiunii au fost depuse înscrisuri.

Cererea este legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei.

Prin rezoluția din data de 21.09.2023, în conformitate cu prevederile art.1030 alin.3 Cpc, instanța a dispus comunicarea către părât, în copii a cererii și înscrisurilor, cu mențiunea de a formula răspuns scris în termen de 30 zile de la primirea acestora.

Din cuprinsul dovezii de comunicare de la dosar, rezultă faptul că părâtul a primit înscrisurile comunicate de instanță.

Întrucât părâtul nu a formulat răspuns în termenul legal de 30 de zile, instanța a fixat termen pentru soluționarea cererii în data de 07.02.2024 în camera de consiliu, fără citarea părților.

Pe parcursul judecății s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că, la data de 07.09.2019 între ORANGE ROMANIA S.A. și părât s-a încheiat Contractul de furnizare servicii nr. 69979374, având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către ORANGE ROMANIA S.A. prin intermediul rețelei ORANGE ROMANIA S.A., care cuprinde un anumit volum de servicii de bază, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și servicii incluse, în baza cărora Clientul datorează ORANGE ROMANIA S.A. plata valorii abonamentului.

Întrucât începând cu data de 12.12.2019 părâtul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, la data de 30.03.2022, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între ORANGE ROMANIA S.A. și reclamantă. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronic de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, iar cesiunea de creanță a fost notificată părâtului

În drept, potrivit art. 1270 alin.1 NCC „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”.

Potrivit art. 1516 NCC - „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.”, iar potrivit 1548 NCC - „culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării”.

Astfel, raportat la situația de fapt reținută și la prevederile legale expuse anterior, instanța reține că reclamanta are față de pârât o creanță certă, lichidă și exigibilă în sensul dispozițiilor art. 663 Cpc, decurgând din întocmirea de către părți a unui contract comercial, care se coroborează cu facturile fiscale emise de ORANGE, în baza căreia ORANGE a executat obligațiile pe care și le-a asumat, iar pârâtul nu a efectuat plățile aferente, aceste înscrisuri având natura juridică a unor înscrisuri sub semnătură privată, făcând dovada raporturilor juridice dintre părți.

Din moment ce pârâtul a beneficiat de serviciile ORANGE, fără să-și fi îndeplinit întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a prețului, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea de către acesta a obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei, urmând ca pârâtul să fie obligat să plătească reclamantei suma de 736,91 lei debit principal la care se adaugă dobânda legală care curge de la data introducerii acțiunii și până la data plății efective a debitului.

De asemenea, conform art.1032 alin.1 Cpc, pârâtul care a căzut în pretenții va fi obligat la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 lei, constând în taxa judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea reclamantei INVESTCAPITAL Ltd, cu sediul ales pentru comunicare în ~~76, Calea~~, Bld. ~~Independenței~~, nr.2C, județul ~~Giurgiu~~ la Kruk România SRL, în contradictoriu cu pârâtul Eremia Romulus Daniel, CNP ~~1700615034085~~, domiciliat în comuna ~~Brădăreni~~, ~~Str. Brădăreni~~, nr.169, județul ~~Argov~~, și, în consecință:

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 736,91 lei debit principal la care se adaugă dobânda legală care curge de la data introducerii acțiunii și până la data plății efective a debitului.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxă de timbru).

Executorie de drept.

Cu apel în 30 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată conform art.396 alin.2 NCPC, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 22.02.2024.

Președinte
Andreia Ciurea

Grefier
Angelica Andreea Marin



Red. A.C. 28 Februarie 2024
Tehnored. A.A.M./4 ex

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Dosar nr. 11823/280/2023

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 07 Februarie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Andreia Ciurea

Grefier Angelica Andreea Marin

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârâtul Eremia Romulus Daniel, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu nu s-au prezentat părțile.

Procedura este legal îndeplinită, cauza judecându-se în ședința din camera de consiliu, fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pricina se află la primul termen de judecată, în fața instanței de fond și are ca obiect cerere de valoare redusă, precum și faptul că pârâtul nu a înțeles să răspundă la adresa instanței prin completarea formularului de răspuns ce i-a fost comunicat în dublu exemplar.

Procedând din oficiu la verificarea competenței, conform prevederilor art. 131 alin.1 C.pr.civ., instanța constată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, iar potrivit art. 238 C.pr.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Instanța ia act de faptul că pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând probatoriul solicitat în cauză, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 258 C.pr.civ. raportat la art. 255 alin.1 C.pr.civ., încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciind-o utilă, pertinentă și concludentă pentru soluționarea litigiului.

Socotindu-se lămurită, în temeiul disp. art. 244 alin.1 C.pr.civ. instanța declară cercetarea procesului încheiată și, raportându-se la înscrisurile existente la dosar, reține cauza spre deliberare și pronunțarea hotărârii.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, instanța va amâna pronunțarea hotărârii în cauză la data de 22 februarie 2024, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 22.02.2024 asupra fondului cauzei, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 07 februarie 2024.

**Președinte
Andreia Ciurea**



**Grefier
Angelica Andreea Marin**

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Eremia Romulus Daniel
având ultim domiciliu în com. Bradulet, sat Bradetu, nr. 169, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 11823/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 11823/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-4 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 11823/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. Bradulet, sat Bradetu, nr. 169, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Eremia Romulus Daniel, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de la ora, subsemnatul agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 11823/280/2023 numitului/lei Eremia Romulus Daniel la adresa , com. Bradulet, sat Bradetu, nr. 169, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.M. 22.03.2024 13:25:17 nr. comunicare 1 din 1

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de la ora subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 11823/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în com. Braduleț, sat Bradetu, nr. 169, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Eremia Romulus Daniel, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria ... nr. Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:

() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii