

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Dumitrescu Stelian
Cuca, Teodoresii, nr. 23, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 10594/280/2024

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

PT.SUMA DE 512,82 RON

Complet: c3 cs-cc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 7447/2024 DIN DATA DE 28 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 7447/2024, pronunțată la data de 28 Octombrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 8654ebbb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stămpila)



Grefier,

G.C. 01.11.2024 10:26:57, nr. comunicare 2 din 2



7

8

9

10

11

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7447/2024
Ședința camerei de consiliu din data de 28.10.2024
Completul constituit din:
PREȘEDINTE: Ioana Iconaru
GREFIER: Gabriela Andra Cristea

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta **INVESTCAPITAL LTD** și pe pârâtul **DUMIRESCU STELIAN**, având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită în cauză, prin afișarea înștiințării și depunerea actelor de procedură la sediul Primăriei.

Cu toate că pe plicul înmănat funcționarului desemnat pentru primirea actelor de procedură din cadrul Primăriei există mențiunea destinat decedat, în urma verificărilor în evidențele DEPABD efectuate din oficiu, instanța constată că nu reiese faptul că destinatarul este decedat.

Prin urmare, instanța constată că este competentă material și, implicit general, să soluționeze prezenta cauză, raportat la art. 1028 (1) C.proc.civ.. De asemenea, instanța este competentă teritorial să judece pricina, prin raportare la art. 121 C.proc.civ., având în vedere domiciliul pârâtului.

În baza art. 238 C.proc.civ., instanța estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen, față de împrejurările cauzei.

În temeiul art. 258 alin. (1) C.proc.civ. cu trimitere la art. 255 C.proc.civ., instanța încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciindu-le ca fiind admisibile, concludente și utile soluționării cauzei. Referitor la pârât, instanța constată că acesta nu a depus formularul de răspuns, potrivit art. 1030 alin. (4) și art. 208 alin. (2) C.proc.civ..

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și alte probe de administrat, în temeiul art. 244 C.proc.civ., instanța declară cercetarea procesului încheiată. Având în vedere că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

I. Obiectul cererii

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 03.06.2024 reclamanta Investcapital Ltd a solicitat pe calea procedurii speciale a cererii de valoare redusă obligarea pârâtului Dumitrescu Stelian la plata:

1. debitului principal în cuantum de 512, 82 lei;
2. penalităților de întârziere în cuantum de 68 lei, calculate de creditorul cedent și înregistrate pe facturile emise, până la data cesiunii de creanță;
3. penalităților de întârziere de 0,5% pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, calculate asupra valorii debitului principal, de la data introducerii cererii de valoare redusă și până la data achitării integrale a sumelor restante;
4. în subsidiar, a dobânzii legale începând cu data introducerii cererii și până la data plății integrale a debitului restant;
5. daunelor reziliere/taxei de reziliere și echipamente în cuantum de 659.26 lei;
6. cheltuielilor de judecată.

II. Susținerile sintetizate ale părților

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat, în esență, că între Orange România Communications SA, în calitate de prestator de servicii și pârâtul din prezenta cerere, în calitate de client, au fost încheiate contractele de furnizare servicii nr. 30816119/20.09.2011, 502463088/12.10.2016, 63040909/12.10.2016, 501185298/22.10.2014, 602554129/22.10.2014, 51486284/20.05.2014, având ca obiect pachetul de servicii de comunicații electronice oferite prin intermediul rețelei Orange România.

Ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații, Orange România SA a emis o serie de facturi fiscale pe numele debitorului în perioada 02.03.2019-02.11.2019.

În acest context, reclamanta a susținut faptul că începând cu data de 02.03.2019 pârâtul nu a mai achitat facturile emise de creditoare, motiv pentru care la data de 30.03.2022 s-a încheiat contractul de cesiune de creanțe între Orange România SA și reclamanta Investcapital Ltd, înscris în Arhiva Electronica de Garanții Reale Mobiliare și notificat pârâtului.

În continuare, reclamanta a precizat că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă.

De asemenea, referitor la penalitățile de întârziere, a indicat prevederile art. 5 din clauzele contractuale de bază, conform cărora părțile au prevăzut obligația de a plăti penalități de întârziere în valoare de 0,5% pe zi de întârziere aferente debitului neachitat.

În ceea ce privește taxa de reziliere, a menționat că potrivit prevederilor art. 1.16 alin. (1) prima teză din termenii și condițiile generale, contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei formalități, la data menționată în notificarea scrisă trimisă de către Orange România, în condițiile art. 1.9 alin. (6), în situația în care Orange România transmite clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

Totodată, a precizat că notificarea de plată finală reprezintă notificare de reziliere în cazul în care debitorul nu înțelege să facă plata la data indicată, începând cu această dată contractul urmând să fie reziliat, în conformitate cu dispozițiile contractuale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 1026 ș.u. C.proc.civ., art. 1566 și urm C.civ. și art. 2 și 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011.

În probațiune, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a anexat formularului de cerere.

Cererea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 de lei.

Pârâtul, deși legal citat, **nu a depus întâmpinare sau formular de răspuns.**

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

I. Situația de fapt reținută

Între Orange România SA, în calitate de furnizor și pârâtul Dumitrescu Stelian, în calitate de beneficiar, au fost încheiate contractele nr. 30816119/20.09.2011, nr. 502463088/12.10.2016, nr. 63040909/12.10.2016, nr. 501185298/22.10.2014, nr. 602554129/22.10.2014, nr. 51486284/20.05.2014 și nr. 63040909/12.10.2016 (f. 17-38), având ca obiect furnizarea serviciilor de comunicații electronice.

În temeiul acestor contracte, Orange România SA a emis în perioada 02.03.2019-02.11.2019 pe numele pârâtului facturile fiscale regăsite la dosarul cauzei la fișele 13-16.

La data de 30.03.2022 între Orange România SA și reclamanta Investcapital Ltd a fost încheiat contractul de cesiune de creanțe nr. 20458, înscris în Registrul Național de Publicitate Mobiliară (f. 48-53), care are ca obiect sumele solicitate în cauză.

Prin cesiunea intervenită, reclamanta s-a subrogat în drepturile și obligațiile deținute anterior de Orange România SA față de pârât, fiind, astfel, îndreptățită să efectueze toate demersurile legale necesare pentru recuperarea creanței preluate.

II. Motive de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește admisibilitatea cererii de valoare redusă, potrivit dispozițiilor art. 1026 alin. (1) C.proc.civ., procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de

judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

În prezenta cauză, reclamanta și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut de art. 1027 alin. (1) C.proc.civ., investind instanța cu o cerere redactată potrivit formularului aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 359/C/2013, iar valoarea obiectului cauzei este inferioară pragului maxim de 10.000 lei. Astfel, luând în considerare și prevederile art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ., cererea, astfel cum este formulată, este admisibilă, putând fi judecată potrivit procedurii speciale, iar instanța a fost legal sesizată cu formularul prevăzut de art. 1029 alin. (1) și (2) C.proc.civ..

Instanța reține că între părți s-a încheiat un contract sinalagmatic potrivit art. 1171 C.civ., contract care cuprinde obligații reciproce și interdependente, iar în conformitate cu dispozițiile art. 1270 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 1516 alin. (1) C.civ., un astfel de contract valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, creditorul având dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației. De asemenea, art. 1350 alin. (1) C.civ. prevede că orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat.

II.1. În ceea ce privește **debitul principal** constând în contravaloarea servicii prestate, reclamanta a dovedit existența creanței în cuantum de 512,82 lei prin facturile fiscale atașate la dosarul cauzei, creanța nefiind executată, iar pârâtul nu a dovedit existența unor cauze exoneratoare de răspundere precum cele prevăzute de art. 1557 C.civ. și nici existența unei cauze de stingere a obligației, precum faptul că deja și-a executat obligația conform art. 1469 C.civ..

În materia obligațiilor de rezultat, raportat la prevederile art. 1481 alin. (1) C.civ., debitorul era ținut la îndeplinirea obligației asumate prin contract, iar acestuia îi incumbă sarcina dovedirii îndeplinirii obligației a cărei existență a fost probată de către creditor, însă pârâtul nu a propus nicio probă în sensul dovedirii faptului că și-a îndeplinit obligația asumată.

În materie de reguli ale probațiunii, deși conform art. 249 C.proc.civ., sarcina probei aparține celui care face o susținere în cursul procesului, art. 1548 C.civ. a instituit o excepție în acest sens și a prevăzut că simplul fapt al neexecutării prezumă culpa debitorului, sarcina probei trecând de la creditor către debitor, care trebuie să dovedească executarea sau imposibilitatea de executare.

În cauza de față sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului având în vedere faptul că, deși termenul de plată s-a împlinit, acesta nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de plată a contravalorii facturilor indicate anterior ori faptul că acest debit nu există ori există în alt cuantum. Pârâtul nu și-a respectat obligațiile contractuale de a achita integral și la scadență contravaloarea facturii, aducând prin aceasta atingere unui drept subiectiv patrimonial al reclamantei. Raportat la prevederile art. 1527 alin. (1) C.civ., obligația pârâtului poate fi executată în natură întrucât este o obligație pecuniară care are ca obiect prestația de a plăti o sumă creditorului obligației, iar conform dispozițiilor art. 1488 alin. (1) C.civ., debitorul poate fi liberat doar prin remiterea către creditor a sumei datorate.

Instanța are în vedere și faptul că, pe de o parte, pârâtul nu a contestat existența debitului pe care îl are față de reclamantă, iar pe de altă parte, nu a făcut dovada achitării acestuia. De asemenea, având în vedere prevederile art. 663 C.proc.civ., dar și faptul că s-a depășit scadența pentru facturile menționate, creanța este certă, lichidă și exigibilă.

În consecință, raportat la prevederile art. 1031 C.proc.civ., instanța urmează să admită acest capăt de cerere și să oblige pârâtul la plata către reclamantă a sumei de **512,82 lei**, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate și neachitate.

II.2. Referitor la capetele de cerere privind **acordarea penalităților de întârziere de 0.5% pe zi în cuantum de 68 lei la data cesiunii și în continuare până la data achitării efective a debitului**, instanța constată că în cuprinsul art. 5 al contractului în cauză se precizează că termenul de plată este de maxim 14 zile calendaristice de la data emiterii facturii, iar neplata facturii în termenul menționat poate atrage aplicarea de penalități de întârziere clientului calculate asupra valorii totale a facturii până la data achitării integrale a sumelor datorate către Orange România.

Prin urmare, instanța reține că această prevedere atrage incidența dispozițiilor Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit în jurisprudența sa cu mai multe ocazii obligația judecătorului național de a invoca din oficiu clauzele abuzive care s-ar găsi în contractele încheiate între profesioniști și consumatori (spre exemplu, Océano Grupo Editorial SA împotriva Roció Murciano Quintero, C-240/98).

În primul rând, debitorul are calitatea de consumator în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, fiind o persoană fizică care acționează în scopuri în afara activității comerciale, industriale sau de producție, artisanale sau liberale, iar creditoarea Orange România SA, parte în contractul inițial, se încadrează în noțiunea de profesionist, așa cum este aceasta prevăzută de art. 2 alin. (2) din aceeași lege, întrucât acționează în cadrul activității sale comerciale, serviciile prestate debitorului reprezentând obiectul principal de activitate al creditoarei.

Prin cesiunea de creanță, ca operațiune juridică, singurul element al raportului juridic care suferă o modificare este calitatea creditorului, care este schimbat, în locul creditorului inițial plasându-se cesionarul din contractul de cesiune de creanță. În rest, obligația rămâne identică, fără ca alte modificări să poată să opereze. În caz contrar, dacă ar putea fi acceptată modificarea altor caractere ale contractului ori elemente ale acestuia, operațiunea ar fi inopozabilă debitorului contractual, care ar deveni subiectul pasiv al unei obligații pe care nu și-a asumat-o. Prin cesiunea creanței nu poate fi înlăturată calitatea de consumator, întrucât aceasta se raportează la momentul încheierii contractului, iar nu la titularul dreptului de creanță care poate să intervină ulterior.

Dezechilibrul contractual se produce prin încheierea contractului și dispozițiile imperative, de ordine publică, incidente în materia dreptului consumatorilor nu pot fi eludate de profesionist prin simpla cesiune a contractului, o astfel de soluție fiind contrară întregii reglementări în materia protecției consumatorului, atât la nivel intern cât și la nivelul acquisului Uniunii Europene. Drept urmare, instanța reține că, raportat la părțile inițiale ale contractului, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și părțile au calitatea de profesionist, respectiv consumator în sensul Legii nr. 193/2000.

Clauza privind penalități de întârziere nu este una negociată direct cu consumatorul, fiind cuprinsă într-un set de dispoziții contractuale standard utilizate de către furnizorul de servicii de telecomunicații în mod curent, fără a da posibilitatea consumatorului de a influența conținutul lor. De altfel, conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 193/2000, sarcina probei caracterului negociat al clauzelor incumbă profesionistului, iar creditoarea din prezenta cauză nu a făcut dovada caracterului negociat al clauzelor.

Cu privire la dezechilibrul semnificativ creat în detrimentul consumatorului, instanța reține că un quantum de 0,5% pe zi al penalității echivalează cu aproximativ 182,5 % pe an, nivel al penalității care este în mod evident nerezonabil față de calitatea de consumator a debitorului. Instanța reține că această clauză este de natură să creeze costuri semnificativ mai mari pentru consumator în perioada de prescripție a drepturilor de creanță, depășind în mod evident obiectul principal al contractului din punct de vedere valoric. De altfel, un astfel de quantum al penalităților nu este prevăzut și în sarcina profesionistului, circumstanță de natură a crea un dezechilibru major între prestațiile părților în caz de neexecutare.

Instanța constată că dispozițiile analizate sub aspectul caracterului abuziv nu reprezintă obiectul principal sau prețul contractului, fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 4 alin. (6) din Legea nr. 193/2000.

Clauza se încadrează în tiparul descris de art. 1 lit. i) din Anexa nr. 1 la Legea nr. 193/2000, fiind o clauză care obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist. Drept urmare, instanța reține caracterul abuziv al clauzei stipulate la art. 5 în cuprinsul acordului de voință intervenit între părți.

Față de toate aceste considerente, în temeiul art. 1 alin. (3) din Legea nr. 193/2000, instanța urmează să respingă capătul de cerere privind penalitatea de întârziere în quantum de 0,5% pe zi de întârziere ca neîntemeiat, constatând nulitatea absolută a clauzei art. 5 vizând penalitatea de întârziere din contractele încheiate între părți.

II.3. În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea debitorului la plata **taxei pentru reziliere**, instanța consideră că acesta este neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Instanța constată că potrivit art. 1.16 din TCG, contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa Orange România, fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități la data menționată în notificarea scrisă de reziliere trimisă de către Orange România, în condițiile art. 1.9 alin. (6).

Analizând aceste prevederi contractuale prin filtrul dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 193/2000, instanța constată că au caracter abuziv, astfel că, potrivit art. 6 din Legea nr. 193/2000, sunt lovite de nulitate absolută, considerentele expuse în cap. II.2. al prezentei hotărâri cu ocazia analizării caracterului abuziv al clauzei referitoare la penalitățile de întârziere aferente debitului principal în cuantum de 0,5% pe zi de întârziere fiind aplicabile și în privința acestor dispoziții contractuale.

Mai mult decât atât, și dacă clauza nu ar fi lovită de nulitate absolută, reclamanta tot nu este îndreptățită să solicite daune pentru rezilierea contractului, de vreme ce din prevederile contractuale indicate anterior rezultă că Orange România SA a optat pentru desființarea contractului prin mecanismul rezilierii unilaterale reglementat de art. 1552 C.civ., potrivit căruia rezilierea contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit astfel, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere iar declarația de reziliere este irevocabilă de la data comunicării ei către debitor sau, după caz, de la data expirării termenului prevăzut la alin. (1).

Sintetizând dispozițiile legale menționate, instanța constată că voința creditoarei cedente Orange România SA de a desființa contractul în cazul neexecutării culpabile a obligațiilor de către debitor nu se reduce doar la declarația de reziliere, acesta fiind doar elementul substanțial al voinței sale, ci impune îndeplinirea altor două condiții, respectiv punerea în întârziere a debitorului cu precizarea unui termen de executare și notificarea declarației de reziliere.

Cu privire la cerința notificării declarației de reziliere, reclamanta nu a dovedit că această formalitate a fost îndeplinită de către Orange România SA. Astfel, deși notificarea nu trebuie să îndeplinească o anumită formă, este necesar ca creditorul să emită un astfel de document prin care să informeze partea că a operat rezilierea, iar la dosar nu a fost făcută o astfel de probă. Pe cale de consecință, luând în considerare faptul că nu s-a făcut dovada că ar fi fost comunicată părâtului o notificare prin care să i se aducă la cunoștință faptul rezilierii contractului și data de la care aceasta operează, instanța constată că nu a fost activată această clauză penală.

Pentru toate aceste considerente, instanța urmează să respingă capătul de cerere accesoriu privind plata daunelor pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale, ca neîntemeiat.

II.4. Cu privire la **solicitarea reclamantei de obligare a părâtului la plata dobânzii legale penalizatoare**, instanța subliniază consecințele constatării naturii abuzive a clauzei referitoare la penalitățile de întârziere aferente debitului principal în cuantum de 0,5% pe zi de întârziere, respectiv aceea că, având în vedere faptul că norma cuprinsă de art. 1 alin. (3) din Legea nr. 193/2000 este una imperativă și de ordine publică, sancțiunea care intervine este nulitatea absolută, în același sens fiind și jurisprudența Curții de la Luxemburg - hotărârile pronunțate în cauzele C-168/05, Mostaza Claro și C-40/08, Asturcom Telecomunicaciones.

Cu privire la întinderea sancțiunii nulității absolute, fiind vorba despre penalități de întârziere, soluția care se impune cu privire la contractul încheiat între părți nu este aceea a reducerii cuantumului penalităților de către instanță la nivelul prevăzut de legislația în vigoare, ci înlăturarea completă a posibilității de a acorda penalități, chiar și a celor prevăzute de lege.

Această dezlegare este în concordanță și cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, aceasta stabilind în considerentele hotărârii pronunțate în cauza C-488/11, Asbeek

Brusse și de Man Garabito, aceea că „art. 6 alin. (1) din directivă trebuie interpretat în sensul că nu permite instanței naționale, atunci când stabilește caracterul abuziv al unei clauze penale dintr-un contract încheiat între un vânzător sau furnizor și un consumator, să se limiteze, astfel cum o autorizează dreptul național, să reducă cuantumul penalităților pe care această clauză le pune în sarcina consumatorului, ci îi impune să excludă pur și simplu aplicarea clauzei respective în ceea ce privește consumatorul”.

Mai mult decât atât, în susținerea soluției de respingere a acestui capăt de cerere, instanța reține că potrivit art. 1535 alin. (1) teza I C.civ., în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, *în lipsă, în cel prevăzut de lege*, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. Astfel, instanța constată că se poate acorda dobânda legală cerută de reclamantă doar în ipoteza inexistenței unei norme contractuale care stabilește un alt cuantum al dobânzii. Or, în cauza dedusă judecării, părțile contractului de prestări servicii au stabilit o dobândă de 0,5%/zi de întârziere, context în care creditorul cesionar nu poate solicita acordarea dobânzii legale.

În acest context, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de obligare a pârâtului la plata dobânzii legale de la data introducerii cererii și până la data plății debitului restant.

III. Cheltuieli de judecată

Instanța reține incidența dispozițiilor art. 1032 alin. (1) C.proc.civ. și ale art. 453 alin. (1) C.proc.civ., potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată.

Reclamanta, prin ordinul de plată de la fila 11, a făcut dovada unor cheltuieli de judecată în cuantum de 50 de lei reprezentând taxă judiciară de timbru. Având în vedere soluția de admitere în parte ce urmează a fi pronunțată, instanța urmează să oblige pârâtul și la plata sumei de **50 lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale reprezentând taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

Admite în parte cererea de valoare redusă formulată de reclamanta **INVESTCAPITAL LTD**, cu sediul ales în Târgoviște, B-dul Independenței nr. 2C, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâtul **DUMITRESCU STELIAN**, CNP [REDACTED] cu domiciliul în comuna Cuca, **satul Teodoresți nr. 23** jud. Argeș.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de **512,82 lei** cu titlu de debit principal, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate și neachitate.

Respinge în rest cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul la plata în favoarea reclamantei a sumei de **50 lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Executorie de drept.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 28.10.2024.

**PREȘEDINTE,
IOANA ICONARU**

**GREFIER,
GABRIELA ANDRA CRISTEA**



PROCES-VERBAL DE ÎNĂNARE

În data de la ora subsemnatul (nume, prenume, funcția) având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10594/280/2024 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Cuca, Teodoresți, nr. 23, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei Dumitrescu Stelian, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost preluate de administratorul clădirii/portarului/agentului de pază, numit/la "..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul C.I." seria nr. Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentului de pază, numit/la "..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentului de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuit sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția) **Semnătura:**
() Subsemnatul/....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ora declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
() numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz:
(*) se completează în situația în care înmânarea cității se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNĂNARE

JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Oficiul poștal:

Data prezentării

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 10594/280/2024, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C3 CS-CC

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Către

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Data înapoierii

Data sosirii

Recomandata nr.:

Oficiul poștal:

Data prezentării

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Dumitrescu Stelian
având ultim domiciliu în Cuca, Teodoresți, nr. 23, județul ARGEȘ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10594/280/2024, aliat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediu în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent înscăinat cu înmânarea:

Semnătura:
(nume, prenume, funcția)

Dosar nr. 10594/280/2024, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C3 CS-CC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10594/280/2024 aliat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediu în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Cuca, Teodoresți, nr. 23, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei Dumitrescu Stelian, unde () actele au fost înmăunate numitului/ei (nume, prenume)..... și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmăunate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor
Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
portar al cădării / () funcționar sau persoană înscăinată cu primirea
corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)
Calitatea declarantului: () agent înscăinat cu înmânarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de la ora, subsemnatul agent înscăinat cu înmânarea actelor de procedură
afărentे dosarului cu nr. 10594/280/2024 numitului/iei Dumitrescu Stelian la adresa , Cuca, Teodoresți, nr. 23, județul ARGEȘ, dosar aliat pe rolul instanței
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediu în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de
procedură numitului/iei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea
militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent înscăinat cu înmânarea actelor de procedură

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

Semnătura:

G C 01 11 2024 10 26 57, în comunicare 2 din 2