

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Alecu Gabriela Rodica
Comuna Bradu, str. Toporașilor, nr.1,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 10579/280/2023
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c2-1 ma camera consiliu-ncpc

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 2468/2024 DIN DATA DE 17 Aprilie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2468/2024, pronunțată la data de 17 Aprilie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0167ebac. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINTA CIVILĂ Nr. 2468/2024

Sedința Camerei de Consiliu de la 17 Aprilie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cătălina-Marilena Vilău

Grefier Cezarina Manole

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC RCS & RDS SA și pe pârât Alecu Gabriela Rodica, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile și susținerile părților asupra fondului au avut loc în ședința din data de **02.04.2024**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de **17.04.2024** și a stabilit că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.06.2023, reclamanta S.C. RCS&RDS SA a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Alecu Gabriela Rodica, obligarea acesteia la plata sumei 4711,30 lei, reprezentând: 1594,13 lei, debit principal contravaloare servicii, 3117,17 lei penalități de întârziere de 0,2 % calculate de la data scadentei facturilor fiscale până la data de 28.04.2023 și în continuare până la achitarea integrală a debitului, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că, la data de 09.12.2014, s-a încheiat contractul unic pentru furnizarea serviciilor de comunicații nr. 8489067122, între RCS&RDS și pârâtă, prin care s-a convenit ca pârâta să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul plății tarifelor stabilite.

Reclamanta a arătat că, deși și-a îndeplinit obligațiile contractuale prestând serviciile solicitate, pârâta refuză în continuare să își achite datoriile conform facturilor fiscale emise.

Reclamanta a menționat că, potrivit art.3.5, din condițiile contractuale, „tarifele sunt stabilite în lei, RCS&RDS va emite factura aferentă serviciilor care va include contravaloarea abonamentelor și a serviciilor prestate, Beneficiarul având obligația să achite contravaloarea serviciilor până la ultima zi a lunii în care sunt furnizate serviciile tip abonament”. De asemenea, conform art. 3.6, din condițiile de contractuale: în cazul neefectuării plății la termen, RCS&RDS S.A. poate percepe o penalitate de 0,2% pe zi de întârziere, calculate asupra sumei scadente și neplătite, până la data achitării integrale a sumei restante.

Reclamanta a invocat prevederile art. 1516 C.civ., precizând totodată că pârâtul este de drept în întârziere potrivit dispozițiilor art. 1.523 alin. 2 lit. c teza finală C.civ..

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înserisuri, pe care le-a anexat cererii.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, conform art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 (I.10).

Pârâta fost citată prin publicitate, fiind numit curator, avocat Rădulescu Crenguța.

La data de 19.02.2024, pârâta prin curator a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția prescripției cu privire la facturile emise.

Totodată a indicat că penalitățile de întârziere sunt excesive, invocând jurisprudență CJUE.

Pârâta a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

La termenul din data de 02.04.2024, instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, instanțe reține următoarele:

În fapt, la data de 09.12.2014, între cele două părți a fost încheiat contractul de furnizare servicii nr. 8489067122, împreună cu actul adițional din aceeași dată, prin care reclamanta s-a obligat să furnizeze servicii de comunicații, iar pârâta să plătească contravaloarea acestor servicii, durata contractuală fiind de 12 luni. (f. 12-16)

Procedând la analiza cu prioritate a excepției prescripției, invocată de pârâta instanța reține următoarele:

Se constată că reclamanta solicită obligarea pârâtei la plata sumelor rezultate din facturile: **nr. 10238565/07.01.2020**, scadentă la data de 31.01.2020, **nr. 14778753/06.02.2020**, scadentă la data de 29.02.2020, **nr. 32690511/11.05.2020**, scadentă la data de 31.07.2020 și **nr. 46988280/18.08.2020**, scadentă la data de 18.08.2020.

Cererea are ca obiect plata unei sume de bani, cerere care este supusă termenului general de prescripție, prevăzut de art. 2517 C.civ., de 3 ani.

Totodată, instanța reține că termenul de prescripție curge de la data scadentă a fiecărei facturi emise, în temeiul art. 2524 alin 1 C.civ.

Conform art. 3.5 din Condițiile generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice integrate, contravaloarea serviciilor contractate aferente fiecărei luni se achită până la sfârșitul lunii respective. Totodată, termenul de scadentă a fiecărei facturi reiese și din conținutul facturilor depuse la dosar, menționate anterior.

Calculul termenului de prescripție se face potrivit dispozițiilor art. 2552 alin.1 C.civ., fiind împlinit în ziua corespunzătoare din ultimul an.

La calcularea termenului de prescripție, instanța va avea în vedere faptul că potrivit art. 41 din Decretul 195 din **16 martie 2020** privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, *prescripțiile și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit prezentului decret, dispozițiile art. 2.532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile.*

De asemenea, potrivit art. 1 din Decretul precizat anterior a fost instituită starea de urgență pe întreg teritoriul României pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 16.03.2020, data publicării decretului în Monitorul Oficial, conform art. 8 din decret. Totodată, conform art. 1 din Decretul nr. 240/2020, începând cu data de 15 aprilie 2020, s-a prelungit cu 30 de zile starea de urgență pe întreg teritoriul României, instituită prin Decretul nr. 195/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 16 martie 2020.

Astfel, se constată că înainte de împlinirea termenului de prescripție, a intervenit în baza art. 41 din Decretul 195 din 16 martie 2020, suspendarea de drept a cursului prescripției extinctive ca efect al instituirii stării de urgență.

În consecință, termenul de prescripție pentru facturile **nr. 10238565/07.01.2020**, scadentă la data de 31.01.2020, **nr. 14778753/06.02.2020**, scadentă la data de 29.02.2020 a fost suspendat pentru o perioadă de 2 luni (16.03.2020-15.05.2020), ca urmare a dispozițiilor arătate anterior.

Termenul de prescripție pentru facturile ce fac obiectul cauzei se consideră împlinit astfel:

-pentru factura nr. **10238565/07.01.2020**, scadentă la data de 31.01.2020, la data de 31.03.2023;

-pentru factura nr. **14778753/06.02.2020**, scadentă la data de 29.02.2020, la data de 29.04.2023;

-pentru factura nr. **32690511/11.05.2020**, scadentă la data de 31.07.2020, la data de 31.07.2020;

-pentru factura nr. **46988280/18.08.2020**, scadentă la data de 18.08.2020, la data de 18.08.2023;

Instanța constată că cererea de chemare în judecată a fost transmisă prin poștă la data de **15.06.2023**.

Astfel se constată că pentru debitul rezultat din facturile nr. 10238565/07.01.2020 și nr. 14778753/06.02.2020, a intervenit prescripția dreptului material la acțiune, iar pentru celelalte facturi, a intervenit întreruperea termenului de prescripție ca urmare a introducerii cererii de chemare în judecată.

În consecință, instanța va admite în parte excepția prescripției dreptului material la acțiune și va respinge cererea pentru sumele rezultate din facturile nr. 10238565/07.01.2020 și nr. 14778753/06.02.2020, precum și, în temeiul art. 2503 alin. 1 C.civ. pentru penalitățile aferente acestor sume, ca fiind prescrise.

Cu privire la fondul cauzei, instanța reține aplicabilitatea art. 1026 C.pr.civ., potrivit căruia procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Analizând cererea, instanța constată că se încadrează în domeniul de aplicare al acestei proceduri, reglementat la art. 1026 C.pr.civ., având în vedere că valoarea cererii este mai mică de 10.000 lei, iar obiectul cererii nu se numără printre cele excluse de la aplicarea acestei proceduri.

Instanța reține că reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata contravalorii serviciilor prestate și neachitate. Aceasta este o formă de executare silită în natura a obligațiilor.

Potrivit art. 1270 alin.1 C.civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*, iar conform art. 1516 alin. 1 și 2 C.civ., *creditorului la îndeplinirea exactă, integrală și la timp a obligației*, iar *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să ceară executarea silită a obligației*.

Conform art. 1527 alin. 1 C.civ., *creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă*. Instanța reține că obligația de plată a unei sume de bani este prin caracterul ei întotdeauna susceptibilă de a fi executată în natură.

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă următoarele condiții legale pentru executarea silită în natură: existența unei obligații contractuale, debitorul, în mod culpabil, să nu fi executat obligația, acesta să fi fost pus în întârziere și să nu fie incident niciunul din cazurile justificate de neexecutare.

Obligația de plată a contravalorii serviciilor rezultă din contractul de furnizare de servicii nr. 8489067122 încheiat între părți la data de 09.12.2014, precum și din facturile emise în baza acestuia.

Având în vedere că durata contractului a fost de 12 luni, iar facturile sunt din 2020, instanța reține aplicabil art.2.2 din Condițiile generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice, care prevede că după expirarea duratei inițiale, dacă niciuna din părți nu și-a manifestat intenția de a nu prelungi contractul printr-o notificare scrisă transmisă cu cel puțin 30 de zile înainte de data scadentă, durata acestuia se prelungește pe perioada nedeterminată. (f. 30)

Astfel, instanța constată că potrivit acestei clauze, a intervenit prelungirea contractului, urmând să fie analizate în continuare sumele rezultate din facturile nr. **32690511/11.05.2020**, și nr. **46988280/18.08.2020**, pentru care nu a intervenit prescripția.

Din analiza acestora reiese următoarele debite: factura nr. **32690511/11.05.2020** în valoare de 193.10 lei, reprezentând echipamente, iar factura nr. **46988280/18.08.2020** este în valoare totală de 1289.03 lei reprezentând storno discounturi.

Instanța constată că după ce au fost emise facturile din anul 2020, reclamanta a emis avertisment de plată și somație din data de 11.05.2020 către pârâtă pentru achitarea sumelor

restante. Din conținutul somației reiese că debitul total de 1594,13 lei este compus din suma de 112 lei reprezentând debit principal și suma de 1482,13 lei reprezentând clauză penală echipamente. (f. 23)

Totodată, din analiza facturii nr. 32690511/11.05.2020 rezultă că suma de 112 lei precizată în somație ca fiind debit principal este debitul restant la data emiterii acestei facturi, reprezentând în fapt debitul rezultat din facturile emise anterior, cu privire la care instanța a constatat intervenirea prescripției.

Astfel, instanța constată că prin ultimele două facturi emise sunt facturate exclusiv contravaloarea echipamentelor și a discounturilor de care a beneficiat pârâta în baza contractului nr. 8489067122, menționat și în cuprinsul facturilor emise.

Astfel, în cuprinsul contractului semnat de pârâtă s-a prevăzut că aceasta beneficiază de o reducere la achiziționarea telefoanelor mobile în condițiile Anexei nr. 2 la Contract și o reducere de 100% a contravalorii serviciilor operaționale și a chiriei lunara echipamentelor predate în scopul utilizării serviciilor de comunicații electronice în conformitate cu prevederile din Anexa 2 la Contract.

Prin actul adițional la contract încheiat de părți la aceeași dată, s-a stipulat prelungirea contractului cu 12 luni, iar prin art. 4 din actul adițional s-a stipulat că în cazul încetării (reziliere, denunțare unilaterală, anulare), inclusiv pentru neplata la termen a contravalorii oricărui serviciu sau suspendării furnizării înainte de expirarea duratei extinse, beneficiarul va plăti o sumă cu titlu de justă despăgubire formată din contravaloarea taxelor operaționale de instalare și reconfigurare a serviciilor, contravaloarea reducerilor acordate la echipamentele utilizate pentru furnizarea serviciilor, contravaloarea serviciului de stocare și a reducerii de 10 lei la pachetul Digi Net Fiberlink 1000.

Cu privire la aceste sume facturate, instanța reține că reclamanta a indicat că au fost facturate în baza art. 2.3, art. 5.2 lit. a și art. 5.5.2 din Condițiile Generale pentru furnizarea serviciilor de telecomunicații electronice, reprezentând costul contravalorii echipamentelor achiziționate de pârâtă, respectiv un ONT Huawei HG865 și un mininod optic IESIRE PON FWR8610RW.

Instanța reține că achiziționarea acestor echipamente reiese și din procesul-verbal de predare primire ONT din data de 12.12.2014 (f. 20) și din procesul verbal din aceeași dată unde s-a menționat că pârâtă a primit spre folosință în regim de închiriere promoțională de către reclamantă a unui echipament Huawei HG 865 (f. 21).

În ceea ce privește temeiurile contractuale indicate de reclamantă, instanța constată că potrivit art. 5.2.lit.a, părțile au stipulat că *în funcție de propria apreciere, RCS&RDS poate considera prezentul contract ca fiind reziliat de drept fie în privința tuturor serviciilor furnizate, fie în privința anumitor servicii care fac obiectul contractului, fără a fi necesară punerea în întârziere a Beneficiarului, fără posibilitatea acordării vreunui termen, fără intervenția instanței și fără necesitatea îndeplinirii vreunei formalități, dacă:*

a) Beneficiarul nu platește orice abonament lunar și/sau orice alte tarife aferente serviciilor furnizate și penalitățile de întârziere (dacă este cazul) în termen de cel mult 20 (douăzeci) de zile de la expirarea Termenului de plata revazut la pct. 3.5. (f. 31 verso)

Totodată, potrivit art. 2.3, în cazul încetării contractului înainte de expirarea Duratei Inițiale minime (cu excepția cazurilor prevăzute de 3.10 și 12.3) contractul se va considera că a fost încheiat pe durată nedeterminată, antrenând pe cale de consecință în sarcina Beneficiarului obligația de a achita pentru toată perioada de derulare a contractului contravaloarea tuturor taxelor și tarifelor promoționale la nivelul corespunzător celor aplicate contractului încheiat pe durată nedeterminată. (f. 30)

De asemenea, conform art. 5.2.2 din contract *Exceptand cazurile prevăzute la art.3.10 și 12.3 și cazurile în care contractul este încheiat pe perioadă nedeterminată, în cazul denunțării unilaterale a unui serviciu sau în cazul denunțării unilaterale a contractului de către Beneficiar sau în cazul rezilierii contractului înainte de expirarea Duratei Inițiale, Beneficiarul se obliga sa achite Operatorului potrivit dispozițiilor legale aplicabile cu titlu de justa despăgubire, o sumă care va include contravaloarea: (i) serviciilor oferite cu titlu de promoție (...) (ii) a serviciilor de instalare, (iii) a serviciilor de activare...(v) a dreptului de*

utilizare a echipamentelor predate beneficiarului pentru a avea acces la serviciile contractate, (vi) contravaloarea oricăror reduceri, subvenții sau promoții oferite de către operator în cadrul Duratei inițiale inclusiv diferența dintre pretul de listă al telefonului mobil și pretul promotional la care acesta a fost achiziționat precum și diferența dintre tarifele valabile pentru contractul încheiat pe perioada nedeterminată și tarifele promotionale în conformitate cu prevederile din Anexa 2 la Contract. Toate serviciile enumerate la pct(i) - (vi) de mai sus fiind furnizate Beneficiarului la tarife promotionale sub condiția menținerii în vigoare și a efectuării plății contravalorii serviciilor contractate de către Beneficiar pe întreaga Durată Inițială a contractului, excepție facând culpa gravă dovedită a Operatorului.

Conform art. 1552 C.civ., rezilierea unilaterală a contractului poate avea loc prin notificarea scrisă a debitorului atunci când părțile au convenit aceasta, când debitorul se află de drept în întârziere ori când acesta nu a executat obligația în termenul fixat prin punerea în întârziere.

Din coroborarea prevederilor contractuale indicate de reclamantă ca temei al facutării contravalorii echipamentelor, instanța reține că părțile au stipulat că în situația neachitării la termen a abonamentului lunar sau a serviciilor, reclamanta putea denunța unilateral contractul, conform art. 5.2. De asemenea, potrivit art. 2.3 și art. 5.5.2 aceasta avea dreptul la recuperarea contravalorii tuturor promoțiilor acordate beneficiarului, precum și a contravalorii serviciilor și chiriei echipamentelor acordate beneficiarului, în situația în care rezilierea intervenea înainte de expirarea duratei inițiale a contractului.

Or, în cauză, din înscrisurile depuse reiese că părțile au încheiat contractul nr. 8489067122 la data de 09.12.2014, pentru 12 luni, iar conform actului adițional din aceeași dată durată contractului a fost prelungită cu încă 12 luni. Astfel că se reține că durată minimă contractuală era depășită la momentul la care au fost emise facturile nr. 32690511/11.05.2020, și nr. 46988280/18.08.2020, prin care au fost stornate discounturile oferite pârâtului.

Astfel, instanța constată că sumele reprezentând contravaloarea promoțiilor de care a beneficiat pârâtă, rezultate din facturile nr. 32690511/11.05.2020 și nr. 46988280/18.08.2020 nu sunt datorate de aceasta, prin raportare la dispozițiile contractuale indicate de reclamantă ca temei al cererii sale.

În consecință, urmează să respinge cererea cu privire la debitele solicitate prin aceste facturi ca neîntemeiată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind penalitățile de întârziere, prin raportare la soluțiile prefigurate cu privire la debitul principal, instanța constată că este neîntemeiat și capătul de cerere privind penalitățile de întârziere.

De asemenea, față de soluția cererii, instanța va respinge ca neîntemeiat și capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere că nu se poate reține o culpă procesuală în sarcina pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite în parte excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Respinge cererea pentru sumele rezultate din facturile nr. 10238565/07.01.2020 și nr. 14778753/06.02.2020, precum și pentru penalitățile aferente acestor sume, ca fiind prescise.

Respinge în rest cererea formulată de **reclamanta SC RCS & RDS SA**, cu sediul în Pitești, str. Frații Golești nr. 18, jud. Argeș, având C.U.I. ~~3660791031994~~ **3660791031994**, în contradictoriu cu **pârâtul Alecu Gabriela Rodica**, cu domiciliul în Bradu, str. Toporașilor, nr. 1, jud. Argeș, având C.N.P. ~~2660791031994~~ **2660791031994**, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 17.04.2024.

Președinte,
Cătălina-Marilena Vilău

Grefier,
Cezarina Manole



Red-ignored C.M.V 18 April 2024/4ex