

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**Dumitrache ( Badea ) Cristina Ionela**  
Poiana Lacului, sat Dealul Viilor, nr.  
109, județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 10162/280/2023**  
Materia: Minori și familie  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: situație juridică minor SUPLINIRE  
ACORD  
Complet: c3-11

**COMUNICARE**  
**HOTARÂRE CIVILĂ**  
NR. 2002/2024 DIN DATA DE 03 Aprilie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2002/2024, pronunțată la data de 03 Aprilie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 6727ceed. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

Grefier,



Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2024:001.002002

Dosar nr. 10162/280/2023

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2002/2024**  
**Ședința publică de la 03 Aprilie 2024**  
**Completul constituit din:**  
**PREȘEDINTE Dorina Cătălina Arsene**  
**Grefier Georgeta Mihaela Draguț**

Pe rol se află judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamantul Badea Marin și pe pârâta Dumitrache ( Badea ) Cristina Ionela, având ca obiect situație juridică minor suplinire acord.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 27.03.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru astăzi, pronunțând următoarele:

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. 10162/280/2023, reclamantul Badea Marin, în contradictoriu cu pârâta Dumitrache Cristina Ionela, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța, pe cale de ordonanță președințială, instanța să dispună suplinirea acordului pârâtei cu privire la reprezentarea minorului, **Badea Marian Georgian**, născut la data de 06.08.2008, în fața instituțiilor statului.

În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art.997 C.proc.civ și a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În precizările depuse la data de 23.06.2023, reclamantul a declarat că solicită acordul mamei deoarece îi este necesar în vederea reîncadrării fiului său **Badea Marian Georgian** în grad de handicap, întrucât certificatul anterior a expirat.

Pârâta nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat în instanță, însă având în vedere că procedura de citare nu s-a putut îndeplini, a fost numit prin tragere la sorți în calitate de curator special, dl. avocat Soare Alexandru-Viorel în vederea reprezentării intereselor pârâtei.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și ancheta psihosocială la domiciliul reclamantului.

**Din analiza actelor aflate la dosar instanța a reținut următoarea situație de fapt:**

**În fapt**, potrivit certificatului de naștere aflat la fila 66 din dosar, minorul **Badea Marian Georgian** s-a născut la data de 06.08.2008.

La data de 07.03.2014 reclamantul Badea Marin și pârâta Dumitrache Cristina Ionela au divorțat potrivit certificatului de divorț nr.2599 din 07.03.2014, emis de B.I.N. STAN ANA (f.13 dosar).

Totodată, potrivit convenției privind acordul parental referitor la minorii rezultați din căsătorie(f.14-15 dosar), părțile au dispus ca autoritatea părintească cu privire la



minorii **Badea Marian-Georgian** și **Badea Maria-Ionela** să fie exercitată în comun, de ambii părinți, iar locuința minorilor să fie stabilită la tată.

La data de 23.10.2023 a fost înaintat de D.G.A.S.P.C. dosarul medical al minorului **Badea Marian Georgian** în copie certificată (f.38-f.72).

Potrivit anchetei sociale efectuate la domiciliul minorului, autoritatea tutelară a concluzionat că la această locație se întrunesc condițiile materiale optime pentru îngrijirea și siguranța minorului..

**În drept**, instanța reține că, deși principiul interesului superior al copilului nu are o reglementare exhaustivă dispozițiile art. 2 alin. (6) din Legea nr. 272/2004, prevăd că în determinarea acestuia trebuie avute în vedere următoarele :

a) nevoile de dezvoltare fizică, psihologică, de educație și sănătate, de securitate și stabilitate și apartenență la o familie;

b) opinia copilului, în funcție de vârsta și gradul de maturitate;

c) istoricul copilului, având în vedere, în mod special, situațiile de abuz, neglijare, exploatare sau orice altă formă de violență asupra copilului, precum și potențialele situații de risc care pot interveni în viitor;

d) capacitatea părinților sau a persoanelor care urmează să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului de a răspunde nevoilor concrete ale acestuia;

e) menținerea relațiilor personale cu persoanele față de care copilul a dezvoltat relații de atașament.

De asemenea, instanța reține că, potrivit alin. (2) al art. 2 din Legea nr. 272/2004, interesul superior al copilului se circumscrie dreptului copilului la o dezvoltare fizică și morală normală, la echilibru.

În conformitate cu art. 486 C.civ., ori de câte ori există neînțelegeri între părinți cu privire la exercițiul drepturilor sau la îndeplinirea obligațiilor părintești, instanța de tutelă, după ce îi ascultă pe părinți și luând în considerare concluziile raportului referitor la ancheta psihosocială, hotărăște potrivit interesului superior al copilului, ascultarea acestuia fiind obligatorie, dispozițiile art. 264 C.civ. fiind aplicabile, socioafectivă și la viața de familie.

În același sens, art. 36 alin.(2)-(4) din Legea nr. 272/2004 prevăd următoarele: „*exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului și să asigure bunăstarea materială și spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menținerea relațiilor personale cu el, prin asigurarea creșterii, educării și întreținerii sale, precum și prin reprezentarea sa legală și administrarea patrimoniului său.*(3) *În situația în care ambii părinți exercită autoritatea părintească, dar nu locuiesc împreună, deciziile importante, precum cele referitoare la alegerea felului învățăturii sau pregătirii profesionale, tratamente medicale complexe sau intervenții chirurgicale, reședința copilului sau administrarea bunurilor, se iau numai cu acordul ambilor părinți.* (4) *În situația în care, din orice motiv, un părinte nu își exprimă voința pentru luarea deciziilor prevăzute la alin. (3), acestea se iau de către părintele cu care copilul locuiește, cu excepția situației în care acest lucru contravine interesului superior al copilului.*”

Conform art.44 din *Ordinul nr. 1985/1305/5805/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilități în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu cerințe educaționale speciale, precum și în vederea abilitării și reabilitării copiilor cu dizabilități și sau cerințe educaționale speciale* (1) Pentru obținerea certificatului de încadrare în grad de handicap sau a accesului la servicii de abilitare și reabilitare, părinții/reprezentantul

Dispune suplinirea acordului pârâtei cu privire la încadrarea în grad de handicap a minorului **BADEA MARIAN GEORGIAN**, născut la data de **06.08.2008**, respectiv a acordului ca reclamantul să depună și obțină actele necesare în vederea încadrării în grad de handicap a minorului.

Dispune obligarea pârâtei la plata sumei de 1040 lei către reclamant, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 03.04.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,  
Dorina Cătălina Arsene**

  
**Grefier,  
Georgeta Mihaela Dragu**

Red. / tehn. / D.C.A. / 04 Aprilie 2024 / 4 ex.



legal depun la sediul DGASPC cel puțin următoarele documente lizibile: a) cerere-tip pentru evaluarea complexă și încadrarea în grad de handicap; b) copie a certificatului de naștere al copilului sau a actului de identitate; c) copii ale actelor de identitate ale părinților/reprezentantului legal; d) copie a documentului prin care se face dovada că persoana care semnează cererea este reprezentantul legal al copilului, de exemplu, hotărâre a instanței sau hotărâre a comisiei pentru protecția copilului; e) ancheta socială; f) fișa medicală sintetică; g) certificatul medical tip A5.

Potrivit certificatului de încadrare a copilului cu dizabilități în grad de handicap nr.85/04.03.2021, minorul Badea Marian Georgian a fost încadrat în grad de handicap mediu, certificat valabil pentru o perioadă de 24 de luni de la data eliberării (f.70 dosar), expirat la data prezentei.

Din înscrisurile depuse la dosar, respectiv fișa medicală emisă de CMI dr. Neacșu Carmen Ileana din data de 12.05.2023 (f.56 dosar), minorul suferă de întârziere mentală ușoară, tulburare de comportament și tulburare specifică de dezvoltare a limbajului articulat. Aceleași concluzii sunt reținute și potrivit certificatului medical nr.794 din 05.05.2023 (f.51 dosar).

În conformitate cu înscrisurile depuse de D.G.A.S.P.C. instanța reține că reclamantul are nevoie de acordul pârâtei pentru demararea procedurii în vederea stabilirii eventualului grad de handicap al minorului .

Minorul nu a fost ascultat de către instanță, potrivit art. 264 C.civ., față de actele medicale aflate la dosar și eventualele efecte pe care o astfel de procedură le-ar avea asupra creșterii și dezvoltării ale acestuia.

Instanța constată existența lipsei manifestării de către pârâtă a acordului pentru efectuarea formalităților în vederea încadrării minorului în grad de handicap, având în vedere că reclamantul nu deține date de contact ale acesteia, existând indicii că s-ar afla în străinătate, îndeplinirea procedurii de citare la prezentul termen fiind efectuată prin intermediul curatorului special numit pentru pârâtă.

Prin urmare instanța va admite acțiunea formulată și va suplini acordul pârâtei cu privire la încadrarea în grad de handicap a minorului BADEA MARIAN GEORGIAN, născut la 06.08.2008, respectiv acordul ca reclamantul să depună actele necesare în vederea încadrării în grad de handicap a minorului.

Cu privire la cheltuielile de judecată, față de soluția de admitere a cererii de chemare în judecată astfel cum a fost precizată, în baza art 453 C.proc.civ., instanța va admite cererea reclamantului de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, drept care va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1.040 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, compusă din suma de 20 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru, achitată potrivit chitanței din data de 22.06.2023 (f. 12 dosar), și din suma de 1.020 lei, reprezentând onorariu curator special numit pentru pârâtă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost precizată, formulată de reclamantul **Badea Marin**, CNP 5080806035281, cu domiciliul în com. Poiana Lacului, sat Gilcești, nr. 87, jud. Argeș în contradictoriu cu pârâta **Dumitrache ( Badea ) Cristina Ionela**, CNP 6110207035265, cu domiciliul în com. Poiana Lacului, sat Dealul Viilor, nr. 109, jud. Argeș.