

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 2406/280/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 18 Octombrie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier Constantin Adrian Manole

Pe rol se află judecarea cauzei Civile privind pe contestatorul Olteanu Nicolae Marian și pe intimații EOS INTERNATIONAL BETEILIGUNGS VERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH SI NEXT CAPITAL INVESTMENTS LIMITED PRIN ADMINISTRATOR AL ACTIVELOR SC EOS KSI ROMANIA SRL, BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MIHAIL MUTULIGA, având ca obiect contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatorul prin avocat Ilinescu Mihai, lipsă fiind intimații.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la cererea de renunțare la judecată care a fost comunicată.

INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 396 alin.1 Cpc, va amâna pronunțarea la data de 25.10.2018.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 25.10.2018.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 18.10.2018.

Președinte,
Ana-Maria Crînguș-Echert



Grefier,
Constantin Adrian Manole

C.M. 24.10.2018

Analizând întregul material probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 406 C.proc.civ.: "(1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă". De asemenea, alin. 3 al aceluiași articol prevede că „Dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de judecată pe care pârâtul le-a făcut”.

Instanța constată că cererea de renunțare la judecată a fost formulată de către contestator la data de 03.07.2018 (f. 157)., ulterior comunicării cererii de chemare în judecată către intimați, sens în care apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 406 C.proc.civ. pentru a lua act de renunțarea la judecată.

Având în vedere cele arătate în precedent, instanța va lua act de renunțarea la judecată formulată de contestator.

Instanța va lua act că intimații nu au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Ia act de renunțarea contestatorului **OLTEANU NICOLAE MARIAN**, domiciliat în comuna _____, CNP _____, la judecată, în contradictoriu cu intimații **EOS INTERNATIONAL BETEILIGUNGS VERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH SI NEXT CAPITAL INVESTMENTS LIMITED PRIN ADMINISTRATOR AL ACTIVELOR SC EOS KSI ROMANIA S.R.L.**, cu sediul în _____, nr. _____, CUI _____ și **BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MIHAIL MUTULIGA**, cu sediul în orașul _____, str. _____.

Ia act că intimații nu au solicitat cheltuieli de judecată.

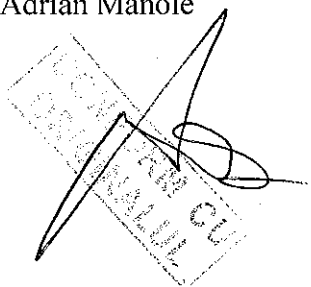
Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Pitești

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 25.10.2018.

Președinte,
Ana-Maria Crînguș-Echert



Grefier,
Constantin Adrian Manole



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
Sentința Civilă Nr. 6841/2018
Ședința publică de la 25 Octombrie 2018
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Ana-Maria Crînguș-Echert
Grefier Constantin Adrian Manole

Pe rol se află judecarea cauzei Civile privind pe contestatorul Olteanu Nicolae Marian și pe intimații EOS INTERNATIONAL BETEILIGUNGS VERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH SI NEXT CAPITAL INVESTMENTS LIMITED PRIN ADMINISTRATOR AL ACTIVELORE SC EOS KSI ROMANIA SRL, BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MIHAIL MUTULIGA, având ca obiect contestație la executare.

Dezbaterile în fond și luările de cuvânt au avut loc în ședința publică din data de 18.10.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care – având nevoie de timp pentru a delibera – instanța, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 25.10.2018.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.02.2018, sub numărul de mai sus, contestatorul Olteanu Nicolae Marian a formulat în contradictoriu cu intimații EOS INTERNATIONAL BETEILIGUNGS VERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH SI NEXT CAPITAL INVESTMENTS LIMITED PRIN ADMINISTRATOR AL ACTIVELORE SC EOS KSI ROMANIA SRL, BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC RADU MIHAIL MUTULIGA, contestație la executare.

A solicitat contestatorul anularea sau, în subsidiar, îndreptarea actelor de executare efectuate în dosarul de executare nr. 105/2012 al BEJ Radu Mihail Mutuligă.

În motivare s-a arătat în esență că nu există un titlu executoriu, având în vedere cesiunea de creanță. Totodată s-a arătat că în speță cuantumul cheltuielilor de executare silită este unul foarte ridicat.

În probațiune s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și expertiza contabilă.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 712 și urm. Cpc., art. 61 din Legea nr. 188/2000.

La data de 08.05.2018, intimată EOS KSI România a depus întâmpinare la dosarul cauzei (f. 55 – 63), solicitând respingerea contestației la executare.

Totodată, intimata a invocat excepția tardivității formulării contestației la executare, excepția lipsei obiectului, excepția netimbrării.

Pe fond, intimata a solicitat respingerea contestației, arătând că executarea silită s-a efectuat cu respectarea tuturor condițiilor legale.

În probațiune s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205 Cpc., Decretul 167/1958, art. 1578 C.civ.

La data de 03.07.2018 contestatorul a formulat cerere de renunțare la judecată (f. 157).

La termenul de judecată din data de 20.09.2018, s-a dispus comunicarea cererii de renunțare către intimați, în vederea exprimării unei poziții procesuale.