

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Serbanoiu Razvan
... județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 18439/280/2022

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c4-12 camera consiliu-ncpc

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 2051/2023 DIN DATA DE 03 Aprilie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2051/2023, pronunțată la data de 03 Aprilie 2023, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 3290bcfc. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2051/2023
Ședința camerei de consiliu de la 03 Aprilie 2023
Completul compus din:
PREȘEDINTE Teodor-Eugen Anton
Grefier Gabriela Andra Cristea

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant SC RCS & RDS SA și pe pârât Serbanoiu Razvan, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 23.03.2023 care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la această dată.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de valoare redusă înregistrată pe rolul instanței la data de 04.10.2022, sub numărul 18439/280/2022, reclamanta RCS&RDS SA l-a chemat în judecată pe pârâtul BURTEA GHEORGHE, solicitând instanței obligarea pârâtului la plata sumei de 3987,59 lei, cu titlu de debit principal – contravaloare facturi. Totodată, reclamanta a solicitat obligarea pârâtului și la plata penalităților de 0,2%, calculate pentru facturile fiscale emise, precum și la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 200 lei reprezentând taxa judiciară de timbru.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că prin Contractul de furnizare servicii nr. 8489014626/12.05.2010, încheiat între RCS & RDS S.A. și pârât, s-a convenit furnizarea de către societatea RCS&RDS a serviciilor specificate în contract, cu respectarea clauzelor contractuale, pârâtul având dreptul să utilizeze serviciile contractate și asumându-și obligația să plătească tarifele aferente serviciilor/echipamentelor potrivit clauzelor contractuale, precum și penalități în cazul neplății contravalorii facturilor la data scadentă.

În plus, reclamanta a precizat că pe 24.09.2010 și 02.02.2011, conform proceselor-verbale de predare primire echipamente, pârâtului i-au fost predate două decodoare cu smartcard, iar pe 21.01.2016 și 05.12.2015 pârâtului i-au fost predate un echipament ONT, un echipament Digi Smart Cam și cartela de acces. În cazul încetării Contractului din orice motiv (reziliere, denunțare unilaterală, anulare), Abonatul se obliga să restituie echipamentul primit în acest regim în aceeași stare în care l-a primit, cu uzura normală pentru perioada de utilizare, într-un termen de 2(două) zile de la data încetării. În cazul în care echipamentul aflat în custodie nu este restituit în stare corespunzătoare de funcționare sau dacă Abonatul a pierdut, deteriorat ori i s-a urât echipamentul, acesta se obliga ca, în termen de 2(două) zile de la încetarea contractului sau de la apariția oricărei situații dintre cele menționate mai sus, să achite către RCS&RDS, în mod necondiționat, cu titlu de clauză penală echivalentul în lei a sumelor stabilite în euro la ursul BNR din ziua emiterii facturii aferente, precum și toate sumele restante conform contractului și/sau penalitățile de întârziere aferente.

În continuare, s-a pretins că pe 05.11.2018 serviciile au fost suplimentate prin încheierea de către abonat a unui act adițional, prin achiziționarea telefon mobil Huawei Mate 20 Lite Black având seria 869814031431897, la oferta promoțională cu avans și rate lunare, cu menținerea contractului pentru o perioadă de 24(douăzeci și patru) luni. Având în vedere că a intervenit rezilierea anticipată a contractului de furnizare servicii înainte de expirarea

termenului de 24 (douazecisipatru) luni, a fost activata clauza penala prevăzută de art 6 /clauze si conditii specifice pachetului digimobil optim nelimitat care prevede următoarele. In cazul încetării (reziliere, denunțare unilaterală, anulare, inclusiv pentru neplata la termen a contravalorii oricărui serviciu contract) sau suspendării furnizării oricărui serviciu în virtutea căreia abonatul a beneficiat de un pachet Digi Mobil Optim înainte de expirarea Duratei Initiale sau Extinse, Beneficiarul se obliga sa achite RCS&RDS potrivit dispozitiilor legale aplicabile cu titlu de justa despagubire, contravaloarea serviciilor de activare retea si taxa de utilizare a retea de care Abonatul a beneficiat cu titlu de promoție, precum și contravaloarea tuturor discount-urilor, a reducerilor, subvențiilor acordate Beneficiarului în baza prezentului act aditional și ale Contractului. Potrivit condițiilor din prezentul act adițional pentru pachetele de telefonie mobila Digi Mobil Optim cuantumul justei despagubiri este format din contravaloarea taxei de activare acordata cu titlu de promoție din contravaloarea taxei de utilizare rețea acordata cu titlu de promoție, din contravaloarea reducerilor acordate în funcție de numărul de pachete Digi Mobil Optim Nelimitat achizitionate și din contravaloarea diferentei dintre pretul de lista al telefonului mobil (din care a fost scăzut avansul achitat unde este cazul) și contravaloarea ratelor achitate pana în momentul încetării Contractului, Numitul Serbanoiu Razvan având de plata o diferența de preț în suma de 3.987.59 Lei, conform facturilor emise.

Totodată, potrivit reclamantei, contravaloarea serviciilor prestate pârâtului și neachitate de acesta sunt în cuantum de generează în temeiul art. 3.5 și 3.6 din contract penalități în cuantum de 0,2%, de la data scadentă a fiecărei facturi și până la data efectivă a plății.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1516, art. 1523, art. 1270 și art. 1350 C.civ., art.1.025 – 1.032 titlul X C.proc.civ.

În dovedirea cererii, reclamanta solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a atașat formularului de cerere.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 de lei, conform art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013.

Pârâtul, deși legal citat, nu a depus *întâmpinare* sau *formular de răspuns*.

În ceea ce privește cererile probatorii, instanța, în temeiul art. 258 raportat la art. 255 C.proc.civ., a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 1026 C.proc.civ., procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Făcând aplicarea textului mai sus menționat, din prisma alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, instanța constată că cererea, astfel cum este formulată de către reclamantă, este admisibilă, putând fi judecată potrivit procedurii speciale referitoare la cererile de valoare redusă.

În fapt, între reclamantă, în calitate de operator, și pârât, în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul de furnizare servicii nr. 8489014626/12.05.2010 (fila 9), având ca obiect furnizarea serviciilor Digi TV Cablu, Digi Net și telefonie , în schimbul plății de către beneficiar a tarifelor și/sau prețurilor practice de RCS & RDS. Conform actului adițional din data de 12.05.2010 (fila 11), între părțile anterior indicate a intervenit acul adițional prin care pârâtul a beneficiat de serviciile Digi Tel și Digi Mobil, precum și de CATV + IP, iar în acord cu actul adițional de suplimentare servicii din 12.05.2010, pârâtul a beneficiat de serviciul Digi Net Mobil 2.

Potrivit actului adițional din data de 05.11.2018 (fila 35) a achiziționat un telefon marca Huawei Mate 20 Lite Black având seria 869814031431897, la oferta promoțională cu avans și 12 rate lunare în valoare de 96 lei, cu menținerea contractului pentru o perioada de 24 (douazecisipatru) luni.

Potrivit proceselor-verbale de la filele 24, 28, 31 și 34 , pârâtului i-au fost predate: un decodor, un Smart Card, un decodor pentru format HD, un Smart Card, un Digi Smart Cam,

precum și un ONT Huawei. Potrivit acestor procese-verbale, echipamentele au fost predat sub condiția returnării către reclamantă într-un termen de 2 zile de la încetarea contractului.

În drept, cu titlu prealabil, instanța constată că, deși reclamanta a formulat un singur capăt de cerere principal, prin care solicită obligarea pârâtei la plata valorii însumate a facturilor emise, **3987,59 lei**, din facturile depuse la dosarul cauzei reiese că această sumă este compusă din debit principal, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de către reclamantă în beneficiul pârâtei, din contravaloarea echipamentelor nerestituite de către pârâtă în urma desființării contractului, din valoarea terminalelor pretins achiziționate de pârâtă, precum și din juste despăgubiri, motiv pentru care instanța le va analiza distinct.

Sunt incidente, totodată, dispozițiile art. 1270 alin. (1) C.civ., potrivit cărora *contractul valabil încheiat are valoare de lege între părți*.

De asemenea, sunt incidente și dispozițiile art. 1350 C.civ. potrivit cărora *orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare pentru prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu*. Totodată, este incident și art. 1516 C.civ. conform căruia *creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar atunci când debitorul care se află în întârziere, fără justificare, nu execută obligația, creditorul are dreptul la trecerea la executarea silită a obligației*.

Având în vedere textele enunțate anterior, instanța reține că pentru tragerea la răspundere contractuală a pârâtului este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: (1) existența unui contract valabil încheiat, (2) neîndeplinirea unei obligații contractuale fără justificare, (3) crearea unui prejudiciu ca urmare a neexecutării contractuale și punerea în întârziere a debitorului.

Potrivit art. 249 C.proc.civ., partea care face o susținere în cursul procesului civil, trebuie să o dovedească.

În final, cu privire la condiția punerii în întârziere instanța reține că, în temeiul art. 1523 alin. (2) lit. c) teza finală C.civ., debitorul este de drept în întârziere atunci când nu execută o obligație cu executare succesivă, refuză ori neglijează să își execute obligația în mod repetat.

În ceea ce privește obligarea pârâtei la **plata contravalorii serviciilor prestate de reclamantă în beneficiul pârâtei și a contravalorii ratelor neachitate din prețul terminalelor achiziționate**, instanța observă că la dosarul cauzei s-au depus facturi fiscale aferente perioadei iulie 2019 – septembrie 2019 din care rezultă servicii prestate pârâtului și rate datorate pentru telefonul mobil achiziționat în cuantum total de 634,41 lei (294,41 lei + 151 lei + 96 lei + 96 lei).

Instanța apreciază că reclamanta a făcut dovada existenței în sarcina pârâtului a obligației de plată a sumelor indicate în paragraful anterior (sumă reprezentând contravaloare servicii prestate și rate), această obligație rezultând expres din art. 3.5 din Condițiile generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice integrate RCS&RDS, care stabilește că beneficiarul se obligă să achite contravaloarea serviciilor contractate aferente fiecărei luni până la sfârșitul lunii respective, contravaloarea apelurilor și a mesajelor taxabile, contravaloarea traficului Digi Net Mobil, precum și contravaloarea serviciilor adiționale prestate pe lună. În ceea ce privește efectuarea plăților, instanța reține că sarcina probei încumba pârâtului, care nu a solicitat administrarea niciunei probe, nu a depus întâmpinare și nici nu a formulat concluzii și, astfel, nu a probat îndeplinirea obligațiilor asumate.

Cu privire la caracterul justificat al neexecutării se reține că potrivit art. 1555-1557 C.civ., sunt cauze justificative de neexecutare a contractului: ordinea executării obligațiilor, excepția de neexecutare și imposibilitatea de executare. Conform principiului disponibilității în procesul civil, existența unei astfel de împrejurări trebuia invocată și dovedită de către pârât. Întrucât nu s-a invocat incidența unei cauze justificative, instanța reține că este îndeplinită și condiția referitoare la neîndeplinirea fără justificare a obligației contractuale.

În ceea ce privește existența prejudiciului, se reține că, potrivit facturilor emise de reclamantă în baza contractului însoțit de pârât prin semnătură, costurile serviciilor prestate de reclamantă și contravaloarea ratelor neachitate valorează 634,41.

În final, cu privire la condiția punerii în întârziere instanța reține că, în temeiul art. 1523 alin. (2) lit. c) teza finală C.civ., debitorul este de drept în întârziere atunci când nu execută o obligație cu executare succesivă, refuză ori neglijează să își execute obligația în mod repetat.

Referitor la suma de 349,67 lei, înscrisă în factura fiscală emisă pe 05.07.2019 (f. 57) cu titlu de **sold precedent**, instanța reține că, față de nedepunerea la dosar a facturilor fiscale în care acesta a fost înscris inițial, instanța nu poate analiza ce anume reprezintă, nici care este temeiul contractual al solicitării acestuia. Chiar pornind de la premisa că reprezintă contravaloare a unor servicii prestate pârâtei, instanța subliniază că nu există nicio dovadă că aceste servicii au fost prestate pârâtei și nici nu există posibilitatea de a verifica modalitatea în care a fost calculată contravaloarea acestora ori corespondența dintre aceste servicii și normele contractului încheiat de părți. În virtutea acestor argumente, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la acest sold.

Sub aspectul solicitării reclamantei privind obligarea pârâtului la plata clauzei penale constând în contravaloarea promoțiilor, a beneficiilor primite la activarea/instalarea/utilizarea serviciilor furnizate și a discount-urilor primite, instanța reține că, potrivit art. 5.5.2 din Condițiile generale, în cazul rezilierii contractului înainte de expirarea duratei inițiale, pârâta se obligă să achite reclamantei cu titlu de justă despăgubire contravaloarea oricăror reduceri, subvenții sau promoții oferite de către reclamantă în cadrul duratei inițiale, inclusiv contravaloarea serviciilor de instalare, de activare, inclusiv diferența dintre prețul de listă al telefonului mobil și prețul promoțional la care acesta a fost achiziționat.

Analizând dispozițiile art. 5.2 din condițiile generale, instanța constată că părțile au stabilit că în funcție de propria apreciere RCS&RDS poate considera prezentul contract ca fiind reziliat de drept (...) fără a fi necesară punerea în întârziere a beneficiarului, fără posibilitatea acordării vreunui termen, fără intervenția instanței și fără îndeplinirea vreunei formalități dacă: beneficiarul nu plătește orice abonament lunar și/sau orice tarife aferente serviciilor furnizate (...).

Din interpretarea acestor prevederi contractuale precum și a art. 1552 C.civ. rezultă că, pentru a opera încetarea contractului prin modalitatea rezilierii unilaterale, este necesară transmiterea unei notificări scrise către client, prin care să îi precizeze data de la care operează încetarea contractului. Rezilierea unilaterală nu poate să producă efecte independent de notificarea debitorului, fiind necesar ca acestuia să-i fie adus la cunoștință faptul că reclamanta s-a prevalat de dreptul conferit prin pactul stipulat. Acceptarea unei soluții contrare ar conduce la consecințe inechitabile și incompatibile cu principiul bunei-credințe care guvernează executarea contractelor, întrucât una dintre părți se poate prevala de un drept contractual fără ca cealaltă parte să aibă cunoștință de această manifestare de voință și fără a putea să-și formuleze apărările necesare ori pentru a contesta în instanță îndeplinirea ori neîndeplinirea condițiilor pentru ca pactul comisoriu să opereze.

Este adevărat că, în acord cu prevederile contractuale, rezilierea nu este condiționată de punerea în întârziere a beneficiarului, nici de acordarea unui termen sau de intervenția instanței. Această configurație nu exclude însă obligația reclamantei de a notifica debitorul cu privire la faptul că din punctul său de vedere a operat rezilierea, această cerință minimă fiind impusă de principiul bunei-credințe în executarea contractelor, prevăzut de art. 1170 C.civ. și reclamată de necesitatea asigurării echilibrului obligațional în executarea contractelor.

Nu în ultimul rând, manifestarea opțiunii de a se prevala de un pact comisoriu reprezintă un act unilateral al creditorului. Conform art. 1326 alin. 1 C.civ., *notificarea unui act unilateral este necesară* atunci când modifică drepturi ale destinatarului ori când este necesară potrivit naturii actului. În mod cert, manifestarea de voință în sensul rezilierii contractului

afectează drepturile contractuale ale debitorului și se impune notificarea acestuia pentru respectarea dispozițiilor art. 1326 alin. 1 C.civ., dispoziții imperative ale legii.

Instanța are în vedere și faptul că de rezilierea contractului sunt legate o serie de efecte juridice deosebit de importante pentru părțile contractante, precum antrenarea clauzei penale, încetarea prestării serviciilor. Or, având în vedere consecințele pe care le antrenează rezilierea contractului, este dincolo de orice îndoială că această manifestare de voință trebuie comunicată cocontractantului.

Având în vedere aceste aspecte, instanța apreciază că în cauză convenția părților a încetat anterior sesizării instanței, în urma expirării duratei de 24 luni stabilite prin ultimul act adițional, iar nu prin reziliere, context în care instanța respinge ca neîntemeiate cererile reclamantei care vizează contravaloarea promoțiilor, a beneficiilor primite la activarea/instalarea/utilizarea serviciilor furnizate și a discount-urilor primite.

În ceea ce privește solicitarea de **obligare a părții la plata contravalorii următoarelor echipamente**: un decodor, un Smart Card, un decodor pentru format HD, un Smart Card, un Digi Smart Cam, precum și un ONT Huawei, instanța constată că potrivit pct. 5.5. și 5.5.1 din Condițiile generale ale contractului încheiat de părți, în cazul încetării contractului din orice motiv (inclusiv reziliere), dacă nu restituie până la data de 7 a lunii următoare solicitării denunțării contractului bunurile primite în chirie (...), abonatul se obligă să achite către RCS&RDS, în mod necondiționat, (...), cu titlu de clauză penală, echivalentul în lei al sumei de (i) 40/80 euro, pentru nerestituirea fiecărui telefon mobil, (ii) 5 lei pentru nerestituirea fiecărei cartele SIM, indiferent dacă aceasta este aferentă unui telefon mobil, unui telefon fix sau unui modem de date, (iii) 20 euro pentru nerestituirea fiecărui smartcard, (iv) 60 euro pentru nerestituirea celorlalte echipamente DTH ori accesoriilor acestora, (v) 40 euro pentru nerestituirea fiecărui modem de cablu, (vi) 10 euro pentru nerestituirea fiecărui telefon fix conectat la rețeaua de telefonie fixă, (vii) 40 euro pentru nerestituirea fiecărui telefon fix conectat prin undă radio la rețeaua de telefonie, (viii) 55 euro pentru nerestituirea fiecărui modem de date sau gateway predat pentru furnizarea serviciului Digi Net Mobil, (ix) 250 euro pentru orice echipament ONT, (x) 60 euro pentru orice decodor SD, (xi) 100 euro pentru orice decodor HD, (xii) orice altă sumă înscrisă în orice proces-verbal de predare-primire în baza căruia a fost predat beneficiarului orice echipament sau orice alt bun de RCS&RDS.

Instanța subliniază aceea că potrivit proceselor-verbale depuse la dosar și contractului încheiat de părți, echipamentele sus-indicate au fost predate părâtului. Potrivit mențiunilor din procesul-verbal de instalare, părțile au convenit că în situația încetării contractului din orice motiv, beneficiarul este obligat să restituie echipamentele în aceeași stare în care le-a primit, în termen de cel mult 2 zile de la data încetării raporturilor contractuale. În cazul încălcării obligației de restituire, beneficiarul s-a obligat să plătească operatorului, în termenul anterior menționat, cu titlu de clauză penală, echivalentul în lei, la cursul BNR din ziua emiterii facturii aferente, suma de 250 euro pentru nerestituirea oricărui ONT, 100 euro pentru decodor HD, 60 euro pentru decodor SD, 40 euro pentru smart cam și 20 euro pentru smart card..

Instanța constată că, astfel cum rezultă din dispozițiile contractuale expuse, aceste obligații incumbau părâtului indiferent de momentul și motivul încetării contractului încheiat între acesta și reclamantă.

Pe cale de consecință, având în vedere încetarea contractului dintre părți prin ajungerea la termen, instanța constată că acest capăt de cerere este întemeiat, părâta datorând reclamantei suma de 2327,41 lei reprezentând clauză penală – contravaloare a echipamentelor închiriate de acesta și nereturnate, motiv pentru care îl va obliga la plata către reclamantă a sumei de 2327,41 lei.

Referitor la cererea privind plata penalităților în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere, calculate conform contractului, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 3.6 din contractul încheiat între părți, în cazul neplății contravalorii facturilor până la expirarea termenului de plată, RCS & RDS poate percepe, începând cu a 10-a zi a lunii următoare, penalități de 0,2% pe zi de întârziere, calculate asupra cuantumului facturilor

neachitate. De asemenea, conform clauzei contractuale, totalul penalităților de întârziere datorate de beneficiar poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

În conformitate cu art. 1350 alin. (2) C. civ., atunci când, fără justificare, o parte nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii. Neîndeplinirea obligației principale de către pârât, constând în plata facturilor emise, conduce la aplicarea penalităților contractuale de 0,2% pe zi de întârziere până la achitarea integrală a debitului.

Cu toate acestea, instanța apreciază că mențiunile art. 3.6 din contract, conform cărora totalul penalităților de întârziere datorate de beneficiar poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate, îmbracă forma unor clauze abuzive, prohibite de Legea nr. 193/2000.

Instanța este îndreptățită să aprecieze, chiar și din oficiu, asupra caracterului abuziv al unei clauze contractuale, care este supusă atenției sale, Curtea de Justiție a Uniunii Europene statuând în acest sens prin Hot. din 27 iunie 2000, Océano Grupo Editorial S.A., cauze conexate C-240-244/98, Rec. p. I-4941, precum și prin Hot. din 4 iunie 2009, Pannon GSM, C-243/08, p. I 04713.

Pârâtul, ca persoana fizică, se încadrează în definiția dată consumatorului de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, iar reclamanta, ca persoană juridică autorizată, acționând în cadrul activității sale comerciale, are calitatea de profesionist, conform art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Potrivit art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000, o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează în detrimentul consumatorului și contrar bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților; prin clauza care nu este negociată direct se înțelege situația în care aceasta a fost stabilită fără a se da posibilitatea consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de comercianți pe piața produsului sau serviciului respectiv.

Potrivit lit. i) din anexa la Legea nr. 193/2000, este clauză abuzivă și clauza contractuală prin care se stabilește în sarcina consumatorului plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către consumator, comparativ cu pagubele suferite de comerciant. Plata unor penalități care pot depăși cuantumul debitului principal, în condițiile în care valoarea acestora este de 73% pe an, apare ca fiind disproporționată în raport de pagubele suferite de către reclamantă.

Această disproporție creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, contrar cerințelor bunei-credințe și în detrimentul consumatorului.

În cauză, opțiunea consumatorului de a încheia sau nu contractul cu operatorul de servicii de cablu și internet nu înlătură în niciun fel realitatea că, în măsura în care dorește să beneficieze de astfel de servicii pe o piață dominată de câțiva operatori ce practică în esență condiții generale similare, trebuie să accepte în bloc condițiile prestabilite de acesta, încheind astfel un contract emnamente de adeziune, fără posibilitatea reală de a negocia vreo clauză.

De aceea, semnarea contractului de către debitor nu înlătură nici aplicabilitatea art. 4 din Legea nr. 193/2000 și nici caracterul abuziv al clauzei, motivat în considerentele anterioare.

În ceea ce privește consecințele constatării caracterului abuziv al clauzei, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza Banco Español de Crédito, C-618/10, EU:C:2012:349, pct. 65 în sensul că instanțele naționale au numai obligația de a exclude aplicarea unei clauze contractuale abuzive pentru ca aceasta să nu producă efecte obligatorii în ceea ce privește consumatorul, fără a avea posibilitatea să modifice conținutul acesteia. Astfel, acest contract trebuie să continue să existe, în principiu, fără nicio altă modificare decât cea rezultată din eliminarea clauzelor abuzive, în măsura în care, în conformitate cu normele dreptului intern, o astfel de menținere a contractului este posibilă din punct de vedere juridic.

Pe baza considerentelor anterior expuse, instanța, constatând caracterul abuziv al clauzei privind penalitățile de întârziere va exclude aplicarea acesteia și va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata penalităților de întârziere.

În virtutea celor sus-indicate, instanța va admite în parte cererea și va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 634,41 lei, cu titlu de contravaloare a serviciilor prestate pârâtului și a ratelor neachitate din prețul terminalului achiziționat, precum și a sumei de 2327,41 lei, cu titlu de contravaloare a echipamentelor închiriate pârâtului și nereturnate de acesta.

Cu referire la solicitarea reclamantei de obligare a pârâtei la *plata cheltuielilor de judecată*, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1032 alin. (1) și art. 452 Cod proc. civ., reținând culpa procesuală a pârâtei, care a căzut în pretenții și faptul că reclamanta a făcut dovada efectuării cheltuielilor de judecată constând în achitarea taxei de timbru, în cuantum de 200 de lei.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 453 C.proc.civ, instanța va admite și această solicitare și va dispune obligarea pârâtei la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de **reclamanta SC RCS & RDS SA**, cu sediul în București, str. Dr. Staicovici nr. 75, Forum 2000 building, Faza 1, et. 2, sector 5 și cu sediul procesual ales în jud. Argeș, Pitesti, Fratii Golesti nr. 18, având C.U.I. 5888716, în contradictoriu cu **pârâtul Șerbănoiu Răzvan**, având [REDACTED] cu domiciliul în jud. Argeș, mun. Pitesti, [REDACTED]

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 634,41 lei, cu titlu de contravaloare a serviciilor prestate pârâtului și a ratelor neachitate din prețul terminalului achiziționat, precum și a sumei de 2327,41 lei, cu titlu de contravaloare a echipamentelor închiriate pârâtului și nereturnate de acesta.

Respinge în rest cererea ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 200 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Executorie de drept.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 03.04.2023.

**Președinte,
Teodor-Eugen Anton**

**Grefier,
Gabriela Andra Cristea**

