

RAPORT DE ACTIVITATE PE ANUL 2016

JUDECĂTORIA DEVA
JUDEȚUL HUNEDOARA



CUPRINS

CAPITOLUL I – INTRODUCERE

CAPITOLUL II- DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI JUDECĂTOREȘTI

- II.1.Volumul de activitate / instanță
- II.2.Încărcătura pe judecător și pe scheme
- II.3.Operativitatea soluționării cauzelor/instanță
- II.4 Indicatori de eficiență
- II.5 Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești
- II.6 Indicii de desfășurare a hotărârilor judecătorești
- II.7 Durata de soluționare a cauzelor

CAPITOLUL III - DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANȚEI

- III.1 – Situația posturilor
- III . 2 – Formarea profesională a personalului

CAPITOLUL IV - INFRASTRUCTURA INSTANȚEI

CAPITOLUL V – DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

CAPITOLUL VI- CONCLUZII

I. INTRODUCERE

Judecătoria Deva are sediul în municipiul Deva, strada 1 Decembrie 1918, nr. 35, județul Hunedoara.

Alături de judecătoriile Hațeg, Hunedoara, Petroșani, Brad și Orăștie, Judecătoria Deva funcționează în circumscripția teritorială a Tribunalului Hunedoara care, împreună cu Tribunalul Sibiu și Tribunalul Alba, se află în circumscripția Curții de Apel Alba-Iulia.

Numărul de identificare al Judecătoriei Deva în sistemul Ecris este 221.

Din punct de vedere teritorial, Judecătoria Deva are în raza sa de competență municipiul Deva, orașul Simeria și 16 comune (Băcia, Bătrâna, Brănișca, Burjuc, Certeju de Sus, Cîrjiți, Dobra, Gurasada, Hărău, Ilia, Lăpușiu de Jos, Rapoltu Mare, Șoimuș, Vețel, Zam, Vorța), prin această competență fiind deservit un număr de aproximativ 110.000 de locuitori.

De asemenea, în raza de competență a Judecătoriei Deva se află și Penitenciarul Bârcea Mare, fiind astfel și instanță de executare în materie penală.

Judecătoria Deva este, în materie civilă, o instanță de fond cu competențe specializate, conform prevederilor art. 94 C.pr.civ., Noul Cod de procedură civilă conferind tribunalelor plenitudine de competență în primă instanță. În materie penală, Judecătoria Deva are, potrivit art. 35 C.pr.pen., dispune de plenitudine de competență, judecătoria judecând în primă instanță toate infracțiunile, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe.

În ceea ce privește resursele umane, în cursul anului 2016, Judecătoria Deva a funcționat cu o medie de 19 judecători. Pe secții, media celor prezenți efectiv a fost de 14 în secția civilă, respectiv 5 în secția penală, unul dintre judecătorii secției penale fiind judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Deva.

Referitor la personalul auxiliar, pe parcursul anului 2016, instanța a funcționat cu o schemă de 27 de grefieri, din care 4 grefieri arhivari-registratori, 1 agent procedural, 2 aprozi și un muncitor.

De asemenea, dintre grefierii de ședință, unul se află în concediu de creștere copil cu handicap (Dan Maria), unul în concediu postnatal (Ceaureanu Mihaela) și unul în concediu de creștere copil (Roșu Stanca), pentru toți acești trei grefieri neexistând înlocuitori.

Activitatea acestor compartimente s-a organizat potrivit dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, personalul auxiliar fiind repartizat pe compartimente, prin ordin al președintelui instanței, în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia.

Lucrările au fost întocmite sub îndrumarea și supravegherea judecătorilor delegați, în general, acestea fiind efectuate în mod corespunzător și la termen. Acolo unde s-au constatat deficiențe, au fost luate măsuri pentru înlăturarea lor.

Conducerea instanței a fost asigurată, potrivit dispozițiilor secțiunii a 3-a din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (art.46-54) de către un președinte, ajutat de un vicepreședinte, precum și de un colegiu de conducere format din: membru de drept – președintele Judecătoriei Deva – d-nul judecător Conta Flavius, precum și 4 membri aleși de către Adunarea generală a judecătorilor, respectiv, d-nele judecător Holhoș Maria Ana, Mihail Cristina și d-ni judecători Zereș Florin și Marotineanu Remus. În urma transferului domnului judecător Marotineanu Remus la Judecătoria Timișoara, în colegiul de conducere al instanței a fost aleasă doamna judecător Penciu Andrada Roxana.

Activitatea instanței este organizată în secții începând cu 11.11.2014 (H.CSM nr. 1170/2014), iar în cursul anului 2016 au fost ocupate prin delegare și cele două funcții de președinte de secție (d-na judecător Negrea Drucan Petronela - Secția penală și d-na judecător Holhoș Maria Ana - Secția civilă).

Începând cu 01.01.2016 funcția de vicepreședinte al instanței este ocupată de d-na judecător Roncioiu Cristina Roberta.

II. DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI JUDECĂTOREȘTI

II.1 Volumul de activitate/ instanță

Față de anul 2015 când a existat un număr de 12.454 de cauze, **volumul de activitate** (stoc anterior + dosare nou intrate) **al Judecătorei Deva** a crescut cu 935 **cauze**, întrucât în anul 2016 s-a înregistrat la această instanță un număr total de 13.389 cauze.

Prin urmare, a crescut atât numărul cauzelor noi, înregistrate pe parcursul anului 2016, față de anul 2015, de la 9.579, la 10.641, rezultând o diferență de 1.062 cauze, aspect ce se reflectă într-o modificare corelativă a încărcăturii medii per instanță și per judecător, dar. Pe de altă parte a scăzut stocul anterior de dosare, de la 2.748 la sfârșitul anului 2015 la 2.564, la sfârșitul anului 2016, rezultând o scădere de 184 de cauze, împrejurarea ce a avut o influență benefică asupra activității instanței, în ceea ce privește operativitatea (101,7%) și indicatorul general de eficiență (foarte eficient).

În secția civilă, au fost înregistrate în anul 2016, un număr de 7.972 dosare nou intrate, în timp ce în anul 2015 a fost înregistrat un nr. de 7.655 dosare, rezultând o creștere de 317 cauze.

În secția penală, au fost înregistrate pe parcursul anului 2016 un număr de 2.669 de cauze, în creștere cu 146, față de anul 2015, când au fost înregistrate 2.523 de cauze noi.

Situația volumului de activitate în anul 2016 se prezintă grafic astfel:

ORDINE DENUMIRE JUDECATORIE		VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE				STOC FINAL	
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL	INTRATE			
1	Judecatoria DEVA	13389	2748	10641	10825	2320	84,4%	8505	79,9%	2564

ORDINE DENUMIRE SECTIE		VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL	INTRATE			
1	Sectia Civila	10504	2532	7972	8479	2115	83,5%	6364	79,8%	2025
2	Sectia Penala	2885	216	2669	2346	205	94,9%	2141	80,2%	539

Volumul de activitate/pe materii

Civil

ORDINE DENUMIRE JUDECATORIE		VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE				STOC FINAL	
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL	INTRATE			
1	Judecatoria DEVA	7577	1442	6135	6413	1155	80,1%	5258	85,7%	1164

Litigii cu profesioniști

ORDINE DENUMIRE JUDECATORIE		VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE				STOC FINAL	
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL	INTRATE			
1	Judecatoria DEVA	294	119	175	151	43	36,1%	108	61,7%	143

Contencios administrativ și fiscal

ORDINE DENUMIRE JUDECATORIE		VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE				STOC FINAL	
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL	INTRATE			
1	Judecatoria DEVA	1683	644	1039	1238	625	97,0%	613	59,0%	445

Minori și familie

ORDINE DENUMIRE JUDECATORIE		VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE				STOC FINAL	
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL	INTRATE			
1	Judecatoria DEVA	950	327	623	677	292	89,3%	385	61,8%	273

Volum de activitate și operativitate/ instanță

La începutul anului 2016 se înregistra un stoc de 2.748 cauze, iar pe parcursul anului s-au înregistrat 10.641 de cauze nou intrate, astfel că volumul de activitate în anul supus analizei a fost de 13.389 cauze. Dintre acestea, au fost soluționate 10.825 cauze, existând un stoc la sfârșitul anului 2016 de 2.564 cauze. Raportat la aceste date, a rezultat o operativitate generală a instanței de 101,7%.

Judecătoria	Stoc inițial	Intrate	Volum activitate	Soluționate	Nesoluționate	Operativitate (Soluționate/intrate) %
DEVA	2748	10641	13389	10825	2564	101,7

Volum de activitate și operativitate/ secții

În cadrul secției civile, la începutul anului 2016 a existat un stoc inițial de 2.532 cauze, iar pe parcursul anului s-au înregistrat 7.972 de cauze nou intrate, astfel că volumul de activitate în anul supus analizei a fost de 10.504 cauze. Dintre acestea, au fost soluționate 8.479 cauze, existând un stoc la sfârșitul anului 2016 de 2.025 cauze. Raportat la aceste date, a rezultat o operativitate în secția civilă de 106,4%.

În ceea ce privește secția penală, la începutul anului 2016 a existat un stoc inițial de 216 cauze, iar pe parcursul anului s-au înregistrat 2.669 de cauze nou intrate, astfel că volumul de activitate în anul supus analizei a fost de 2.885 cauze. Dintre acestea, au fost soluționate 2.346 cauze, existând un stoc la sfârșitul anului 2016 de 539 cauze. Raportat la aceste date, a rezultat o operativitate în secția penală de 87,9%.

Instanța	Materia	Stoc inițial	Intrate	Volum activitate	Soluționate	Nesoluționate	Operativitate Soluționate/Intrate %
Deva	civil	2532	7972	10504	8479	2025	106,4
	penal	216	2669	2885	2346	539	87,9
	total	2748	10641	13389	10825	2564	101,7

II.2 Încărcatura pe judecător și pe scheme

Raportând volumul de activitate la o *medie* de 19 judecători (14 judecători în secția civilă și 5 judecători în secția penală) în cursul anului 2016, se evidențiază următoarele date statistice cu privire la încărcatura per judecător (dosare soluționate, finalizate, puncte) și încărcatura per instanță.

COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE							
STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		PREZENTA	INCARCATURA RAPORTATA LA		
		EFFECTIV	ADITIONAT		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE	
						EFFECTIV	ADITIONAT
2748	10641	13389	13389	17,3	615,1	773,9	773,9

ORDIN E DENUMIRE SECTIE		COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE							
		STOC INITIAL	INTRAT E	VOLUM ACTIVITATE		PREZENT A	INCARCATURA RAPORTATA LA		
				EFECTIV	ADDITIONAT		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE	
								EFECTIV V	ADDITIONAL T
1	Sectia Penala	216	2669	2885	2885	4,0	667,3	721,3	721,3
2	Sectia Civila	2532	7972	10504	10504	13,3	599,4	789,8	789,8

II.3 Operativitatea soluționării cauzelor/ instanță

În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor la nivelul Judecătoriei Deva, în cursul anului 2016, prin raportare la stocul inițial de dosare, la dosarele nou intrate și la cele soluționate, valoarea indicatorului este de 101,7%, gradul de eficiență corespunzător fiind **Eficient**.

ORDINE DENUMIRE JUDECATORIE		STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria DEVA	2748	25,8%	10641	10825	79,9%	101,7%				

Operativitatea soluționării cauzelor/ secții

O analiză a operativității soluționării cauzelor în cursul anului 2016, este disponibilă pentru fiecare secție a Judecătoriei Deva.

Astfel, în cadrul secției civile, prin raportare la stocul inițial de dosare, la dosarele nou intrate și la cele soluționate, valoarea indicatorului este de 106,4%, gradul de eficiență corespunzător fiind **Foarte eficient**.

În cazul secției penale, având la bază aceleași criterii, respectiv stocul inițial de dosare, dosarele nou intrate și cele soluționate, valoarea indicatorului este de 87,9%, gradul de eficiență corespunzător fiind **Ineficient**.

ORDINE DENUMIRE SECȚIE		STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Sectia Civila	2532	31,8%	7972	8479	79,8%	106,4%				
2	Sectia Penala	216	8,1%	2669	2346	80,2%	87,9%				

De asemenea, sunt disponibile date statistice privind operativitatea soluționării cauzelor în cursul anului 2016 și în funcție de complexitatea obiectului principal al cauzelor înregistrate la nivelul Judecătoriei Deva, în marea majoritate a cazurilor gradul de eficiență fiind **Foarte eficient**.

ORDINE	COMPLEXITATE OBIECT PRINCIPAL	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	complexitate obiect dosar: 01	53	1,2%	4268	4181	96,8%	98,0%				
2	complexitate obiect dosar: 02	53	51,5%	103	114	59,2%	110,7%				
3	complexitate obiect dosar: 03	195	44,8%	435	473	69,0%	108,7%				
4	complexitate obiect dosar: 04	38	5,0%	767	767	95,2%	100,0%				
5	complexitate obiect dosar: 05	931	43,9%	2120	2172	63,3%	102,5%				
6	complexitate obiect dosar: 06	83	22,0%	378	344	70,4%	91,0%				
7	complexitate obiect dosar: 07	539	39,5%	1365	1438	71,5%	105,3%				
8	complexitate obiect dosar: 08	525	56,3%	932	996	62,9%	106,9%				
9	complexitate obiect dosar: 09	247	106,5%	232	265	41,8%	114,2%				
10	complexitate obiect dosar: 10	84	204,9%	41	75	36,6%	182,9%				

Dosare rulate

La Judecătoria Deva, în cursul anului 2016, la o medie de participare la ședințele de judecată a 17,7 judecători și 18,3 grefieri, media dosarelor rulate într-o lună este de 103,20 dosare pe judecător și 98,51 dosare pe grefier.

În cadrul secției penale, la o medie de participare la ședințele de judecată a 4,3 judecători și 5,5 grefieri, media dosarelor rulate într-o lună este de 90,48 dosare pe judecător și 65,21 dosare pe grefier.

În cadrul secției civile, la o medie de participare la ședințele de judecată a 13,3 judecători și 12,8 grefieri, media dosarelor rulate într-o lună este de 78,67 dosare pe judecător și 81,89 dosare pe grefier.

ORDINE TIP INSTANTA		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Judecatoria DEVA	18,3	17,7	98,51	103,30	1,03

ORDINE DENUMIRE SECTIE		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Sectia Penala	5,5	4,3	65,21	90,48	1,28
2	Sectia Civila	12,8	13,3	81,89	78,67	0,96

II.4 Indicatori de eficiență

În anul 2016 s-au soluționat în total 10.825 de cauze, față de 9.880 dosare în crusul anului 2015. Prin urmare, în anul care a trecut s-au soluționat cu 945 de cauze mai mult decât în anul precedent.

La finele anului 2016 au rămas nesoluționate 2.564 cauze, față de 2.574 la finele anului 2015(în secția civilă 2.354, iar în secția penală 220).

Astfel, indicele general de operativitate a fost de 101,7%, față de 103,14% în anul precedent.

La Judecătoria Deva activitatea de judecată este organizată pe secții, astfel că se va prezenta operativitatea și pe secții.

Metoda de calcul a operativității prezentate mai sus este cea utilizată de CSM, prin raportare la parametrii cauzelor soluționate și numărul cauzelor intrate.

A. Rata de soluționare, analiza Judecătoria Deva 01.01.2016 -31.12.2016

STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚA			
TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
2748	25,8%	10641	10825	79,9%	101,7%				

ORDINE DENUMIRE SECTIE		STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Sectia Civila	2532	31,8%	7972	8479	79,8%	106,4%				
2	Sectia Penala	216	8,1%	2669	2346	80,2%	87,9%				

Definiție indicator – Operativitatea se va calcula ca fiind raportul dintre dosarele finalizate în perioada de referință și dosarele nou intrate în aceeași perioadă de referință, exprimată procentual.

Grade de eficiență :

1. Foarte eficient – peste 105%
2. Eficient – între 100% și 105%
3. Satisfăcător – între 90% și 100%
4. Ineficient – sub 90%

Prin raportare la vechimea dosarelor în stoc, gradul de eficiență al Judecătoriei Deva în anul 2016, este **Foarte Eficient**.

Definiție indicator - Stocul se va calcula ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe.

Grade de eficiență :

1. Foarte eficient – sub 5%
2. Eficient – între 5% și 10%
3. Satisfăcător – între 10% și 15%
4. Ineficient – peste 15%

B. Vechime dosare în stoc, analiza Judecătoriei Deva				
31.12.2016	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
	2564	112	4.4%	Foarte Eficient

În cursul anului 2016, prin raportare la stocul de dosare și la vechimea acestora în sistem, Judecătoria Deva este încadrată în gradul de eficiență **Eficient**, pentru secția civilă și **Foarte eficient** pentru secția penală.

ORDINE	DENUMIRE SECȚIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Secția Civilă	2025	106	5,2%				
2	Secția Penală	539	6	1,1%				

C. Ponderea dosarelor închise într-un an

Definiție indicator - reprezintă suma dosarelor soluționate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportat la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință la o anumită instanță, exprimată procentual.

Grade de eficiență :

1. Foarte eficient – peste 80%
2. Eficient – între 70% și 80%

3. Satisfăcător – între 65% și 70%

4. Ineficient – sub 65%

În cadrul Judecătoria Deva, la nivelul anului 2016, au fost soluționate 10.825 cauze, din care 10.402 într-un termen de un an și sub un an, astfel că indicatorul de eficiență este **Foarte eficient**.

Pondere dosare închise, analiza la Judecătoria Deva				
01.01.2016-31.12.2016	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	SOLUȚIONARE	DIN CARE INTR-UN AN		
	10825	10402	96,1%	Foarte eficient

La nivelul fiecărei secții a Judecătoria Deva, au fost înregistrate următoarele date în ceea ce privește ponderea dosarelor închise într-un an:

	DENUMIRE SECȚIE	DOSARE SOLUȚIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Sectia Civila	8479	8062	95,1%				
2	Sectia Penala	2346	2340	99,7%				

D. Durata medie de soluționare, pe materii sau pe obiecte la nivelul fiecărei instanțe și la nivel național (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel)

Definiție indicator - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului („Data dosar ” în sistemul ECRIS) și data închiderii documentului final. Indicatorul are în vedere valoarea medie de soluționare a tuturor materiilor arătate mai jos (non penal/penal) și este dată de media aritmetică a tuturor valorilor materiilor respective.

*La judecătoria, durata medie de soluționare în materiile **non penal** este dată de media aritmetică a duratei de soluționare în materiile civil și minori și familie, iar la tribunale este determinată de media aritmetică a duratei de soluționare în materiile civil, contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și insolvență.*

Acest indicator este utilizat numai cu privire la stadiul procesual fond întrucât acest stadiu are cea mai mare pondere în totalul duratei de soluționare pe ansamblul stadiilor procesuale. De asemenea, acest indicator nu vizează curțile de apel pentru că acestea au o competență redusă în ce privește soluționarea în fond.

Grade de eficiență non penal/penal


1. Foarte eficient – sub 11 luni/5 luni



2. Eficient – între 11 luni – 1 an/5 luni- 6 luni

3. Satisfăcător – între 1 an – 1 an și 6 luni/ 6 luni – 1 an

4. Ineficient – peste 1 an și 6 luni / 1 an

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor, atât în cadrul secției penale, cât și în cadrul secției civile, în anul 2016, Judecătoria Deva s-a încadrat la nivelul unui indicator **Foarte eficient**, după cum rezultă din analiza statistică:

instanta 01.01.2016 -31.12.2016	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	10825	2346	8479	1,5	3,3				

ORDINE	DENUMIRE SECTIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Sectia Civila	8479	0	8479	0,0	3,3				
2	Sectia Penala	2346	2346	0	1,5	0,0				

E.Redactările peste termenul legal.

Definiție indicator - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre. Termenul de redactare este cel incrementat în nomenclatoarele Ecris.

Grade de eficiență :

- 1 .Foarte eficient – sub 10%
- 2.Eficient – între 10% și 15%
- 3.Satisfăcător – între 15% și 25%
- 4.Ineficient – peste 25%

DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
	NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
5667	1256	22,2%	37,7	29,7	23,1		<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>		

ORDIN E	DENUMIRE SECTIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTAR E	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Sectia Civila	4137	1118	27,0%	39,2	31,0	28,5		<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>		

2	Sectia Penala	1530	138	9,0%	25,6	26,2	8,6				
---	---------------	------	-----	------	------	------	-----	---	--	--	--

În ceea ce privește redactările peste termenul legal, se observă că în anul 2016, față de anul precedent, Judecătoria Deva a înregistrat o evoluție pozitivă, trecând de la gradul **Ineficient** la **Efficient** și aceasta în situația în care numărul de dosare nou intrate a fost mai mare la nivelul anului ce s-a încheiat față de anul 2015.

F. Analiză centralizată indicatori eficiență activitate Judecătoria Deva

Legenda:



E01 Rata de solutionare

E02 Vechime dosare in stoc

E03 Pondere dosare inchise intr-un an

E04 Durata medie de solutionare

E05 Hotarari redactate peste Termenul legal

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E	S	I
1	Judecatoria DEVA				
					

II.5 Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești

În secția civilă a Judecătoriei Deva, în anul ce s-a încheiat, au fost soluționate un număr de 8.479 cauze, dintre sentințele pronunțate fiind atacate cu apel 1.420 de hotărâri, iar cu recurs 89 de hotărâri, rezultând un procent de atacabilitate de 17,80%.

În secția penală a Judecătoriei Deva, în anul ce s-a încheiat, au fost soluționate un număr de 2.346 cauze, dintre sentințele pronunțate fiind atacate cu apel 161 de hotărâri, iar cu recurs 459 de hotărâri, rezultând un procent de atacabilitate de 26,43%.

Sectia	Solutionate	Atacate cu apel	Atacate cu recurs	indice atacabilitate %
civil	8479	1420	89	17,80
penal	2346	161	459	26,43

Total	10825	1581	548	19,67
-------	-------	------	-----	-------

II.6 Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești

În ceea ce privește hotărârile pronunțate de Judecătoria Deva în cursul anului 2016 și atacate în fața instanțelor superioare, s-a înregistrat un procent de desființare de 17,68%.

Astfel, dintr-un număr de 314 hotărâri penale atacate, au fost desființate/casate un număr de 48 de hotărâri, rezultând un indice de desființare/casare de 15,29%.

În cadrul secției civile, dintr-un număr de 649 hotărâri pronunțate în materie civilă, au fost desființate/casate un număr de 126 hotărâri, indicele de desființare/casare fiind de 19,41%, iar dintr-un număr de 683 hotărâri în materie de contencios administrativ și comercial, au fost desființate/casate 117 hotărâri, rezultând un indice de desființare/casare de 17,13%.

Ramura de drept	Cauze soluționate	Hot. desființate/casate	Indice desființare/casare
civil	649	126	19,41
contencios+comercial	683	117	17,13
penal	314	48	15,29
Total	1646	291	17,68

Principalele motive de desființare/casare în *materie civilă* au fost:

a.netemeinicia hotărârilor:

- *determinată de o greșită instrumentare a dosarului, din cauze precum:*
- instanța a evaluat în mod eronat probele administrate, reținând în mod greșit situația de fapt;
- instanța nu a manifestat rol activ, nepunând în discuția părților administrarea unor probe esențiale pentru soluționarea cauzei ori nu s-a conformat dispozițiilor în materie de probatoriu ale instanței de control care a dispus rejudecarea;
- instanța a procedat la disjungerea unor cereri cu încălcarea dispozițiilor art.165 Cod procedură civilă;
- *determinată de lipsa de diligență a părții interesate (depunerea de noi înscrisuri în căile de atac, înscrisuri în baza cărora soluția instanței de fond a fost modificată)*
- *alte cauze:*
- a fost achitat debitul ce a făcut obiectul cererii după pronunțarea soluției de către instanța de fond;
- s-a renunțat la acțiune în căile de atac, nu a fost achitat timbrajul pentru căile de atac sau a operat perimarea.

b.nelegalitatea hotărârilor, datorată:

- unei greșite interpretări a legii;
- neobservării incidenței, în speță, a unor dispoziții legale, recursuri în interesul legii;
- faptului că nu s-a făcut aplicarea unor modificări legislative;

- nelegalei citări a părților;
- soluționării cauzei având ca părți persoane lipsite de capacitate procesuala de folosință sau de calitate procesuală activă/pasivă;
- alte cauze :
- instanța nu s-a pronunțat asupra a tot ce s-a cerut sau a acordat mai mult decât s-a cerut;
- s-a făcut în mod greșit aplicarea unor legi speciale, deși nu aveau incidență în cauză
- instanța a omis să pună în discuție din oficiu excepții de ordine publică, a soluționat în mod greșit excepțiile invocate în cursul procesului sau nu a pus în discuție coparticiparea procesuală activă sau pasivă obligatorie;
- a fost stabilită în mod greșit sarcina probei pentru una dintre părți;
- instanța nu a pus în discuția părților introducerea în cauză a moștenitorilor persoanei decedate;
- anularea unor cereri de chemare în judecată ca netimbrate sau insuficient timbrate deși dovada achitării taxei de timbru aferentă acestora era atașată la dosar sau cererea de chemare în judecată era scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform dispozițiilor Legii nr. 146/1997;
- lipsa încheierii de dezbatere sau desemnarea acesteia de către judecător, desemnarea minutei de către judecător, considerente hotărârii contrazic soluția pronunțată.

c.în calea de atac s-au încheiat tranzacții.

Hotărârile desființate sau modificate au fost evidențiate în materiale de sinteză întocmite de judecătorii care realizează analiza practicii instanțelor de control judiciar, cu selectarea hotărârilor fiecărui magistrat, motivele de nelegalitate și netemeinicie ale hotărârilor fiind discutate cu ocazia întâlnirilor lunare.

*În materie penală, principalele motive care au condus la desființarea/modificarea hotărârilor penale în căi de atac pentru **motive de nelegalitate** au fost următoarele :*

- interpretarea diferită a unor dispoziții legale ori greșita aplicare a legii
- greșita interpretare a dispozițiilor în materia reabilitării, modificarea modalității de executare a pedepsei aplicate inculpatului, în sensul înlocuirii executării în regim de detenție cu modalitatea suspendării condiționate.
- omisiuni ale instanței de fond privind aplicarea art. 34 lit. d) și e) din Vechiul Cod penal și anularea înscrisului declarat fals;
- greșita aplicare a dispozițiilor privind aplicarea legii penale mai favorabile, din perspective respectării prevederilor privind aplicarea legii penale în timp.
- nerespectarea dispozițiilor privind legala citare a părților, precum și a celor vizând stabilirea corectă a cadrului procesual - judecarea cauzei în lipsa inculpatului arestat în vederea executării unei pedepse definitive.
- omisiunea de a se pronunța în privința tuturor faptelor ;

*În ceea ce privește **netemeinicia hotărârilor**, aceasta fost determinată de situații ce vizează:*

- schimbarea soluției de admitere a cererii de liberare condiționată cu cea de respingere a cererii ca fiind rămasă fără obiect, ca urmare a exercitării căii de atac a recursului, de respingere a cererii cu admiterea acesteia;
- nereținerea/greșita reținere de către instanța de fond a circumstanțelor atenuante sau a circumstanței provocării;
- aprecierea greșită a prejudiciului (în sensul majorării despăgubirilor acordate de prima instanță);
- greșita individualizare a cuantumului pedepsei sau a modalității de executare a acesteia;

Hotărârile desființate sau modificate au fost evidențiate în materialele de sinteză întocmite de judecătorii care realizează analiza practicii instanțelor de control judiciar, cu selectarea hotărârilor fiecărui magistrat, motivele de nelegalitate și netemeinicie ale hotărârilor fiind discutate cu ocazia întâlnirilor lunare.

În materie de contencios administrative și comercial, principalele motive de desființare/casare în contencios+civil+litigii cu profesioniști au fost:


- vicii de procedură, determinate de necitarea părților la adresele indicate;
- cadru procesual incomplet;



- nesoluționarea fondului cauzelor în condițiile în care s-au admis în mod netemeinic unele excepții;
- omisiunea pronunțării asupra tuturor capetelor de cerere;
- cadru procesual incomplet;
- diferențe de apreciere în individualizarea sancțiunilor contravenționale;
- nerespectarea jurisprudenței CEDO.

II.7 Durata de soluționare a cauzelor

În cadrul ambelor secții ale Judecătorei Deva, indicele de eficiență înregistrat în ceea ce privește durata de soluționare a cauzelor în cursul anului 2016, este de **Foarte eficient**.

Analizând datele statistice în ceea ce privește durata de soluționare a cauzelor se observă că cele mai multe dosare sunt soluționate într-un interval de 6 luni, respectiv un număr de 9.109 cauze. Un număr de 1.115 cauze au fost soluționate în intervalul 00 ani 06 luni - 01 ani 00 luni, 322 cauze în intervalul 01 ani 00 luni - 01 ani 06 luni, 190 cauze în intervalul 01 ani 06 luni - 03 ani 00 luni și 81 cauze în intervalul 03 ani 00 luni - 05 ani 00 luni.

instanta 01.01.2016 -31.12.2016	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	10825	2346	8479	1,5	3,3				

ORDINE	DENUMIRE SECTIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Sectia Civila	8479	0	8479	0,0	3,3				
2	Sectia Penala	2346	2346	0	1,5	0,0				

Judecătoria	Intervale de soluționare	Soluționate	Non-penale	Penale
DEVA	03 ani 00 luni - 05 ani 00 luni	81	80	1
	01 ani 06 luni - 03 ani 00 luni	190	190	
	01 ani 00 luni - 01 ani 06 luni	322	317	5
	00 ani 06 luni - 01 ani 00 luni	1115	1051	64
	00 ani 00 luni - 00 ani 06 luni	9109	6833	2276

Durata rezonabilă a procesului constituie una din garanțiile principale ale exercițiului efectiv al dreptului fundamental al omului privind liberul acces la justiție. Din această perspectivă durata rezonabilă a unui proces, apreciată în raport de complexitate a cauzei, constituie un indicator important al calității actului de justiție.

Totodată judecarea fiecărei cauze într-un termen rezonabil protejează părțile împotriva duratei excesive a procedurilor și contribuie la asigurarea eficienței și credibilității actului de justiție.

Principalii factori care influențează negativ durata de soluționare a cauzelor și care au fost depășiți în cursul anului 2016 sunt:

- efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către experți și întocmirea rapoartelor de expertiză cu nerespectarea cerințelor legale
- exercitarea necorespunzătoare sau abuzivă a drepturilor procesuale de către părțile din proces
- formularea unor cereri informale sau incomplete urmate de multiple precizări
- formularea repetată a unor cereri de amânare de către avocații părților, care nu-și asigură substituirea pe motivul că nu au avut posibilitatea de a asigura un coleg substituient ori că nu acceptă clientul substituirea
- necomunicarea la termenele stabilite a relațiilor solicitate de instanță altor instituții publice
- neîntocmirea referatelor de evaluare la timp pentru inculpații minori arestați preventiv aflați în Penitenciare de minori și Tineri din țară
- nerealizarea corespunzătoare a procedurilor de comunicare a citațiilor de diferiți factori poștali

III.DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANȚEI

III.1 Situația posturilor

Judecătoria Deva are o schemă de 19 judecători, iar în cursul anului 2016 au funcționat în medie 19 judecători, dintre care 14 în secția civilă și 5 în secția penală.

Domnul judecător Pușcașu Voicu, judecător în cadrul secției penale a Judecătoria Deva este desemnat judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Deva.

Ianuarie 20 judecători

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Piess Malimarcov Beatrix	15. Penciu Roxana	16. Flucuș Georgiana- stagiar
17. Marcu Mariana	18. Roncioiu Cristina	19. David Dan Adrian	20. Belcin Daniela

Februarie 20 judecători

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Piess Malimarcov Beatrix	15. Penciu Roxana	16. Flucuș Georgiana - stagiar
17. Marcu Mariana	18. Roncioiu Cristina	19. David Dan Adrian	20. Belcin Daniela

Martie 20 judecători

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Piess Malimarcov Beatrix	15. Penciu Roxana	16. Flucuș Georgiana - stagiar
17. Marcu Mariana	18. Roncioiu Cristina	19. David Dan Adrian	20. Belcin Daniela

Aprilie 20 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Piess Malimarcov Beatrix	15. Penciu Roxana	16. Flucuș Georgiana - stagiar
17. Marcu Mariana	18. Roncioiu Cristina	19. David Dan Adrian	20. Belcin Daniela

Mai 20 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Piess Malimarcov Beatrix	15. Penciu Roxana	16. Flucu Georgiana- stagiar
17. Marcu Mariana	18. Roncioiu Cristina	19. David Dan Adrian	20. Belcin Daniela

Iunie 20 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Piess Malimarcov Beatrix	15. Penciu Roxana	16. Flucuș Georgiana - stagiar
17. Marcu Mariana	18. Roncioiu Cristina	19. David Dan Adrian	20. Belcin Daniela

Iulie 19 judecatori

1. Negrea Drucan Petro.	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
	5. Timofte Maria	6. Holhoș Maria	7. Șortan Delia
8. Ursu Gabriela	9. Marotianu Remus	10. Arsenie Raluca	11. Mihail Cristina
12. Zereș Florin	13. Piess Malimarcov Beatrix	14. Penciu Roxana	15. Flucuș Georgiana- stagiar
16. Marcu Mariana	17. Roncioiu Cristina	18. David Dan Adrian	19. Belcin Daniela

August 19 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
	5. Timofte Maria	6. Holhoș Maria	7. Șortan Delia
8. Ursu Gabriela	9. Marotianu Remus	10. Arsenie Raluca	11. Mihail Cristina
12. Zereș Florin	13. Piess Malimarcov Beatrix	14. Penciu Roxana	15. Flucuș Georgiana - stagiar
16. Marcu Mariana	17. Roncioiu Cristina	18. David Dan Adrian	19. Belcin Daniela

Septembrie 19 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
	5. Timofte Maria	6. Holhoș Maria	7. Șortan Delia
8. Ursu Gabriela	9. Marotineanu Remus	10. Arsenie Raluca	11. Mihail Cristina
12. Zereș Florin	13. Piess Malimarcov Beatrix	14. Penciu Roxana	15. Flucuș Georgiana - stagiar
16. Marcu Mariana	17. Roncioiu Cristina	18. David Dan Adrian	19. Belcin Daniela

Octombrie 19 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
	5. Timofte Maria	6. Holhoș Maria	7. Șortan Delia
8. Ursu Gabriela	9. Marotineanu Remus	10. Arsenie Raluca	11. Mihail Cristina
12. Zereș Florin	13. Piess Malimarcov Beatrix	14. Penciu Roxana	15. Flucuș Georgiana - stagiar
16. Marcu Mariana	17. Roncioiu Cristina	18. David Dan Adrian	19. Belcin Daniela

Noiembrie 19 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
	5. Timofte Maria	6. Holhoș Maria	7. Șortan Delia
8. Ursu Gabriela	9. Marotineanu Remus	10. Arsenie Raluca	11. Mihail Cristina
12. Zereș Florin	13. Piess Malimarcov Beatrix	14. Penciu Roxana	15. Flucuș Georgiana - stagiar
16. Marcu Mariana	17. Roncioiu Cristina	18. David Dan Adrian	19. Belcin Daniela

Decembrie 19 functionat 17

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. David Dan Adrian	6. Roncioiu Cristina	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotineanu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Piess Malimarcov Beatrix	15. Penciu Roxana	16. Flucuș Georgiana - stagiar
17. Marcu Mariana			

Media pentru 2016 judecatori: 19 posturi în schemă ocupate în medie: 19

În luna ianuarie 2016, ca urmare a susținerii examenului pentru ocuparea funcțiilor de conducere, funcția de vicepreședinte a Judecătoriei Deva este ocupată de doamna judecător Roncioiu Cristina Roberta, fiind transferat temporar un post de la Tribunalul Hunedoara către Judecătoria Deva, care a funcționat astfel, începând cu 01.01.2016 cu un număr de 20 de judecatori.

La data de 18.01.2016, urmare a promovării examenului de capacitate organizat la finalul anului 2015 domnii judecatori Voinea Sebastian și Petrescu Alexandra au ales să-și continue activitatea în cadrul altor instanțe, iar începând cu data de 19.01.2016 la Judecătoria Deva și-au început activitatea ca judecatori definitiv, un număr de 4 judecatori, respectiv doamna Piess Malimarcov Beatrix, doamna Penciu Andrada Roxana, doamna Belcin Daniela i domnul David Dan.

Până în luna iunie 2016, inclusiv, Judecătoria Deva a funcționat cu un număr de 20 de judecatori, iar de la data de 01.07.2016 s-a aprobat transferul domnului judecător Fodor Peter de la Judecătoria Deva la Judecătoria Miercurea Ciuc, rămânând un număr de 19 judecatori, din care 14 în secția civilă și 5 în secția penală.

Începând cu luna septembrie 2016, doamna judecător Negrea Drucan Petronela, a intrat în concediu medicală, secția penală funcționând efectiv cu un număr de 3 judecatori.

Urmare a aprobării cererilor de transfer, din data de 01.12.2016, doamnele judecător Achim Daniela (Belcin Daniela) și Timofte Maria Nicoleta și-au început activitatea în cadrul a două instanțe, respectiv la Judecătoria Sectorului 4 București și Judecătoria Piatra Neamț. Datorită acestor două transferuri, în cadrul secției civile funcționează efectiv un număr de 13 judecatori, iar în cadrul secției penale 2 judecatori, astfel că începând cu data de 07.11.2016 doamna judecător Penciu Andrada Roxana a fost mutată în cadrul secției penale a Judecătoriei Deva, la sfârșitul anului 2016 funcționând în cadrul secției civile 12 judecatori și 3 judecatori în cadrul secției penale.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate și personalul conex, pe parcursul anului 2015, instanța a funcționat o perioadă de timp cu 27 grefieri de ședință, din 27 posturi, 4 grefieri arhivari-registratori, 1 agent procedural, 2 aprozi și 1 muncitor care îndeplinește și funcția de șofer.

De asemenea, dintre grefierii de ședință, unul se află în concediu de creștere copil cu handicap (Dan Maria), unul în concediu postnatal (Ceaureanu Mihaela) și unul în concediu de creștere copil (Roșu Stanca), pentru toți acești trei grefieri neexistând înlocuitor.

D-na grefier Dan Maria se află în concediu pentru creșterea copilului încadrat în grad de handicap, până la vârsta de 7 ani, postul d-nei grefier Dan Maria nu este ocupat, în prezent, pe perioadă determinată.

D-na grefier Roșu Stanca se află începând cu anul 2015 în concediu pentru creșterea copilului până la 2 ani.

Repartizarea judecătorilor pe complete de judecată s-a realizat în funcție de vechimea în muncă, gradul de specializare, participări la seminarii, preocupări ale magistratului în domeniul respectiv raportat la nevoile instanței, conform hotărârilor Colegiului de conducere și cu respectarea dispozițiilor inserate în Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

În ce privește compartimentele instanței, în cadrul judecătoriei funcționează: grefa, registratura, arhiva, compartimentul executări penale, compartimentul executări silite, compartimentul pe rsoane juridice fără scop patrimonial, biroul de informare și relații publice.

Activitatea acestor compartimente s-a organizat potrivit dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, personalul auxiliar fiind repartizat pe compartimente, în baza ordinului dat de președintele instanței în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia. Lucrările acestora au fost întocmite sub îndrumarea și supravegherea judecătorilor delegați, acestea fiind efectuate, în general, cu respectarea termenelor și în mod corespunzător, iar, în cazul constatării unor deficiențe, s-au luat măsuri pentru înlăturarea lor.

III.2 Formarea profesională a personalului

Un rol deosebit în înfăptuirea unei justiții de calitate o are nu numai asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, dar și pregătirea corespunzătoare a acestora. Sub acest aspect, prezintă importanță atât pregătirea inițială (a auditorilor de justiție în cadrul I.N.M.), cât și pregătirea ulterioară a magistraților în funcție.

Încă din anul 2005, *formarea inițială* a judecătorilor și procurorilor s-a desfășurat având în vedere obiectivele, direcțiile principale de dezvoltare și principiile cuprinse în *Strategia de formare inițială*, (aprobată în anul 2004, revizuită în anul 2009, continuată și în prezent), formarea fiind focalizată pe dezvoltarea competențelor stabilite prin *Profilul magistratului*.

Dobândirea cunoștințelor necesare exercitării profesiei de judecător implică așadar o formare inițială adaptată în funcție de experiența profesională a persoanelor în cauză.

Astfel principalele direcții pe care s-a structurat formarea inițială au urmărit: accentuarea componentei practice a formării; accentuarea componentei europene a formării; accentuarea componentei sociale a formării.

Schimbările constante pe care le comportă societatea contemporană necesită în egală măsură un efort permanent de adaptare la o formare continuă de calitate, organizată și asumată de stat.

În cadrul procesului de *formare continuă* și la nivelul instanței noastre ne-am ghidat după obiectivele majore stabilite prin *Strategia de formare continuă*, aprobată în anul 2004, la propunerea I.N.M., și revizuită în anul 2009.

Conducerea instanței a realizat că una din prioritățile unui sistem judiciar modern și eficient este tocmai asigurarea unei formări profesionale continue și de calitate, cu un nivel ridicat de performanță, încurajând magistrații să participe la programe de perfecționare.

Suntem conștienți că obiectivele majore ale formării continue, regăsite în platforma programelor derulate de I.N.M. în această perioadă au fost: pregătirea magistraților în vederea asigurării cunoștințelor necesare pentru integrarea sistemului judiciar românesc în contextul european actual (în domenii ca: drept comunitar; CEDO; cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală), unificarea practicii judiciare, asigurarea unei formări axate pe specializarea judecătorilor (și procurorilor) în concordanță cu nevoile sistemului, dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate, asigurarea pregătirii judecătorilor (și procurorilor) admiși în

magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, îmbunătățirea imaginii sistemului judiciar român în Europa.

Și totuși, formarea continuă nu exclude *studiul individual* care presupune dobândirea de către judecători a cunoștințelor juridice aprofundate de drept substanțial național și internațional, precum și de procedură; a tehnicilor specifice profesiei de magistrat, a unei gândiri logice, structurate, a unei perspective europene asupra dreptului, a conștiinței apartenenței la profesie și a unei deschideri către alte domenii ale vieții sociale, precum și a cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine de circulație internațională și al tehnologiei informației.

În cursul anului trecut toți judecătorii instanței au participat la întâlnirile lunare având ca scop **perfecționarea profesională**, precum și la întâlniri organizate de Tribunalul Hunedoara ori Curtea de Apel Alba Iulia pe probleme de specialitate în toate materiile.

La nivelul instanței au fost organizate lunar întâlniri - având ca scop perfecționarea profesională continuă, drept pentru care judecătorii au elaborat referate de învățământ profesional - unde s-au dezbătut teme ce au stârnit interesul magistraților ori unde au fost discutate probleme teoretice și practice care au generat soluții controversate, discutându-se totodată și noile apariții legislative; activitate supravegheată îndeaproape de d-na vicepreședinte, conform atribuțiilor reglementate de lege.

În cursul anului toți judecătorii instanței au participat la întâlnirile lunare având ca scop perfecționarea profesională, precum și la întâlniri organizate de Tribunalul Hunedoara și Curtea de Apel Alba Iulia.

La nivelul instanței au fost organizate lunar întâlniri având ca scop perfecționarea profesională, unde s-au dezbătut teme în privința cărora magistrații și-au manifestat interesul problemelor teoretice și practice care au generat soluții controversate precum și noile apariții legislative. Cu același prilej este discutată și practica de casare, în scopul ridicării calității activității precum și al armonizării practicii judecătorești cu cea a instanțelor superioare.

Majoritatea judecătorilor instanței au participat la seminarii organizate de către C.S.M., prin intermediul I.N.M., respectiv:

Conta Flavius Dacian

- Bune practici administrative mai 2016 Constanța
- Bune practici administrative și programe informatice dezvoltate de instanțe octombrie 2016 Arad
- engleză juridică octombrie 2016 București

Roncioiu Cristina Roberta

- abilitați non juridice – septembrie 2016 Alba Iulia
- insolvența persoanei fizice noiembrie 2016 Alba Iulia

Marcu Mariana

- pregătire profesională modul I ianuarie – februarie 2016 București
- pregătire profesională modul II martie-aprilie 2016 București

Piess Malimarcov Beatrix Zvonne Vesna

- Limba franceză B2 mai modul I 2016 Buzău
- Limba franceză B2 iunie modul II 2016 Buzău
- aprilie 2016 la seminar la Wustrau, Germania

Sortan Delia Mihaela

- International family law-some international instruments and their judicial application (case studies)” CP/2016/19, 17 iunie 2016, la Lisabona
- „Language training on the vocabulary of judicial cooperation in civil matters” – seminar organizat în cadrul Proiectului Lingvistic, 21-25 noiembrie 2016, la Institutul Național al Magistraturii, București -grupa de limbă engleză

-insolvența persoanei fizice noiembrie 2016 Alba Iulia
-Engleză juridică noiembrie 2016 București

Zereș Florin Alexandru

- program de schimb între autoritățile judiciare, Hamburg, 4 -14.10.2016
-insolvența persoanei fizice noiembrie 2016 Alba Iulia

-Mihail Cristina Maria

-seminar limba franceză martie 2016 Ploiești
- seminar NCC și NCPC septembrie 2016 Alba Iulia
-04 iulie - 06 iulie 2016 - participare vizită de studiu la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – Strasbourg

Marotineanu Remus

– întâlnire trimestrială practică neunitară civil martie 2016 Alba Iulia
-insolvența persoanei fizice noiembrie 2016 Alba Iulia
-întâlnire trimestrială practică neunitară civil noiembrie 2016 Alba Iulia

Popescu Daniela

– Aspecte de practică neunitară intervenite la intrarea în vigoare a NCP și NCPP februarie 2016 București
-Consolidarea capacității sistemului românesc de probațiune – mai 2016 București
-CEDO Aspecte penale octombrie 2016 Alba Iulia

Pușcașu Voicu

-CEDO Aspecte penale octombrie 2016 Alba Iulia

David Dan Adrian

–Tehnici de redactare a hotărârilor judecătorești noiembrie 2016 București

Negrea Drucan Petronela

–întâlnire trimestrială practică neunitară penal – martie 2016 Alba Iulia
- întâlnire trimestrială practică neunitară penal – iunie 2016 Alba Iulia

Arsenie Raluca

-- seminar NCC și NCPC septembrie 2016 Alba Iulia
-insolvența persoanei fizice noiembrie 2016 Alba Iulia

-Flucș Georgiana

-insolvența persoanei fizice noiembrie 2016 Alba Iulia

Temele de învățământ profesional derulate pe parcursul anului 2016 au fost următoarele:

SECȚI CIVILĂ

- 1. Ianuarie - judecător Timofte Maria – Prescripția extinctivă n noul Cod civil*
- 2. Februarie - judecător Ursu Gabriela - Masură necesară ntr-o societate democratică-Articolul 8 paragraf 2 CEDO*
- 3. Martie - judecător Arsenie Raluca – Măsuri de ocrotire – tutelă, curatelă, punerea sub interdicție;*
- 4. Aprilie - judecător David Dan – Prescripția executării sancțiunilor contravenționale;*

5. Mai – judecător Holhoș Maria Ana – Executarea silită a hotărârilor ce au ca obiect modalități de vizitare a minorilor;
6. Iunie - judecător Marcu Mariana – Evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept;
7. Iulie – judecător Penciu Andrada – Regimurile matrimoniale n noul Cod civil;
8. August – judecător Roncioiu Cristina - Interferențe ntre art .8 și 10 din CEDO;
9. Septembrie – judecător Marotineanu Remus – Posesia n reglementarea noului Cod civil;
10. Octombrie -- judecător Piess Beatrix – Căile extraordinare de retractare;
11. Noiembrie – judecător Zereș Florin – Prezumția de nevinovăție și dreptul la tăcere in materie contravențională, n jurisprudența CEDO;
12. Decembrie – judecător Mihail Cristina – Prezumția autorității de lucru judecat în jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului și a instanțelor comunitare.

SECȚIA PENALĂ

- martie - judecător Popescu Daniela - Liberarea condiționată
- iunie – judecător Fodor Peter- nfracțiunea continuă- judecarea separată a mai multor acte materiale
- octombrie – judecător Negrea Drucan Petronela - Acordul de recunoaștere a vinovăției

În ceea ce privește pregătirea profesională a grefierilor instanței, în cursul anului 2016 aceștia au participat la seminarii, după cum urmează:

Iancu Daniela

– statistică judiciară septembrie 2016 Alba Iulia

Popa Adriana

– Arhivare și registratură septembrie 2016 Giroc

Cărmăzan Mirela

- Comunicare si deontologie octombrie 2016 Giroc

Rîpan Liliana

– Activitatea grefierului desemnat pentru asigurarea desfășurării activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate noiembrie 2016 Sovata

III.3 Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2016 pe fiecare categorie de personal

În cursul anului 2016, nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare pentru nici o categorie de personal și nici pentru judecătorii instanței, activitatea desfășurându-se cu respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate

IV. INFRASTRUCTURA INSTANȚEI

Din punct de vedere logistic, Judecătoria Deva își desfășoară activitatea într-o clădire stil baroc, construită în anul 1895, respectiv la parterul acestei clădiri, la etajele 1 și 2 funcționând Tribunalul Hunedoara.

În sediul destinat Judecătoriei Deva sunt amenajate 12 birouri pentru judecători, care sunt separate de cele 11 birouri de grefieri, prin holul de la intrare, unde se regăsesc două încăperi dintre care una este pusă la dispoziția corpului de jandarmi, iar cea de a doua la dispoziția avocaților. De asemenea, în holul de la intrarea în clădire sunt instalate două infochioșcure, prin care se asigură accesul rapid la informații privind dosarele și hotărârile judecătorești, venind astfel în întâmpinarea justițiabililor și avocaților.

Judecătoria Deva dispune de patru săli de judecată care sunt dotate toate cu aparatură tehnică de înregistrare și sonorizare și care sunt folosite atât de completele acestei instanțe, cât și pentru desfășurarea unor sedințe de judecată ale unor complete organizate la nivelul Tribunalului Hunedoara.

Potrivit dispozițiilor art. 37 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel funcționează personal auxiliar de specialitate și personal încadrat în departamentul economico-financiar și administrativ.

Conform aceluiaș articol, toate instanțele au câte o grefă, o registratură, o arhivă, o bibliotecă și un birou de informare și relații publice.

Deși nu sunt enumerate expres, în cadrul instanței funcționează și alte compartimente, cum sunt: compartimentul executări penale; compartimentul executări silite; compartimentul persoane juridice fără scop patrimonial.

Chiar dacă în cadrul Judecătoriei Deva funcționează două secții distincte, respectiv Secția civilă și Secția penală, nu s-a organizat o registratură și o arhivă pentru fiecare dintre cele două secții, însă evidența se face separat pe materii.

În cadrul registraturii funcționează un grefier registrator, precum și un grefier cu studii superioare care se ocupă de repartizarea cauzelor în sistem Ecris, sub îndrumarea judecătorului delegat și cu ajutorul grefierului șef de secție, care are această atribuție conform art. 52 lit. D din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Judecătoria Deva asigură funcționarea unei arhive generale, unde își desfășoară activitatea trei grefieri arhivari.

Atât compartimentul de registratură, cât și cel de arhivă sunt dotate cu calculatoare, fax și o imprimantă multifuncțională.

Pentru celelalte compartimente ale instanței, în afară de compartimentul executări penale, care dispune de două birouri, precum și de acces la internet, nu există birouri organizate în mod distinct, activitatea specifică acestor compartimente realizându-se în biroul grefierilor și judecătorilor delegați la aceste compartimente.

Procurorii de ședință beneficiază de un birou anume destinat, astfel încât aceștia să poată studia cauzele în condiții optime.

La nivelul Judecătoriei Deva este instalat un sistem de videoconferință și audiere a martorilor cu identitate ascunsă, sistem folosit cu sprijinul grefierilor informaticieni.

Controlul accesului în sediul instanței, asigurarea ordinii pe holurile instanței și în sălile de judecată, precum și paza sediului, în afara orelor de program, se asigură de către efective de jandarmi.

Intrarea și holurile beneficiază de un sistem de supraveghere video, sisteme ce există și la arhivă și registratură. Instanța dispune de un punct termic propriu de distribuție a agentului termic.

În cursul anului 2007 a fost finalizată dotarea cu calculatoare și imprimante performante a tuturor judecătorilor, grefierilor și a compartimentelor instanței.

Fiecare grefier are un calculator, cu acces la internet; în cadrul fiecărui birou de grefieri există câte o imprimantă, iar la registratura instanței și la arhivă există câte două calculatoare.

Biroul grefierului șef este, de asemenea, dotat cu o imprimantă care deservește calculatorul din biroul acestuia.

De asemenea, Judecătoria Deva deține o instalație de alimentare separată cu tensiune LAN, fiind conectate la server-ele centrale toate calculatoarele, asigurându-se funcționarea acestora în rețea.

În toamna anului 2007 s-a repartizat instanței un autoturism nou, marca Skoda Octavia, ceea ce a rezolvat necesitățile de transport ale instanței.

Resursele materiale aflate la dispoziția instanței au fost în general corespunzătoare, fiind asigurate condiții de spațiu și dotări pentru desfășurarea în bune condiții a activității întregului personal.

În birourile tuturor judecătorilor se află montat mobilier nou și s-au pus covoare noi, iar mobilierul și covoarele existente și care se aflau încă în bună stare tehnică, au fost redistribuite în birourile personalului auxiliar.

S-a revizuit, periodic, întreaga instalație electrică și rețeaua LAN pentru alimentarea calculatoarelor, prizele au fost prevăzute cu protecție și a fost amenajată corespunzător și încăperea specială destinată serverelor care deservește rețeaua de calculatoare a instanței.

În holul principal se află instalate un număr de două infochioșcuri, care oferă posibilitatea accesării de către justițiabili a informațiilor publice din aplicația Ecris.

Paza instanței este asigurată de corpul de jandarmi din cadrul Jandarmeriei Române, conform planului de pază și protecție încheiat între Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul de Jandarmi al Județului Hunedoara „Decebal”, Ministerul Justiției, Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva.

Nu în ultimul rând, trebuie menționat că întreaga clădire care adăpostește sediul Judecătoriei Deva și a Tribunalului Hunedoara va intra într-un amplu proiect de renovare, conform obiectivului de investiții „Reparație capitală și modernizare sediu Tribunal Hunedoara și Judecătoria Deva”, realizat în parte cu fonduri europene, precum și prin contribuția Companiei Naționale de Investiții.

V. DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

Uniunea Europeană, concepută ca un spațiu comun de libertate, securitate și justiție, se caracterizează, astăzi, printr-un grad ridicat de interdependență și, în acest context, revine tuturor instanțelor naționale, inclusiv Judecătorei Deva, în contextul mai larg al integrării europene, menținerea și dezvoltarea acestui spațiu de libertate, securitate și justiție, iar în acest cadru, prioritare sunt aplicarea directă a normelor comunitare, consolidarea capacității instituționale de aplicare efectivă a normelor europene transpuse deja în legislația internă, precum și dezvoltarea activității rețelelor judiciare române în materie penală, civilă și comercială, pregătirea magistraților în vederea aplicării instrumentelor juridice internaționale în domeniul cooperării judiciare internaționale, asigurarea condițiilor instituționale pentru aplicarea efectivă a instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, precum și crearea cadrului juridic și instituțional pentru dezvoltarea cooperării între România și Eurojust.

În acest sens, prin pregătirea profesională continuă, în toate formele sale, magistrații și personalul auxiliar de specialitate al instanței, și-au însușit cunoștințe de drept comunitar în direcția aplicării directe a legislației comunitare, inclusiv sub aspectul interpretării unor norme și principii din legislația comunitară și s-au familiarizat cu instrumentele comunitare, adoptate și în legislația națională, în ce privește cooperarea judiciară în materie civilă, comercială, a dreptului familiei și în materie penală, anume obținerea de probe, recunoașterea hotărârilor pronunțate în spațiul Uniunii, eliberarea de acte extrajudiciare, certificate și alte acte prevăzute de Regulamentele comunitare, transmiterea directă a informațiilor solicitate, prin utilizarea rețelelor judiciare.

În jurisprudența instanței, și în cursul anului 2016, ca și în anii anteriori, se regăsesc hotărâri în care au fost aplicate norme de drept comunitar, respectiv aplicarea Directivei Consiliului European nr.93/13/5.04.1993 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, realizată în materia contestației la executare, în cadrul acesteia analizându-se caracterul abuziv al unor clauze contractuale, instanța pronunțându-se, în cadrul contestației, asupra clauzei, criticată ca fiind abuzivă și, în aceeași interpretare, în cadrul unei acțiuni în pretenții formulate de comerciant, instanța a examinat clauze contractuale sub aspectul caracterului abuziv al acestora, din oficiu.

De asemenea, au fost pronunțate hotărâri în materie contravențională, având ca obiect plângere împotriva procesului verbal de contravenție, textul aplicat de judecător fiind cel al art. 6 par. 1 CEDO, iar hotărârea relevantă avută în vedere de către instanță a constituit-o cea pronunțată în cauza Salabiaku c/a Franței, instanța aplicând prezumția de nevinovăție în materie contravențională, similar acuzației în materie penală și, implicit, principiul „in dubio pro reo”.

Au fost emise somații de plată europene și certificate prevăzute de Regulamentul 1206/2001, și, de asemenea, judecătoria a efectuat și solicitări de probe în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, în principal obținere de probe în ce privește starea materială și condițiile locative ale părintelui și sursele de venit ale acestuia.

În cadrul cooperării judiciare în materie penală, ca și în anii anteriori, au fost transmise direct autorității solicitate, mandate de arestare europene, autoritate identificată prin accesarea rețelei judiciare europene.

Și în cazul solicitării de informații suplimentare, transmiterea acestora s-a făcut direct autorității solicitate.

Excepție au făcut, desigur, statele care au o autoritate centrală desemnată conform legislației lor naționale și a rezervelor exprimate în actele de aderare la instrumentele de cooperare europeană de către aceste state, situație în care cooperarea judiciară în materie penală s-a realizat prin acea autoritate (e.g. Regatul Unit și Irlanda).

Astfel, în materie civilă, au existat 9 cereri pentru comunicare acte dintre care 7 au fost îndeplinite, una neîndeplinită datorită imposibilității de identificare a destinatarului, iar una dintre solicitări este în curs de soluționare.

În materie penală au existat 4 cereri, dintre care una a fost îndeplinită, una transmisă Judecătorei Hunedoara pentru soluționare și 2 au rămas neîndeplinite, destinatarii fiind plecați din țară.

VI.CONCLUZII

În finalul acestei prezentări, care, rezumându-se la câteva date statistice, reflectă într-o prea mică măsură activitatea complexă desfășurată pe parcursul anului 2016 la Judecătoria Deva, vom face câteva aprecieri asupra unora dintre direcțiile de urmat.

Funcționarea sistemului judiciar este condiționată de factori interni și externi acestuia, precum buna pregătire profesională a magistraților și personalului auxiliar, dotarea cu mijloace materiale adecvate, asigurarea unui schimb de informații rapid, ușor accesibil și în condiții de securitate între instanțe, parchete, poliție și alte instituții care, prin activitatea desfășurată, contribuie la realizarea actului de justiție, existența unui cadru legislativ stabil și coerent.

Modificările numeroase și de substanță suferite de legislația românească cer un efort pe măsură în vederea pregătirii magistraților pentru implementarea lor.

Sistemul juridic va trebui să facă față problemelor legate de aplicarea directă a dreptului comunitar, pe de o parte, iar, pe de altă parte, de modificarea pe care o suferă dreptul intern ca urmare a jurisprudenței Curții Europene de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În consecință, magistrații vor trebui să dobândească conștiința apartenenței la profesie, să fie deschiși către alte domenii ale vieții sociale, unul dintre deziderate fiind cel al însușirii cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine de circulație internațională și al tehnologiei informației, să realizeze că, pentru cariera lor, un aspect esențial îl constituie autoritatea morală și profesională pe care trebuie să o dobândească și să o afirme.

Activitatea judiciară este, în continuare, grevată de o serie de vulnerabilități de ordin legislativ și administrativ, vulnerabilități care sunt de natură a influența în mod esențial și activitatea de unificare a practicii judiciare.

Modificările normative frecvente, ce nu sunt precedate de evaluarea efectelor produse asupra activității instanțelor, generează, pe de o parte, o practică neunitară, iar, pe de altă parte, provoacă anumite sincope sau prelungiri nejustificate ale procedurilor judiciare, ceea ce atrage o reacție negativă din partea justițiabililor.

Indicatorii statistici înregistrați la Judecătoria Deva și prezentați în cuprinsul raportului de activitate de față evidențiază o tendință ascendentă în ceea ce privește volumul de cauze nou intrate în ultimi ani și, totodată, permit a se concluziona că, în anul 2016, volumul de activitate al instanței s-a menținut la un nivel ridicat, apropiat celui din anul precedent.

Toate aceste aspecte denotă efortul depus de magistrații Judecătoriei Deva și, mai ales, preocuparea lor constantă pentru efectuarea unui act de justiție de calitate, care să fie de natură a satisface exigențele legale și pe cele ale justițiabililor.

În condițiile în care formarea continuă a magistraților reprezintă o cerință esențială pentru ca justiția să fie respectată și respectabilă, anul 2016 a fost marcat de o intensificare a pregătirii profesionale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Deva atât la nivel centralizat cât, mai ales, la nivel individual. Judecătorii instanței au fost inițiați și cu privire la actele normative care vor intra în vigoare în viitor, în speță cu privire la legislația privind insolvența persoanei fizice, a cărei intrare în vigoare a fost amânată.

Alături de formarea continuă realizată de fiecare dintre magistrații Judecătoriei Deva prin studiu personal și prin diverse forme organizate, în cursul anului 2016, dată fiind deschiderea frontierelor și integrarea României în spațiul juridic european, a continuat și procesul de transformare a judecătorului roman într-un judecător european, cu toate consecințele ce decurg de aici. Una dintre aceste consecințe este aceea a aplicării directe a dreptului comunitar și a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect ce presupune un efort suplimentar din partea fiecărui magistrat.

Dincolo de toate dificultățile întâmpinate pe parcursul anului 2016, activitatea desfășurată de colectivul Judecătoriei Deva, astfel cum este ilustrată de indicatorii statistici prezentați în prezentul raport de bilanț, este o reflecție adecvată a efortului constant și amplificat al corpului magistraților și al personalului auxiliar din cadrul Judecătoriei Deva.

În prezentul raport au fost prezentate aspectele cele mai importante din activitatea Judecătorei Deva, pe parcursul anului 2016 au fost evidențiate elementele pozitive - care sunt covârșitoare și conferă forță și încredere în capacitatea de a atinge obiectivele asumate, propunând soluții punctuale pe termen mediu în scopul eficientizării activității manageriale.

Consolidarea echipei formată la nivelul instanței, însuflarea și consolidarea spiritului de echipă pentru întreg personalul, impun cunoașterea și înlăturarea disfuncționalităților care pot interveni în funcționarea unei echipe, respectiv: absența încrederii reciproce, teama de conflicte, lipsa de angajament, evitarea asumării responsabilității și lipsa de orientare pe rezultate.

Continuitatea în activitatea managerială într-un plan superior, o atitudine vizionară și angajantă, responsabilizarea tuturor, asigurarea unui climat de muncă bazat pe corectitudine, imparțialitate, respect și bună-credință, pot contribui decisiv la îmbunătățirea activității în ansamblu.

Întocmit,
CONTA FLAVIUS DACIAN
Președinte Judecătoria Deva