

RAPORTUL ACTIVITĂȚII DESFĂȘURATE ÎN CURSUL ANULUI 2015

INTRODUCERE- SCURTE CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA SITUAȚIA JUDECĂTORIEI DEVA ÎN ANUL 2015

Judecătoria Deva are sediul în municipiul Deva, strada 1 Decembrie 1918, nr. 35, județul Hunedoara, funcționează alături de judecătoriile Hațeg, Hunedoara, Petroșani, Brad și Orăștie, în circumscripția teritorială a Tribunalului Hunedoara care, împreună cu Tribunalul Sibiu și Tribunalul Alba, se află în circumscripția Curții de Apel Alba-Iulia.

Raza de competență teritorială a Judecătoriei Deva se întinde pe o distanță de circa 50–60 km., cuprinzând municipiul Deva, orașul Simeria și 16 comune (Băcia, Bătrâna, Brănișca, Burjuc, Certeju de Sus, Cîrjiți, Dobra, Gurasada, Hărău, Ilia, Lăpugiu de Jos, Rapoltu Mare, Șoimuș, Vețel, Zam, Vorța), deserving o populație de aproape 110.000 de locuitori ai acestei zone.

Judecătoria Deva este o instanță de fond cu plenitudine de competență în materie civilă (cu subdomeniile: civil; fond funciar; minori și familie; contravențional), precum și în materie penală (fiind și instanță de executare, întrucât în circumscripția judecătoriei, se află și Penitenciarul Bârcea Mare – Deva).

În anul 2015, Judecătoria Deva a funcționat cu o medie de 17 judecători (raportat la o schemă de 19 posturi). Pe materii, media celor prezenți efectiv a fost de 12 în secția civilă, respective, 5 în secția penală, unul dintre judecătorii instanței fiind judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Bârcea Mare.

În ce privește personalul auxiliar, pe parcursul anului 2015, instanța a funcționat cu 25 grefieri de ședință, din 27 posturi, 4 grefieri arhivari-registratori, 1 agent procedural, 2 aprozi și 1 muncitor.

Cauzele au fost repartizate aleatoriu, în sistem informatizat, realizându-se astfel, o mai bună echilibrare a volumului de muncă și eliminându-se orice suspiciuni cu privire la modul în care au fost distribuite.

În ce privește *compartimentele instanței*, în cadrul judecătoriei funcționează: grefa, registratura, arhiva, compartimentul executări penale, compartimentul executări silit, compartimentul persoane juridice fără scop patrimonial, biroul de informare și relații publice.

Activitatea acestor compartimente s-a organizat potrivit dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, personalul auxiliar fiind repartizat pe compartimente, prin ordin al președintelui instanței, în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia.

Lucrările au fost întocmite sub îndrumarea și supravegherea judecătorilor delegați, în general, acestea fiind efectuate în mod corespunzător și la termen. Acolo unde s-au constatat deficiențe, au fost luate măsuri pentru înlăturarea lor.

Conducerea instanței a fost asigurată, potrivit dispozițiilor secțiunii a 3-a din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (art.46-54) de către un președinte, ajutat de un vicepreședinte, precum și de un colegiu de conducere format din: membru de drept – președintele Judecătoriei Deva – d-nul judecător Conta Flavius, precum și 4 membri aleși de către Adunarea generală a judecătorilor, respectiv, d-nele judecător Holhoș Maria Ana, Mihail Cristina și d-ni judecători Zereș Florin și Marotineanu Remus.

Activitatea instanței este organizată în secții începând cu 11.11.2014 (H.CSM nr. 1170/2014), iar în cursul anului 2015 au fost ocupate prin delegare și cele două funcții de președinte de secție (d-na judecător Negrea Drucan Petronela - Secția penală și d-na judecător Holhoș Maria Ana - Secția civilă).

Începând cu 01.01.2016 funcția de vicepreședinte al instanței este ocupată de d-na judecător Roncioiu Cristina Roberta.

CAPITOLUL I

STAREA JUDECĂTORIEI DEVA ÎN ANUL 2015

Secțiunea 1 – Activitatea Judecătoriei Deva

1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

Față de anul 2014 când a existat un număr de 17.959 de cauze, **volumul de activitate** (stoc anterior + dosare nou intrate) **al Judecătoriei Deva** a scăzut cu **5505 cauze**, întrucât în anul 2015 s-a înregistrat la această instanță un număr total de 12.454 cauze.

Prin urmare, a scăzut atât numărul cauzelor noi, înregistrate pe parcursul anului 2015, față de anul 2014, de la 13.307, la 9.579, rezultând o diferență de 3728 cauze, aspect ce se reflectă într-o modificare corelativă a încărcăturii medii per instanță și per judecător, dar, pe de altă parte a scăzut și stocul anterior de dosare, de la 2875 la sfârșitul anului 2014 la 2574, la sfârșitul anului 2015, rezultând o scădere de 301 de cauze, împrejurarea ce a avut o influență benefică asupra activității instanței, în ceea ce privește operativitatea (103 %) și indicatorul general de eficiență (eficient).

În secția civilă, au fost înregistrate în anul 2015, un nr. de 7655 dosare nou intrate, în timp ce în anul 2014 a fost înregistrat un nr. de 10784 dosare, rezultând o scădere de 3129 cauze.

S-a constatat că o pondere însemnată din totalul cauzelor înregistrate în secția civilă, pe parcursul anilor 2014 și 2015 o constituie cauzele având ca obiect cereri privind investirea cu formulă executorie și încuviințarea executării silite; astfel, în anul 2014 s-au înregistrat 5432 cereri de încuviințare a executării silite și 1232 cereri de investire cu formula executorie (total 6664). În anul 2015 s-au înregistrat 39 cereri de încuviințarea executării silite și 3638 cereri de investire cu formula executorie (total 3677).

În secția penală, au fost înregistrate pe parcursul anului 2014 un nr. de 2523 de cauze, în scădere cu 599, față de anul 2015, când au fost înregistrate 1924 de cauze noi.

De menționat că, în ambele secții ale Judecătoriei Deva nu au fost înregistrate ca dosare nou intrate cu încărcătura statistică corespunzătoare un număr de 246 (203, în secția civilă și 46 în secția penală) dosare asociate în aplicația STATIS, dar care au fost evidențiate ca dosare în programul ECRIS.

Situația volumului de activitate în anul 2015 se prezintă grafic astfel:

SITUATIE STATISTICA

R13.Q03 *Structura volum activitate, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

		STOC INITIAL	INTRATE IN PERIOADA	VOLUM ACTIVITATE		SOLUTIONATE IN PERIOADA	STOC FINAL	DIN CARE SUSPENDATE
		433672	992231	1425903		1079872	346031	10381
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	STOC INITIAL	INTRATE IN PERIOADA	VOLUM ACTIVITATE	PONDERE VOLUM	SOLUTIONATE IN PERIOADA	STOC FINAL	DIN CARE SUSPENDATE
37	Judecatoria DEVA	2875	9579	12454	0,90%	9880	2574	370
	Judecatoria DEVA penal	174	1924	2098	1,30%	1878	220	0
	Judecatoria Deva civil total	2701	7655	10356		8002	2354	370
	Judecatoria DEVA civil	1454	5694	7148	0,70%	5831	1317	231
	Judecatoria DEVA lit.cu profesionistii	139	101	240	0,20%	124	116	77
	Judecatoria DEVA contencios adm	792	1250	2042	5,40%	1422	620	35
	Judecatoria DEVA minori si familie	316	610	926	0,90%	625	301	27

La Judecătoria Deva - activitatea de judecată este organizată pe secții, începând cu 11.11.2014, astfel încât situația volumului de activitate este evidențiată pe secții și pe materii.

În 2015, volumul total de activitate la Judecătoria Deva a fost de 12.454 cauze, respectiv de **10.356** cauze în **secția civilă** și de **2.098** cauze în **secția penală**, față de 17.959 total dosare în anul 2014, respectiv 14.971 cauze civile și 2.988 cauze penale.

Prin urmare, se constată o scădere a volumului total de activitate a instanței în anul 2015 cu un număr de 5.505 cauze, respectiv în **secția civilă** se constată o scădere cu un număr de 4.615 cauze, iar în **secția penală** se remarcă o scădere cu 290 cauze.

Având în vedere că, din cadrul Judecătoriei Deva a fost desemnat judecătorul de supraveghere de libertate la Penitenciarul Barcea Mare se evidențiază următoarele date statistice privind activitatea desfășurată:

- Număr total de dosare vizând proceduri cu caracter administrativ-jurisdicțional: 425, toate fiind soluționate prin încheiere în cursul anului 2015, neexistând niciun dosar preluat stoc din anul 2014 și niciun dosar reportat ca stoc în cursul anului 2016
- Cele 425 de dosare au avut următorul obiect:
 - o 19 plângeri împotriva hotărârii comisiei de stabilire a regimului de executare a pedepsei (art. 39 din Legea nr. 254/2013)
 - o 187 de plângeri împotriva hotărârii comisiei de individualizare a regimului de executare a pedepsei (art. 40 din Legea nr. 254/2013)
 - o 4 cereri de schimbare a regimului de executare a pedepsei (art. 40 din Legea nr. 254/2013)
 - o 41 de plângeri cu privire la pretense încălcări ale drepturilor recunoscute de lege persoanelor private de libertate (art. 56 din Legea nr. 254/2013)
 - o 174 de plângeri împotriva hotărârii comisiei de disciplină (art. 104 din Legea nr. 254/2013 – din care una formulată de către o persoană arestată preventiv în C.R.A.P. Deva)
 - o 1 sesizare vizând emiterea avizului cu privire la reținerea/deschiderea corespondenței persoanelor private de libertate (art. 63 al. 5 din Legea nr. 254/2013)
- Din totalul celor 425 de încheieri pronunțate în procedurile cu caracter administrativ-jurisdicțional, persoanele private de libertate au formulat 181 de contestații, dintre care 2 fiind admise de către instanță (Judecătoria Deva)
- De asemenea, în decursul anului 2015, au fost primite un număr de 31 de informări vizând obiectele prevăzute la art. 52 al. 1 din H.C.S.M. nr. 89/2014 (folosirea mijloacelor de imobilizare și a armamentului, cazarea temporară a persoanelor condamnate în camera de protecție și supravegherea prin intermediul camerelor de luat vederi, transferarea deținuților în centrele de reținere și arestare preventivă ce funcționează în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, necesară activității organelor judiciare, decesul și situațiile în care persoanei condamnate i-a fost afectată în mod grav sănătatea ori integritatea corporală) - din acest motiv, totalul înregistrărilor din registrul general fiind de 456

- Totodată, în decursul anului 2015:
 - o au fost audiate în procedura de audiență un număr de 140 de persoane private de libertate condamnate definitiv
 - o un număr de 14 persoane private de libertate (condamnați definitiv și arestați preventiv) au intrat în procedura refuzului de hrană, fiind urmată procedura prevăzută de art. 54 din Legea nr. 254/2013
 - o pe durata a 51 de ședine au fost analizate un număr de 751 de persoane deținute în comisia de liberare condiționată (al cărei președinte este judecătorul de supraveghere a privării de libertate)
 - o au fost desfășurate un număr de 5 controale vizând condițiile de detenție
 - o au fost înregistrate un număr de 635 de sesizări cu caracter administrativ (informări cu alt obiect decât cel vizat de art. 52 al. 1 din H.C.S.M. nr. 89/2014, solicitări de efectuare a unor comisii rogatorii, diferite înscrisuri de la/către administrația Pnt. Bârcea Mare) .

1.2.Încărcătura pe judecător

Raportând volumul de activitate la o *medie* de 17 judecători (12 judecători în secția civilă și 5 judecători în secția penală) în cursul anului 2015, se evidențiază următoarele date statistice cu privire la încărcătura per judecător (dosare soluționate, finalizate, puncte) și încărcătura per instanță.

Încărcătura pe instanță

pe schemă – 655 dosare

pe schemă efectiv ocupată prin raportare la media de 17 judecători- 733 dosare

Ordine	Denumire Judecătorie	Total stoc inițial	Total intrări	Total volum	Total soluționate	Schema posturi	Efectiv ocupate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător	Operativitatea (%)
51	Judecatoria DEVA	2875	9579	12454	9880	19	17	655	733	103

Situația dosarelor soluționate de către judecătorii instanței prin raportare la dosarele intrate în cursul anului 2015 și a dosarelor rulate în același interval de timp se prezintă astfel:

Secția civilă:

Nr.crt.	Judecător	Soluționate	Intrate	Operativitate
1.	Arsenie Raluca	671	667	100,59%
2.	Bogdan Ana	619	547	113,16%
3.	Cibian Gina	727	815	89,20%
4.	Flucuș Georgiana	284	335	84,77%
5.	Holhoș Maria-Ana	687	587	117,03%
6.	Marcu Mariana	1	4	25%
7.	Marotineanu Remus	859	827	103,86%
8.	Mihail Cristina	842	776	108,50%
9.	Petrescu Alexandra	365	353	103,39%
10.	Șortan Delia	889	865	102,77%
11.	Timofte Maria	23	24	95,83%
12.	Ursu Gabriela	851	798	106,64%
13.	Voinea Sebastian	329	329	100,00%
14.	Zereș Alexandru	855	728	117,44%
15.	TOTAL	8002	7655	104,53%

Secția penală

Nr.crt.	Judecător	Soluționate	Intrate	Operativitate
1.	Conta Flavius	334	340	98,23%
2.	Fodor Peter	380	387	98,19%
3.	Negrea Drucan Petronela	370	376	98,40%
4.	Popescu Daniela	432	443	97,75%
5.	Timofte Maria	362	378	95,76%
	TOTAL	1878	1924	97,60%

Dosare rulate la Judecătoria Deva în cursul anului 2015

NUME SECȚIE	DOSARE RULATE	COMPLEXITATE	
		CUMULATA	MEDIE
Sectia Civila	16452	96423	5,86
Sectia Penala	3142	26205	8,34
PE INSTANTA	19594	122628	6,25

Așadar, au fost rulate în ambele secții ale instanței un număr de 19,594 cauze, media per judecător fiind de 1152,58 (secția civilă – 1371/judecător; secția penală 629/judecător).

Fiind soluționate 9880 de cauze în cursul anului 2015, rezultă o medie în privința dosarelor soluționate de 581/judecător (666,83/ judecător în secția civilă și 375,6/judecător în secția penală).

Media ședințelor de judecată la care au participat judecătorii instanței este de 60 de ședințe/judecător.

Incarcatura pe magistrat – dosare la care a participat

Incarcatura pe magistrat - RL1

Perioada: 01/01/2015 - 31/12/2015

Magistrat	Numar de dosare distincte la care a participat
Şortan Delia-Mihaela	1109
Ursu Gabriela Maria	1019
Marotineanu Remus	1016
Zereş Alexandru Florin	999
Mihail Cristina Maria	989
Cibian Gina Monica	890
Holhos Maria	828
Arsense Raluca	804
Bogdan Ana	774
Popescu Daniela	465
Timofte Maria Nicoleta	438
Negrea Drucan Petronela	422
Voinea Sebastian	420
Fodor Peter*	406
Petrescu Alexandra Luminia	392
Conta Flavius	368
Flucuş Anamaria Georgiana	311
Fodor Peter	10
Conta_ Flavins	2
Marcu Mariana	2

Incarcatura pe magistrat - RL3

Perioada: 01 /01 /2015 - 31 /12/2015

Magistrat	Complexitate dosare solutionate	Complexitate dosare nesolutionate	Total
Popescu Daniela	2256.20	633.36	2889.56
Conta Flavius	1912.00	449.54	2361.54
Negrea Drucan Petronela	2126.00	580.92	2706.92
Holhos Maria	1121.00	1583.71	2704.71
Bogdan Ana	1444.20	1122.05	2566.25
Ursu Gabriela Maria	1504.40	1874.52	3378.92
Conta_ Flavius	7.00	1.10	8.10
Şortan Delia-Mihaeia	1616.20	1650.31	3266.51
Fodor Peler	70.00	0.00	70.00
Timofte Maria Nicoleta	2104.80	480.00	2584.80
Marotineanu Remus	1668.60	1692.69	3361.29
Fodor_ Peter	2374.00	387.91	2761.91
Mihail Cristina Maria	1602.00	1680.64	3282.64
Zereş Aiexandru Florin	1829.20	1570.21	3399.41
Petrescu Alexandra	610.20	258.67	868.87
Voinea Sebastian	662.20	361.33	1023.53
Arsenie Raluca	1084.40	1552.22	2636.62
Cibian Gina Monica	1001.20	1133.27	2134.47
Flucus Anamaria	334.40	561.78	896.18
Marcu Mariana Adina	0.00	3.40	3.40

1.3. Managementul resurselor umane la Judecătoria Deva, în anul 2015

În cadrul Judecătoriei Deva au funcționat, în anul anterior, **în medie** 17 judecători: 12 în secția civilă și 5 în secția penală.

Ianuarie 18 judecători

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotineanu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Pîu Adrian stagiar	18. Trușcan Mădălina stagiar		

Februarie 17 judecători

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotineanu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina			

Martie 17 judecători

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotineanu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina			

Aprilie 17 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotineanu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina			

Mai 17 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotineanu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina			

Iunie 17 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotineanu Remus	12. Arsenie raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina			

Iulie 18 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotineanu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina	18. Flucuș Georgiana stagiar		

August 18 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotianu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina	18. Flucuş Georgiana stagiar		

Septembrie 18 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotianu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina	18. Flucuş Georgiana stagiar		

Octombrie 18 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Bogdan Ana
9. Șortan Delia	10. Ursu Gabriela	11. Marotianu Remus	12. Arsenie Raluca
13. Mihail Cristina	14. Zereș Florin	15. Petrescu Alexandra stagiar	16. Voinea Sebastian stagiar
17. Cibian Gina	18. Flucuş Georgiana stagiar		

Noiembrie 16.5 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Petrescu Alexandra stagiar	15. Voinea Sebastian stagiar	16. Flucuş Georgiana stagiar

Decembrie 17 judecatori

1. Negrea Drucan Petronela	2. Conta Flavius	3. Pușcașu Voicu	4. Popescu Daniela
5. Fodor Peter	6. Timofte Maria	7. Holhoș Maria	8. Șortan Delia
9. Ursu Gabriela	10. Marotianu Remus	11. Arsenie Raluca	12. Mihail Cristina
13. Zereș Florin	14. Petrescu Alexandra stagiar	15. Voinea Sebastian stagiar	16. Flucuş Georgiana stagiar
17. Marcu Mariana Din 9.12.2015			

Media pentru 2015 judecatori: 19 posturi în schemă ocupate în medie: 17

Începând cu 26.01.2015, urmare a promovării examenului de capacitate organizat la finalul anului 2014 d-na judecător Trușcan Mădălina și d-nul judecător Pătu Cătălin au ales să își continue activitatea în cadrul altor instanțe (Judecătoria Brașov, respectiv, Judecătoria Lugoj), iar la Judecătoria Deva a fost numită judecător, d-na procuror Cibian Gina care, și-a desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva, unitate de parchet în cadrul căreia a revenit la 01.11.2015, plenul CSM aprobând cererea de numire a d-nei judecător ca procuror.

La data de 01.07.2015, a fost numită judecător stagiar în cadrul Judecătoriei Deva d-na Flucuş Georgiana.

Începând cu data de 01.11.2015 d-na judecător Ana Bogdan, judecător cu grad de tribunal a fost transferată la Tribunalul Sibiu.

D-na judecător Marcu Mariana a fost numită de președintele României în funcția de judecător la Judecătoria Deva, urmare a promovării examenului organizat în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2014.

În prezent Judecătoria Deva funcționează cu un număr de 20 de judecători, dintr-o schema identică temporar, întrucât un post de judecător din schema Tribunalului Hunedoara a fost transferat Judecătoriei Deva, d-na judecător Roncioiu Cristina Roberta, din cadrul instanței superioare fiind numită în funcția de vicepreședinte a instanței, începând cu 01.01.2016.

În ce ce privește personalul auxiliar de specialitate și personalul conex, pe parcursul anului 2015, instanța a funcționat o perioadă de timp cu 26 grefieri de ședință, din 26 posturi, 4 grefieri arhivari-registratori, 1 agent procedural, 2 aprozi și 1 muncitor care îndeplinește și funcția de șofer.

La începutul anului 2015 schema de grefieri de ședință era de 26 de posturi dar ulterior, la data de 17.11.2015, prin Ordinul nr. 3968/C/2015 al ministrului justiției această schemă a fost mărită la 27 de posturi, postul ulterior alocat instanței fiind ocupat la data de 09.12.2015 de către d-na grefier Târlea Carmen din cadrul SNG.

D-na grefier Dan Maria se află în concediu pentru creșterea copilului încadrat în grad de handicap, până la vârsta de 7 ani, astfel că și în cursul anului 2015 acest post a fost ocupat pe perioadă determinată de către d-na grefier Stefan Simona care, ulterior, la data de 10.12.2015 a fost definitivată în funcția de grefier; pe cale de consecință, postul d-nei grefier Dan Maria nu este ocupat, în prezent, pe perioadă determinată.

Definitivarea în funcția de grefier a d-nei Ștefan Simona a fost posibilă urmare a pensionării d-nei grefier Butuza Lucia la data de 16.11.2015.

D-na grefier Visirin Dorina, deasemenea, a fost pensionată începând cu data de 30.03.2015, iar postul respectiv a fost transformat în grefier cu funcție de conducere, ocupat prin delegare, până la organizarea concursului de către d-na gfier Manole Magdalena, grefier șef secția civilă.

D-na grefier Gal Pal Andreea se află în concediu pentru creșterea copilului începând cu data de 01.12.2014, astfel că în prezent acest post este ocupat pe durată determinată de către d-na grefier Ionescu Iulia, urmare a organizării concursului de către Curtea de Apel Alba Iulia pentru ocuparea pe perioadă determinată a acestui post.

D na grefier Roșu Stanca se află începând cu anul 2015 în concediu pre și post natal, urmând ca, odată cu depunerea cererii pentru creșterea copilului până la 2 ani să fie efectuate demersurile pentru ocuparea acestui post pe durată determinată.

D-na grefier arhivar Luican Georgiana s-a aflat în concediu pentru creșterea copilului începând cu data de 15.02.2014, și a revenit în data de 28.10.2015 în cadrul instanței, reluându-și activitatea .

Repartizarea judecătorilor pe complete de judecată s-a realizat în funcție de vechimea în muncă, gradul de specializare, participări la seminarii, preocupări ale magistratului în domeniul respectiv raportat la nevoile instanței, conform hotărârilor Colegiului de conducere și cu respectarea dispozițiilor inserate în Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

În ce privește compartimentele instanței, în cadrul judecătoriei funcționează: grefa, registratura, arhiva, compartimentul executări penale, compartimentul executări silite, compartimentul persoane juridice fără scop patrimonial, biroul de informare și relații publice.

Activitatea acestor compartimente s-a organizat potrivit dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, personalul auxiliar fiind repartizat pe compartimente, în baza ordinului dat de președintele instanței în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia. Lucrările acestora au fost întocmite sub îndrumarea și supravegherea judecătorilor delegați, acestea fiind efectuate, în general, cu respectarea termenelor și în mod corespunzător, iar, în cazul constatării unor deficiențe, s-au luat măsuri pentru înlăturarea lor.

1.4 Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență

În anul 2015 s-au soluționat în total 9.880 dosare față de 15.222 dosare în anul 2014.

Prin urmare, în anul care a trecut s-au soluționat cu **5.342 cauze** mai puțin decât în anul precedent.

La finele anului 2015 au rămas nesoluționate 2574 cauze, față de 2737, la finele anului 2014 (în *secția civilă* – 2354 cauze, din care suspendate 370, iar în *secția penală* - 220 cauze) .

Astfel, **indicele general de operativitate** a fost de **103,14 %** față 87,00% în anul precedent.

La Judecătoria Deva activitatea de judecată este organizată pe secții, astfel că se va prezenta operativitatea doar pe secții.

Metoda de calcul a operativității prezentate mai sus este cea utilizată de CSM, prin raportare la parametrii cauzelor soluționate și numărul cauzelor intrate.

O reprezentare grafică privind operativitatea pe anul 2015 se prezintă astfel:

Operativitate instanță – 103,14%

Solutionate	intrate	Operativitate instanță
9880	9579	103,14%

Operativitate Secția civilă **-104,53%**

Solutionate civil	Intrate civil	Operativitate civil
8002	7655	104,53%

Operativitate Secția penală **-97,60%**

Solutionate penal	Intrate penal	Operativitate penal
1878	1924	97,60%

Secția civilă:

Nr.crt.	 judecător	Soluționate	intrate	operativitate
1.	Arsenie Raluca	671	667	100,59%
2.	Bogdan Ana	619	547	113,16%
3.	Cibian Gina	727	815	89,20%
4.	Flucuș Georgiana	284	335	84,77%
5.	Holhoș Maria-Ana	687	587	117,03%
6.	Marcu Mariana	1	4	25%
7.	Marotineanu Remus	859	827	103,86%
8.	Mihail Cristina	842	776	108,50%
9.	Petrescu Alexandra	365	353	103,39%
10.	Șortan Delia	889	865	102,77%
11.	Timofte Maria	23	24	95,83%
12.	Ursu Gabriela	851	798	106,64%
13.	Voinea Sebastian	329	329	100,00%
14.	Zereș Alexandru	855	728	117,44%
15.	TOTAL	8002	7655	104,53%

Secția penală

Nr.crt.	 judecător	Soluționate	intrate	operativitate
1.	Conta Flavius	334	340	98,23%
2.	Fodor Peter	380	387	98,19%
3.	Negrea Drucan Petronela	370	376	98,40%
4.	Popescu Daniela	432	443	97,75%
5.	Timofte Maria	362	378	95,76%
	TOTAL	1878	1924	97,60%

Indicatorii de eficiență, potrivit aplicației de statistică STATIS, vor fi prezentați în tabelele de mai jos.

Indicatorii de eficiență ai activității instanțelor aprobați prin Hotărârea nr. 1305/9.12.2014 a Consiliului Superior al Magistraturii, modificată prin Hotărârea nr. 149 din 19 martie 2015.

A. Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate

Definiție indicator – Operativitatea se va calcula ca fiind raportul dintre dosarele finalizate în perioada de referință și dosarele nou intrate în aceeași perioadă de referință, exprimată procentual.

Grade de eficiență :

1. Foarte eficient – peste 105%
2. Eficient – între 100% și 105%
3. Satisfăcător – între 90% și 100%
4. Ineficient – sub 90%

Situație cu privire la datele statistice aferente anului 2015

Rata de soluționare, analiza Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	INTRATE	SOLUTIONATE		
	9579	9880	103,14%	eficient

Civil

Rata de soluționare, analiza Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	INTRATE	SOLUTIONATE		
	7655	8002	104,53%	eficient

Penal

Rata de soluționare, analiza Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	INTRATE	SOLUTIONATE		
	1924	1878	97,61%	satisfacator

Rata de solutionare, **analiza la toate judecătoriile din sistem**, în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015

SITUATIE STATISTICA							
E01.Q03 Rata de solutionare, analiza Judecatorie.							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
Export Excel	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	SOLUTIONATE	INTRATE		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
	1507744	1391316	108,37%				

B.Stocul de dosare

E02 Vechime dosare în stoc

Definiție indicator - Stocul se va calcula ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, *mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe.*

Grade de eficiență :

1. Foarte eficient – sub 5%
2. Eficient – între 5% și 10%
3. Satisfăcător – între 10% și 15%
4. Ineficient – peste 15%

Vechime dosare în stoc, analiza Judecătoriei Deva				
31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
	2574	83	3,22	Foarte eficient
civil				
Vechime dosare în stoc, analiza Judecătoriei Deva				
31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
	2354	82	3,48%	Foarte eficient

Penal

Vechime dosare în stoc, analiza Judecătoriei Deva				
31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
	220	1	0,45%	Foarte eficient

Vechime dosare în stoc, analiza la toate judecătoriile din sistem:

E02.Q03 Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie

CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2015} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

Export Excel	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
	486606	29733	6,11%				

C. Ponderea dosarelor închise într-un an

Definiție indicator - reprezintă suma dosarelor soluționate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportat la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință la o anumită instanță, exprimată procentual.

Grade de eficiență :

- 1.Foarte eficient – peste 80%
- 2.Eficient – între 70% și 80%
- 3.Satisfăcător – între 65% și 70%
- 4.Ineficient – sub 65%

Pondere dosare închise, analiza la Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	SOLUTIONARE	DIN CARE INTR-UN AN		
	9880	9276	93,89%	Foarte eficient

Civil

Pondere dosare închise, analiza la Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
	SOLUTIONARE	DIN CARE INTR-UN AN		
	8002	7413	92,64%	Foarte eficient

Penal

Pondere dosare închise, analiza la Judecătoria Deva			
01.01.2015-31.12.2015	TOTAL NUMAR DOSARE	VALOARE	GRAD DE EFICIENȚĂ

	SOLUTIONARE	DIN CARE INTR-UN AN	INDICATOR	
	1878	1863	99,20%	Foarte eficient

Observatii – **Nu sunt.**

Pondere dosare închise într-un an, analiza indicatorului la toate judecătoriile din sistem, în perioada 01.01.2015-31.12.2015

E03.Q03 Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

Export Excel	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
	SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
	1507744	1322273	87,70%				

D. Durata medie de soluționare, pe materii sau pe obiecte la nivelul fiecărei instanțe și la nivel național (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel)

Definiție indicator - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului („Data dosar ” în sistemul ECRIS) și data închiderii documentului final. Indicatorul are în vedere valoarea medie de soluționare a tuturor materiilor arătate mai jos (non penal/penal) și este dată de media aritmetică a tuturor valorilor materiilor respective.

*La judecătoria, durata medie de soluționare în materiile **non penal** este dată de media aritmetică a duratei de soluționare în materiile civil și minori și familie, iar la tribunale este determinată de media aritmetică a duratei de soluționare în materiile civil, contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și insolvență.*

Acest indicator este utilizat numai cu privire la stadiul procesual fond întrucât acest stadiu are cea mai mare pondere în totalul duratei de soluționare pe ansamblul stadiilor procesuale. De asemenea, acest indicator nu vizează curțile de apel pentru că acestea au o competență redusă în ce privește soluționarea în fond.

Grade de eficiență non penal/penal

1.Foarte eficient – sub 11 luni/5 luni

2. Eficient – între 11 luni – 1 an/5 luni- 6 luni

3. Satisfăcător – între 1 an – 1 an și 6 luni/ 6 luni – 1 an

4. Ineficient – peste 1 an si 6 luni / 1 an

Durata medie de solutionare, analiza la Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENȚĂ
		PENAL	NON PENAL	

	9877	1,19	4,03	Foarte eficient
--	------	------	------	-----------------

Civil

Durata medie de solutionare, analiza la Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENȚĂ
		PENAL	NON PENAL	
	8002	0,00	4,03	Foarte eficient

Penal

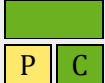
Durata medie de solutionare, analiza la Judecătoria Deva				
01.01.2015-31.12.2015	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENȚĂ
		PENAL	NON PENAL	
	1875	1,19	0,00	Foarte eficient

Durata medie de solutionare, analiza indicatorului la toate judecătoriile din sistem, în perioada 01.01.2015-31.12.2015

E04.Q02 Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
		PENAL	NON PENAL	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
Export Excel	1077709	5,10	5,90				

E. 05 Redactările peste termenul legal.

Definiție indicator - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre. Termenul de redactare este cel incrementat în nomenclatoarele Ecris.

Grade de eficiență :

- 1.Foarte eficient – sub 10%
- 2.Eficient – între 10% și 15%
- 3.Satisfăcător – între 15% și 25%
- 4.Ineficient – peste 25%

Hotărâri redactate peste Termenul Legal, analiza Judecătorei Deva					
01.01.2015-31.12.2015	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			
	4863	1665	34,24%	43,26	Ineficient

Civil

Hotărâri redactate peste Termenul Legal, analiza Judecătorei Deva					
01.01.2015-31.12.2015	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			
	3432	1621	47,23%	43,72	Ineficient

Penal

Hotărâri redactate peste Termenul Legal, analiza Judecătorei Deva					
01.01.2015-31.12.2015	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			
	1431	44	3,07%	26,39	Foarte eficient

Hotărâri redactate peste Termenul Legal, analiza Judecătorei. Analiza indicatorului la toate judecătoriile din sistem, în perioada 01.01.2015-31.12.2015

SITUATIE STATISTICA

E05.Q03 Hotarari redactate peste Termenul Legal, analiza Judecatorie.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
	771360	293180	38,01%	80,14				

F. Analiza centralizata indicatori eficienta activitate Judecătoria Deva

Legenda:

E01 Rata de solutionare

E02 Vechime dosare in stoc

E03 Pondere dosare inchise intr-un an

E04 Durata medie de solutionare

E05 Hotarari redactate peste Termenul legal

Din raportul „E06 - Analiza centralizata indicatori eficienta activitate”,

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT		SATISFACATOR INEFICIENT
1	Judecatoria DEVA				
			E01	E02	E03
			E04	E05	

Civil

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT		SATISFACATOR INEFICIENT
1	Judecatoria DEVA				
			E01	E02	E03
			E04	E05	

Penal

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1	Judecatoria DEVA				
		E01	E02	E03	E04
		E05			

E06.Q03 Indicatori Eficienta, analiza Judecatorie

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
		E01	E02	E03
		E04	E05	

1.5.Probleme generale de management ale instanței.

În perioada de referință 2015 conducerea instanței a fost asigurată de către un președinte, de colegiul de conducere, vicepreședintele instanței și de către președinții celor două secții constituite la nivelul Judecătorei Deva.

Problemele generale de conducere a instanței au fost supuse dezbaterii colegiului de conducere, adoptându-se constant măsuri administrative privind organizarea eficientă a activității instanței.

În ceea ce privește managementul resurselor materiale pe parcursul anului 2015 nu au fost înregistrate neajunsuri privind buna desfășurare a activității, întrucât s-au asigurat prin ordonatorul terțiar de credite – Tribunalul Hunedoara materialele solicitate de activitatea curentă.

Raportat la organigrama de personal al instanței se constată că în prezent schema de personal judecătorești este ocupată integral, Judecătoria Deva funcționând cu 20 de judecătorești, efectiv, începând cu luna ianuarie 2016 unul dintre judecătoreștii instanței este desemnat judecător de supraveghere a privării de libertate la Penitenciarul Bârcea Mare.

Schema personalului auxiliar de specialitate (grefieri) nu este ocupată în întregime, instanța funcționând cu 25 grefieri, dintr-o schema de 27 de posturi. Mai mult decât atât, activitatea instanței este grevată și de faptul că unul dintre grefierii instanței este delegat la Penitenciarul Bârcea Mare, pentru ași desfășura activitatea alături de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

Secțiunea 2 – Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

Judecătoria Deva își desfășoară activitatea într-o clădire în stil neoclasic, compusă din subsol, parter și două nivele, construită în anul 1897, ca sediu de instanță și a avut această destinație până în anul 1963, iar din anul 1990 a revenit la destinația inițială; în perioada anilor 1990–2006 în aceeași clădire au funcționat Consiliul Județean Hunedoara, Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva.

Numărul de identificare al Judecătoriei Deva în sistemul Ecris este 221.

La parterul clădirii se află registratura, arhiva, birourile judecătorilor și grefierilor, 4 săli de judecată, în care se judecă cauzele civile și penale, corpul de pază al jandarmilor; tot la parter se află biroul președintelui, al vicepreședintelui și al grefierului șef.

La subsolul clădirii se află arhiva depozit și spațiul destinat persoanelor private de libertate.

La parterul clădirii se află biroul pus la dispoziția avocaților. Toate sălile de judecată ale Judecătoriei Deva sunt dotate cu instalații de sonorizare și înregistrare funcționale.

Activitatea instanței se desfășoară în spațiile descrise mai sus, iar activitatea propriu-zisă de judecată se desfășoară în cele patru săli de ședințe.

Toate sălile de judecată de la parterul clădirii sunt destinate judecării cauzelor civile și penale, fiind dotate cu calculator și imprimantă, folosite pentru tehnoredactarea declarațiilor luate în cursul ședinței de judecată, precum și sisteme de sonorizare și înregistrare.

În cursul anului 2015 au fost amenajate două noi săli de judecată, dotate în prezent cu aparatură de sonorizare și înregistrare.

Controlul accesului în sediul instanței, asigurarea ordinii pe holurile instanței și în sălile de judecată, precum și paza sediului, în afara orelor de program, se asigură de către efective de jandarmi.

Intrarea și holurile beneficiază de un sistem de supraveghere video, sisteme ce există și la arhivă și registratură. Instanța dispune de un punct termic propriu de distribuție a agentului termic.

În cursul anului 2007 a fost finalizată dotarea cu calculatoare și imprimante performante a tuturor judecătorilor, grefierilor și a compartimentelor instanței.

Fiecare grefier are un calculator, cu acces la internet; în cadrul fiecărui birou de grefieri există câte o imprimantă, iar la registratura instanței și la arhivă există câte două calculatoare.

Biroul grefierului șef este, de asemenea, dotat cu o imprimantă care deservește calculatorul din biroul acestuia.

Tot în cursul anului 2015 Judecătoria Deva a fost dotată cu o nouă linie telefonică-fax.

S-a executat instalația de alimentare separată cu tensiune LAN și s-au conectat la serverele centrale toate calculatoarele, asigurându-se funcționarea acestora în rețea.

În toamna anului 2007 s-a repartizat instanței un autoturism nou, marca Skoda Octavia, ceea ce a rezolvat necesitățile de transport ale instanței.

Resursele materiale aflate la dispoziția instanței au fost în general corespunzătoare, fiind asigurate condiții de spațiu și dotări pentru desfășurarea în bune condiții a activității întregului personal.

În birourile tuturor judecătorilor se află montat mobilier nou și s-au pus covoare noi, iar mobilierul și covoarele existente și care se aflau încă în bună stare tehnică, au fost redistribuite în birourile personalului auxiliar.

S-a revizuit, periodic, întreaga instalație electrică și rețeaua LAN pentru alimentarea calculatoarelor, prizele au fost prevăzute cu protecție și a fost amenajată corespunzător și încăperea specială destinată serverelor care deservește rețeaua de calculatoare a instanței.

În holul principal se află instalate un număr de două infochioșcuri, care oferă posibilitatea accesării de către justiciabili a informațiilor publice din aplicația Ecris.

Secțiunea 3 – Calitatea actului de justiție

3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare

La nivelul anului 2015 au fost înregistrate la Judecătoria Deva în secția penală un număr de 174 apeluri, 395 contestații, iar în secția civilă 86 recursuri și 854 apeluri; aceste date statistice privind exercitarea căilor de atac rezultă din registrul de evidență a căilor de atac, generat de aplicația ECRIS.

În ceea ce privește **indicele de desființare** trebuie menționat că acesta este evidențiat prin raportare la datele statistice puse la dispoziția instanței până în acest moment.

Au fost soluționate în total un număr de 9880 cauze de către Judecătoria Deva în cursul anului 2015 din care supuse căilor de atac au fost 1847 de hotărâri; hotărâri desființate/casate – 284; indicele de desființare fiind de 15,38 % (identic cu inicele de desființare din anul anterior, de 15,3 %).

A. în *materie civilă* – cauze soluționate și atacate la instanța de control judiciar – 738; hotărâri desființate/casate – 87; indicele de desființare fiind de 11.79 % .

Principalele motive de desființare/casare în *materie civilă* au fost:

a) **netemeinicia hotărârilor:**

- *determinată de o greșită instrumentare a dosarului, din cauze precum:*
- instanța a evaluat în mod eronat probele administrate, reținând în mod greșit situația de fapt;
- instanța nu a manifestat rol activ, nepunând în discuția părților administrarea unor probe esențiale pentru soluționarea cauzei ori nu s-a conformat dispozițiilor în materie de probatoriu ale instanței de control care a dispus rejudecarea;

- instanța a procedat la disjungerea unor cereri cu încălcarea dispozițiilor art.165 Cod procedură civilă;

- *determinată de lipsa de diligență a părții interesate (depunerea de noi înscrisuri în căile de atac, înscrisuri în baza cărora soluția instanței de fond a fost modificată)*

- *alte cauze:*

- a fost achitat debitul ce a făcut obiectul cererii după pronunțarea soluției de către instanța de fond;

- s-a renunțat la acțiune în căile de atac, nu a fost achitat timbrajul pentru căile de atac sau a operat perimarea.

b) nelegalitatea hotărârilor, datorată:

- unei greșite interpretări a legii;

- neobservării incidenței, în speță, a unor dispoziții legale, recursuri în interesul legii;

- faptului că nu s-a făcut aplicarea unor modificări legislative;

- nelegalei citări a părților;

- soluționării cauzei având ca părți persoane lipsite de capacitate procesuala de folosință sau de calitate procesuală activă/pasivă;

- alte cauze :

■ instanța nu s-a pronunțat asupra a tot ce s-a cerut sau a acordat mai mult decât s-a cerut;

■ s-a făcut în mod greșit aplicarea unor legi speciale, deși nu aveau incidență în cauză

■ instanța a omis să pună în discuție din oficiu excepții de ordine publică, a soluționat în mod greșit excepțiile invocate în cursul procesului sau nu a pus în discuție coparticiparea procesuală activă sau pasivă obligatorie;

■ a fost stabilită în mod greșit sarcina probei pentru una dintre părți;

■ instanța nu a pus în discuția părților introducerea în cauză a moștenitorilor persoanei decedate;

■ anularea unor cereri de chemare în judecată ca netimbrate sau insuficient timbrate deși dovada achitării taxei de timbru aferentă acestora era atașată la dosar sau cererea de chemare în judecată era scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform dispozițiilor Legii nr. 146/1997;

■ lipsa încheierii de dezbateri sau nesemnarea acesteia de către judecător, nesemnarea minutei de către judecător, considerente hotărârii contrazic soluția pronunțată.

c) în calea de atac s-au încheiat tranzacții.

Hotărârile desființate sau modificate au fost evidențiate în materiale de sinteză întocmite de judecătorii care realizează analiza practicii instanțelor de control judiciar, cu selectarea hotărârilor fiecărui magistrat, motivele de nelegalitate și netemeinicie ale hotărârilor fiind discutate cu ocazia întâlnirilor lunare.

B.În materie penală cauze soluționate și atacate la instanța de control judiciar – 250; hotărâri desființate/casate – 44; indicele de desființare fiind de 17,06 %.

*Principalele motive care au condus la desființarea/modificarea hotărârilor penale în căi de atac pentru **motive de nelegalitate** au fost următoarele :*

- interpretarea diferită a unor dispoziții legale ori greșita aplicare a legii

- greșita interpretare a dispozițiilor în materia reabilitării, modificarea modalității de executare a pedepsei aplicate inculpatului, în sensul înlocuirii executării în regim de detenție cu modalitatea suspendării condiționate.

- omisiuni ale instanței de fond privind aplicarea art. 34 lit. d) și e) din Vechiul Cod penal și anularea înscrisului declarat fals;

- greșita aplicare a dispozițiilor privind aplicarea legii penale mai favorabile, din perspective respectării prevederilor privind aplicarea legii penale în timp.
- nerespectarea dispozițiilor privind legala citare a părților, precum și a celor vizând stabilirea corectă a cadrului procesual - judecarea cauzei în lipsa inculpatului arestat în vederea executării unei pedepse definitive.
- omisiunea de a se pronunța în privința tuturor faptelor ;

În ceea ce privește **netemeinicia hotărârilor**, aceasta fost determinată de situații ce vizează:

- schimbarea soluției de admitere a cererii de liberare condiționată cu cea de respingere a cererii ca fiind rămasă fără obiect, ca urmare a exercitării căii de atac a recursului, de respingere a cererii cu admiterea acesteia;
- nereținerea/greșita reținere de către instanța de fond a circumstanțelor atenuante sau a circumstanței provocării;
- aprecierea greșită a prejudiciului (în sensul majorării despăgubirilor acordate de prima instanță);
- greșita individualizare a cuantumului pedepsei sau a modalității de executare a acesteia;

Hotărârile desființate sau modificate au fost evidențiate în materialele de sinteză întocmite de judecătoria care realizează analiza practicii instanțelor de control judiciar, cu selectarea hotărârilor fiecărui magistrat, motivele de nelegalitate și netemeinicie ale hotărârilor fiind discutate cu ocazia întâlnirilor lunare.

C. În materie de *contencios administrative și comercial*:

– cauze soluționate și atacate la instanța de control judiciar - 859; hotărâri desființate/casate –153; indicele de desființare fiind de 17,81%.

Principalele motive de desființare/casare în *contencios+civil+litigii cu profesioniști* au fost:

- vicii de procedură, determinate de necitarea părților la adresele indicate;
- cadru procesual incomplet;
- nesoluționarea fondului cauzelor în condițiile în care s-au admis în mod netemeinic unele excepții;
- omisiunea pronunțării asupra tuturor capetelor de cerere;
- cadru procesual incomplet;
- diferențe de apreciere în individualizarea sancțiunilor contravenționale;
- nerespectarea jurisprudenței CEDO.

3.2.Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)

Și în anul 2015 cea mai mare parte a cauzelor înregistrate pe rolul Judecătoriei Deva au avut o durată medie de soluționare cuprinsă între *0 - 6 luni*.

Numărul cauzelor cu vechime cuprinsă între *0 - 6 luni* a fost de 8049 dosare (față de 11039 dosare în anul 2014) și între *6 luni - 1 an* au fost de 1227 dosare (față de 1541 dosare în anul 2014).

Grafic, situația privind durata de soluționare a cauzelor la Judecătoria Deva se prezintă în astfel:

materia	stadiu procesual	soluționate	0-6l	6-12l	1-1,5 ani	1,5-2 ani	2-3 ani	3-4ani	4-5 ani
	fond	9880	8049	1227	313	121	109	48	13
civil	Fond	8002	6212	1201	303	118	108	47	13
penal	fond	1878	1837	26	10	3	1	1	

Durata rezonabilă a procesului constituie una din garanțiile principale ale exercițiului efectiv al dreptului fundamental al omului privind liberul acces la justiție. Din această perspectivă durata rezonabilă a unui proces, apreciată în raport de complexitate a cauzei, constituie un indicator important al calității actului de justiție.

Totodată judecarea fiecărei cauze într-un termen rezonabil protejează părțile împotriva duratei excesive a procedurilor și contribuie la asigurarea eficienței și credibilității actului de justiție.

Principalii factori care influențează negativ durata de soluționare a cauzelor există în continuare și aceștia sunt:

- efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către experți și întocmirea rapoartelor de expertiză cu nerespectarea cerințelor legale
- exercitarea necorespunzătoare sau abuzivă a drepturilor procesuale de către părțile din proces
- formularea unor cereri informale sau incomplete urmate de multiple precizări
- formularea repetată a unor cereri de amânare de către avocații părților, care nu-și asigură substituirea pe motivul că nu au avut posibilitatea de a asigura un coleg substituient ori că nu acceptă clientul substituirea
- necomunicarea la termenele stabilite a relațiilor solicitate de instanță altor instituții publice
- neîntocmirea referatelor de evaluare la timp pentru inculpații minori arestați preventiv aflați în Penitenciare de minori și Tineri din țară
- nerealizarea corespunzătoare a procedurilor de comunicare a citațiilor de diferiți factori poștali

Au existat și cauze subiective care au dus la temporizarea soluționării cauzelor precum: stabilirea unor obiective neclare și imprecise pentru expertizele dispuse, necenzurarea de către instanță a obiecțiunilor formulate de părți la rapoartele de expertiză, neplata la timp a onorariilor experților stabilite în sarcina părților, neaplicarea strictă a dispozițiilor procedurale și nesancționarea conduitei culpabile a părților.

3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare

În mod inerent, sistemul judecătoresc se confruntă cu o serie de provocări, ce au incidență asupra calității actului de justiție și a credibilității justiției, cum este și practica judiciară neunitară precum și aplicarea neunitară a legislației în vigoare.

În cursul anului 2015 la nivelul instanței, pentru unificarea practicii judiciare s-au organizat lunar ședințe de învățământ profesional în cadrul cărora judecătorul desemnat cu problemele de practică neunitară precum și cel desemnat cu atribuții privind evidența practicii de casare au prezentat situațiile de practică neunitară, care la nivelul instanței noastre au fost doar situații izolate.

În vederea unificării practicii judiciare au fost supuse dezbaterilor în cadrul întâlnirilor periodice de pregătire profesională deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii ori în dezlegarea unor chestiuni de drept, deciziile recente ale Curții Constituționale și hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele în care România a avut calitatea de parte cu impact asupra interpretării și aplicării legislației naționale.

În urma multiplelor modificări legislative modificări legislative în cadrul ședințelor de învățământ profesional a prezentat un interes major practica instanțelor de control judiciar și soluțiile adoptate cu ocazia întâlnirilor trimestriale organizate la nivelul Curții de apel. Se cuvine a se preciza că s-au pus la dispoziția tuturor magistraților toate minutele întâlnirilor magistraților transmise de diferite instanțe din țară.

În acest context mai menționăm că magistrații Judecătoriei Deva au participat și la întâlnirile trimestriale organizate la nivelul Curții de Apel Alba Iulia în vederea dezbaterii problemelor de drept care au generat o practică neunitară atât în materie civilă cât și în materie penală, precum și la cele organizate la nivelul Tribunalului Hunedoara.

Apreciem însă că prin prezentarea și analiza practicii neunitare existente la un moment dat, această problemă nu-și găsește rezolvarea decât în parte, apariția unor noi probleme de drept, pe fondul amplelor modificări legislative atât în materie civilă cât și în materie penală, a unei legislații speciale complexe ori discutabile fiind de natură să genereze noi situații de practică diferită în aceeași materie.

3.4. Soluțiile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar.

În anul 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat soluții în numeroase spețe, dar acestea nu sunt de natură să schimbe practica instanțelor, fiind soluții pronunțate potrivit jurisprudenței anterioare a Curții. Cu toate acestea am identificat câteva hotărâri care sunt de natură a clarifica unele aspecte asupra cărora curtea s-a pronunțat deja.

Art. 6 CEDO

Cauza Colac v România

În prezenta cauză, sunt redate aprecierile Curții cu privire la modul în care trebuie să procedeze o instanță atunci când, în cadrul unei proceduri penale, nu poate aduce martorii audiați în cursul urmăririi penale, pentru a fi audiați și în fața instanței.

Pentru a ajunge la acest rezultat, Curtea, a dat câteva exemple în care autoritățile au procedat în mod corect și altele în care nu au procedat în mod corect încălcând astfel art. 6 par. 3 lit. d) coroborat cu art. 6 par. 1 din Convenție.

Rezumat hotărâre

Încălcarea art. 6 par. 3 lit. d) coroborat cu art. 6 par. 1 din Convenție întrucât în nicio fază procesuală reclamantului nu i s-a dat ocazia să adreseze întrebări martorilor absenți în faza cercetării judecătorești, ce fuseseră audiați în faza urmăririi penale, martori ale căror declarații au avut o importanță considerabilă în stabilirea vinovăției reclamantului. În plus, autoritățile interne nu au respectat normele de procedură penală în vigoare la momentul faptelor, care fuseseră instituite pentru a contrabalansa absența martorilor, iar declarațiile date în etapa urmăririi penale de către martorii absenți nu au fost citite în proces pentru a putea fi folosite ca probe.

Aprecierile Curții

Curtea a reamintit că garanțiile consacrate de art. 6 par. 3 lit. d) din Convenție reprezintă aspecte specifice dreptului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 par. 1 din Convenție, care trebuie luate în considerare în cadrul oricărei evaluări a caracterului echitabil al procedurii. Din acest motiv, Curtea a considerat necesar să examineze plângerea din perspectiva celor două dispoziții coroborate (a se vedea /Al-Khawaja și Tahery c. Regatului Unit/ (MC), nr. 26.766/05 și 22.228/06, pct. 118, CEDO 2011, și /Aigner c. Austriei/, nr. 28.328/03, pct. 33, 10 mai 2012).

Principala preocupare a Curții în temeiul art. 6 par. 1 din Convenție este să evalueze caracterul echitabil al procesului penal în ansamblu (a se vedea, printre altele, /Taxquet c. Belgiei/ (MC), nr. 926/05, par. 84). În realizarea acestei evaluări, Curtea va examina procesul în ansamblu, având în vedere dreptul la apărare, dar și, de asemenea, interesul public, precum și cel al victimelor ca infracțiunea respectivă să fie instrumentată în mod corespunzător (a se vedea, /Gafgen c. Germaniei/ (MC), nr. 22.978/05, par. 175) și, atunci când este necesar, drepturile martorilor (a se vedea, printre multe altele, /Doorson c. Țărilor de Jos/, 26 martie 1996, par. 70, Culegere de hotărâri și decizii 1996-II). În acest context este de reamintit, de asemenea, că admisibilitatea probelor este o chestiune care trebuie reglementată prin legislația națională și de instanțele naționale, iar unica preocupare a Curții este să examineze dacă procesul s-a derulat în mod echitabil (a se vedea /supra/, /Al-Khawaja și Tahery/, par. 118).

Art. 6 par. 3 lit. d) din Convenție consacră principiul potrivit căruia, înainte de condamnarea unui acuzat, toate probele împotriva acestuia trebuie prezentate, în mod obișnuit, în ședință publică, în prezența acestuia, în scopul dezbaterii contradictorii. Principiul fundamental este acela că un inculpat într-un proces penal ar trebui să aibă posibilitatea efectivă de a contesta probele în acuzare. Sunt posibile excepții de la acest principiu, dar acestea nu trebuie să încalce dreptul la apărare, care, ca regulă, impune nu numai ca un inculpat să cunoască identitatea acuzatorilor săi astfel încât să fie în măsură să conteste probitatea și credibilitatea lor, dar și ca acuzatul să aibă posibilitatea adecvată și corespunzătoare de a confrunța și de a adresa întrebări martorilor în acuzare, fie când martorul dă declarația sa sau într-o etapă ulterioară a procesului (a se vedea /Gabrielyan c. Armeniei/, nr. 8.088/05, par. 76, 10 aprilie 2012, și /Solakov c. Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei/, nr. 47.023/99, par. 57).

Curtea a observat că prezenta cerere nu privește martori a căror identitate nu a fost dezvăluită acuzatului. În prezenta cauză un număr semnificativ al victimelor și al martorilor la evenimentele contestate, respectiv C.R., G.C.R., C.R.R., F.P.D., I.A.P., I.I.C., T.E.P., M.M.K., Y.F., N.K., K.S.E., S.S. și G.C., au refuzat să depună mărturie în instanță și astfel nu au

putut fi audiați de către instanța de judecată. Nici apărarea nu a putut să îi examineze sau să le observe comportamentul în cadrul interogatoriului pentru a-și forma propriul punct de vedere asupra probității și credibilității lor. În ciuda argumentelor hotărârii Curții de Apel Iași din 21 februarie 2006, cu excepția mărturiei lui I.I.C., nu există nicio probă în dosar că declarațiile date în etapa urmăririi penale a procedurii de către martorii menționați mai sus în prezența unui procuror au fost citite efectiv în proces înainte de a fi admise ca probe de către instanțele interne. Reiese din probele aflate la dosar și din susținerile părților că, atunci când martorii au fost audiați în etapa urmăririi penale a procedurii, reclamantul și avocatul său nu erau prezenți. Astfel, apărarea nu a avut ocazia de a confrunța martorii respectivi în nicio etapă a procesului.

În ceea ce privește acceptarea ca probatoriu a declarațiilor unor martori care nu s-au prezentat în instanță și care nu au putut fi interogați de către acuzat în nicio etapă a procesului, Curtea a clarificat în hotărârea sa pronunțată în cauza /Al-Khawaja și Tahery/ că pentru a determina dacă admiterea unor astfel de probe era compatibilă cu dreptul la un proces echitabil trebuia să se stabilească mai întâi dacă exista un motiv temeinic pentru neprezentarea martorilor. În al doilea rând, atunci când depoziția unui martor absent era temeiul unic sau decisiv pentru o condamnare, erau necesare măsuri de contrabalansare suficiente, inclusiv existența unor garanții procedurale solide, care să permită o apreciere echitabilă și corespunzătoare a fiabilității probelor în cauză.

Cerința de a exista un motiv întemeiat pentru a admite depoziția unui martor absent este o chestiune preliminară care trebuie examinată înainte de a se pronunța dacă proba a fost unică sau decisivă. Chiar în cazul în care depoziția unui martor absent nu a fost unică sau decisivă, Curtea a identificat totuși o încălcare a art. 6 par. 1 și art. 6 par. 3 lit. d) din Convenție atunci când nu a fost oferit un motiv întemeiat pentru omisiunea audierii martorului. Acest lucru se întâmplă deoarece, ca regulă generală, martorii ar trebui să depună mărturie în timpul procesului și toate eforturile rezonabile ar trebui depuse pentru a se asigura înfățișarea lor. Astfel, atunci când martorii nu se înfățișează pentru a depune mărturie, există obligația de a verifica dacă absența lor este justificată (a se vedea /Gabrielyan/, citată anterior).

Așadar, chestiunea preliminară pe care Curtea trebuie să o examineze în prezenta cauză este dacă a existat un motiv întemeiat pentru a admite ca probe declarațiile date în etapa urmăririi penale de către C.R., G.C.R., C.R.R., F.P.D., I.A.P., I.I.C., T.E.P., M.M.K., Y.F., N.K., K.S.E., S.S. și G.C., fără ca aceste persoane să fie interogate în faza de judecată.

Temeiul invocat de autoritățile interne pentru a admite ca probe declarațiile martorilor respectivi, fără ca aceștia să fie interogați în cursul cercetării judecătorești, a fost acela că instanța de judecată nu a putut asigura înfățișarea acestora. S-a invocat art. 327 din fostul Cod de procedură penală român care prevedea o astfel de posibilitate.

Curtea a observat că imposibilitatea autorităților de a localiza un martor poate, în anumite condiții, să justifice admiterea ca probă a declarației martorului, chiar dacă apărarea nu a avut ocazia de a-i adresa întrebări acestuia sau acesteia (a se vedea, /Tseber c. Republicii Cehe/, nr. 46.203/08, par. 48, 22 noiembrie 2012). Cu toate acestea, autoritățile naționale trebuie să adopte măsuri pozitive pentru a-i permite acuzatului să interogheze sau să obțină interogarea martorilor acuzării (a se vedea /Lucic c. Croației/, nr. 5.699/11, par. 79, 27 februarie 2014), ceea ce înseamnă că acestea trebuie să caute în mod activ martorii (a se vedea, /Rachdad c. Franței/, nr. 71.846/01, par. 24, 13 noiembrie 2003). Curtea trebuie, prin urmare, să se convingă că autoritățile interne au făcut tot ceea ce era rezonabil posibil pentru a asigura prezența martorului. Cu alte cuvinte, Curtea trebuie să stabilească dacă absența martorului este imputabilă autorităților interne (a se vedea, /Lucic/, citată anterior).

Curtea a admis că instanțele interne au depus eforturi pentru a cerceta motivele care au stat la baza absenței martorilor pe care apărarea nu a putut să îi examineze și pentru a asigura înfățișarea lor. Instanța de prim grad de jurisdicție pare să fi citat în mod repetat, fără succes, martorii și, ulterior, a recurs la ajutorul unor agenți ai statului pentru a obliga unii dintre martori să se înfățișeze. În plus, a solicitat în mod repetat autorităților interne competente să furnizeze informații cu privire la posibilele noi domiciliu ale unora dintre martori. Autoritățile interne au depus eforturi pentru a identifica locuința actuală a unora dintre martori și să stabilească motivele care au stat la baza absenței acestora. În special, autoritățile au stabilit că I.A.P. și F.P.D. au părăsit țara și se aflau în Austria, respectiv Italia. În plus, au stabilit că M.K.K., cetățean străin, nu era deasemenea prezent pe teritoriul țării și că unii dintre martorii absenți își schimbaseră numele sau părăsiseră adresele la care figurau de mai mulți ani și locuiau probabil în străinătate.

Cu toate acestea, autoritățile nu au depus eforturi suplimentare pentru a localiza martorii.

Acestea au acceptat răspunsul pe care l-au primit de la mamele lui I.A.P. și F.P.D. - potrivit cărora fiicele lor locuiau în Austria, respectiv în Italia, la adrese necunoscute - fără a realiza verificări suplimentare pentru aflarea exactă a adreselor acestora și nu reiese din probele aflate la dosar că au făcut încercări să stabilească locul exact în care se aflau aceștia recurgând la mecanismele de asistență juridică internațională, dacă martorele locuiau cu adevărat în străinătate.

În ceea ce îl privește pe M.M.K., autoritățile interne nu au întreprins niciun demers pentru a solicita autorităților din țara de origine a acestuia - de asemenea, recurgând la mecanismele de asistență juridică internațională - să stabilească localizarea lui.

Nici informația despre potențiala plecare a lui T.E.P. în Statele Unite ale Americii nu a fost verificată. În plus, afirmațiile făcute de avocatul reclamantului potrivit cărora I.I.C. fusese citat la o adresă greșită nu par să fi fost analizate de autoritățile interne, deși reiese din probele aflate la dosar că I.I.C. locuise fără a fi fost înregistrat la o adresă dintr-o localitate din județul Neamț.

În plus, rezultă că nu au fost emise citații pentru Y.F., N.K., K.S.E., S.S. sau G.C. și nu există probe la dosar că autoritățile au depus eforturi rezonabile pentru a localiza martorii respectivi ori pentru a asigura înfățișarea lor înaintea instanțelor interne.

Prin urmare, Curtea nu este convinsă că eforturile depuse de autorități pot fi considerate a fi fost suficiente în circumstanțele cauzei (a se vedea, /Artner c. Austriei/, 28 august 1992, par. 21, caz în care poliția austriacă a primit instrucțiuni din partea instanței de judecată să depună toate eforturile pentru a găsi un martor absent; /Berisha c. Țărilor de Jos/ (dec.), nr. 42.965/98, 4 mai 2000, caz în care autoritățile olandeze au încercat să contacteze un martor care avea reședința pe teritoriul Republicii Slovace prin intermediul autorităților slovace; și /Haas c. Germaniei/ (dec.), nr. 73.047/01, 17 noiembrie 2005, caz în care autoritățile germane au depus eforturi considerabile pentru a asigura înfățișarea unui martor care executa o pedeapsă cu închisoarea în Liban). Astfel, nu se poate afirma că existau motive întemeiate care să justifice omisiunea aducerii martorilor absenți spre a fi examinați sau că autoritățile interne și-au îndeplinit obligația lor de a efectua verificări suplimentare spre a se stabili dacă absența martorilor era justificată.

Este adevărat că la 8 ianuarie 2004 reclamantul nu i-a adresat întrebări lui I.I.C. înaintea instanței de judecată deoarece avocatul său ales era absent, iar, la 3 iunie 2004, mărturia lui I.I.C. dată în etapa urmăririi penale a procedurii a fost citită în fața instanței. Cu toate acestea, nu este suficient pentru Curte să concluzioneze că reclamantul a renunțat la dreptul său de a examina respectivul martor. În această privință, Curtea a reiterat că orice renunțare la exercitarea unui drept garantat prin Convenție - în măsura în care o astfel de renunțare este permisă de dreptul intern - trebuie stabilită într-o manieră lipsită de echivoc (a se vedea, /Colozza c. Italiei/, 12 februarie 1985, par. 28). Curtea a observat că reclamantul s-a plâns în mod repetat în fața

instanței de prim grad de jurisdicție și ulterior în fața instanței de apel că era privat de posibilitatea de a asculta martorii în cauză, în general, și pe I.I.C. în special. Faptul că autoritățile interne au făcut încercări, chiar dacă fără succes, pentru a asigura înfățișarea lor sau au respins cererile reclamantului în acest scop, pretinzând în mod repetat că era imposibil ca martorii respectivi să fie audiați, sugerează în mod similar că nu s-a considerat că reclamantul renunțase la dreptul său de a-i examina.

În ceea ce privește argumentul Guvernului potrivit căruia audierea martorilor de către instanțe a fost îngreunată având în vedere teama acestora manifestată față de reclamant, Curtea a reținut că cererea lui M.A. de a fi audiată de instanța de prim grad în absența reclamantului a fost respinsă. În plus, nu există nicio probă la dosar că instanțele interne au luat în considerare teama martorilor sau că au considerat-o are prezenta un temei pentru decizia lor de a declara imposibilă audierea unora dintre martori. În plus, instanțele interne nu s-au bazat și nu au aplicat nicio măsură specială care să permită martorilor să nu se înfățișeze la proces; nici Guvernul nu a arătat în cadrul observațiilor sale că martorii nu s-au înfățișat deoarece asemenea măsuri fuseseră aplicate (spre deosebire de /Vronchenko c. Estoniei/, nr. 59.632/09, par. 58, 18 iulie 2013). Prin urmare, nu există niciun motiv pentru examinarea în continuare de către Curte a acestui aspect (a se vedea, /Tseber/, citată anterior, par. 47).

Considerațiile anterioare sunt suficiente, în sine, pentru a-i permite Curții să concluzioneze că a fost încălcat art. 6 par. 1 și 3 lit. d) din Convenție (a se vedea, /Al-Khawaja și Tahery/, citată anterior, și /Nikolitsas c. Greciei/, nr. 63117/09, par. 35, 3 iulie 2014). Cu toate acestea, Curtea a observat în prezenta cauză că instanțele interne l-au condamnat pe reclamant pentru proxenetism pe baza mai multor mijloace de probă, nu numai prin luarea în considerare a declarațiilor martorilor absenți. În aceste condiții, chiar dacă s-ar putea accepta că declarațiile martorilor absenți ar fi putut să nu reprezinte proba unică și decisivă pe baza căreia s-a bazat condamnarea reclamantului, reiese totuși din motivarea oferită de instanțele interne că declarațiile acestora au avut o importanță considerabilă în stabilirea circumstanțelor cauzei și a vinovăției reclamantului.

De asemenea, reclamantului nu i s-a dat ocazia să adreseze întrebări martorilor menționați anterior nici în etapa urmăririi penale, nici în instanță. În plus, autoritățile interne nu au respectat normele de procedură penală în vigoare la momentul faptelor, care fuseseră instituite pentru a contrabalansa absența martorilor întrucât declarațiile date în etapa urmăririi penale de către martorii absenți nu au fost citite în proces înainte de a fi admise ca probe.

În lumina celor precedente, Curtea a constatat încălcarea art. 6 par. 3 lit. d) coroborat cu art. 6 par. 1 din Convenție/.

Puterea judecătorească este responsabilă, întrucât, în nicio fază procesuală, reclamantului nu i s-a dat ocazia să adreseze întrebări martorilor absenți în faza cercetării judecătorești, ce fuseseră audiați în faza urmăririi penale, martori ale căror declarații au avut o importanță considerabilă în stabilirea vinovăției reclamantului. În plus, autoritățile interne nu au respectat normele de procedură penală în vigoare la momentul faptelor, care fuseseră instituite pentru a contrabalansa absența martorilor, iar declarațiile date în etapa urmăririi penale de către martorii absenți nu au fost citite în proces pentru a putea fi folosite ca probe.

Art. 8 CEDO

Ingerințe în dreptul la viață privată.

În ambele spețe ce urmează a fi prezentate, Curtea a reținut că a avut loc o încălcarea articolului 8 din Convenție prin dispunerea de percheziții în masă la sediul unor societăți de

avocatură, iar în mandatul de percheziție nu s-a evidențiat care sunt documentele ce urmează a fi ridicate și nu a fost atinsă problema că datele sunt acoperite de secretul profesional și trebuie să fie protejate.

Cauza Vinci contra Franței

În Hotărârea din 2 aprilie 2015, pronunțată în cauza Vinci contra Franței, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, în unanimitate următoarele: confiscările de documente de la o societate de avocatură au fost disproporționate în raport cu scopul urmărit și a existat o încălcare de către Franța a articolului 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil) din Convenție, precum și o încălcare a articolului 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței).

În speță, reclamantii au afirmat că acestea au fost efectuate într-un mod masiv și nediferențiat, fiind ridicate mii de documente aflate în calculatoare și multe neavând legătură cu ancheta, dar fiind protejate de confidențialitatea comunicărilor avocat client. De asemenea, s-au plâns că nu s-a făcut un inventar precis al documentelor confiscate.

Hotărârea s-a axat pe punerea în balanță a intereselor legate, pe de o parte, de interesului legitim al statului de a căuta dovezi privind infracțiuni prevăzute de dreptul concurenței și, pe de altă parte, de respectarea dreptului la viață privată și corespondență, inclusiv confidențialitatea între avocat și client.

CEDO a considerat că, în acest caz, garanțiile prevăzute de dreptul intern, care reglementează inspecțiile și confiscările în legislația concurenței, nu au fost aplicate într-o manieră corespunzătoare, în special în ceea ce privește corespondența dintre un avocat și clientul său, printre documentele confiscate în mod nediferențiat făcând parte documente acoperite de confidențialitatea comunicărilor avocat client.

Cauza Yuditskaya contra Rusia

Într-un alt caz soluționat de CEDO la data de 12 februarie 2015 – Yuditskaya contra Rusia – plângerea sa a fost făcută de mai mulți avocați, colegi la firma de avocatură “Biznes i Pravo”, cărora le-au fost confiscate calculatoarele, în cadrul unei proceduri penale în care era implicat un alt coleg al lor avocat.

În speță, instanța națională a reținut că firma de avocatură și nu avocatul individual a semnat contract fictive, pentru a acoperi o mită, motiv pentru care a autorizat percheziționarea sediului firmei și implicit a tuturor calculatoarelor.

Însă CEDO a considerat că mandatul de percheziție a fost formulat în termeni foarte generali, oferind anchetatorilor un drept de apreciere discreționară în efectuarea percheziției. CEDO a criticat faptul că instanța națională nu a explicat de ce nu ar fi suficientă o percheziție doar la calculatorul utilizat de avocatul implicat. Mai mult decât atât, în mandatul emis de judecător nu a fost atinsă problema ca datele sunt acoperite de secretul profesional și trebuie să fie protejate, deși era conștient de faptul că reclamantii sunt membrii unui barou și dețin documente confidențiale.

Curtea a apreciat că cercetarea efectuată în absența unei suspiciuni rezonabile sau a oricăror măsuri de protecție împotriva ”interferențelor” cu secretul profesional la birourile de avocatura ale reclamantilor și confiscarea computerelor lor a mers dincolo de ceea ce a fost “necesar într-o societate democratică” “pentru a atinge scopul legitim urmărit. Prin urmare, a existat o încălcare a articolului 8 din Convenție.

Cauza Pruteanu contra României

Atât pentru români, cât și la nivel European, una dintre cele mai importante hotărâri pronunțate de CEDO în materia interceptărilor a fost cea în cauza Pruteanu contra României din data de 03.02.2015.

În această cauză, CEDO a condamnat interceptările ”prin rîcoșeu” ale convorbirilor confidențiale avocat client, în condițiile în care procedurile penale nu sunt îndreptate împotriva avocatului și acesta nu are posibilitatea unui control efectiv asupra modului în care sunt utilizate înregistrările.

În speță, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău a început urmărirea penală a unor asociați la o societate comercială împotriva cărora au fost depuse mai multe plângeri penale pentru înșelăciune. Instanța a autorizat Ministerul Public să intercepteze și să înregistreze convorbirile telefonice ale acestora pentru o perioadă de treizeci de zile, însă o parte a acestor convorbiri au fost cu avocatul Pruteanu.

Avocatul Pruteanu, acționând în nume propriu, nu ca un reprezentant al clienților săi, a formulat recurs împotriva hotărârii interlocutorii prin care s-a autorizat ascultarea, însă instanța a declarat cererea de recurs inadmisibilă întrucât calea de atac nu este prevăzută de lege.

În aceste condiții, dl. Avocat Pruteanu a făcut plângere la CEDO, pretinzând că a fost încălcat dreptul său la respectarea vieții private și secretul corespondenței, ca urmare a interceptării convorbirilor sale telefonice și lipsa remediilor legale pentru a contesta legalitatea măsurii și a solicita distrugerea înregistrărilor. El și-a întemeiat plângerea pe articolul 8 din Convenție, luat separat și coroborat cu articolul 13 al Convenției.

Instanța CEDO a reținut că deși măsura interceptării este prevăzută de lege, aceasta nu prevede situația specifică a persoanelor ascultate fără autorizație de interceptare.

În acest caz, Curtea a observat că interceptarea convorbirilor între avocat și client constituie incontestabil o atingere adusă secretului profesional, care este baza relației de încredere între cele două persoane, astfel încât clientul putea să facă plângere pentru încălcarea dreptului său de a avea o relație confidențială cu avocatul. În egală măsură însă, avocatul poate să facă plângere pentru nerespectarea vieții private și a corespondenței, independent de dreptul de a face plângere a clientului său.

De asemenea, curtea a precizat că deși reclamantul nu a făcut el însuși obiectul unei autorizații de interceptare având în vedere calitatea sa de avocat al clientului pentru care a fost emis mandatul de interceptare, nu este mai puțin adevărat că acesta trebuia să aibă posibilitatea unui control efectiv asupra modului în care sunt utilizate înregistrările.

Curtea a concluzionat că a fost încălcat art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitor la respectarea vieții private și a secretului corespondenței.

Cauza Gherghina contra României, 18.09.2015

Cauza a privit plângerea unui student cu handicap determinată de faptul că nu a avut posibilitatea să-și continue studiile universitare din cauza lipsei de facilități de infrastructură la sediile instituțiilor de învățământ unde urma cursuri. Cererea a fost declarată inadmisibilă pentru neputința căilor de atac interne.

Curtea, reiterând că persoanele care doresc să se adreseze Curții formulând plângeri împotriva statelor părți trebuie mai întâi să folosească remediile prevăzute în dreptul intern, a considerat că motivele petentului de a nu folosi cu prioritate anumite căi legale interne legate de plângerea formulată nu au fost convingătoare.

În special, reclamantul ar fi putut să solicite instanței obligarea instituțiilor universitare respective la amenajarea unei rampe de acces și la dotarea cu echipamentele adaptate nevoilor

sale; să introducă o acțiune în pretenii pentru a obține repararea prejudiciilor suferite; și/sau să conteste la instanța de contencios administrativ decizia prin care a fost exclus din universitate pe motivul că nu a obținut suficiente puncte la examenul de continuare a studiilor.

Curtea a subliniat că îi revenea reclamantului sarcina de a se adresa instanțelor naționale pentru a înlătura orice fel de îndoieli cu privire la posibilitatea de a obține o hotărâre judecătorească, creând astfel oportunitatea de dezvoltare a jurisprudenței interne în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu dizabilități.

Cauza Alecu și alții contra României, 27.01.2015

Petenții sunt victime sau moștenitori ai victimelor ale represiunilor armate împotriva demonstrațiilor contra regimului comunist, care au început la 21 decembrie 1989 și care au condus la căderea aceluși regim. Plângerea a vizat lipsa unei anchete efective a represiunilor respective. Curtea a amintit că efectuarea unei anchete constituie o obligație de mijloace pentru stat, iar ancheta trebuie să determine circumstanțele în care s-au petrecut faptele și să conducă la identificarea și sancționarea celor responsabili. O reacție promptă a autorităților în desfășurarea anchetei este esențială. Curtea a reținut că ancheta desfășurată de stat nu a condus nici la lămurirea circumstanțelor în care faptele au fost comise, nici la tragerea la răspundere a celor responsabili, astfel că a conchis că statul și-a încălcat obligațiile impuse de art. 2 și 3 din Convenție. Chiar dacă situația vizată de anchetă este extrem de complexă, Curtea a apreciat că miza politică și socială ar fi trebuit să determine statul să fie eficient în desfășurarea anchetei.

Cauza Apostu contra României, 03.02.2015

Petentul a invocat încălcarea art. 3 din Convenție, raportat la condițiile de detenție. În raport cu suprafața de care a beneficiat în locurile de detenție și de condițiile efective, Curtea a conchis că neplăcerile cauzate de detenție i-au produs petentului un grad de suferință care a depășit suferința inerentă stării de privare de libertate, constituindu-se în tratamente degradante, astfel că a apreciat că statul român a încălcat prevederile art. 3 din Convenție.

Curtea a mai reținut că statul român nu și-a executat obligația de a proteja informațiile cu caracter personal care l-au privit pe petent și în posesia cărora s-au aflat autoritățile statale. A reținut că mai multe extrase ale convorbirilor petentului, care priveau viața personală și care figurau în dosarul de urmărire penală au ajuns în presă înainte de începerea fazei judecătorești, astfel că a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție.

Cauza SC Uzinexport SA contra României, 31.03.2015

Societatea petentă s-a plâns de încălcarea dreptului la un proces echitabil determinată de respingerea unei cereri de acordare a penalităților de întârziere solicitate pentru plata cu întârziere, de către stat, a unei creanțe pe care societatea o deinea împotriva statului.

În anii 80, societatea, care avea capital de stat, a construit o fabrică de ciment în Egipt. În anii 90, Ministerul de finanțe a vândut unor terți o parte din creanțele societății, la un preț mai mic decât cel convenit în contractul de construire. În 1997, societatea a fost privatizată și capitalul a fost transferat unor investitori particulari. Considerând că a fost lezată prin cesiunea de creanțe, societatea a formulat două cereri de chemare în judecată împotriva Ministerului de finanțe, solicitând daune interese. Prima acțiune a fost admisă prin hotărâre definitivă de instanța română în anul 1999, iar a doua în 2000, sumele fiind plătite în 3 tranșe, ultima în 2004. Societatea a introdus două noi cereri, de obligare a statului la plata penalităților de întârziere, față de data achitării sumelor stabilite prin hotărâre definitivă în 1999 și 2000. Una din cereri a fost admisă de

secia comercială a ICCJ, instana considerând că prescripia dreptului de a cere penalități de întârziere curge în raport cu fiecare prestație datorată, pentru fiecare zi de întârziere. Cealaltă cerere a fost respinsă tot de un complet din cadrul seciei comerciale a ICCJ, instana considerând că penalitățile de întârziere constituie un accesoriu al creanței principale, iar prescripia dreptului de a le solicita curge odată cu prescripia dreptului de a solicita executarea creanței principale.

Curtea a reamintit că rolul său nu este de a se substitui instanelor naionale, nici de a indica erori de fapt sau de drept făcute de instanțele naionale, cu excepția cazului când respectivele erori aduc atingere drepturilor și libertăților garantate de Convenie. A mai amintit că în jurisprudența sa, Curtea a avut ocazia să se pronune asupra condițiilor în care contradicțiile din jurisprudența instanelor supreme naionale sunt în măsură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenie. Curtea a amintit și că evoluția jurisprudenței nu este în sine contrară bunei administrări a justiției în măsura în care absența unei abordări dinamice și evolutive este susceptibilă să împiedice orice schimbare sau ameliorare.

A mai amintit că dreptul la un proces echitabil trebuie interpretat în lumina preambulului Conveniei, care enunță preeminența dreptului, ca element comun al patrimoniului statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor civile. În această privință, Curtea subliniază importanța instituirii unor mecanisme care să asigure coerența practicii judiciare și uniformizarea jurisprudenței, în așa fel încât să se asigure evitarea pronunțării unor hotărâri divergente.

Curtea a observat că hotărârea prin care cea de-a doua cerere de obligare a statului la plata penalităților de întârziere a fost respinsă apare ca fiind diametral opusă prevederilor legale și interpretării date constant de celelalte instanțe. Curtea a reamintit că existența unor divergențe în practică este inerentă oricărui sistem judiciar, însă îi revine curții supreme rolul de uniformiza aceste divergențe. Întrucât nici ICCJ, nici Guvernul nu au avansat niciun argument pentru a motiva că hotărârea litigioasă constituie o evoluție a jurisprudenței sau există fapte diferite care să justifice o poziție divergentă, Curtea a conchis că hotărârea în cauză a fost arbitrară și a adus atingere principiului securității raporturilor juridice, încălcându-se astfel art. 6 alin. (1) din Convenie.

Cauza Zaie contra României, 24.03.2015

Petenta a fost adoptată la vârsta de 17 ani, mama adoptivă mai având o altă fiică adoptată. În urma morii mamei, în 2003 celor două surori le-a fost restituită o proprietate de care mama adoptivă fusese expropriată pe nedrept. În urma unei acțiuni introduse de sora petentei, adopția acesteia a fost anulată în 2004 de un tribunal, hotărâre rămasă definitivă în urma apelului.

Curtea a stabilit că anularea unei adopții la 31 de ani de la emiterea actului de adopție și la 18 ani de la moartea mamei adoptive constituie o ingerință în dreptul la viaa de familie a petentei.

Conform dreptului în vigoare la acea dată, după dobândirea capacității de exercițiu de către persoana adoptată, doar aceasta ar mai fi putut solicita anularea adopției. Cu toate acestea, instanțele nu au invocat în cursul procedurilor această chestiune. Mai mult, Curtea a reținut că măsura anulării adopției nu a urmărit nici apărarea intereselor persoanei adoptate, nici ale adoptatorului. Principala consecință a anulării a fost ruperea legăturilor de rudenie dintre petentă și mama adoptivă și înlăturarea reclamantei de la moștenire, în favoarea surorii sale adoptive. Astfel, Curtea a reținut că nu a fost urmărit un scop legitim prin măsura anulării adopției.

Fără de cerința necesității respectivei măsuri într-o societate democratică, Curtea a reținut că dacă existența unor legături de familie a fost stabilită, statul trebuie să permită în principiu menținerea respectivei legături. Despărțirea unei familii constituie o interferență foarte serioasă și

trebuie justificată de motive importante, determinate nu doar de interesul copilului, ci și de principiul securității juridice.

În cauză, Curtea a reinut că instanele naionale au anulat adopția pe motivul că singurul său scop a fost interesul patrimonial al adoptatului și al adoptatorului, nu îmbunătățirea vieii adoptatului. Totuși, dispozițiile legale privind adopția au ca scop principal protejarea copilului. În acest sens, anularea unei adopții nu a fost gândită ca o măsură împotriva copilului adoptat și nu poate fi interpretată în sensul dezmoștenirii copilului adoptat. Mai mult, în dreptul intern doar copilul adoptat putea solicita anularea unei adopții după dobândirea capacității de exercițiu. Dacă se ajunge la concluzia că o adopție a fost bazată pe probe frauduloase sau înșelătoare, interesul copilului rămâne primordial în a stabili că părintele adoptiv a fost vătămat în vreun fel. Față de faptul că instanele naionale nu au relevat suficiente motive relevante care să justifice ingerința în dreptul la viaa de familie a reclamantei, Curtea a conchis că a fost încălcat art. 8 din Convenie.

Cauza Manole și "Cultivatori direcți din România", 16.06.2015

În ianuarie 2006, reclamantul și alți 48 de cultivatori, reunii într-o adunare constitutivă, au decis să fondeze un sindicat numit "Cultivatori direcți din România", reclamantul fiind desemnat președinte. În vederea dobândirii personalității juridice, au sesizat instanța. Potrivit statului, scopul principal al sindicatului era protejarea intereselor membrilor săi, agricultorii sau prestatorii de servicii pentru agricultori. Cererea a fost respinsă, motivându-se că doar angajații și funcționarii puteau constitui sindicate. Recursul declarat a fost respins la rândul său.

Curtea a stabilit că refuzul înscrierii asociației de tip sindical constituie o ingerință în dreptul la asociere prevăzut de art. 11. La acea dată, agricultorii care lucrau pe cont propriu beneficiau de aceleași drepturi de asociere precum orice altă persoană care exercita o profesie sau o meserie independentă. Față de caracterul sensibil al problemelor sociale și politice legate de munca rurală și dat fiind că există divergențe între sistemele naionale în această privință, Curtea a amintit că statele se bucură de o marjă mare de apreciere în privința dreptului de asociere al agricultorilor independenți. În schimb, agricultorii angajați au dreptul de a constitui sindicate și de a adera la acestea.

Curtea a mai reinut că legislația în vigoare permite agricultorilor independenți să constituie asociații profesionale, care ar putea avea prerogative esențiale pentru protejarea intereselor colective ale membrilor săi în raport cu puterea publică, fără să fie necesar ca aceste asociații profesionale să fie constituite ca sindicate. În raport cu aceste considerente, Curtea a apreciat că nu a fost depășită marja de apreciere de care beneficiază statul, iar refuzul de a permite constituirea reclamanților în sindicat nu a fost o măsură disproporționată. Astfel, nu a fost încălcat art. 11 din Convenie.

Cauza Danis și Asociația etnicilor turci din România, 21.04.2015

În 2004, Asociația a participat la alegerile parlamentare din 2004, când a obținut un număr mai mic de voturi decât o altă asociație, aceasta desemnând deputatul din partea minorității turce.

În 2008, în aplicarea unei legi nou intrate în vigoare, această a doua asociație a putut să își depună din nou candidatura, fără să fie nevoie să îndeplinească alte condiții, în timp ce asociația petentă și petentul, candidatul său la mandatul de deputat, au avut de îndeplinit o nouă condiție pentru a putea participa la alegeri, aceea de a beneficia de statut de utilitate publică.

Curtea a reinut încălcarea în cauză a art. 14 din Convenie, coroborat cu art. 3 din Protocolul nr. 1. Astfel, prin legea 35/2008, s-a instituit un sistem dublu de evaluare a candidaturilor organizațiilor minorităților naionale la alegerile parlamentare. Organizațiile deja reprezentate în

Parlament au putu să-și reînnoiască automat candidatura, reprezentativitatea lor fiind prezumată prin simplul fapt că au câștigat alegerile anterioare, iar organizaiile nereprezentate au fost constrânse să facă dovada reprezentativității lor. Candidatura organizaiilor deja reprezentate a fost deci facilitată. Astfel, organizaia petentă, în calitate de organizaie non-reprezentată, a făcut obiectul unei diferențe de tratament în exercitiul drepturilor electorale protejate de art. 3 din Protocolul nr. 1 din Convenie, din cauza adoptării noii legi electorale.

Noua lege electorală a avut drept scop garantarea dreptului la reprezentativitate efectivă a organizaiilor încă nereprezentate în Parlament și să evite candidaturile lipsite de seriozitate.

În privina proportionalității diferenței de tratament, legea 35/2008 a intrat în vigoare la 16 martie 2008. Având în vedere că prezentarea la alegeri trebuia făcută cu cel puțin 40 de zile înaintea alegerilor din 30 noiembrie 2008, petenții au avut la dispoziție aproximativ 7 luni pentru a depune candidatura.

Noua condiție privitoare la recunoașterea statutului de utilitate publică implică între altele o activitate anterioară semnificativă, în ultimii 3 ani care au precedat cererea de recunoaștere a acestui statut. Reclamanții nu au solicitat recunoașterea statutului de utilitate publică, întrucât nu îndeplinea acest criteriu. Curtea s-a întrebat dacă această lipsă este imputabilă reclamanților sau este consecința insurmontabilă a adoptării noii legi electorale. Cerința caracterului semnificativ al activității anterioare se aprecia în funcție de derularea unor programe sau proiecte specifice scopului lor. Deși această reglementare nu definește noțiunile de program sau proiect, aceste noțiuni nu pot fi considerate ca obligații legale ale unei organizații, precum, de exemplu, obligația de a prezenta rapoarte financiare. Dimpotrivă, realizarea unor programe sau proiecte constituie o opțiune a organizației în cauză și aceasta poate decide obiectivele lor, durata și activitățile pe care le implică în funcție de scopuri și de resursele disponibile. În această privință, asociația reclamantă s-a prezentat la alegerile din 2004 și a obținut un număr de voturi puțin inferior celui obținut de asociația care a câștigat mandatul de deputat pentru minoritatea turcă. Din aceste împrejurări, Curtea a dedus că în 2004 asociația reclamantă îndeplinea toate condițiile de eligibilitate cerute de dreptul intern și că și-a organizat activitatea ulterioară în funcție de dispozițiile legale aplicabile la acel moment. Nu se poate astfel reproșa reclamanților că nu au prevăzut că le va fi cerut cu 7 luni înaintea alegerilor să îndeplinească un nou criteriu, cel de a fi desfășurat programe sau proiecte specifice pe o durată de cel puțin 3 ani.

Prin modificarea legislației electorale cu 7 luni înainte alegerilor parlamentare din 2008, autoritățile nu au dat reclamanților ocazia să-și organizeze activitatea pentru a li se putea recunoaște statutul de utilitate publică. Astfel, au fost puși în imposibilitatea obiectivă de a obține statut de utilitate publică și de a îndeplini o condiție de eligibilitate cerută de legea electorală nouă, în timp ce organizațiile deja reprezentate în Parlament aveau de îndeplinit alte condiții. În aceste condiții, măsura impusă de stat a fost disproporționată în raport cu scopul legitim urmărit, Curtea conchizând că au fost încălcate prevederile art. 14 din Convenie, coroborat cu art. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenie.

CJUE – jurisprudență

Decizii pronunțate în anul 2015 cu impact asupra dreptului național

Prin intermediul jurisprudenței sale, Curtea de Justiție a consacrat obligația administrațiilor și a instanțelor naționale de a aplica pe deplin dreptul Uniunii în cadrul sferei lor de competență și de a proteja drepturile conferite de acesta cetățenilor (aplicarea directă a dreptului Uniunii), fără a aplica însă orice dispoziție contrară din dreptul național, fie aceasta anterioară sau ulterioară normei Uniunii (supremația dreptului Uniunii asupra dreptului național).

1. Hotărârea Curții (camera a patra) din 10 decembrie 2015 - Cauza C-350/14.

Florin Lazar împotriva Allianz SpA.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare: Tribunale di Trieste - Italia.

Trimitere preliminară - Spațiul de libertate, securitate și justiție - Cooperare judiciară în materie civilă - Regulamentul (CE) nr. 864/2007 - Articolul 4 alineatul (1) - Noțiunile «țară în care s-a produs prejudiciul», «prejudiciu» și «efecte indirecte ale faptei ilicite» - Prejudicii suferite personal de un membru al familiei unei persoane decedate ca urmare a unui accident de circulație - Legea aplicabilă.

Curtea a fost sesizată în iulie 2014 și s-a pronunțat în decembrie 2015, însă hotărârea nu este publicată până în prezent.

Starea de fapt: Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între domnul Lazar, rezident în România, pe de o parte, și compania de asigurări italiană Allianz SpA, pe de altă parte, în legătură cu repararea prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale pe care acesta le-a suferit ca urmare a decesului fiicei sale într-un accident de circulație survenit în Italia. Domnul Lazar, resortisant român, a solicitat repararea prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale suferite ca urmare a decesului fiicei sale, resortisant român cu reședința în Italia, într-un accident de circulație în acest stat membru, cauzat de un vehicul neidentificat. Compania de asigurări Allianz SpA a fost chemată în judecată în calitate de societate desemnată de Fondul de Garantare pentru Victimele Străzii. Mama și bunica victimei, ambele resortisanți români cu reședința în Italia, au intervenit de asemenea în litigiu și au solicitat repararea prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale pe care le-au suferit ca urmare a decesului acesteia din urmă.

Întrebarea instanței naționale: dacă, având în vedere jurisprudența Curții referitoare la Regulamentul Bruxelles I, dreptul la repararea acestui prejudiciu poate constitui, în sensul Regulamentului Roma II, unul dintre „efectele indirecte” ale faptei ilicite originare, și anume accidentul de circulație.

Curtea: a declarat că articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale (Roma II) trebuie interpretat, pentru a stabili legea aplicabilă obligațiilor necontractuale care decurg dintr-un accident de circulație, în sensul că pagubele legate de decesul unei persoane într-un astfel de accident survenit în statul membru al instanței competente și suferite de rudele apropiate ale acesteia care au reședința într-un alt stat membru trebuie să fie calificate drept „efecte indirecte” ale acestui accident, în sensul dispoziției menționate.

2. Hotărârea Curții (camera a patra) din 26 noiembrie 2015 - Cauza C-326/14.

Verein für Konsumenteninformation împotriva A1 Telekom Austria AG.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare: Oberster Gerichtshof - Austria.

Trimitere preliminară - Directiva 2002/22/CE - Rețele și servicii de comunicații electronice - Drepturile utilizatorilor - Dreptul abonaților de a denunța contractul fără penalități - Modificare tarifară care rezultă din condițiile contractuale - Majorare a tarifului în caz de majorare a prețului de consum.

Curtea a fost sesizată în iulie 2014 și s-a pronunțat în noiembrie 2015, însă hotărârea nu a fost publicată până în prezent.

Starea de fapt: Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între Verein für Konsumenteninformation (Asociația pentru Informarea Consumatorilor), pe de o parte, și A1

Telekom Austria AG, pe de altă parte, în legătură cu utilizarea de către aceasta din urmă a unor clauze pretins nelegale care figurează în contractele pe care le-a încheiat cu consumatorii.

Întrebarea instanței naționale: să se stabilească dacă articolul 20 alineatul (2) din Directiva 2002/22 trebuie interpretat în sensul că o modificare a tarifelor unei prestări de servicii referitoare la rețele sau de servicii de comunicații electronice, care are loc în temeiul unei clauze de ajustare tarifară cuprinse în condițiile comerciale generale aplicate de o întreprindere care furnizează aceste servicii – clauză care prevede că o astfel de ajustare se face în funcție de un indice obiectiv al prețurilor de consum stabilit de o instituție publică – constituie o „modificare adusă condițiilor contractuale”, în sensul acestei dispoziții, care conferă abonatului dreptul de a denunța contractul fără penalități.

Curtea: a interpretat articolul 20 alineatul (2) din Directiva 2002/22/CE în sensul că o modificare a tarifelor unei prestări de servicii referitoare la rețele sau de servicii de comunicații efectuate în temeiul unei clauze de ajustare tarifară în funcție de un indice obiectiv al prețurilor de consum stabilit de o instituție publică – nu constituie o „modificare adusă condițiilor contractuale”, în sensul acestei dispoziții, care conferă abonatului dreptul de a denunța contractul fără penalități.

3. Hotărârea Curții (camera a patra) din 3 septembrie 2015.

Horățiu Ovidiu Costea împotriva SC Volksbank România SA, Cauza C-110/14.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare: Judecătoria Oradea - România.

Trimitere preliminară - Directiva 93/13/CEE - Articolul 2 litera (b) - Noțiunea «consumator» - Contract de credit încheiat de o persoană fizică ce exercită profesia de avocat - Rambursarea creditului garantată cu un imobil care aparține cabinetului de avocat al împrumutatului - Împrumutat care are cunoștințele necesare pentru a aprecia caracterul abuziv al unei clauze înainte de încheierea contractului.

Curtea a fost sesizată în martie 2014 și s-a pronunțat în septembrie 2015, hotărârea nefiind publicată până în acest moment.

Starea de fapt: Domnul Costea exercită profesia de avocat și, în această calitate, i se încredințează în special cauze din domeniul dreptului comercial. La 4 aprilie 2008, acesta a încheiat un contract de credit cu Volksbank. Rambursarea acestui împrumut a fost garantată cu o ipotecă constituită asupra unui imobil care aparține cabinetului de avocat al domnului Costea, denumit „Ovidiu Costea”. Acest contract de credit a fost semnat de domnul Costea, pe de o parte, în calitate de împrumutat și, pe de altă parte, în calitate de reprezentant al cabinetului său de avocat, având în vedere calitatea de garant ipotecar a acestuia din urmă. În aceeași zi, această ipotecă a fost constituită prin convenție notarială distinctă între Volksbank și acest cabinet de avocat care era reprezentat în acest act de domnul Costea.

La 24 mai 2013, domnul Costea a formulat la Judecătoria Oradea o cerere prin care solicita, pe de o parte, constatarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale referitoare la un comision de risc și, pe de altă parte, anularea acestei clauze și rambursarea acestui comision perceput de Volksbank.

Întrebarea instanței naționale: „Articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13[...], în privința definirii noțiunii «consumator», trebuie interpretat în sensul că include sau, dimpotrivă, în sensul că exclude din această definiție o persoană fizică ce are profesia de avocat și încheie cu o bancă un contract de credit, fără a specifica scopul creditului, în cadrul aceluiași contract specificându-se calitatea de garant ipotecar a cabinetului avocațial al acestei persoane fizice?”

Curtea: Articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat în sensul că o persoană fizică ce exercită profesia de avocat și încheie un contract de credit cu o bancă, fără ca scopul creditului să fie precizat în acest contract, poate fi considerată „consumator”, în sensul acestei dispoziții, atunci când contractul menționat nu este legat de activitatea profesională a acestui avocat. Împrejurarea că creanța născută din același contract este garantată printr-o garanție ipotecară contractată de această persoană în calitate de reprezentant al cabinetului său de avocat și având ca obiect bunuri destinate exercitării activității profesionale a persoanei respective, precum un imobil care aparține acestui cabinet, nu este relevantă în această privință.

Astfel, cauza principală are ca obiect determinarea calității de consumator ori de vânzător sau furnizor a persoanei care a încheiat contractul principal, și anume contractul de credit, iar nu a calității acestei persoane în cadrul contractului accesoriu, și anume garanția ipotecară, care garantează plata datoriei născute din contractul principal. Într-o cauză precum cea în discuție în litigiul principal, calificarea drept consumator ori vânzător sau furnizor a avocatului în cadrul angajamentului său de garant ipotecar nu poate determina, în consecință, calitatea sa în cadrul contractului principal de credit.

4. Hotărârea Curții (camera a șaptea) din 29 octombrie 2015.

Benjámín Dávid Nagy împotriva Vas Megyei Rendőr-főkapitányság, Cauza C-583/14.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare: Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Ungaria.

Trimitere preliminară - Principiul nediscriminării - Articolul 18 TFUE - Cetățenia Uniunii - Articolul 20 TFUE - Libera circulație a persoanelor - Articolul 63 TFUE - Libera circulație a capitalurilor - Circulație rutieră - Conducători auto care au reședința în statul membru în cauză - Obligație de a prezenta pe loc dovada legalității utilizării unor vehicule înmatriculate în alt stat membru cu ocazia unui control al poliției.

Curtea a fost sesizată în decembrie 2014 și s-a pronunțat în octombrie 2015, însă până la acest moment hotărârea nu a fost publicată.

Starea de fapt: Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între domnul Nagy, pe de o parte, și Comisariatul central din provincia Vas, pe de altă parte, în legătură cu o amendă administrativă pentru încălcarea reglementării naționale referitoare la utilizarea pe teritoriul maghiar a unui vehicul care are plăci de înmatriculare străine de către o persoană care are reședința pe acest teritoriu.

Domnul Nagy este un resortisant maghiar cu reședința în Ungaria, care nu avea calitatea de lucrător în sensul dreptului Uniunii și nu dispunea de o reședință obișnuită în străinătate. Fratele său, resortisant maghiar cu reședința în Austria, este unul dintre asociați și reprezentant legal al unei societăți înregistrate în Austria. Această întreprindere a pus la dispoziția dlui Nagy un autoturism cu număr de înmatriculare austriac pentru a-l utiliza ocazional, când efectua anumite sarcini legate de activitatea ei. Dl Nagy circula în Szombathely (Ungaria) cu autoturismul în discuție, când a fost supus unui control de poliție: a explicat că fratele său îi împrumutase vehiculul menționat pentru a-l putea utiliza în Ungaria, dar nu a putut prezenta la fața locului contractul care îi conferea dreptul de utilizare a vehiculului respectiv. În consecință, agenții de poliție au reținut plăcile de înmatriculare, precum și autorizația administrativă de circulație a vehiculului menționat.

Întrebarea instanței naționale: art.63 din TFUE - În temeiul dispozițiilor prezentului capitol, sunt interzise orice restricții privind circulația capitalurilor între statele membre, precum și între statele membre și țările terțe.

Curtea: a considerat ca articolul 63 alineatul (1) TFUE se opune unei reglementări naționale care prevede că, în principiu, în rețeaua rutieră a statului membru respectiv nu pot circula decât vehiculele care dispun de o autorizație administrativă și de plăci de înmatriculare emise de acest stat membru și că, dacă unul dintre rezidenții acestuia intenționează să se prevaleze de o derogare de la această normă, întemeiată pe faptul că utilizează un vehicul pus la dispoziția sa de deținătorul vehiculului menționat stabilit într-un alt stat membru, acest rezident trebuie să fie în măsură să dovedească pe loc, cu ocazia unui control al poliției, că îndeplinește condițiile pentru aplicarea acestei derogări, astfel cum sunt prevăzute de reglementarea națională în cauză, sub sancțiunea aplicării imediate și fără posibilitate de scutire a unei amenzi echivalente cu cea aplicabilă în cazul încălcării obligației de înmatriculare.

3.5. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și a personalului auxiliar

Un rol deosebit în înfăptuirea unei justiții de calitate o are nu numai asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări, dar și pregătirea corespunzătoare a acesteia. Sub acest aspect, prezintă importanță atât pregătirea inițială (a auditorilor de justiție în cadrul I.N.M.), cât și pregătirea ulterioară a magistraților în funcție.

Încă din anul 2005, *formarea inițială* a judecătorilor și procurorilor s-a desfășurat având în vedere obiectivele, direcțiile principale de dezvoltare și principiile cuprinse în *Strategia de formare inițială*, (aprobată în anul 2004, revizuită în anul 2009, continuată și în prezent), formarea fiind focusată pe dezvoltarea competențelor stabilite prin *Profilul magistratului*.

Dobândirea cunoștințelor necesare exercitării profesiei de judecător implică așadar o formare inițială adaptată în funcție de experiența profesională a persoanelor în cauză.

Astfel principalele direcții pe care s-a structurat formarea inițială au urmărit: accentuarea componentei practice a formării; accentuarea componentei europene a formării; accentuarea componentei sociale a formării.

Schimbările constante pe care le comportă societatea contemporană necesită în egală măsură un efort permanent de adaptare la o formare continuă de calitate, organizată și asumată de stat.

În cadrul procesului de *formare continuă* și la nivelul instanței noastre ne-am ghidat după obiectivele majore stabilite prin *Strategia de formare continuă*, aprobată în anul 2004, la propunerea I.N.M., și revizuită în anul 2009.

Conducerea instanței a realizat că una din prioritățile unui sistem judiciar modern și eficace este tocmai asigurarea unei formări profesionale continue și de calitate, cu un nivel ridicat de performanță, încurajând magistrații să participe la programe de perfecționare.

Suntem conștienți că obiectivele majore ale formării continue, regăsite în platforma programelor derulate de I.N.M. în această perioadă au fost: pregătirea magistraților în vederea asigurării cunoștințelor necesare pentru integrarea sistemului judiciar românesc în contextul european actual (în domenii ca: drept comunitar; CEDO; cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală), unificarea practicii judiciare, asigurarea unei formări axate pe specializarea judecătorilor (și procurorilor) în concordanță cu nevoile sistemului, dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate, asigurarea pregătirii judecătorilor (și procurorilor) admiși în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, îmbunătățirea imaginii sistemului judiciar român în Europa.

Și totuși, formarea continuă nu exclude *studiul individual* care presupune dobândirea de către judecători a cunoștințelor juridice aprofundate de drept substanțial național și

internațional, precum și de procedură; a tehnicilor specifice profesiei de magistrat, a unei gândiri logice, structurate, a unei perspective europene asupra dreptului, a conștiinței apartenenței la profesie și a unei deschideri către alte domenii ale vieții sociale, precum și a cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine de circulație internațională și al tehnologiei informației.

În cursul anului trecut toți judecătorii instanței au participat la întâlnirile lunare având ca scop **perfecționarea profesională**, precum și la întâlniri organizate de Tribunalul Hunedoara ori Curtea de Apel Alba Iulia pe probleme de specialitate în toate materiile.

La nivelul instanței au fost organizate lunar întâlniri - având ca scop perfecționarea profesională continuă, drept pentru care judecătorii au elaborat referate de învățământ profesional - unde s-au dezbătut teme ce au stârnit interesul magistraților ori unde au fost discutate probleme teoretice și practice care au generat soluții controversate, discutându-se totodată și noile apariții legislative; activitate supravegheată îndeaproape de d-na vicepreședinte, conform atribuțiilor reglementate de lege.

În cursul anului toți judecătorii instanței au participat la întâlnirile lunare având ca scop perfecționarea profesională, precum și la întâlniri organizate de Tribunalul Hunedoara și Curtea de Apel Alba Iulia.

La nivelul instanței au fost organizate lunar întâlniri având ca scop perfecționarea profesională, unde s-au dezbătut teme în privința cărora magistrații și-au manifestat interesul problemelor teoretice și practice care au generat soluții controversate precum și noile apariții legislative. Cu același prilej este discutată și practica de casare, în scopul ridicării calității activității precum și al armonizării practicii judecătoreiei cu cea a instanțelor superioare.

Temele de învățământ profesional derulate pe parcursul anului 2015 au fost următoarele:

SECȚI CIVILĂ

1. februarie - judecător Voinea Sebastian – Prejudiciul moral;
2. martie - judecător Petrescu Alexandra -Rezilierea și rezoluțiunea în noul cod civil;
3. aprilie - judecător Arsenie Raluca – Tutela minorului;
4. mai - judecător Bogdan Ana – Cererea cu valoare redusă
5. septembrie – judecător Zereș Florin – Validare poprire
6. octombrie – judecător Mihail Cristina – Acțiuni privind filiația

SECȚIA PENALĂ

1. aprilie -judecător -Negrea Drucan Petronela-Consumământul persoanei vătămate, art. 22 C.p.
2. iunie - judecător —Timofte Maria – Instituția camerei preliminare
3. septembrie – judecător – Fodor Peter – Pedepsa amenzii
4. noiembrie – judecător – Popescu Daniela - Camera preliminară

Majoritatea judecătorilor instanței au participat la seminarii organizate de către C.S.M., prin intermediul I.N.M., respectiv:

Conta Flavius Dacian

- 24.04.2015-04.04.2015 –Dezbatere privind bune practici administrative” -Sibiu
- 17.06.2015-17.06.2015 ”Combaterea discriminării” – Alba Iulia
- 09.10.2015-09.10.2015-”Abilități non-juridice.Comunicare” –Alba Iulia

Pușcașu Voicu

- 03.04.2015-03.04.2015 ”Practică neunitară în materie penală”pentru Trim.I - Alba Iulia
- 11.05.2015-12.05.2015 –”Noul Cod Penal” –Alba Iulia
- 21.09.2015-22.09.2015 –” Noul Cod de procedură Penală” –Alba Iulia
- 11.12.2015-11.12.2015 –”Întâlnire practică neunitară în materie penală” Trim IV-Alba Iulia

Mihail Cristina

- 15.10.2015-15.10.2015 –” Combaterea discriminării. Clauze abuzive” –Alba Iulia

Zereș Florin

- 29.04.2015-30.04.2015 ”Etică și deontologie profesională” -Alba Iulia
- 11.06.2015-12.06.2015 ”Noul Cod de Procedură Civilă” –Alba Iulia
- 15.10.2015-15.10.2015 –” Combaterea discriminării. Clauze abuzive” –Alba Iulia

Holhoș Maria-Ana

- 24.06.2015-26.06.2015 –Rolul instanelor naionale în interpretarea și aplicarea dreptului U.E” – București

Fodor Peter

- 12.06.2015-12.06.2015 ”Întâlnire practică neunitară în materie penală” Trim II-Alba Iulia
- 17.06.2015-17.06.2015 ”Combaterea corupției” – Alba Iulia
- 12.11.2015 -13.11.2015 –” Cooperare internațională în materie penală” – Alba Iulia
- 11.12.2015-11.12.2015 –”Întâlnire practică neunitară în materie penală” Trim IV-Alba Iulia

Bogdan Ana

- 18.10.2015-20.10.2015 – ”Noul Cod Civil. Aspecte de dreptul familiei” –Alba Iulia

Șortan Delia

- 01.04.2015-03.05.2015 ”Noul Cod Civil” – Alba Iulia

Arsenie Raluca

-19.01-27.02.2015 curs formare profesională modul I -Giroc
-26.04.2015-05.06.2015 curs formare profesională modul II - Giroc

Negrea Drucan Petronela

-11.05.2015-12.05.2015 –”Noul Cod Penal” –Alba Iulia
-21.09.2015-22.09.2015 –” Noul Cod de procedură Penală” –Alba Iulia

Popescu Daniela

-02.06.2015-05.06.2015 ”Reintegrarea socială a persoanelor condamnate : o abordare europeană comprehensivă” – București
-04.11.2015-06.11.2015- ”Drepturi procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene” – București

Cibian Gina

- 29.04.2015-30.04.2015 ”etică și deontologie profesională” -Alba Iulia

Voinea Sebastian – judecător stagiar

-01.04.2015-03.05.2015 ”Noul Cod Civil” – Alba Iulia
- 29.04.2015-30.04.2015 ”etică și deontologie profesională” -Alba Iulia

Petrescu Alexandra – judecător stagiar

-01.04.2015-03.05.2015 ”Noul Cod Civil” – Alba Iulia

De asemenea, la nivelul instanței au fost organizate trimestrial, sau atunci când a fost necesar întâlniri având ca scop perfecționarea profesională a grefierilor, unde s-au dezbătut teme în privința cărora grefierii și-au manifestat interesul problemelor teoretice și practice.

Unii grefieri au participat și la seminarii organizate prin intermediul Școlii Naționale de Grefieri, și anume:

Iancu Daniela

05.06.2015-05.06.2015 ”Statistică judiciară” –Alba Iulia

Șuteu Elena

-21.06.2015-25.06.2015 ”Drept procesual penal.ECRIS” - Sovata

Rîpan Liliana

-20.04.2015-24.04.2015 - ”Activitatea grefierului desemnat pentru asigurarea desfășurării activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate” – Constana

Ceauranu Mihaela

-19.04.2015-23.04.2015 ”Drept procesual civil.ECRIS” -Sovata

-Fodor Alina

-21.04.2015-24.04.2015 ”Cooperare judiciară internațională în materie penală” – Sovata

-Boc Mihaela

-21.04.2015-24.04.2015 ”Cooperare judiciară internațională în materie penală” – Sovata

e-learning:

Revnice Adina – 14.05.2015

CAPITOLUL II

PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII JUDECĂTORIEI DEVA ÎN ANUL 2015

**MODIFICĂRI LEGISLATIVE IMPORTANTE ÎN DOMENIUL PENAL
ÎN ANUL 2015**

Principalele modificări legislative cu impact asupra activității Judecătoriei Deva în anul 2015

În anul 2015 modificarea legislativă care a avut efecte benefice asupra activității organelor de urmărire penală a fost cea operată de Legea nr. 235/2015 care a modificat Legea nr. 506/17.11.2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în domeniul comunicațiilor electronice, în vigoare din data de 17 octombrie 2015. Această modificare a oferit posibilitatea organelor judiciare de a obține de la furnizorii de servicii de comunicații electronice anumite date reținute de aceștia în scopul strângerii tuturor probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor comise, identificarea persoanelor care le-au săvârșit în scopul antrenării răspunderii penale ale acestora în cauze vizând infracțiuni cu un grad ridicat de pericol social, unde, organele judiciare erau în imposibilitate obiectivă de a administra probe în sensul cerut de dispozițiile art. 285 C.p.p.

Anul 2015 s-a caracterizat prin admiterea de către Curtea constituțională a României a unor excepții de neconstituționalitate privind dispoziții din Codul penal și Codul de procedură penală care contraveneau dispozițiilor de constituționalitate. Cea mai relevantă a fost decizia nr. 363/07 mai 2015 C.C. publicată în Monitorul Oficial al României nr. 495 din 6 iulie 2015, care, practic a operat o dezincriminare a infracțiunii prev. și ped.- de art. 6 din Legea nr. 241/2005.

Printre alte decizii care au constatat neconstituționalitatea codurilor penale amintim:

DECIZIA Nr. 235 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 484 alin.(2) și ale art.488 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.364 din 26.05.2015 prin care s-a constatat că dispozițiile art.488 din Codul de procedură penală, precum și soluția legislativă cuprinsă în art.484 alin.(2) din Codul de procedură penală, care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în faa instanței de fond, sunt neconstituționale.

DECIZIA Nr. 336 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.235 alin.(1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.342 din 19.05.2015, prin care s-a stabilit că dispozițiile menționate sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art.268 alin.(1) din Codul de procedură penală.

DECIZIA Nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.54, art.344 alin.(3) și (4), art.346 alin.(3) și (7), art.347 și art.5491 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.264 din 21.04.2015, potrivit căreia:

1. s-a admis excepția de neconstituționalitate ridicată și s-a constatat că dispozițiile art. 549/1 alin.(2) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

2. că soluția legislativă cuprinsă în art. 549/1 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin.(2)”, este neconstituțională.

DECIZIA Nr.76 din 26 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.374 alin.(7) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 174 din 13.03.2015 care a stabilit că soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbaterea contradictorie a probelor cuprinsă în art.374 alin.(7) teza a doua din Codul de procedură penală este neconstituțională și că, dispozițiile art.374 alin.(7) teza a doua din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât afectează dreptul constituțional al procurorului de a participa la dezbaterea contradictorie a probelor administrate în cursul urmăririi penale și necontestate.

DECIZIA Nr.11 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.112/1 alin.(2) lit.a) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.102 din 09.02.2015 prin care s-a constatat că dispozițiile menționate sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

DECIZIA Nr. 740 din 3 noiembrie 2015 s-a constatat că dispozițiile art.222 alin.(10) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.927 din 15.12.2015 sunt neconstituționale.

DECIZIA Nr. 631 din 8 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. 2) și (3), art. 345 alin.(3), art. 346 alin.(2) și art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.831 din 6.11.2015 a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3) - (5) este neconstituțională.

DECIZIA Nr. 603 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.301 alin.(1) și art.308 alin.(1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 845 din 13.11.2015 a stabilit că sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art.301 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională și că sintagma „ori în cadrul oricărei persoane juridice” din cuprinsul dispozițiilor art.308 alin.(1) din Codul penal, cu raportare la art.301 din Codul penal, este neconstituțională.

DECIZIA Nr. 553 din 16 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 alin.(2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.707 din 21.09.2015 a stabilit că sintagma „trafic de stupefiante” din cuprinsul dispozițiilor art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

DECIZIA Nr. 542 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin.(1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.707 din 21.09.2015 a constatat că dispozițiile art. 431 alin.(1) din Codul de procedură penală potrivit cărora admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională.

DECIZIA Nr. 506 din 30 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin.(2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 539 din 20.07.2015 a decis că în situația în care admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională.

MODIFICĂRI LEGISLATIVE IMPORTANTE ÎN DOMENIUL CIVIL ÎN ANUL 2015

ORDONANȚĂ Nr. 5 din 28 ianuarie 2015 pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial Nr. 78 din 29 ianuarie 2015.

Modificările au vizat prescripția executării sancțiunilor contravenționale.

LEGE Nr. 86 din 23 aprilie 2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2014 pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial Nr. 282 din 27 aprilie 2015.

Modificările au vizat doar domeniul înlocuirii sancțiunii amenzii cu munca în folosul comunității, prin stabilirea atât a unei reguli de competență, cât și a calității procesuale active în acest gen de litigii, precum și reguli tranzitorii de procedură.

HOTĂRÂREA C.S.M Nr. 473 din 13 mai 2015 pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, publicată în Monitorul Oficial Nr. 379 din 29 mai 2015.

Modificările au vizat art. 83 alineatul (1), punctul 5 referitor la cuprinsul condiții ședințelor de judecată și prev. art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005.

HOTĂRÂRE Nr. 367 din 27 mai 2015 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, publicată în Monitorul Oficial Nr. 373 din 28 mai 2015.

LEGE Nr. 151 din 18 iunie 2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial Nr. 464 din 26 iunie 2015

Prin **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 61 din 23 decembrie 2015** pentru prorogarea termenului de intrare în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial Nr. 962 din 24 decembrie 2015, a fost prorogat termenul de intrare în vigoare prevăzut la art. 93 teza întâi din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, până la data de 31 decembrie 2016.

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 24 din 30 iunie 2015 pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial Nr. 473 din 30 iunie 2015

Acest act normativ a apărut urmare a decizia Curții Constituționale nr. 361 din 7 mai 2015 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 din Codul de procedură penală.

HOTĂRÂRE Nr. 39 din 18 iulie 2015 privind aprobarea Statutului profesiei de mediator, publicată în Monitorul Oficial Nr. 570 din 30 iulie 2015.

LEGE Nr. 150 din 18 iunie 2015 pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, publicată în Monitorul Oficial Nr. 459 din 25 iunie 2015.

Actul normativ asigură cadrul legal pentru accelerarea Programului Național de Cadastru și Carte Funciară prin simplificarea procedurilor de înscriere în cartea funciară a imobilelor în cadrul lucrărilor de cadastru sistematic și legiferarea cofinanțării din partea ANCPI a autorităților locale care inițiază din fonduri proprii lucrări de cadastru sistematic.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 964 din data de 24 decembrie 2015.

Ordonana de urgență a Guvernului prorogă, până la data de 31 decembrie 2016, termenele prevăzute la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu privire la: prevederile ce reglementează cercetarea procesului și, după caz, dezbaterile fondului în camera de consiliu; dispozițiile privind pregătirea dosarului de apel/recurs de către instanța a cărei hotărâre se atacă; prevederile referitoare la pragul valoric (500.000 lei), pentru promovarea recursului; dispozițiile privind compunerea completului Înaltei Curți de Casaie și Justiție competent să soluționeze sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (complet alcătuit din președintele secției corespunzătoare a ICCJ sau un judecător desemnat de acesta și 12 judecători din cadrul secției respective).

Actul normativ stabilește că dispozițiile art. XII alin. (2), art. XIV-XVII, art. XVIII alin. (2) și art. XIX alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, se aplică și proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2016 și până la data de 31 decembrie 2016 inclusiv.

LEGE Nr. 318 din 11 decembrie 2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 961 din 24 decembrie 2015

Acest act normativ a adus modificări dispozițiilor Codului de procedură penală referitoare la măsurile asiguratorii.

Hotărârea C.S.M nr.1375/17.12.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 970/28.12.2015, prin care se aprobă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, data intrării în vigoare 28 decembrie 2015.

Potrivit noului regulament, Colegiul de conducere al curții de apel adoptă hotărâri prin care stabilește modalitatea de aplicare a prezentului regulament, pe care le transmite, de îndată, Consiliului Superior al Magistraturii.

Noul regulament prevede atribuții noi în sarcina grefierilor de ședință. Astfel, conform art. 53 alin. 1 lit j, grefierul care participă la ședința de judecată tehnoredactează lucrările repartizate de conducerea instanței și hotărârile judecătorești, iar la solicitarea membrilor completului de judecată și sub îndrumarea acestora, și proiecte de hotărâri, pe baza modelului dat de aceștia. Potrivit art. 54 alin. 4 redactarea încheierilor sau a altor acte efectuate în procedura prevăzută de art. 200 alin. (7) și (8) din Codul de procedură civilă se realizează de grefierul stabilit pentru completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cererea de reexaminare.

Cererile nou intrate care privesc un dosar deja înregistrat în ECRIS și având unul din următoarele obiecte: abținere, recuzare, incompatibilitate, cerere de ajutor public judiciar, excepție de neconstituționalitate, îndreptare, completare și lămurire hotărâre, înlăturare omisiuni vădite, perimare, contestația privind tergiversarea procesului, cerere privind efectuarea de percheziții în cursul judecății nu vor fi înregistrate cu număr nou de dosar. În cazul acestor cereri se pot crea, la momentul formulării acestora, dosare asociate care nu se contabilizează din punct de vedere statistic.

În ceea ce privește cauzele penale, disp. art. 98 prevăd că după alocarea numărului unic în sistemul ECRIS pentru dosarul de fond, pentru procedura de cameră preliminară se creează primul dosar asociat. În cursul procedurii camerei preliminare sau al judecării cauzei de către instanța de judecată se înregistrează ca dosare asociate, de la momentul formulării acestora:

- a) cererile privind luarea, înlocuirea, revocarea, încetarea măsurilor preventive sau modificarea conținutului acestora, precum și verificarea periodică a măsurilor preventive;
- b) cererile privind luarea, modificarea sau ridicarea măsurilor asigurătorii;
- c) cererile referitoare la măsurile de siguranță.

Au fost aduse modificări și în materia punerii în executare a hotărârilor penale. Grefierul delegat la compartimentul executări penale închide pozițiile din registrul de executării penale, conform art. 149 lit j.

La data intrării în vigoare se abrogă Hotărârea CSM nr. 87/22.09.2005 privind aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

CAPITOLUL III

INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR

Secțiunea 1- Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar

În cursul anului 2015 nu au fost declanșate proceduri de exercitare a acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor ori a vreunei persoane din cadrul personalului auxiliar de specialitate fapt ce conduce la concluzia că întreaga activitate s-a realizat cu îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, precum și a normelor codului deontologic.

Secțiunea 2. Răspunderea penală a judecătorilor și a personalului auxiliar

În cursul anului 2015 magistrații instanței și persoanele din cadrul personalului auxiliar de specialitate nu au făcut obiectul vreunei sesizări penale, nu au fost cercetați penal și nu a fost angajată răspunderea penală a vreunei persoane din colectivul Judecătoriei Deva.

CAPITOLUL IV

ROLUL JUDECĂTORIEI DEVA ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

Uniunea Europeană, concepută ca un spațiu comun de libertate, securitate și justiție, se caracterizează, astăzi, printr-un grad ridicat de interdependență și, în acest context, revine tuturor instanțelor naționale, inclusiv Judecătoriei Deva, în contextul mai larg al integrării europene, menținerea și dezvoltarea acestui spațiu de libertate, securitate și justiție, iar în acest cadru, prioritare sunt aplicarea directă a normelor comunitare, consolidarea capacității instituționale de aplicare efectivă a normelor europene transpuse deja în legislația internă, precum și dezvoltarea activității rețelelor judiciare române în materie penală, civilă și comercială,

pregătirea magistraților în vederea aplicării instrumentelor juridice internaționale în domeniul cooperării judiciare internaționale, asigurarea condițiilor instituționale pentru aplicarea efectivă a instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, precum și crearea cadrului juridic și instituțional pentru dezvoltarea cooperării între România și Eurojust.

În acest sens, prin pregătirea profesională continuă, în toate formele sale, magistrații și personalul auxiliar de specialitate al instanței, și-au însușit cunoștințe de drept comunitar în direcția aplicării directe a legislației comunitare, inclusiv sub aspectul interpretării unor norme și principii din legislația comunitară și s-au familiarizat cu instrumentele comunitare, adoptate și în legislația națională, în ce privește cooperarea judiciară în materie civilă, comercială, a dreptului familiei și în materie penală, anume obținerea de probe, recunoașterea hotărârilor pronunțate în spațiul Uniunii, eliberarea de acte extrajudiciare, certificate și alte acte prevăzute de Regulamentele comunitare, transmiterea directă a informațiilor solicitate, prin utilizarea rețelelor judiciare.

În jurisprudența instanței, și în cursul anului 2015, ca și în anii anteriori, se regăsesc hotărâri în care au fost aplicate norme de drept comunitar, respectiv aplicarea Directivei Consiliului European nr.93/13/5.04.1993 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, realizată în materia contestației la executare, în cadrul acesteia analizându-se caracterul abuziv al unor clauze contractuale, instanța pronunțându-se, în cadrul contestației, asupra clauzei, criticată ca fiind abuzivă și, în aceeași interpretare, în cadrul unei acțiuni în pretenții formulate de comerciant, instanța a examinat clauze contractuale sub aspectul caracterului abuziv al acestora, din oficiu.

De asemenea, au fost pronunțate hotărâri în materie contravențională, având ca obiect plângere împotriva procesului verbal de contravenție, textul aplicat de judecător fiind cel al art. 6 par. 1 CEDO, iar hotărârea relevantă avută în vedere de către instanță a constituit-o cea pronunțată în cauza Salabiaku c/a Franței, instanța aplicând prezumția de nevinovăție în materie contravențională, similar acuzației în materie penală și, implicit, principiul „in dubio pro reo”.

Au fost emise somații de plată europene și certificate prevăzute de Regulamentul 1206/2001, și, de asemenea, judecătoria a efectuat și solicitări de probe în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, în principal obținere de probe în ce privește starea materială și condițiile locative ale părintelui și sursele de venit ale acestuia.

În cadrul cooperării judiciare în materie penală, ca și în anii anteriori, au fost transmise direct autorității solicitate, mandate de arestare europene, autoritate identificată prin accesarea rețelei judiciare europene.

Și în cazul solicitării de informații suplimentare, transmiterea acestora s-a făcut direct autorității solicitate.

Excepție au făcut, desigur, statele care au o autoritate centrală desemnată conform legislației lor naționale și a rezervelor exprimate în actele de aderare la instrumentele de cooperare europeană de către aceste state, situație în care cooperarea judiciară în materie penală s-a realizat prin acea autoritate (e.g. Regatul Unit și Irlanda).

În continuare, prin accesarea periodică a site-ului INM privind cooperarea judiciară, prin consultarea jurisprudenței CEDO și a CJUE și prin stabilirea temelor de învățământ profesional în sensul acoperirii și a exigenței pregătirii judecătorului național și în legislația comunitară și în interpretarea acestei legislații, precum și a exigenței interpretării dreptului intern prin legislația comunitară, a însușirii de către judecătorul național a instrumentelor de cooperare judiciară în cadrul Uniunii, exigențe impuse de consolidarea spațiului comun de libertate, securitate și justiție așa cum stabilirea acestuia este configurat ca obiectiv fundamental al Uniunii Europene – în cadrul judecătoriei se manifestă o preocupare susținută și constantă, atât la nivelul pregătirii

individuale, cât și în cadrul întâlnirilor profesionale și al participării la seminariile organizate în cadrul programului centralizat de pregătire profesională continuă, atât al magistraților cât și al personalului auxiliar de specialitate – pentru însușirea dreptului Uniunii Europene, ca factor în care constă rolul instanței în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție a Uniunii Europene, în special sub aspectul respectării unor principii esențiale ale statului de drept anume preeminența dreptului, consecvența și independența actului de justiție.

CAPITOLUL V

RAPORTURILE DINTRE JUDECĂTORIA DEVA ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

Natura și specificul activității desfășurate de către instanțele judecătorești presupun încheierea și întreținerea de relații cu publicul larg, cu anumite categorii profesionale implicate în realizarea actului de justiție, precum și cu acele instituții ale statului a căror activitate are legătură cu administrarea justiției.

Acest gen de relații are un rol important în activitatea oricărei instanțe judecătorești deoarece de modul lor de derulare depinde atât calitatea actului de justiție cât și imaginea justiției, ca serviciu public, precum și imaginea magistraților și a personalului auxiliar de specialitate ce-și derulează activitatea în cadrul Judecătoriei Deva.

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

În anul 2015, raporturile Judecătoriei Deva cu Consiliul Superior al Magistraturii s-au încadrat în limitele prevăzute de Legea nr.317/2004, în sensul realizării reciproce a atribuțiilor specifice.

S-a constatat o reacție rapidă și eficientă la solicitările legale, aspect ce a determinat o menținere a relațiilor, optimă derulării activităților fiecăruia.

Solicitățile adresate instanțelor de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru exprimarea unor puncte de vedere cu privire la diverse situații de interes general, asupra unor modificări legislative etc., au vădit interesul receptării opiniilor unei arii largi de judecători, așa încât aceste inițiative să reprezinte păreri punctuale ale instanțelor.

Apreciem că CSM trebuie să mențină și să influențeze linia de comunicare și consultare a magistraților privind problemele cu care se confruntă sistemul judiciar și cu privire la celelalte aspecte ce țin de derularea normală a activității acestei instituții.

2. Raporturile cu Ministerul Justiției

Raporturile pe care Judecătoria Deva le-a avut, pe parcursul anului 2015, cu Ministerul Justiției sunt caracterizate de normalitate, de colaborare pe componentele de interes comun.

Judecătoria Deva a răspuns solicitărilor Ministerului Justiției, comunicându-se cu promptitudine relațiile solicitate.

3. Raporturile cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva

Relaționarea instanței cu reprezentanții Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva și-a menținut linia trasată în anii anteriori, constând într-o colaborare eficientă, în limitele prevăzute de dispozițiile legale.

Problemele ivite în această colaborare și-au găsit rezolvarea legală prin folosirea unor metode și tehnici adaptate situației concrete și măsurilor ce se impuneau.

Astfel, perioada în care dosarele instanței se află la parchet pentru motivarea căilor de atac sau pentru declararea acestora, s-a redus substanțial, rezultat al comunicării lipsite de bariere dintre judecătorii delegați la Compartimentul Executări Penale, conducerea instanței, pe de o parte, și reprezentanții parchetului, pe de altă parte.

În acest mod interesul comun, de altfel și interesul general, a fost atins, reducându-se perioada soluționării cauzelor, ce poate fi afectată artificial de derularea unor proceduri administrative.

Apreciem ca fiind oportun, atunci când se impune, organizarea, la nivel descentralizat, de mese rotunde în cadrul cărora să se dezbată probleme de drept care au generat puncte de vedere diferite și orice alte probleme legate de activitatea judiciară, toate acestea în scopul unei bune înfăptuiri și a celerității actului de justiție și a unificării practicii judiciare. Deasemenea, considerăm că, în continuare, este necesar un dialog permanent între reprezentanții instanței și cei ai parchetului, pentru a fi astfel identificate vulnerabilitățile apărute în organizarea și desfășurarea activităților judiciare de interes comun.

4. Raporturile cu mass-media

Accesul la informații permite publicului să aibă o imagine corectă cu privire la activitatea instituțiilor publice, încurajează participarea informală a comunității la chestiuni de interes public și contribuie la menținerea integrității în sistemul public. Accesul la informații este de natură să conducă la creșterea standardelor cu privire la transparența instituțională, gestionarea fondurilor publice și responsabilitatea personalului.

Tocmai de aceea preocuparea pentru a asigura transparența actului de justiție, s-a menținut prioritară în activitatea instanței judecătorești.

Asigurarea transparenței actului de justiție presupune, în realitate, o informare corectă și facilă a publicului realizată, inclusiv prin intermediul mass-media.

În cursul anului 2015, la nivelul Judecătoriei Deva, a funcționat conform Regulamentului de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești - Biroul de Informare și Relații cu Publicul care are ca scop asigurarea transparenței activității judiciare, prin realizarea unor canale de comunicare ale instanței atât cu publicul cât și cu reprezentanții mass-media. La acest birou a fost desemnat, prin ordin de serviciu, un judecător, care soluționează cauze în materie civilă și care a îndeplinit și rolul de purtător de cuvânt al instanței, calitate în care a asigurat comunicarea directă și informarea mass-media. În acest sens, purtătorul de cuvânt al Judecătoriei Deva a participat la interviuri și a furnizat informațiile solicitate de către reprezentanții mijloacelor de informare în masă.

Ca o concluzie, se poate afirma că relația Judecătoriei Deva cu reprezentanții mass-media este marcată de o colaborare frecventă, zilnic jurnaliștilor fiindu-le furnizate informațiile de interes public solicitate și care nu sunt exceptate prin Legea nr.544/2001.

5. Raporturile cu justițiabilii

Raporturile instanței cu justițiabilii s-au desfășurat în limitele impuse de dispozițiile O.U.G.nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum a fost modificată și completată de Legea nr.233/2002, dar și de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În cursul anului 2015, la nivelul Judecătoriei Deva, au fost înregistrate un număr de 31 petiții. În ceea ce privește petițiile, cea mai mare parte a acestora vizează redactarea cu prioritate a hotărârilor pronunțate în materie civilă, având în vedere și ponderea pe care aceste hotărâri judecătorești o au în ansamblul hotărârilor judecătorești pronunțate de Judecătoria Deva.

Compartimentele din cadrul Judecătoriei Deva care au program cu publicul, astfel cum prevede Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, au oferit, atunci când s-au solicitat, informațiile cerute de public, cu respectarea dispozițiilor legale, activitatea lor, cu mici excepții generate de volumul mare de activitate, personalul insuficient ca număr, intervalul orar în care au fost făcute solicitările etc., desfășurându-se în parametrii normali.

6. Raporturile cu societatea civilă, asociațiile profesionale, instituțiile și organismele internaționale

În ceea ce privește raporturile Judecătoriei Devacu asociațiile profesionale, societatea civilă și instituțiile și organismele internaționale, acestea s-au situat pe aceleași coordonate ca și relaționarea cu celelalte instituții, comunicarea concentrându-se în special la aspectele care definesc sistemul judiciar în ansamblu, dar și ca particularități ale acestuia.

CAPITOLUL VI

CONCLUZII PRIVIND PROGRESELE ÎNREGISTRATE, VULNERABILITĂȚILE IDENTIFICATE ȘI MĂSURILE LUATE SAU PROPUSE PENTRU REMEDIEREA ACESTORA

Analizând aspectele care caracterizează activitatea Judecătoriei Deva din punct de vedere calitativ, concluziile se conturează în ideea obținerii unor rezultate pozitive, care răspund exigențelor proprii sistemului judiciar, fiind în deplină consonanță cu măsurile cuprinse în strategiile naționale și internaționale din domeniul justiției.

Instanța se confruntă cu un număr foarte mare de cauze pe fiecare judecător, acestea trebuind a fi soluționate performant, calitativ și cantitativ, ceea ce lasă o amprentă puternică asupra actului de justiție ca atare.

Inconvenientele unui număr mare de dosare pe ședința de judecată sunt multiple și se răsfrâng asupra tuturor participanților la proces. Complexitatea, numărul cauzelor, intervalul mare de timp în care se desfășoară o astfel de ședință de judecată sunt factori care afectează randamentul magistratului, cu eventuala consecință a producerii unor erori în instrumentarea cauzelor. Aceleași aspecte sunt de natură să-i afecteze și pe justițiabili, care sunt puși în situația de a aștepta timp îndelungat strigarea cauzei în care sunt implicați, situație ce este cu atât mai greu de suportat în condițiile în care sălile de ședință sunt neîncăpătoare.

Toate aceste aspecte denotă efortul depus de magistrații Judecătoriei Deva și, mai ales, preocuparea lor constantă pentru efectuarea unui act de justiție de calitate, care să fie de natură a satisface exigențele legale și pe cele ale justițiabililor.

Esențial pentru îmbunătățirea imaginii justiției este unificarea practicii judiciare, astfel ca aceasta să respecte cerința de previzibilitate impusă pe plan European.

Buna cunoaștere a practicii C.E.D.O. și C.J.C.E., respectiv a I.C.C.J. și Curții Constituționale este de natură să diminueze sau chiar să înlăture posibilitatea de interpretare diferită a aceleiași chestiuni de drept. Pentru aceasta, se impune ca instanța să fie abonată la newsletter-ele instanțelor internaționale, astfel încât judecătorii să aibă acces la acestea, ei având totodată și posibilitatea să consulte în mod regulat, site-urile instanțelor interne.

Activitatea judiciară este, în continuare, grevată de o serie de vulnerabilități de ordin legislativ și administrativ, vulnerabilități care sunt de natură a influența în mod esențial și activitatea de unificare a practicii judiciare.

Modificările normative frecvente, ce nu sunt precedate de evaluarea efectelor produse asupra activității instanțelor, generează, pe de o parte, o practică neunitară, iar, pe de altă parte, provoacă anumite sincope sau prelungiri nejustificate ale procedurilor judiciare, ceea ce atrage o reacție negativă din partea justițiabililor.

Inconsecvența și instabilitatea legislativă afectează caracterul de previzibilitate și accesibilitate a legii, element luat de multe ori în considerare, în jurisprudența sa, de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Îmbunătățirea calității actului de justiție este un proces cu mai multe componente, în cadrul căruia nu este neglijabilă activitatea specifică a personalului auxiliar de specialitate, conex și contractual.

Pregătirea profesională a acestei categorii trebuie să cuprindă, în cazul celor noi angajați, însușirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, prin folosirea unui stil de management de îndrumare și antrenare; pentru cei cu experiență se va urmări corijarea deficiențelor constatate și adaptarea lor la noile cerințe, în scopul perfecționării corpului grefierilor.

La fel ca și în anii precedenți, plecând de la situația existentă și în alte sisteme judiciare europene, considerăm că trebuie pus în practică dezideratul privind extinderea atribuțiilor grefierului care să-i confere competențe largite, în limita impusă de prevederile constituționale.

Această soluție a implicării grefierului în îndeplinirea activităților nejuridice (calificate generic în conceptul de management al dosarului) răspunde atât nevoii de diferențiere față de activitatea de judecată propriu-zisă exercitată de judecător, dar și imperativului societății moderne de reducere a costurilor de administrare a justiției. Prin această separare a atribuțiilor se estimează creșterea eficienței atât prin creșterea numărului cauzelor soluționate de fiecare judecător, cât și prin reducerea duratei judecătii.

Natura muncii grefierilor din compartimentele instanței care au program cu publicul determină specializarea lor în această direcție, ceea ce presupune dezvoltarea capacității de ascultare, comunicare, selectarea mesajelor transmise și procesarea lor, oferirea rapidă a

informațiilor solicitate într-un limbaj adecvat, pe înțelesul justițiabililor, capacitate de adaptare la noi situații, precum și reacții prompte.

Indicatorii statistici înregistrați la Judecătoria Deva și prezentați în cuprinsul raportului de activitate de față evidențiază o tendință ascendentă în ceea ce privește volumul de cauze nou intrate în ultimi ani și, totodată, permit a se concluziona că, în anul 2015, volumul de activitate al instanței s-a menținut la un nivel ridicat, apropiat celui din anul precedent, când a existat un maxim al volumului de activitate dintre cele ce au fost înregistrate în toată perioada de funcționare a instanței.

Volumul mare de activitate de la nivelul instanței, în condițiile în care schemele de personal ale corpului magistraților și personalului auxiliar nu au suferit modificări esențiale, iar în fapt, numărul acestora a fost mai mic, au avut, ca și consecință, un volum de muncă sporit pentru fiecare persoană care și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Deva.

În acest context al menținerii unui volum de activitate ridicat, care a generat supraîncărcarea instanței, cu consecințe directe nu numai asupra duratei de soluționare a cauzelor, dar și asupra calității actului de justiție, creșterea nesemnificativă a numărului de dosare mai vechi de 1 an coroborată cu creșterea operativității la nivelul Judecătoriei Deva constituie aspecte pozitive care evidențiază un plus de efort și implicare din partea tuturor participanților la realizarea actului de justiție.

Sub aspectul încărcăturii pe judecător, ca și în anii precedenți, în anul supus analizei de față, se remarcă existența unei valori ce depășește media la nivel național pe judecător de judecătorie. În condițiile în care o atare încărcătură a existat și în anii anteriori, persistența ei pe o perioadă îndelungată duce, în mod inevitabil, la o scădere a randamentului profesional și la o epuizare a resurselor fizice și psihice ale factorului uman.

În aceste împrejurări, efortul magistraților Judecătoriei Deva de a asimila și de a pune în aplicare modificările legislative reflectă înalta conștiință profesională de formare continuă și autoperfecționare.

Transformările suferite de sistemul judiciar român ca urmare a regândirii instituțiilor de drept privat, o dată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal și a Codului de procedură penală, au fost resimțite, inclusiv în ceea ce privește activitatea Judecătoriei Deva.

Modificările unor acte normative esențiale, necorelarea, în anumite situații, a actelor normative și a instituțiilor de drept fundamentale, adoptarea unor reglementări conjuncturale, elaborarea, uneori, de acte normative incomplete și contradictorii au fost de natură să genereze, în rândul practicienilor din cadrul Judecătoriei Deva, opinii diferite asupra anumitor probleme de drept. Pentru a evita pronunțarea unor soluții diferite în cauze similare, membrii echipei manageriale au dispus măsuri adecvate, de natură să reducă cazurile de practică judiciară neunitară. Aceste măsuri s-au dovedit a fi eficiente și au contribuit la creșterea calității actului de justiție și a credibilității Justiției ca serviciu public.

În condițiile în care formarea continuă a magistraților reprezintă o cerință esențială pentru ca justiția să fie respectată și respectabilă, anul 2015 a fost marcat de o intensificare a pregătirii profesionale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Deva atât la nivel centralizat cât, mai ales, la nivel individual.

Alături de formarea continuă realizată de fiecare dintre magistrații Judecătoriei Deva prin studiu personal și prin diverse forme organizate, în cursul anului 2015, dată fiind deschiderea frontierelor și integrarea României în spațiul juridic european, a continuat și procesul de transformare a judecătorului roman într-un judecător european, cu toate consecințele ce decurg de aici. Una dintre aceste consecințe este aceea a aplicării directe a dreptului comunitar și a

jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect ce presupune un efort suplimentar din partea fiecărui magistrat.

Contextul general economic și lipsa unei politici coerente la nivelul resurselor umane, concomitent cu alocarea unor resurse financiare insuficiente bunei funcționări a sistemului judiciar, au îngreunat adoptarea unor măsuri manageriale eficiente și eficace pentru realizarea în condiții optime a actului de justiție. Or, în condițiile în care autonomia și siguranța financiară a sistemului judiciar, din care face parte și Judecătoria Deva, reprezintă o garanție importantă a independenței justiției, insuficiența resurselor financiare afectează buna exercitare a rolului său constituțional de către sistemul judiciar.

Dincolo de toate dificultățile întâmpinate pe parcursul anului 2015, activitatea desfășurată de colectivul Judecătoriei Deva, astfel cum este ilustrată de indicatorii statistici prezentați în prezentul raport de bilanț, este o reflecție adecvată a efortului constant și amplificat al corpului magistraților și al personalului auxiliar din cadrul Judecătoriei Deva.

În prezentul raport au fost prezentate aspectele cele mai importante din activitatea Judecătoriei Deva, pe parcursul anului 2015 au fost evidențiate elementele pozitive - care sunt covârșitoare și conferă forță și încredere în capacitatea de a atinge obiectivele asumate, propunând soluții punctuale pe termen mediu în scopul eficientizării activității manageriale.

Consolidarea echipei formată la nivelul instanței, insuflarea și consolidarea spiritului de echipă pentru întreg personalul, impun cunoașterea și înlăturarea disfuncționalităților care pot interveni în funcționarea unei echipe, respectiv: absența încrederii reciproce, teama de conflicte, lipsa de angajament, evitarea asumării responsabilității și lipsa de orientare pe rezultate.

Pentru consolidarea echipei, este necesar a fi utilizate următoarele instrumente de lucru: încurajarea, nevoia de celălalt exprimată clar, interacțiunea sinceră și apropiată, tăria încrederii exprimată clar, înțelegerea și încurajarea creșterii celorlalți.

Continuitatea în activitatea managerială într-un plan superior, o atitudine vizionară și angajantă, responsabilizarea tuturor, asigurarea unui climat de muncă bazat pe corectitudine, imparțialitate, respect și bună-credință, pot contribui decisiv la îmbunătățirea activității în ansamblu.

Întocmit,
CONTA FLAVIUS DACIAN
Președinte Judecătoria Deva