RAPORT DE ACTIVITATE JUDECĂTORIA CRAIOVA 2017

Judecătoria Craiova

Craiova, strada A.I. Cuza, nr. 20,

tel 0251/414060,

fax 0251/416206,

judecatoria.craiova@just.ro;

Operator de date cu caracter personal nr. 2995

Prezentul document reprezintă actul de informare publică, efectuat de Judecătoria Craiova, cu privire la activitatea instituţiei pe parcursul anului 2017 şi este elaborat în temeiul articolului 51 litera a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a articolului 16 litera a) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de Ordine Interioară al instanţelor judecătoreşti şi a articolului 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

CUPRINS

CAPITOLUL I – INTRODUCERE - SCURTE CONSIDERAŢII PRIVIND SITUAŢIA INSTANŢEI ÎN ANUL 2017 3

CAPITOLUL II – DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANŢEI JUDECĂTOREŞTI 11

II.1. Volumul de activitate 14

II.2. Încărcătura pe judecător şi pe scheme 39

II.3. Indicatorii de eficienţă ……...51

II.4. Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătoreşti …….87

II.5. Indicii de desfiinţare a hotărârilor judecătoreşti ……....90

CAPITOLUL III – DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANŢEI …….…..104

III.1. Situaţia posturilor 104

III.2. Formarea profesională a personalului 113

III.3. Situaţia sancţiunilor disciplinare şi penale aplicate în cursul anului 2017 pe fiecare categorie de personal 126

CAPITOLUL IV – INFRASTRUCTURA INSTANŢEI 129

CAPITOLUL V – CONCLUZII 146

CAPITOLUL I: INTRODUCERE

SCURTE CONSIDERAŢII PRIVIND SITUAŢIA INSTANŢEI ÎN ANUL 2017

Circumscripţia Judecătoriei Craiova cuprinde un areal geografic important, din care fac parte municipiul Craiova şi comunele cu satele aparţinătoare: Almăj, Amărăştii de Jos, Amărăştii de Sus, Apele Vii, Bechet, Botoşeşti-Paia, Brabova, Bratovoieşti, Breasta, Bucovăţ, Bulzeşti, Carpen, Castranova, Călăraşi, Celaru, Cernele, Coşoveni, Daneţi, Dăbuleni, Dioşti, Dobreşti, Drăgoteşti, Fărcaş, Gherceşti, Gogoşu, Goieşti, Işalniţa, Leu, Malu Mare, Melineşti, Mîrşani, Mischii, Murgaşi, Ostroveni, Pieleşti, Podari, Predeşti, Robăneşti, Sadova, Sălcuţa, Seaca de Pădure, Sopot, Şimnicu de Sus, Teasc, Terpeziţa, Teslui, Ţuglui, Vela, Vîrvoru de Jos, deservind o populaţie de aproximativ 450.000 de locuitori.

Din acest motiv volumul de activitate al acestei instanţe s-a menţinut, în mod constant, la un nivel ridicat.

Indicatorii statistici de cantitate înregistrați la nivelul Judecătoriei Craiova în ultimii ani o plasează între cele mai aglomerate instanțe din România, împrejurare confirmată și de poziția numărul 3, pe care aceasta a ocupat-o în anul 2017, în ierarhia instanțelor de la baza sistemului judiciar.

Judecătoria Craiova funcţionează alături de judecătoriile Filiaşi, Segarcea, Băileşti şi Calafat în circumscripţia Tribunalului Dolj, iar împreună cu acesta, se află în circumscripţia Curţii de Apel Craiova.

Competenţa teritorială vastă se constituie într-o premisă a concentrării, la nivelul Judecătoriei Craiova, a unei cazuistici ce acoperă un teritoriu şi o populaţie

semnificativă în plan sociologic, economic, cultural şi istoric, facilitându-i judecătorului exercitarea competenţei profesionale.

Amplasamentul actual, aflat într-o clădire monumentală, a fost atribuit Judecătoriei Craiova în anii de după 1960, instanţele judecătoreşti din Oltenia, având în perioada interbelică, şi imediat după, sediul în clădirea actualei Universităţi, clădirea construită în anul 1890, de arhitectul Ion Socolescu, în stilul neoclasicismului, atribuită palatului de justiţie.

Având in vedere cerinţele funcţionale, Judecătoria Craiova a fost supusă unei operaţiuni de renovare completă în anul 1998 şi parţial în anul 2015.

După criteriul volumului de activitate şi numărul personalului ce funcţionează în cadrul instanţei este cea mai mare instanţă de la primul nivel jurisdicţional din raza Tribunalului Dolj şi a Curţii de Apel Craiova.

Pe parcursul anului 2017, conducerea Judecătoriei Craiova a fost asigurată după cum urmează :

a) Preşedinte: în perioada 01.01.2017 – 15.07.2017 funcția a fost exercitată de doamna judecător Simona Marilena Bivolaru, care a fost delegată în funcția de președinte prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 1/09.01.2017 iar, începând cu data de 15.07.2017 a fost numit domnul judecător Cătălin Constantin Goșa, prin Hotărârea Secţiei de judecători a CSM NR. 827/04.07.2017.

b) Vicepreşedinte: în perioada 14.12.2016 - 31.12.2017 funcția a fost exercitată de doamna judecător Leontina Putere, care a fost delegată în funcţia de vicepreşedinte al instanţei prin Hotărârea Secţiei de judecători a CSM nr. 1688/13.12.2016;

c) Conducerea Secţiei civile a instanţei a fost exercitată de doamna judecător Drăgoi Corina, care a fost delegată în funcţia de preşedinte secţie civilă prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.1689/13.12.2016;

d) Conducerea Secţiei penale a instanţei a fost asigurată de doamna judecător Dana Corina, fiind numită în funcţia de preşedinte Secţie penală prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.1318/02.11.2016.

e) De asemenea, un alt centru de decizie, la nivelul Judecătoriei Craiova, este **Colegiul de Conducere**, format din preşedintele judecătoriei şi patru reprezentanţi ai judecătorilor, aleşi în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 304/2004, iar în condiţiile art. 50 şi 51 din acelaşi act normativ a funcţionat Adunarea generală a judecătorilor.

Colegiul de conducere al instanţei a fost constituit din 5 membri, respectiv:

Simona Marilena Bivolaru - preşedinte instanţă, cu delegație până la data de 15.07.2017, iar începând cu această dată președintele Colegiului de Conducere a fost domnul judecător Constantin Cătălin Goșa;

Leontina Putere - vicepreşedinte instanţă, cu delegare;

Corina Dana - preşedinte Secţie penală;

Corina Florentina Drăgoi -președinte Secţia civilă cu delegare;

Emilia Secure - judecător;

În cursul anului 2017, activitatea colegiului de conducere, cu privire la problemele generale de conducere ale instanţei, s-a concretizat în 19 şedinţe în care au fost adoptate 19 hotărâri, acestea fiind aduse la cunoştinţa personalului prin publicarea pe intranetul instanţei şi totodată, păstrate la o mapă specială.

De asemenea, în cursul anului 2017, întregul colectiv-judecători şi personal de specialitate şi-a desfăşurat activitatea cu respectarea standardelor impuse de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească, Regulamentul de Ordine Interioară al instanţelor judecătoreşti şi Codurile Deontologice. Conducerea instanţei a luat măsuri interne, în conformitate cu Legea de organizare judecătorească şi Regulamentul de Ordine Interioară al Instanţelor Judecătoreşti, măsuri ce au vizat cunoaşterea sarcinilor de serviciu, organizarea activităţii de judecată, respectarea programului de muncă,

adoptarea unei atitudini demne de către judecători şi personalul auxiliar în îndeplinirea atribuţiilor specifice, sens în care, prin ordinele de serviciu emise la începutul anului 2017, au fost stabilite atribuţiile de serviciu ale tuturor judecătorilor, personalului auxiliar şi celorlalţi salariaţi.

Pe parcursul anului 2017 s-au emis de către preşedintele instanței 39 ordine de serviciu și 7 decizii, iar Adunarea Generală a judecătorilor s-a întrunit de 5 ori.

La nivelul Judecătoriei sunt înfiinţate secţii specializate, respectiv Secţia Civilă şi Secţia Penală.

Secţiile de la nivelul Judecătoriei sunt conduse de câte un preşedinte de secţie numit de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea preşedintelui instanţei, cu avizul Colegiului de conducere, care exercită atribuţiile prevăzute de art. 26 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanţelor, ajutat de câte un grefier şef de secţie.

- **Secţia civilă** a cuprins la sfârşitul anului 2017:
  - 16 complete specializate în soluţionarea cauzelor civile;
  - 5 complete specializate în soluţionarea cauzelor cu minori şi de familie;
  - 10 complete specializate în soluţionarea proceselor funciare;
  - 9 complete specializate în soluţionarea litigiilor cu profesionistii;
  - 2 complete pentru judecători stagiari;
  - 7 complete care soluţionează cauze având ca obiect "Asociaţii şi Fundaţii";
  - 3 complete ce soluţionează cereri privind "Sindicate şi CAR-uri";
  - 2 complete privind "Asociaţiile Agricole";
  - 3 complete privind acordarea personalităţii juridice ”Asociaţii de Proprietari”;

  Pe parcursul anului s-au desființat 9 complete de judecată.
- **Secţia penală** a cuprins:

- 9 complete de fond;
- 9 complete de competenţa judecătorului de drepturi şi libertăţi;
- 2 complete de competența judecătorului delegat cu punerea în executare a hotărârilor penale;

În cadrul Secţiei Penale, completele soluţionează toate categoriile de cauze penale, ca urmare a desfiinţării, la propunerea Colegiului de Conducere, a completelor specializate în soluţionarea cauzelor cu inculpaţi minori şi de corupţie, pe lângă completele de fond existând şi complete de competenţa judecătorului de drepturi şi libertăţi.

Modificarea continuă a numărului de judecători la această instanţă, fie definitiv prin promovare sau pensionare, fie temporar prin efectuarea conediului medical sau a concediului postnatal, a creat un dezechilibru în activitatea desfăşurată pe ambele secţii, cu consecinţe directe asupra volumului de activitate aferent fiecărui judecător, dar şi a calităţii activităţii.

În cadrul Judecătoriei Craiova funcţionează un Birou de informare şi relaţii publice, condus de un judecător desemnat prin ordin de serviciu al preşedintelui instanţei.

Grefierul delegat la acest birou administrează, sub coordonarea conducătorului Biroului, portalul Judecătoriei Craiova, unde sunt publicate informaţii de interes pentru public referitoare la activitatea instanţei.

Funcţionalitatea clădirii este redusă, în birouri desfăşurându-şi activitatea un număr prea mare de persoane, astfel încât, pe fondul creşterii numerice a personalului, clădirea a devenit neîncăpătoare.

Clădirea este asigurată cu pază, conform dispoziţiilor legale în vigoare, este structurată din parter, etaj şi mansardă, numărul total al încăperilor este de 31 birouri şi 6 săli de judecată.

Magistraţii Judecătoriei Craiova îşi desfăşoară activitatea în 8 birouri, preşedintele şi vicepreşedintele ocupând câte un birou.

La nivelul Judecătoriei Craiova funcţionează o singură arhivă curentă, care deserveşte atât Secţia penală, cât şi Secţia civilă, având o încăpere destinată exclusiv studiului dosarelor de către avocaţi, justiţiabili, experţi, dar care este de mici dimensiuni şi are depozitate dosarele, iar, pe lângă birourile angajaţilor, are şi o masă pentru studiul dosarelor.

De asemenea, compartimentul registratură este comun celor două secţii, iar pentru biroul executări civile şi biroul executări penale există 2 încăperi.

Este de necontestat că informatizarea reprezintă un important instrument de eficientizare a activităţii, ea având rolul de a favoriza şi consolida atât performanţa judiciară (în principal, prin asigurarea accesului judecătorilor la programele de legislaţie şi jurisprudenţă, dar şi la alte baze de date utile), cât şi pe cea administrativă a instanţei.

Sălile de şedinţe sunt dotate cu boxă pentru persoanele aflate în stare de arest/detenţie, precum şi cu calculatoare, ce sunt folosite la tehnoredactarea declaraţiilor de martor, parte vătămată, inculpat sau pentru interogatoriu.

De asemenea, au fost amplasate staţii de lucru şi mijloace tehnice necesare înregistrării şedinţelor de judecată, activitate care a început a fi efectuată începând cu data de 01 iulie 2013.

Judecătoria Craiova deţine şi instalaţia necesară audierii martorilor protejaţi şi are sistemul informatic prin care se asigură repartizarea aleatorie a cauzelor.

Judecătoria Craiova este dotată cu un autoturism folosit pentru transportul consumabilelor necesare funcţionării, precum şi pentru transportul dosarelor şi registrelor instanţei la sediul altor instanţe.

Asupra activităţii instanţei se reflectă pozitiv existenţa unui climat de muncă adecvat, având la bază relaţii interumane bazate pe încredere şi respect reciproc, buna comunicare dintre judecători şi personalul auxiliar de specialitate și conex.

CAPITOLUL II

DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANŢEI JUDECĂTOREŞTI

Prezentarea şi analizarea datelor statistice pentru anul 2017 necesită câteva consideraţii prealabile referitoare la indicatorii statistici şi modul de culegere a datelor, având în vedere că, începând cu anul 2015, judecătoriile au intrat în modulul de statistică furnizat de aplicaţia ECRIS.

Din această perspectivă trebuie menţionat că indicatorul „dosare soluţionate" are în aplicaţia de statistică o interpretare diferită faţă de cea avută în vedere iniţial, în sensul că, până la nivelul anului 2014, indicatorul „dosare soluţionate" reprezenta totalitatea dosarelor pronunţate în cursul unei perioade de evaluare, în timp ce, în prezent, acest concept este definit ca totalitatea dosarelor redactate şi închise în aplicaţie în cursul perioadei de evaluare.

Schimbarea conceptului de dosare soluţionate are ca efect şi modificarea indicatorilor privind stocul, încărcătura pe judecător şi durata de soluţionare a cauzelor.

După cum se cunoaşte, aplicaţia ECRIS colectează date privind dosarele înregistrate începând cu anul 2011, nefiind colectate date privind dosarele mai vechi, astfel încât, deşi numărul dosarelor mai vechi de un an este foarte mic, dosarele înregistrate anterior anului 2011 nu sunt luate în considerare în statistică, chiar dacă sunt soluţionate în perioada de referinţă.

Judecătoria Craiova a luat măsuri de instruire a personalului auxiliar, astfel încât, pe parcursul anului 2017 au fost continuate activităţile de instruire a grefierilor privind modul corect de închidere a dosarelor şi s-au luat măsuri de identificare a dosarelor care figurau încă neînchise, însă la acest moment se impune, în continuare, monitorizarea închiderii corecte a documentelor, precum şi identificarea acelor dosare în care documentul sau soluţia dosarului nu au fost corect completate.

Modulul de statistică din ECRIS furnizează date privind hotărârile restante (documente neînchise şi documente în curs de redactare), însă în ceea ce priveşte încheierile prin care s-a soluţionat cauza, rapoartele aferente nu conţineau date privind completul sau redactorul documentului, astfel încât pentru un număr mare de documente a fost dificilă identificarea persoanelor responsabile cu închiderea dosarelor.

Pe de altă parte, astfel cum se cunoaşte au existat bag-uri în exportul datelor şi în autocompletarea datelor din ECRIS, în sensul că anumite documente, deşi redactate şi închise, figurează în modulul de statistică ca nefiind închise, întrucât data documentului nu a fost autocompletată în tabela corespunzătoare din aplicaţia ECRIS.

De asemenea, s-au înregistrat erori în ceea ce priveşte documentele greşit introduse, în sensul că, deşi s-a realizat corectarea acestora, simpla modificare a tipului de document nu a fost actualizată în modulul de statistică, astfel încât unele dosare, în care au fost ataşate alte tipuri de documente decât cele care închid formal dosarul, nu au fost luate în considerare ca dosare redactate deşi documentul a fost corectat, fiind necesară ştergerea documentului iniţial şi reintroducerea lui corectă. Această activitate va continua pe măsură ce alte dosare vor fi identificate.

Datorită acestor situaţii, numărul de documente neînchise a fost mai mare şi corectarea a fost dificilă, fiind realizată prin eforturi proprii de identificare a acestor dosare şi rectificarea datelor.

Cu toate acestea, după instalarea aplicaţiei STATIS (care furnizează două rapoarte referitoare la dosarele fără dată de document şi fără dată de redactare, rapoarte care furnizează şi date privind completul şi persoana responsabilă) a fost posibilă corectarea datelor, astfel încât numărul de documente redactate şi închise să se apropie de realitatea scriptică.

Aceste operaţiuni de corectare, deşi extrem de necesare, au necesitat un efort suplimentar din partea grefierului şef de secţie, cu atât mai mult cu cât unele corecturi, deşi realizate, nu au fost corect regăsite în modulul de statistică, fiind necesară revenirea de mai multe ori asupra operaţiei de închidere.

De asemenea, se impune a fi menţionat şi faptul că replicarea datelor statistice, în aplicaţia STATIS, s-a realizat semestrial, apoi trimestrial, iar în prezent s-a mai scurtat perioada, astfel încât datele disponibile nu reflectă statistica la zi şi nu se poate realiza o verificare în timp real a modului de completare a datelor.

Toate aceste dificultăţi demonstrează că este necesar a se continua efortul de monitorizare, completare corectă a datelor şi corectare a deficienţelor înregistrate, dar necesită şi corectări în aplicaţiile utilizate, care să permită persoanelor responsabile cu verificarea şi colectarea datelor, instrumente flexibile şi cu date în timp real.

Opinăm că, în raport de deficiențele expuse, se impune pe viitor modificarea, în special a aplicaţiei ECRIS, care să devină un instrument eficient şi util pentru instanţe.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, prezentarea datelor statistice în acest an va avea în vedere, în principal, datele furnizate de aplicaţia STATIS, dar şi situaţia scriptică, urmând ca pe parcursul analizării datelor să fie explicate şi diferenţele înregistrate între parametrii care pot uneori avea valori diferite.

II.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE LA NIVELUL INSTANŢEI

Pentru a avea o imagine de ansamblu a activităţii Judecătoriei Craiova – ca instanţă judecătorească, vom prezenta următoarele date:

SITUATIE STATISTICA

R13.Q03 *Statistica volum activitate, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Curte: {} Tribunal: {} Componenta: {numar dosare} Criteriu ordonare: {Componenta: Valoare Volum} Directie ordonare: {descrescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
	TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
		STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
	54836	14963	39873	39041	12428	83,1 %	26613	66,7 %	15795

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
1	Judecatoria CRAIOVA	54836	14963	39873	39041	12428	83,1 %	26613	66,7 %	15795

După cum se poate observa, pe rolul Judecătoriei Craiova s-au înregistrat în anul 2017, potrivit datelor culese din registrul STATIS SEMICENTRAL, un număr de 39873 cauze, din care 31216 cauze au fost înregistrate la Secţia civilă şi 8657 cauze au fost înregistrate la Secţia penală.

Stoc la 01.01.2017	Înregistrate în 2017	Total rol pe anul 2017	Soluţionate în anul 2017	Stoc la 31.12.2017
14963	39873	54836	39041	15795

Din perspectiva volumului de activitate, Judecătoria Craiova se încadrează în prezent, la nivel de ţară, între instanţele cu un volum mare de activitate, chiar dacă se observă o ușoară scădere comparativ cu anul 2016, situându-se pe locul 3 la nivel de țară, așa cum se poate observa din extrasul STATIS:

SITUATIE STATISTICA

R13.Q03 *Statistica volum activitate, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Componenta: {numar dosare} Criteriu ordonare: {Componenta: Valoare Volum} Directie ordonare: {descrescator}

OI: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 09 septembrie 2016

Export Excel	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
	TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
		STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
	2005010	513188	1491822	1491584	416497	81,2%	1075087	72,1%	513426

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
1	Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI	57884	15210	42674	44752	12592	82,8%	32160	75,4%	13132
2	Judecatoria IASI	57826	17810	40016	41150	14769	82,9%	26381	65,9%	16676
3	Judecatoria CRAIOVA	54836	14963	39873	39041	12428	83,1%	26613	66,7%	15795
4	Judecatoria CONSTANTA	54063	15993	38070	40184	12564	78,6%	27620	72,6%	13879
5	Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI	50463	16189	34274	36086	11630	71,8%	24456	71,4%	14377
6	Judecatoria TIMISOARA	47554	12126	35428	36872	10224	84,3%	26648	75,2%	10682
7	Judecatoria SECTORUL 2 BUCURESTI	46875	14782	32093	35273	11584	78,4%	23689	73,8%	11602
8	Judecatoria BRASOV	44276	12534	31742	33931	10650	85,0%	23281	73,3%	10345
9	Judecatoria PLOIESTI	43494	14052	29442	33582	11921	84,8%	21661	73,6%	9912
10	Judecatoria	42862	8807	34055	34515	7502	85,2	2701	79,3	8347

	SECTORUL 4 BUCURESTI						%	3	%	

În ceea ce privește activitatea Judecătoriei Craiova, raportată la judecătoriile din cadrul Curții de Apel Craiova, aceasta are cel mai mare volum de activitate după cum se observă în situația extrasă din Statis Ecris:

SITUATIE STATISTICA

R13.Q03 *Statistica volum activitate, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Componenta: {numar dosare} Criteriu ordonare: {Componenta: Valoare Volum} Directie ordonare: {descrescator}

OD: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 29 decembrie 2017

Export Excel	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
	TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
		STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
	186400	44804	141596	140415	37905	84,6 %	102510	72,4 %	45985

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
1	Judecatoria CRAIOVA	54836	14963	39873	39041	12428	83,1 %	26613	66,7 %	15795
2	Judecatoria TARGU JIU	28529	5711	22818	22495	4644	81,3 %	17851	78,2 %	6034
3	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN	21238	5230	16008	14827	4082	78,0 %	10745	67,1 %	6411
4	Judecatoria SLATINA	19138	5219	13919	14816	4662	89,3 %	10154	73,0 %	4322
5	Judecatoria TARGU-CARBUNESTI	8119	1840	6279	5963	1635	88,9 %	4328	68,9 %	2156
6	Judecatoria CARACAL	7723	1207	6516	6486	1028	85,2 %	5458	83,8 %	1237
7	Judecatoria MOTRU	7470	1842	5628	5455	1536	83,4 %	3919	69,6 %	2015
8	Judecatoria BAILESTI	6205	1546	4659	4896	1435	92,8 %	3461	74,3 %	1309
9	Judecatoria VANJU MARE	5994	1446	4548	4826	1328	91,8 %	3498	76,9 %	1168
10	Judecatoria BALS	3705	596	3109	2958	530	88,9 %	2428	78,1 %	747

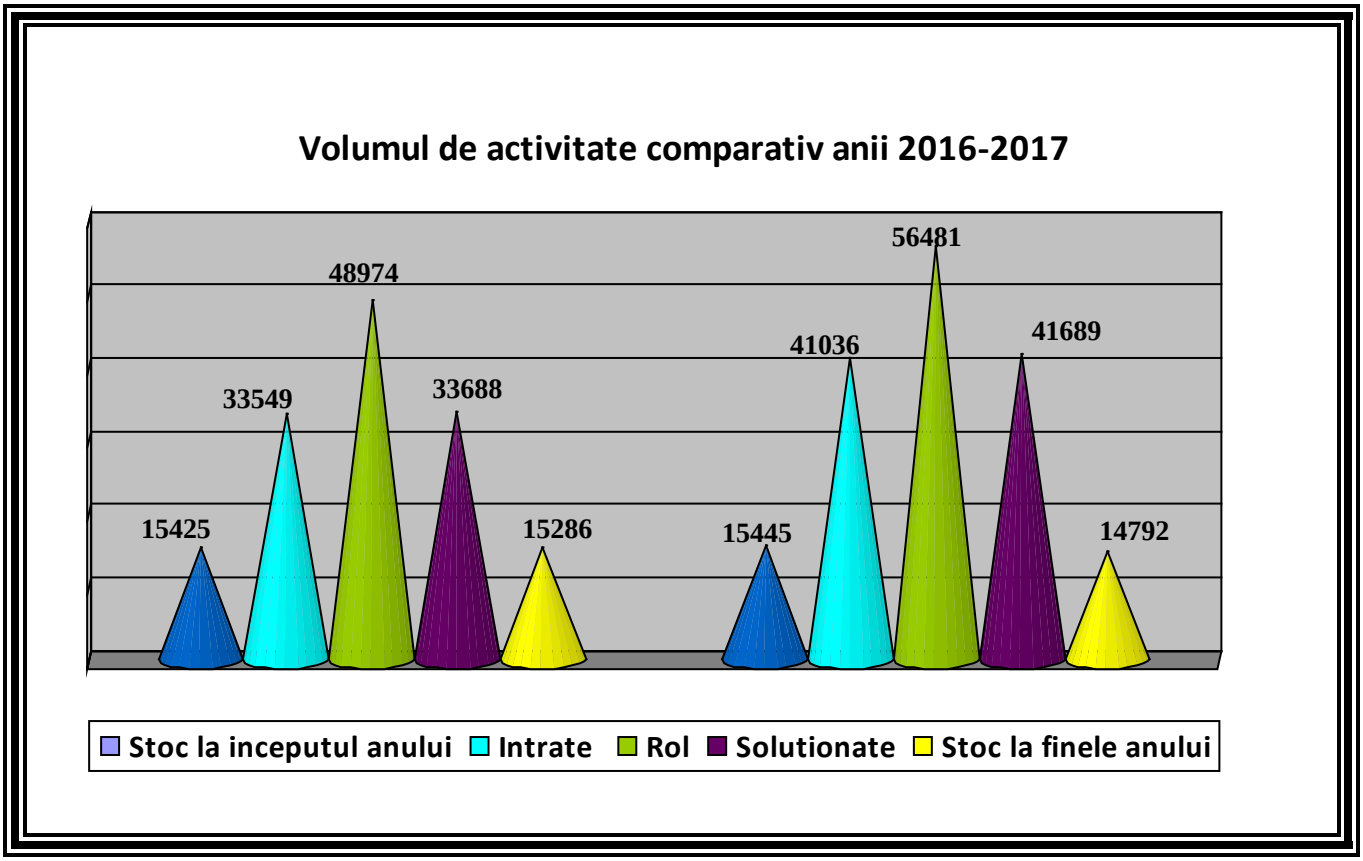
11	Judecatoria CALAFAT	3648	601	3047	3195	538	89,5 %	2657	87,2 %	453
12	Judecatoria SEGARCEA	3642	1156	2486	2836	1055	91,3 %	1781	71,6 %	806
13	Judecatoria STREHAIA	3634	698	2936	2947	667	95,6 %	2280	77,7 %	687
14	Judecatoria NOVACI	3494	858	2636	2640	725	84,5 %	1915	72,6 %	854
15	Judecatoria CORABIA	3365	646	2719	2608	512	79,3 %	2096	77,1 %	757
16	Judecatoria FILIASI	2409	549	1860	1877	486	88,5 %	1391	74,8 %	532
17	Judecatoria ORSOVA	1907	332	1575	1550	301	90,7 %	1249	79,3 %	357
18	Judecatoria BAIA DE ARAMA	1344	364	980	999	313	86,0 %	686	70,0 %	345

Din totalul de 54836 cauze aflate spre soluţionare pe rolul instanţei, au fost soluţionate în cursul anului 2017 un număr de 39041 cauze, stocul de dosare rămase nesoluţionate fiind de 15795, înregistrându-se o creștere cu 1003 cauze faţă de stocul final al anului precedent.

La sfârşitul anului 2017, s-a înregistrat un număr de 1288 cauze civile a căror judecată a fost suspendată, de unde rezultă că, sub acest aspect, s-a înregistrat o scădere cu 96 dosare a numărului de cauze a căror judecată a fost suspendată.

La finalul anului 2017 nu exista, la nivelul Judecătoriei Craiova, niciun dosar penal în cadrul căruia să se fi dispus suspendarea judecăţii.

Printr-o reprezentare în diagramă, dacă vom compara situaţia statistică se prezintă astfel:

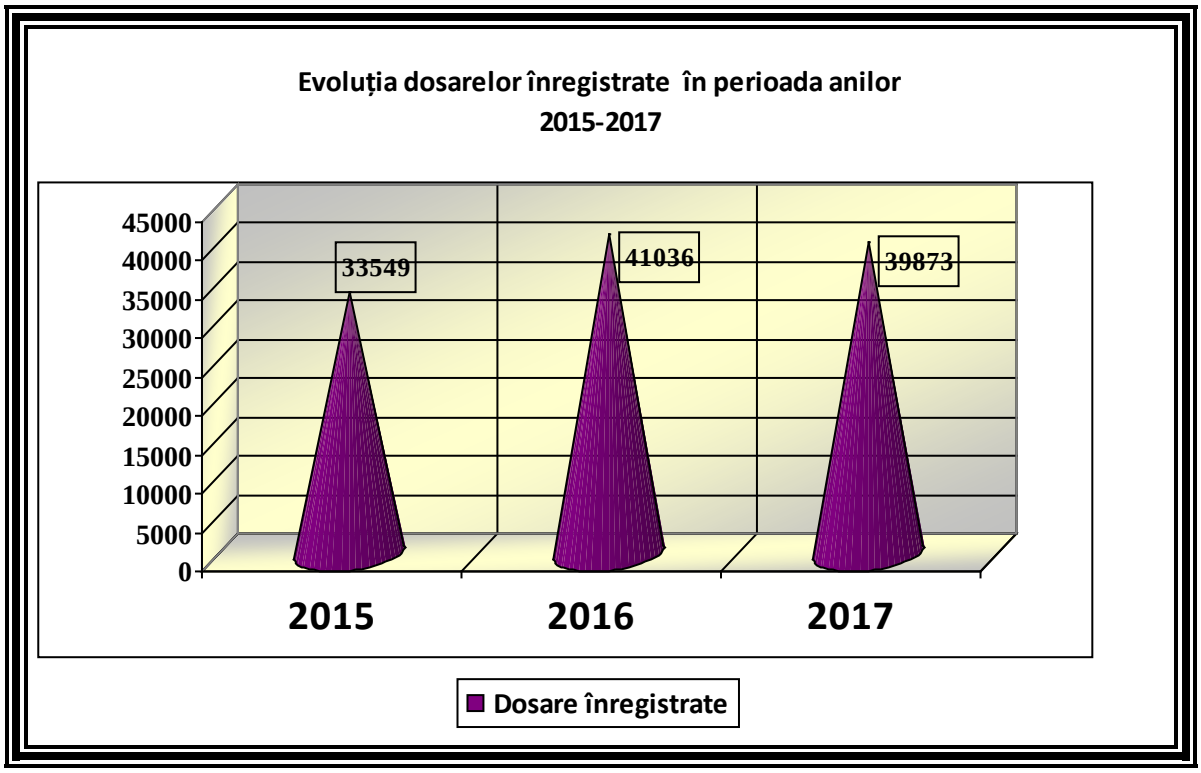


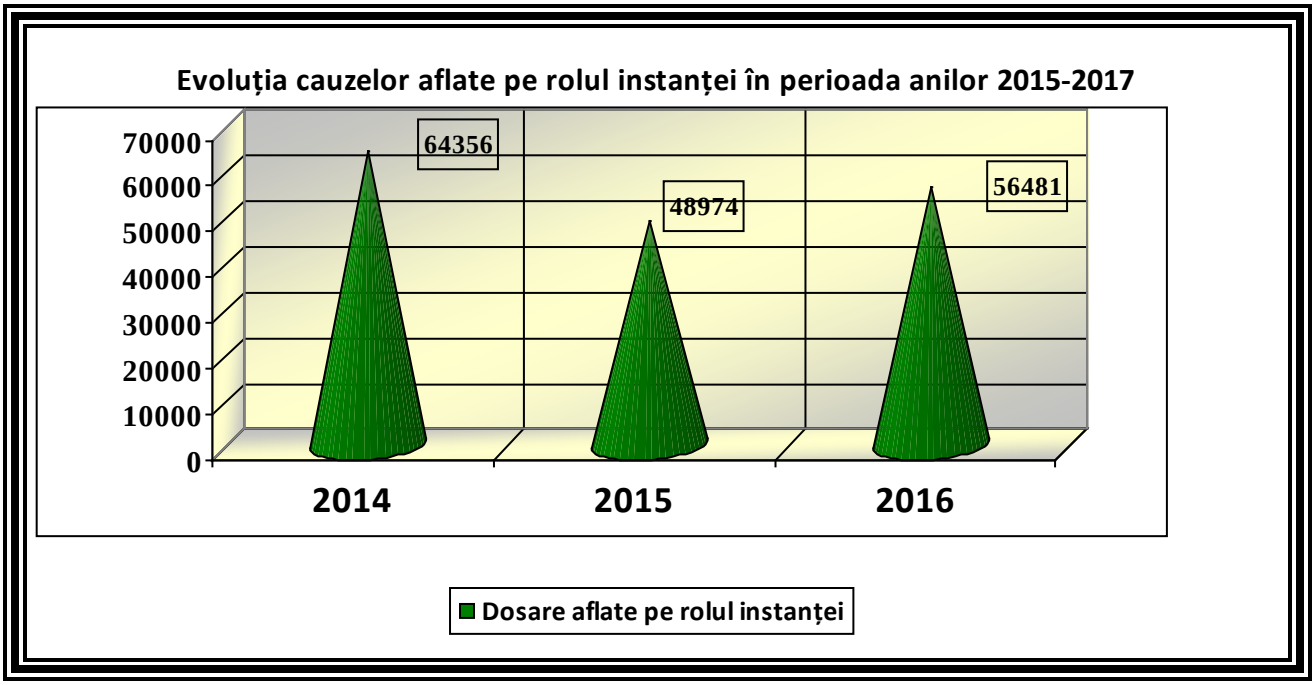
Potrivit datelor statistice comparative pentru anii 2016 şi 2017, culese din programul de Statis SEMICENTRAL, se poate observa o scădere a dosarelor nou înregistrate cu circa 1163 dosare şi, totodată, scăderea numărului dosarelor aflate pe rolul instanţei cu 1645 dosare.

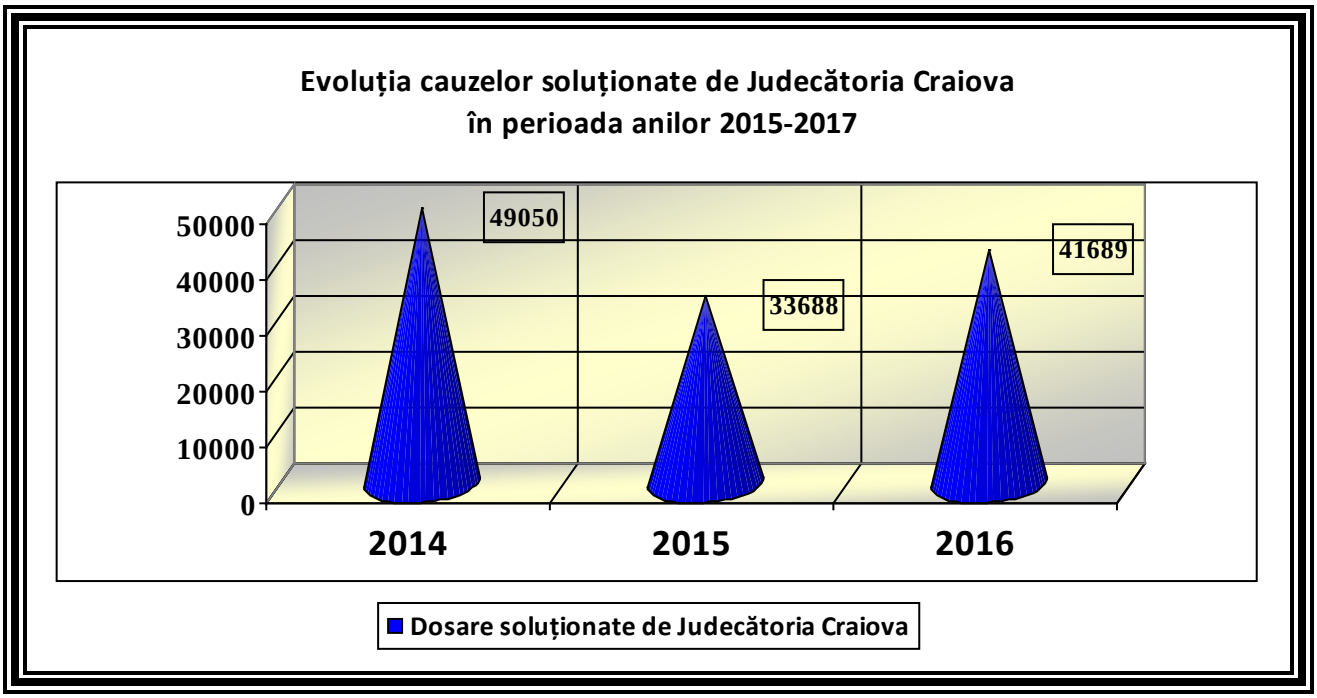
Trebuie avut în vedere faptul că, din stocul de 15795 dosare aflate pe rolul instanţei la sfârşitul anului 2017, un număr de 3600 dosare se aflau în procedura regularizării cererii de chemare în judecată, iar un număr de 75 dosare, în materie penală, se aflau în procedura de cameră preliminară, ceea ce conduce la concluzia că stocul real al dosarelor nesoluţionate, în anul 2017, este de 11453 dosare, incluzând şi cele 1288 dosare suspendate.

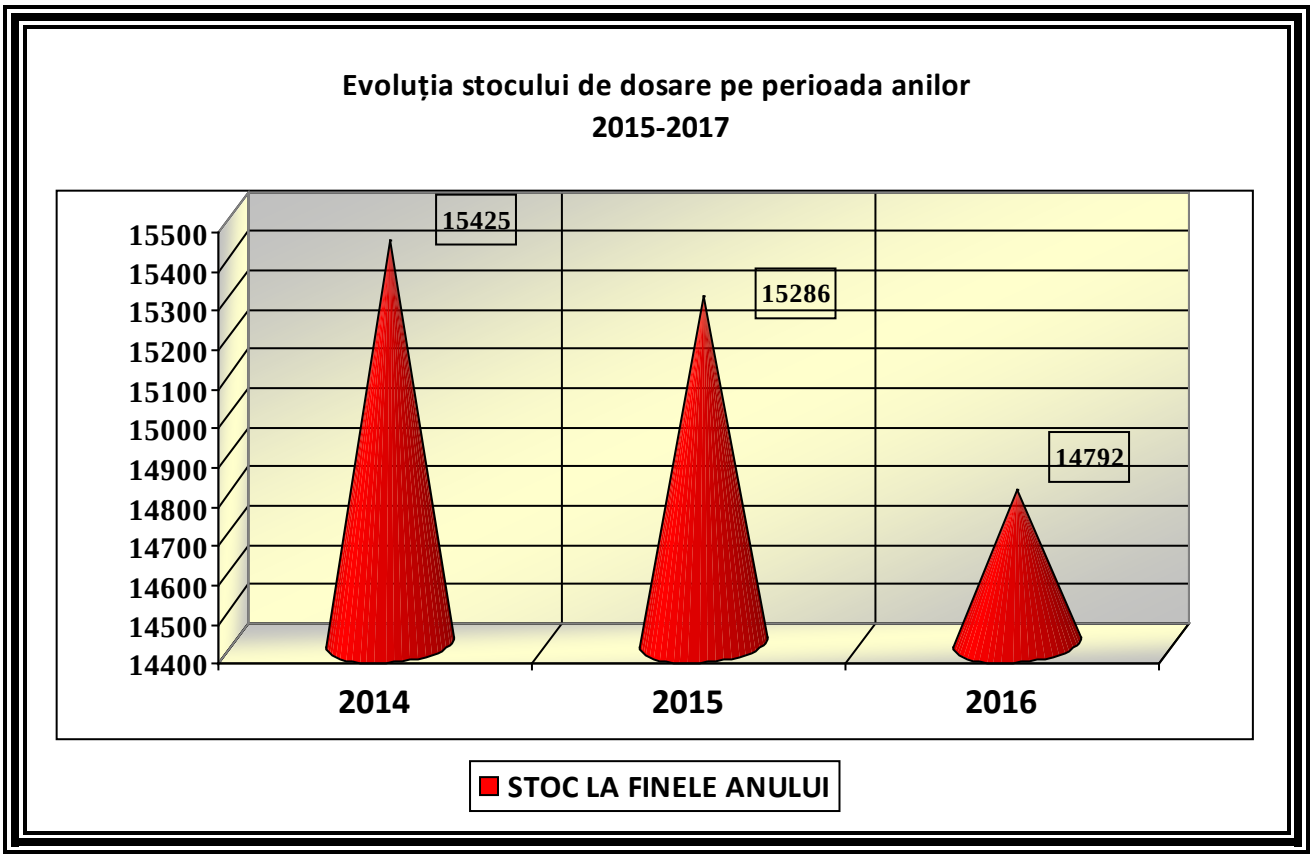
În cele ce urmează, va fi prezentată, în mod grafic, evoluţia numărului de dosare din punct de vedere al numărului de dosare înregistrate, al numărului de dosare

aflate pe rolul instanţei, al cauzelor soluţionate pe perioada anilor 2015-2017, dar şi sub aspectul stocului de dosare:






Evoluția cauzelor soluționate de Judecătoria Craiova
în perioada anilor 2015-2017
50000
40000
30000
20000
10000
0
49050
33688
41689
2014
2015
2016
Dosare soluționate de Judecătoria Craiova


Evoluția stocului de dosare pe perioada anilor
2015-2017
15500
15400
15300
15200
15100
15000
14900
14800
14700
14600
14500
14400
15425
15286
14792
2014
2015
2016
STOC LA FINELE ANULUI

Analizând primele 3 diagrame, se poate observa că sub aspectele - dosare nou înregistrate, dosare aflate pe rolul instanţei şi dosare soluţionate, au existat creşteri faţă de anul 2015 şi scăderi faţă de anul 2016. Însă, în ceea ce privește dosarele aflate în stocul instanței la sfârșitul anului numărul acestora a crescut atât față de 2015, cât și față de 2016.

Deşi, chiar din evidenţele Statis ECRIS rezultă un volum mare de activitate, în general, stocul înregistrat în Statis este mai mare decât stocul scriptic înregistrat la finalul anului 2017, situaţie datorată faptului că, în noua concepţie, sunt considerate nesoluţionate dosarele în curs de redactare şi dosarele neînchise.

Sub acest aspect trebuie menţionat că numărul de dosare în curs de redactare este variabil lunar în raport de numărul de dosare pronunţate în luna respectivă, iar termenul de redactare în majoritatea cauzelor este de 30 de zile.

Pe de altă parte, discrepanţa dintre stocul scriptic şi stocul informatic este explicabil, pe de o parte, prin schimbarea modalităţii de calcul a numărului de dosare soluţionate, dar şi prin aceea că nu au fost închise corect toate dosarele înregistrate în anii 2011 – 2013. Prin urmare, s-a depus o activitate uriaşă de corectare a datelor, în special prin modificarea documentului de soluţionare al dosarului, realizându-se constant, începând cu anul 2013, însă la sfârșitul anului 2016 exista încă o discrepanţă între stocul scriptic şi stocul informatic.

Pe de altă parte, modificarea stocului de la finalul anului se datorează dosarelor care se soluţionează prin anularea cererii de chemare în judecată, în temeiul art.200 C.c.p. Astfel, reexaminarea anulare cerere, într-un număr consistent de dosare, se soluţionează în anul următor celui în care s-a anulat cererea, motiv pentru care, în situaţia admiterii reexaminării, documentul iniţial de soluţionare al dosarului se modifică în încheiere de şedinţă, acţiune care se repercutează asupra numărului de dosare soluţionate într-o anumită perioadă.

Numărul mare de dosare aflate în faza de procedură scrisă/cameră preliminară şi în faza de judecată poate afecta calitatea actului de justiţie în contextul în care, pe lângă activitatea desfăşurată în legătură cu şedinţa de judecată, magistraţii au de îndeplinit şi alte îndatoriri (ex.activitatea judecătorului desemnat purtător de cuvânt al instanţei, activitatea judecătorilor delegaţi la diferite compartimente ale instanţei, executări civile, evidenţa cazurilor de aplicare neunitară a legii).

Trebuie menţionat că volumul de activitate în sistemul judiciar nu se măsoară doar în cifre, ci şi în ore de muncă, ceea ce presupune studierea temeinică a dosarelor, a legislaţiei aplicabile în fiecare cauză şi care este în continuă schimbare, a doctrinei şi a practicii judiciare, pentru pronunţarea unor hotărâri legale si temeinice.

Pe lângă toate acestea, se soluţionează un număr foarte mare şi divers de cereri, care necesită un studiu atent, dar această activitate nu se reflectă în evidenţele statistice şi anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluţionarea diverselor incompatibilităţi, reexaminare anulare cerere, reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar şi reexaminare taxă timbru, cereri care sunt în număr foarte mare.

Prin urmare, pe lângă activitatea voluminoasă care se reflectă în evidenţele ECRIS, s-a mai desfăşurat o activitate apreciabilă, fără a se reflecta în evidenţele ECRIS ale instanţei, aspect care este cu mult peste capacitatea normală de lucru a unui om şi cu repercusiuni asupra sănătăţii personalului implicat.

II.1.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE PE SECŢII SPECIALIZATE

La Judecătoria Craiova activitatea este organizată pe secţii specializate: secţia civilă şi secţia penală.

SECŢIA CIVILĂ

Volumul de activitate al Secţiei Civile a pornit în anul 2017 de la un stoc de 13027 cauze, potrivit programului statis ECRIS.

Pe parcursul anului 2017, au mai fost înregistrate un număr de 31216 cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se, aşadar, la un total de 44243 cauze civile.

Din acestea au fost soluţionate un număr de 30362 cauze, astfel că, la finalul anului 2017, s-a înregistrat un stoc de 13881 cauze civile, incluzând un număr de 1288cauze suspendate.

Prin comparaţie cu anul anterior, numărul dosarelor înregistrate, numărul dosarelor aflate pe rol şi al celor soluţionate a fost în scădere comparativ cu anul 2016, înregistrându-se însă o creștere a stocului.

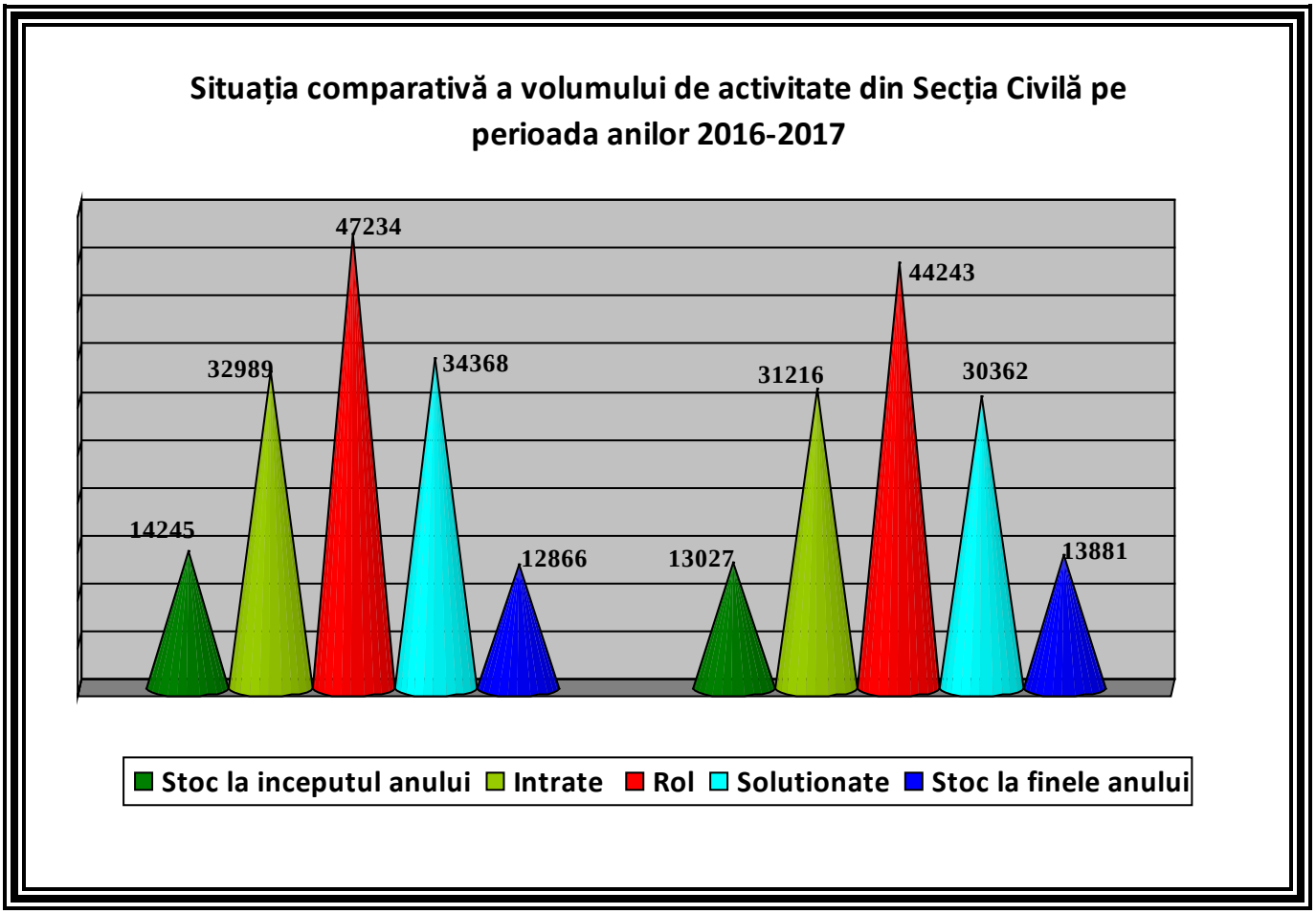
Prin urmare, volumul de activitate al secţiei civile în anul 2017, se prezintă astfel:

Anul	**Stoc iniţial 01.01.2017**	**Dosare Înregistrate 2017**	**Dosare rol 2017**	**Dosare Soluţionate 2017**	**Stoc 31.12.2017**	**Din care susp.**
2017	13027	31216	44243	30362	13881	1288

Dacă ne vom raporta la anul 2016, unde volumul de activitate a fost următorul:

Anul	**Stoc iniţial 01.01.2016**	**Dosare Înregistrate 2016**	**Dosare rol 2016**	**Dosare Soluţionate 2016**	**Stoc 31.12.2016**	**Din care susp.**

2016	14245	32989	47234	34368	12866	1384



Analiza comparativă între anii 2016 şi 2017 ar fi următoarea:

- numărul dosarelor înregistrate, în scădere cu 1773 dosare în 2017 comparativ cu 2016;

- numărul dosarelor aflate pe rolul secţiei, în scădere cu 2991 dosare în 2017 comparativ cu 2016;

- numărul dosarelor soluţionate, în scădere cu 4006 dosare în 2017 comparativ cu 2016;

- stocul de dosare de la finalul anului 2017, în creștere cu 1015 dosare în 2017 comparativ cu 2016;

Prin urmare, datele statistice reflectă efortul depus de întreg personalul Secţiei Civile în gestionarea dosarului, de la înregistrare până la comunicarea dosarului.

Dacă ne raportăm la numărul cauzelor înregistrate în anul 2017 şi cărora nu li s-a alocat un prim termen de judecată, întrucât un număr de 3600 dosare se aflau în procedura regularizării la finele anului 2017, situaţia se prezintă astfel:

Anul	**Stoc**	**Înregistrate**	**Total rol**	**Soluţionate**	**Stoc**	**Stoc fără dosarele din procedura regularizării**
2017	13027	31216	44243	30362	13881	10281

Rezultă astfel că, stocul de dosare ar fi fost considerabil mai mic comparativ cu cel actual deoarece acestor dosare nu li s-a putut aloca termen din diverse motive.

În plus, trebuie avut în vedere faptul că, numai pe parcursul lunii decembrie, s-au înregistrat 2843 dosare, care nu pot fi imputabile instanței sau judecătorului, întrucât abia au intrat în procedura de regularizare.

Pe lângă numărul cauzelor nou înregistrate, permanent, se constată şi o creştere constantă a complexităţii cauzelor şi a întregii activităţi, aspect ce nu se poate evidenţia în simplele date cantitative dar care, în fapt, a determinat o creştere semnificativă a volumului de muncă depus de magistraţii şi personalul auxiliar al secţiei.

Afirmăm aceasta deoarece, pe de o parte, magistraţii trebuie să aplice fiecărei cereri legislaţia în vigoare, atât în faza administrării probatoriilor, cât şi în faza motivării hotărârilor judecătoreşti iar, pe de altă parte, grefierii de şedinţă se confruntă

cu un volum foarte mare de activitate generat de multe activităţi suplimentare soluţionării dosarului, cum ar fi de exemplu: comunicarea hotărârilor pronunţate în materia contestaţiilor la executare, comunicare hotărâri în dosarele având ca obiect anulare acte notariale, divorţ, punere sub interdicţie, declararea judecătorească a morţii, plângere şi rectificare carte funciară către diverse instituţii, activităţi care exced activităţii de judecare şi soluţionare a dosarului.

Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că, în anul 2017, în ansamblu, acesta se menține destul de ridicat, situaţie care se estimează a fi în creştere în anul 2018, dat fiind faptul că urmează să intre în vigoare Procedura Insolvenţei Persoanei Fizice.

Mai mult, chiar şi în aceste condiţii, volumul de activitate nu se regăseşte doar în datele statistice prevăzute de Consiliul Superior al Magistraturii.

Menționăm aceasta deoarece, pe lângă cauzele monitorizate de CSM, se soluţionează un număr foarte mare şi divers de cereri, care nu se contorizează în datele statistice, dar care necesită, pentru soluţionare, o activitate multiplă, atât din partea magistraţilor, cât şi din partea personalului auxiliar. De fapt, sunt activităţi specifice soluţionării unui dosar: înregistrare, analizare, citare, pronunţare, cusut, numerotat, comunicare.

Astfel de cauze sunt următoarele: cereri ajutor public judiciar - aproximativ 569, cereri pentru soluţionarea diverselor incompatibilităţi - aproximativ 266, reexaminare anulare cerere - 352, din care 99 au fost admise, reexaminare amendă - 75, reexaminare ajutor public judiciar - 169, reexaminare taxă timbru - 234, completare dispozitiv- 137. În plus, mai sunt cereri de restituire cauţiune, restituire taxă timbru, lămurire dispozitiv, îndreptare eroare materială.

Soluţionarea acestora necesită nu numai o atenţie deosebită, dar şi o perioadă mare de timp alocată cu verificarea, redactarea, comunicarea, precum şi efectuarea altor activităţi pentru soluţionarea acestora.

Referitor la activitatea completelor specializate în materia soluţionării cererilor care au ca obiect acordarea personalităţii juridice, modificare statut, dizolvare etc, în anul 2017, activitatea acestora a fost următoarea:

CAG - complete specializate în soluţionarea cererilor privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură - s-au înregistrat 4 dosare toate soluționate în cursul anului 2017;

CAP – complete specializate în soluţionarea cererilor privind acordarea personalităţii juridice Asociaţiilor de Proprietari - s-au înregistrat 24 dosare şi s-au soluţionat 24 dosare;

CAF- complete specializate în soluţionarea cererilor pentru activitatea de înregistrare şi evidenţă a persoanelor juridice Asociații și Fundații - s-au înregistrat 228 dosare şi s-au soluţionat 219 dosare;

SCAR – complete specializate în soluţionarea cererilor privind Sindicate şi CAR-uri - s-au înregistrat 87 dosare şi s-au soluţionat 92 dosare;

De asemenea, s-au înregistrat 13283 dosare având ca obiect încuviințare executare silită și s-au soluționat soluţionat un număr 13319 dosare;

Judecătorii delegaţi pe cooperare judiciară în materie civilă şi comercială au soluţionat un număr de 33 cereri privind comunicarea şi notificarea actelor.

În ceea ce priveşte activitatea biroului de executare amenzi contravenţionale, în registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile, prin care s-au aplicat sancţiuni contravenţionale, activitatea în anul 2017 a constatat în următoarele:

- s-au deschis un număr de 3856 poziţii;
- s-au emis 3882 titluri;

- s-au închis 3591 poziţii, prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autorităţile învestite cu punerea lor în executare.

După cum se poate observa, în cadrul acestui birou s-a desfăşurat o activitate voluminoasă, diferenţele faţă de anul 2016 observându-se în tabelul următor:

Anul	Poziţii deschise	Titluri emise	Poziţii închise
2016	3646	2726	2490
2017	3856	3882	3591

Analiza comparativă între anii 2016 şi 2017 ar fi următoarea:

- poziții deschise, în creștere cu 210 dosare în 2017 comparativ cu 2016;
- titluri emise, în creștere cu 1156 dosare în 2017 comparativ cu 2016;
- poziții înschise, în creștere cu 1101 dosare în 2017 comparativ cu 2016;

Motivele neînchiderii poziţiilor au fost următoarele:

- lipsa dovezilor de comunicare de la Consiliile Locale;
- dosare înaintate în căile de atac;
- dosare împotriva cărora s-au declarat căi de atac;

Din cele 3382 titluri emise pe parcursul anului 2017, un număr de 1168 adrese au fost emise pentru dosare soluționate în anii anteriori.

În registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile, prin care s-a înlocuit sancţiunea obligării contravenientului la prestarea unei activităţi în folosul comunităţii, în anul 2017, s-au deschis 123 poziţii, s-au emis 125 mandate, s-au închis 125 poziţii, s-au efectuat 298 de reveniri pentru dosarele soluţionate în anii anteriori, motivul principal fiind neconfirmarea începerii prestării activităţii în folosul comunităţii de către primarul căruia i s-a trimis mandatul de executare.

Situaţia comparativă între anii 2016 şi 2017, sub aspectul realizării acestei activităţi, se reflectă în tabelul următor:

Anul	Poziţii deschise	Mandate emise	Poziţii închise	Reveniri
2016	126	146	92	1150
2017	123	125	125	298

În registrul privind amenzile judiciare în materie civilă au fost deschise 101 de poziţii, închise 79 de poziţii, restul poziţiilor neînchise fiind în termen. De asemenea, menţionăm că se efectuează reveniri din 3 în 3 luni.

Au fost comunicate Biroului de carte funciară un număr 80 hotărâri, având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară şi 228 hotărâri având ca obiect dreptul de proprietate.

S-au comunicat birourilor executorilor judecătoreşti un număr de 426 hotărâri definitive dintr-un număr de 1431 dosare înregistrate, deși un număr de 413 dosare nu fac obiectul procedurii operaționale, birourilor notariale un număr de 27 hotărâri definitive, Registrului Naţional Matrimonial un număr de 328 hotărâri definitive, precum şi 16 hotărâri având ca obiect punere sub interdicţie.

Secţia civilă a Judecătoriei Craiova a suportat, ca şi în anii trecuţi, o fluctuaţie de personal, atât în rândul judecătorilor, cât şi în rândul grefierilor, datorate promovărilor la instanţele superioare, concediilor prenatale sau postnatale ori pentru diverse evenimente în familie (naştere, deces, căsătorie).

De asemenea, şi în rândul personalului auxiliar al Secţiei civile, Judecătoria Craiova s-a confruntat cu o situaţie gravă, din mai multe motive:

- în luna ianuarie 2 grefieri au continuat să participe la ședința de judecată a două complete;

- un grefier care a fost angajat pe perioadă determinată și se ocupa de procedurile operaționale privind comunicarea contestațiilor la executare, a hotărârilor privind dreptul de proprietate, hotărârilor privind anulare acte notariale, plângere și rectificare carte funciară, a demisionat întrucât s-a angajat la o altă instituție, motiv pentru care aceste activități au fost împărțite către alți grefieri;
- un grefier care participa la redactarea hotărârilor judecătorești, în special pe completele unde s-a efectuat serviciul de permanență, a fost în concedii medicale mai tot timpul iar, începând cu 1 septembrie 2017 s-a pensionat medical;
- un grefier care se ocupa de Biroul persoane juridice, amenzi judiciare, înregistrarea căilor de atac s-a pensionat la data de 01 septembrie 2017, însă anterior acestei date și-a efectuat concediul de odihnă, iar atribuțiile i-au fost preluate de un grefier de ședință;
- un grefier, care a fost detașat de la Judecătoria Vânju Mare, a promovat la Tribunalul Dolj în luna februarie 2017;
- un alt grefier a promovat la Tribunalul Dolj în luna octombrie 2017;
- un grefier de ședință, începând cu 1 iulie 2017, a intrat pentru un an de zile în concediu fără salariu, fără a primi un înlocuitor;

De fapt, situația anilor anteriori s-a perpetuat, în sensul că, deşi s-a completat schema în ceea ce priveşte numărul magistraţilor, alocându-se Secţiei Civile la sfârșitul anului 2016 un număr de 5 judecători, nu s-a alocat şi un număr corespunzător de grefieri, astfel că activitatea a trebuit să fie îndeplinită de acelaşi personal existent.

Cu excepţia completelor mai sus arătate, s-au mai efectuat permanenţe pe perioada concediilor medicale pentru boală sau pentru probleme de graviditate, pe perioada participării grefierilor de şedinţă la cursurile de formare profesională, ori cu

ocazia diverselor evenimente din familie: căsătorie, naştere, deces, fapt ce a pus poveri uriașe pe umerii grefierilor aflați în activitate.

De asemenea, pe parcursul anului 2017 a existat o fluctuaţie, FĂRĂ PRECEDENT, a numărului de complete, astfel:

- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 2/01.02.2017 s-a desființat completul C5, prin preluarea atribuțiilor de președinte instanță de către doamna judecător Bivolaru Simona;
- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 3/16.02.2017 s-a desființat completul C11, prin pensionarea doamnei judecător Mincă Marcela;
- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 3/16.02.2017 s-a desființat completul COM10, prin intrarea în concediu de maternitate a doamnei judecător Mitroi Reli Roxana;
- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 5/25.04.2017 s-a desființat completul CF11, prin intrarea în concediu de maternitate a doamnei judecător Ciobanu Melania;
- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 9/10.07.2017 s-a desființat completul CS, având ca titular un judecător stagiar
- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 9/10.07.2017 s-a desființat completul CS1, având ca titular un judecător stagiar
- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 14/20.10.2017 s-a desființat completul C10, prin pensionarea doamnei judecător Canache Liliea;
- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 14/20.10.2017 s-a desființat completul CMF4, prin pensionarea doamnei judecător Velicovici Alis Maria;

- Prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 14/20.10.2017 s-a desființat completul COM2, prin pensionarea domnului judecător Șerban Răsvan Gabriel;

Nu trebuie ignorat faptul că, la finele anului 2016, se mai desființaseră două complete de judecată: prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 14/29.11.2017 s-a desființat completul 7, prin pensionarea domnului judecător Mihai Marin, iar prin hotărârea Colegiului nr.18/21.12.2016 s-a desființat completul nr. 22, prin promovarea la Tribunalul Dolj, în calitate de președinte, a doamnei judecător Dobrin Rodica Mihaela.

Se poate spune că este pentru prima dată când Judecătoria Craiova s-a confruntat cu o asemenea situaţie.

Prin desființarea celor 11 complete de judecată, dosarele au fost repartizate ciclic celorlalte completete de judecată ce soluţionau cauze în materie respectivă.

Prin urmare, activitatea celorlalte complete de judecată, în materie civilă, a crescut foarte mult, prin repartizarea dosarelor celor 11 complete de judecată care s-au desființat, fapt ce s-a repercutat negativ asupra activității celorlalte complete de judecată, a perioadei de rezolvare a lucrărilor, nemaiputându-se respecta termenele procedurale şi regulamentare pentru efectuarea diverselor activități.

Aşa cum s-a mai menţionat pe parcursul anului în diverse materiale prin care s-a solicitat majorarea schemei de personal, prin intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, activitatea Secţiei civile s-a aglomerat foarte mult, situaţia fiind critică în întreg ansamblul ei, datorită volumului de muncă şi de sarcini, fapt ce presupune eforturi suplimentare din partea magistraţilor şi a personalului auxiliar pentru îndeplinirea atribuţiilor.

Astfel, aceiaşi grefieri gestionează, în paralel, atât şedinţele de judecată, cât şi cauzele ce se află în procedura regularizării cererii de chemare în judecată şi tot aceiaşi grefieri gestionează şi cauzele privind acordarea de personalitate juridică Asociaţiilor de Proprietari, cauzele având ca obiect Asociaţii şi Fundaţii, cauzele

având ca obiect Sindicate şi CAR - uri şi cele având ca obiect Asociaţii Agricole, deoarece numărul insuficient de personal nu ne permite folosirea unor grefieri distincţi de cei de pe şedinţele de judecată.

În acelaşi timp, numărul insuficient de personal nu permite ca anumite activităţi, pentru care Regulamentul de organizare interioară prevede întocmirea anumitor lucrări de către grefieri delegaţi, să fie efectuat de aceştia, astfel că toate aceste atribuţii suplimentare sunt efectuate tot de către grefierii de şedinţă, pentru toate aceste atribuţii suplimentare fiind stabilite proceduri operaţionale prin hotărâri ale Colegiului de conducere.

Succesul activităţii judecătorilor depinde de numărul şi calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanţa muncii grefierului este dată de faptul că acesta, prin semnătura sa, conferă valoare autentică actelor procesuale şi procedurale şi are rolul de a fi martor la constatarea şi relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanţie importantă împotriva arbitrarului şi o siguranţă în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulţumiri, care se repercutează negativ asupra calităţii activităţii şi chiar greşeli inerente în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu.

Acest aspect, reprezintă un motiv în plus pentru care magistraţii şi grefierii nu îşi pot desfăşura activitatea în condiţii de lucru optime, fapt ce se poate repercuta asupra activităţii desfăşurate.

Faptul că, în mod continuu, magistraţii şi grefierii de şedinţă sunt nevoiţi să desfăşoare activităţi peste programul normal de lucru, pentru a putea face faţă volumului mare de muncă existent, nu constituie o modalitate eficientă de lucru şi poate afecta însăşi calitatea lucrărilor, deoarece aceştia sunt nevoiţi să se raporteze uneori, mai întâi la cantitate şi mai apoi la calitate.

În aceste condiţii, considerăm că ar fi firesc, normal şi ideal ca toţi magistraţii şi grefierii să poată să gestioneze un număr rezonabil de dosare, pentru care să poată aloca timp suficient în vederea întocmirii lucrărilor pe care să le finalizeze până la

următoarea şedinţă de judecată programată, fără să mai fie nevoiţi să funcţioneze pe sistem de avarie şi să întocmească lucrările, selectându-le în ordinea urgenţei lor.

Lucrul acesta s-ar răsfrânge, în mod pozitiv, şi asupra actului de justiţie, astfel încât cetăţeanul să fie mai mult decât mulţumit de calitatea şi eficienţa actului de justiţie rezultat din activitatea pe care o desfăşurăm în calitate de magistraţi, grefieri de şedinţă, de grefieri arhivari, într-un cuvânt, de personal de specialitate pus în slujba cetăţeanului şi a sistemului de justiţie, activitate pe care ne-am dori s-o desfăşurăm cu devotament şi pasiune.

De asemenea, şi personalul care deserveşte Secţia civilă, dar nu participă la şedinţele de judecată, este tot în număr insuficient. Astfel, la executări civile există o singură persoană care se ocupă de Registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancţiuni contravenţionale şi Registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancţiunea obligării contravenientului la prestarea unei activităţi în folosul comunităţii, întocmind toate lucrările care ţin de aceste registre.

În acelaşi timp, există o singură persoană care se ocupă de corespondenţa instanţei, pentru ambele secţii, astfel că sutele de acte procedurale întocmite zilnic aduc perturbări în activitatea instanţei, iar o activitate efectuată în limite corespunzătoare are loc numai prin efortul conjugat al acestor persoane care dedică mult timp suplimentar celui prevăzut pentru programul de lucru.

Mai mult, există o singură persoană care primeşte dovezile de comunicare a hotărârilor judecătoreşti şi numai o prezenţă la faţa locului determină o informare exactă şi o înţelegere clară a tot ceea ce presupun fiecare dintre aceste activităţi.

Cu toate acestea, se poate spune că, deşi în anul 2017, Secţia civilă s-a confruntat cu o criză în ceea ce priveşte întreg personalul, acest an a fost unul eficient, determinat de responsabilitatea şi profesionalismul judecătorilor şi a personalului auxiliar.

VOLUMUL DE ACTIVITATE PE MATERII

Potrivit datelor culese din registrul STATIS semicentral, volumul de activitate pe materii a fost următorul:

<u>În materie civilă, cuprinzând și fondul funciar:</u>

SITUATIE STATISTICA

R13.Q03 *Statistica volum activitate, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Materie: {**Civil**} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Curte: {} Tribunal: {} Componenta: {numar dosare} Criteriu ordonare: {Componenta: Valoare Volum} Directie ordonare: {descrescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
	TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
		STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
	32627	8512	24115	23408	6989	82,1 %	16419	68,1 %	9219

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
1	Judecatoria CRAIOVA	32627	8512	24115	23408	6989	82,1 %	16419	68,1 %	9219

<u>În materia ”litigii cu profesioniștii”:</u>

SITUATIE STATISTICA

R13.Q03 *Statistica volum activitate, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Materie: {**Litigii cu profesioniștii**} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Curte: {} Tribunal: {} Componenta: {numar dosare} Criteriu ordonare: {Componenta: Valoare Volum} Directie ordonare: {descrescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
	TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
		STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
7215		2943	4272	4404	2347	79,7 %	2057	48,2 %	2811

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
1	Judecatoria CRAIOVA	7215	2943	4272	4404	2347	79,7 %	2057	48,2 %	2811

<u>În materia ”minori şi familie”</u>

SITUATIE STATISTICA										
R13.Q03 *Statistica volum activitate, analiza Judecatorie.*										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Materie: {**Minori şi familie**} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Curte: {} Tribunal: {} Componenta: {numar dosare} Criteriu ordonare: {Componenta: Valoare Volum} Directie ordonare: {descrescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017										
Export Excel	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
	TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
		STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
	4401	1572	2829	2550	1248	79,4 %	1302	46,0 %	1851
Persoana conectata: instanta									

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	VOLUM ACTIVITATE			SOLUTIONATE					STOC FINAL
		TOTAL	DIN CARE		TOTAL	DIN CARE DIN				
			STOC INITIAL	INTRATE		STOC INITIAL		INTRATE		
1	Judecatoria CRAIOVA	4401	1572	2829	2550	1248	79,4 %	1302	46,0 %	1851

Comparaţia privind volumul de activitate pe materii între anii 2015-2017

AN	SECŢIA	STOC LA 01.01.2016	INTRATE	ROL	SOLUŢ.	STOC LA 31.12.
2015	CIVIL	9879	20249	30128	20456	9672

	LITIGII CU PROFESIONIŞTII	2844	4321	7165	4287	2878
	MINORI ŞI FAMILIE	1566	2588	4154	2620	1534
	TOTAL	**14289**	**28158**	**41447**	**27363**	**14084**
2016	CIVIL	9731	26289	36020	27607	8413
	LITIGII CU PROFESIONIŞTII	2960	4097	7057	4152	2905
	MINORI ŞI FAMILIE	1554	2603	4157	2609	1548
	TOTAL	**14245**	**32989**	**47234**	**34368**	**12866**
2017	CIVIL	8512	24115	32627	23408	9219
	LITIGII CU PROFESIONIŞTII	2943	4272	7215	4404	2811
	MINORI ŞI FAMILIE	1572	2829	4401	2550	1851
	TOTAL	**13027**	**31216**	**44243**	**30362**	**13881**

Trebuie menţionat că nu s-a generat o evidenţă pentru materia de ”fond funciar” deoarece, pe de o parte, aplicaţia STATIS nu generează situaţii pe această materie iar, pe de altă parte, judecătorii specializaţi în materia fond funciar, soluţionează şi cauze în materie civilă, nu doar de fond funciar.

În ceea ce priveşte **volumul de activitate pe judecător**, întrucât aplicaţia Statis Ecris nu este finalizată, datele au fost extrase în modul următor:

- dosarele intrate prim termen, dosare pronunțate, dosare rulate și dosare neredactate în termen culese de pe STATIS semicentral;

- numărul şedinţelor de judecată - din rapoartele create de Tribunalul Dolj;
- dosare mai vechi de un an din rapoartele create de tribunalul Dolj;
- stoc dosare – din evidențele ECRIS și cele

Pot menționa că, deși aplicația Statis generează numărul de dosare rulate, consider că acestea nu sunt relevante, mai important fiind numărul dosarelor distincte avute pe rol.

Volumul de activitate pentru magistraţii judecătoriei Craiova - Secţia civilă, repartizaţi pe complete specializate **în materie civilă**:

Judecător	Dosare intrate prim termen	Dosare Pronunțate	Dosare rulate	Nr. ședinţe	Dosare neredactate în termen	Operati-vitate	STOC		Dosare mai vechi de 1 an
							Total	din care: Regul.	
Bădulescu Aurelian Gabriel	841	769	1911	212	305	91,4%	266	115	31
Biculescu Lotee Maria	779	758	1097	97	223	97,3%	0	0	0
Birău Cristina Gabriela	768	744	1745	212	29	96,9%	213	84	19
Bivolaru Simona Marilena	438	395	1026	94	26	90,2%	207	147	6
Canache Liliea	607	558	1187	144	101	91,9%	0	0	2
Caramaliu Camelia	789	636	1937	203	165	80,6%	454	121	91
Crăciun Andreea	953	801	2000	205	323	84,1%	197	82	53
Crînguş Dan	877	720	1733	179	230	82,1%	295	111	36

Drăgoi Corina Florentina	456	481	1018	164	145	105,5%	26	3	14
Duță Cătălina Maria	309	266	630	55	35	86,1%	0	0	15
Ghealdîr Anişoara	744	725	1445	159	97	97,4%	278	112	28
Goșa Constantin Cătălin	149	121	172	31	2	81,2%	43	0	0
Mecleneanu Mariana Daniela	737	733	1580	169	61	99,5%	245	123	27
Mincă Marcela	93	73	225	18	1	78,5%	0	0	0
Muncioiu Cristina	353	276	467	61	35	78,2%	234	119	24
Nicoliță Luiza Daiana	631	636	1315	135	79	100,8%	164	48	19
Ocneanu Ilona Silvia	860	777	1150	120	2	90,3%	0	0	0
Radu Claudia Mirela	768	739	1483	141	54	96,2%	158	84	16
Sorbală Ruslana	834	755	1670	172	364	90,5%	178	78	28
Troacă Rodica Mihaela	746	662	1631	170	119	88,7%	263	123	21
Zorilă Elena	830	784	1636	166	216	94,5%	256	94	23

Volumul de activitate pentru magistraţii judecătoriei Craiova - Secţia civilă, repartizaţi pe complete specializate **în materie "minori şi familie":**

Judecător	Dosare intrate prim termen	Dosare pronunțate	Dosare rulate	Nr. şedinţe	Dosare neredactate în termen	Operati-vitate	STOC		Dosare mai vechi de 1 an
							total	din care: regul	
Bontea Raluca	989	916	1576	147	163	92,6%	245	110.	22
Busuioc Simona	976	860	1906	187	13	88,1%	354	109	58
Firan Veronica	963	869	2233	255	269	90,2%	343	89	51
Moțîrlichie Luminița	852	780	1799	191	192	91,5%	288	78	22
Putere Leontina	601	542	907	150	1	90,2%	41	6	18
Velicovici Alis	676	621	1524	142	17	91,9%	0	0	43

Volumul de activitate pentru magistraţii judecătoriei Craiova - Secţia civilă, repartizaţi pe complete specializate **în materie "litigii cu profesionişti**":

Judecător	Dosare intrate prim termen	Dosare pronunțate	Dosare rulate	Nr. şedinţe	Dosare neredactate în termen	Operati-vitate	STOC		Dosare mai vechi de 1 an
							total	din care: regul	

Ciora Gabriela Cristina	875	775	1666	175	325	88,6%	135	57.	26
Dinu Gigi	836	860	1579	161	37	102,9%	140	57	5
Guţescu Nicoleta Viorica	865	791	2039	178	1	91,4%	193	53	21
Groza Anamaria	779	724	1623	170	262	92,9%	318	91	46
Mitroi Reli Roxana	68	61	78	12	0	89,7%	0	0	0
Puchiu Simona Elena	968	735	1599	200	128	75,9%	263	77	17
Secure Emilia	862	760	1816	168	168	88,2%	289	79	49
Şerban Răsvan	663	567	1285	121	161	85,5%	0	0	37
Spiridonescu Ioana Nicoleta	910	877	1526	171	390	96,4%	247	77	21
Stroe Domnica	955	948	1986	184	437	99,3%	214	61	24

Volumul de activitate pentru magistraţii judecătoriei Craiova - Secţia civilă, repartizaţi pe complete specializate **<u>în materie "fond funciar":</u>**

Judecător	Dosare intrate prim	Dosare pronunțate	Dosare rulate	Nr. şedinţe	Dosare neredactate în termen	Operati-vitate	STOC		Dosare mai vechi de 1 an
							TOTAL	DIN CARE: REGUL.	
Ciobanu Melania Elena	194	164	240	36	1	84,5%	0	0	0

Ciucă Tatiana Georgeta	752	715	1482	150	109	95,1%	221	127	16
Dudu Florica	690	686	1549	175	223	99,4%	269	104	37
Grejdeanu Aurelia Irina	713	655	1439	150	182	91,9%	274	121	25
Lilea Valentin Cristian	725	725	1411	149	225	100,0%	249	126	18
Marin Cosmin Nicușor	738	724	1470	165	154	98,1%	256	129	38
Măriuță Claudia Carmen	750	729	1824	144	247	97,2%	367	158	75
Nedelcea Laura	526	526	1086	151	262	100,0%	283	138	21
Popescu Nicoleta	778	752	1573	184	59	96,7%	241	110	13
Tălpășanu Lavinia	782	723	1490	148	227	92,5%	282	128	32
Voinea Mirela	696	661	1490	149	72	95,0%	243	111	25

SECŢIA PENALĂ

În anul 2017, Secţia Penală a Judecătoriei Craiova şi-a început activitatea cu un stoc de **1936** cauze, potrivit programului STATIS ECRIS.

Pe parcursul anului 2017, au mai fost înregistrate un număr de **8657** cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se, aşadar, la un total de **10593** cauze penale.

Din acestea au fost soluţionate un număr de **8679** cauze, astfel că, la finalul anului 2017 s-a înregistrat un stoc de **1914** cauze penale.

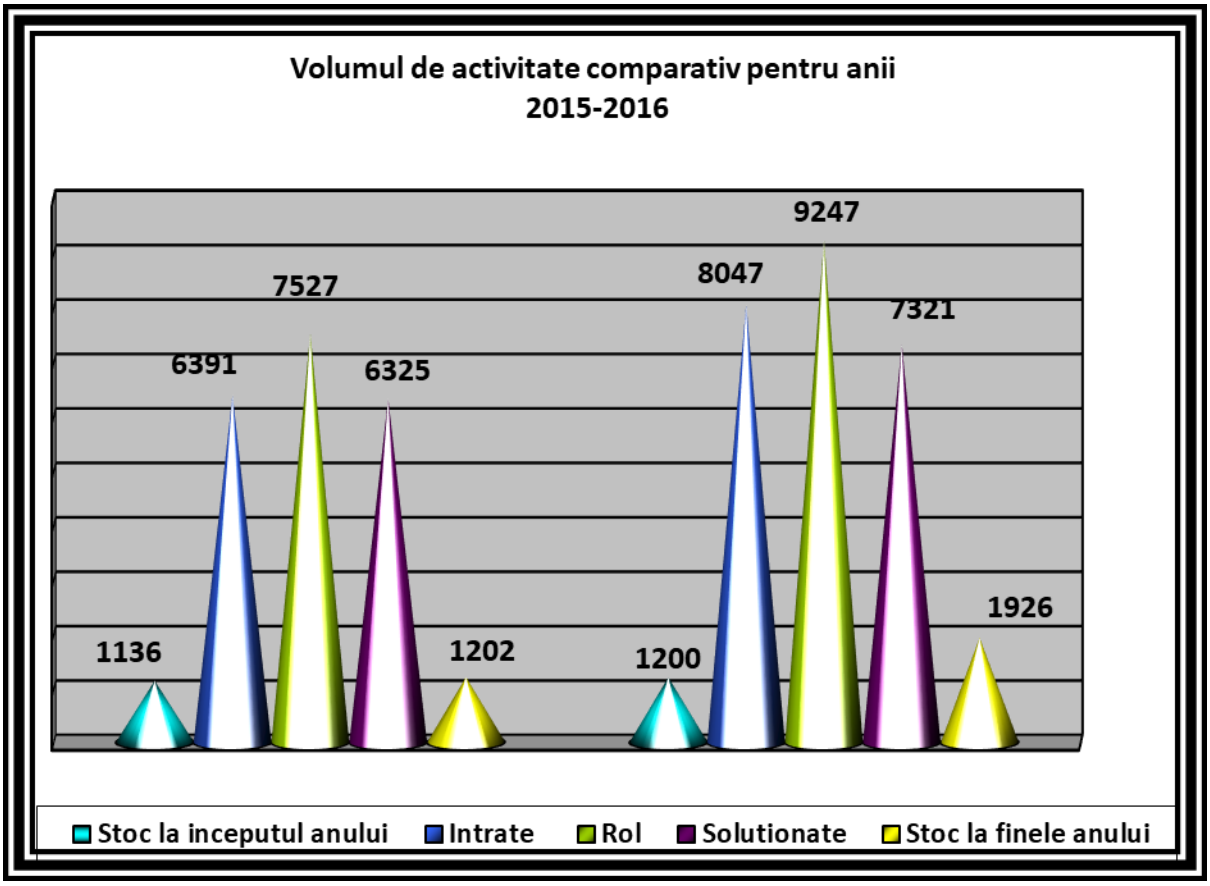
Activitatea comparativă pentru anii 2016 - 2017 a Secţiei Penale, se prezintă astfel:

Anul	Stoc iniţial	Înregistrate	Total rol	Soluţionate	Stoc final
2016	1200	8047	9247	7321	1926
2017	1936	8657	10593	8679	1914

Aşa cum se poate observa din volumul de activitate comparativ pe ultimii 2 ani, Secţia penală a cunoscut o creştere semnificativă a volumului de activitate, atât sub aspectul dosarelor înregistrate, dar și sub aspectul dosarelor aflate pe rolul instanței și al dosarelor soluționate. Astfel, în ceea ce privește numărul dosarelor înregistrate, diferența față de 2016 a fost de 610 dosare, diferența dosarelor aflate pe rolul instanței a fost de 1346 dosare, iar în ceea ce privește dosarele soluţionate, diferenţa a fost de 1358 dosare, comparativ cu anul 2016, creşterea fiind mult mai mare chiar şi faţă de anul 2014, dată la care au intrat în vigoare Noul Cod penal şi Noul Cod de procedură penală.

În anul 2017, volumul de activitate al secţiei penale a înregistrat cea mai mare creştere de când se realizează statistici în acest sens, în condiţiile în care în au funcţionat 9 completuri de judecată, faţă de 10 completuri în anii anteriori când volumul de activitate a fost mult mai scăzut.

Pe de altă parte, trebuie spus că activitatea în materie penală a fost în creștere, nu doar ca urmare a creșterii numărului de dosare nou-intrate, ci şi ca urmare a cuantificării reale a activităţii judecătorilor specializaţi în penal prin intermediul contabilizării dosarelor asociate, conform ROIJ.



Judecătorii instanţei au soluţionat, potrivit planificărilor de permanenţă întocmite de preşedintele de secţie şi aprobate de Colegiul de conducere, un număr de 118 cauze având ca obiect măsuri preventive (dosare privind propuneri de arestare preventivă, dosare privind prelungirea duratei arestării preventive şi cereri înlocuire arest preventiv) şi un număr de 575 cereri de emitere a mandatelor de percheziţie, cereri de solicitare a datelor generate sau prelucrate de furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice şi de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice destinate publicului, conform art. 152 Cod procedură penală, mai mult comparativ cu anul 2015.

În acelaşi timp, în cursul anului 2017, au fost soluţionate, în conformitate cu dispoziţiile art. 138 şi următoarele Cod procedură penală, 69 cauze având ca obiect cereri de emitere a mandatului de supraveghere tehnică.

Raportând numărul dosarelor soluționate la numărul de completuri rezultă o medie de 975 de soluții per complet, existând însă și complete care au soluționate peste 1050 de dosare, având în vedere că 3 dintre cele 9 complete funcționale (cel al președintelui secției penale și cele 2 ale judecătorilor delegați la executări penale) au avut de soluționat un volum mai redus de dosare. Creșterea numărului de soluții adoptate în anul 2017, comparativ cu 2016, a fost de aproximativ de 20 %, în condiţiile mai sus menţionate – adică în condiţiile reducerii numărului de complete de la 10 la 9.

Cu toate aceste dificultăţi în desfăşurarea activităţii secţiei penale stocul final de dosare la 31 decembrie 2017 a scăzut la 1914; această scădere a stocului comparativ cu anul 2016 când a fost 1026, deşi nu este semnificativă (doar 12 de dosare) s-a realizat în condiţiile sus menţionate şi anume al creşterii numărului de dosare nou intrate în anul 2017 şi al reducerii numărului de complete de la 10 la 9.

Cu privire la activitatea desfăşurată de Biroul executări penale, în ceea ce priveşte evidenţa şi urmărirea punerii în executare a amenzilor judiciare în materie penală, în cursul anului 2017, în registrul de executări, s-au deschis 16 poziţii, dintre acestea fiind închise 8 poziţii prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autorităţile învestite cu punerea lor în executare, un număr de 8 poziţii rămânând neînchise.

În anul 2017 au fost întocmite 165 de referate, în vederea sesizării instanţei, în urma adreselor Serviciului de Probaţiune ca urmare a nerespectării obligaţiilor impuse prin hotărâri penale definitive. Au fost puse în executare 42 de măsuri educative neprivative de libertate, au fost emise 168 de mandate de executare a pedepsei închisorii, au fost emise 48 de ordine de interdicţie a părăsirii teritoriului ţării, au fost puse în executare 18 hotărâri privind internarea într-un centru de detenţie şi 12 hotărâri privind internarea într-un centru educativ.

Au fost puse în executare 195 de încheieri privind confiscarea specială, au fost deschise 40 de poziţii privind executarea amenzilor penale, 36 dintre aceste poziţii fiind închise prin confirmarea primirii titlurilor executorii.

Au fost puse în executare 11 încheieri privind desfiinţare înscrisuri, 9 încheieri privind contestaţii durată proces penal, 355 de încheieri având ca obiect plângeri la soluţii de neurmărire/netrimitere judecată şi 1355 de încheieri privind confirmarea renunţării la urmărirea penală.

De asemenea, s-au emis 14 mandate europene şi 14 cereri de dare în urmărire internaţională.

Nu trebuie ignorate nici celelalte activităţi desfăşurate de grefierii delegaţi la biroul executări penale şi anume: întocmirea unor situaţii trimestriale referitoare la dosarele privind confiscarea specială (situaţiile fiind comunicate la ANABI) precum şi răspunsurile comunicate autorităţilor judiciare străine referitoare la modul de soluţionare a solicitărilor de recunoaştere a unor sancţiuni aplicate de aceste autorităţi precum şi modul de punere în executare; toate aceste activităţi necesită un volum de muncă ridicat dar şi o pregătire corespunzătoare.

De asemenea, în activitatea biroului executări penale sunt înregistrate şi soluţionare şi cereri având ca obiect eşalonarea plăţii amenzilor penale dar şi cererile având ca obiect întreruperea executării unor pedepse din motive medicale, situaţii care, de asemenea, necesită timp suplimentar.

Nu trebuie ignorată nici activitatea judecătorilor de supraveghere delegaţi la Penitenciare, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, situaţia comparativă pe ani prezentându-se astfel:

ANUL 2016

Nr. crt.	**Nume şi prenume**	**Nr. dosare**		**Operativitate**
		Repartizate	**Soluţionate**	

1.	Cosmin Claudiu Pătra	1323	1323	100%
2.	Dumitru Uncheaşu	369	369	100%
TOTAL		1692	1692	100%

ANUL 2017

Nr. crt.	**Nume şi prenume**	**Nr. dosare**		**Operativitate**
		Repartizate	**Soluţionate**	
1.	Cosmin Claudiu Pătra	730	730	100%
2.	Dumitru Uncheaşu	369	369	100%
TOTAL		1099	1099	100%

Se poate spune că, pe parcursul anului 2017, activitatea Secţiei penale a fost îngreunată ca urmare a faptului că, de la intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală şi până în prezent, a fost pronunţat un număr semnificativ de decizii ale Curţii Constituţionale prin care au fost declarate neconstituţionale foarte multe articole, producându-se un impact negativ asupra activităţii desfăşurate de fiecare magistrat din cadrul Secției penale.

Ca urmare a acestor decizii de neconstituţionalitate, pronunţate de Curtea Constituţională, a fost necesară o nouă intervenţie legislativă, motiv pentru care prin Legea nr. 75/2016 au fost modificate dispoziţiile din Codul de procedură penală care reglementează instituţia Camerei preliminare, iar prin OUG 18/2016 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal şi Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, au fost introduse noi instituţii cum ar fi: confirmare internare medicală, confirmare obligare la tratament medical şi confirmare renunţare la urmărire penală, toate aceste instituţii fiind de competenţa judecătorului

de cameră preliminară. Chiar dacă aceste modificări legislative au avut loc în anul 2016, trebuie subliniat că îşi produc în continuare efecte, fiind în continuă creştere.

De asemenea, prin Legea nr. 235/12.10.2015 publicată în M. O. nr. 767/14.10.2015 a fost modificată şi completată Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal şi protecţia vieţii private în sectorul comunicaţiilor electronice, toate aceste modificări legislative producând consecinţe asupra activităţii magistraţilor din cadrul Secţiei Penale, în sensul creşterii volumului de activitate.

Astfel, în anul 2017, după intrarea în vigoare a OUG 18/2016 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal şi Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, au fost înregistrate un număr de 1335 de cauze având ca obiect confirmare renunţare la urmărire penală conform art. 318 C.p.p. (spre deosebire de anul 2016, când au fost înregistrate un umăr de 565 de cauze).

De asemenea, în 2017 a intrat în vigoare legea 169/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**,** producându-şi efecte începând cu data de 19.10.2017, astfel că pe rolul Secţiei penale a Judecătoriei Craiova a fost înregistrat un număr foarte mare de cereri/propuneri de liberare condiţionată, fiind cunoscut faptul că astfel de dosare au un caracter urgent.

Nu trebuie ignorat nici faptul că Secţia Penală se confruntă cu o serie de cereri care nu au mai fost întâlnite până în prezent.

Astfel, se constată că deţinuţii formulează cereri întemeiate pe legea 254/2013, prin care solicită să se constate că organele penitenciarelor nu au calculat corect numărul de zile recompensă ca urmare a condiţiilor de detenţie.

În ceea ce priveşte personalul, în cadrul Secţiei Penale a Judecătoriei Craiova a existat o fluctuaţie de personal, atât în rândul judecătorilor, cât şi în rândul grefierilor, cauzate de starea de graviditate sau de starea de sănătate.

Astfel, în cursul anului 2017 în cadrul Secției Penale şi-au desfăşurat activitatea un număr cuprins între 6 şi 9 magistraţi, cu menţiunea că aceştia au trebuit să efectueze şi serviciul de permanenţă pe completele de drepturi şi libertăţi.

În prezent îşi desfăşoară activitatea 8 magistraţi, dintre care: o doamnă judecător se află în al doilea trimestru de sarcină, urmând ca începând cu luna ianuarie 2018 să intre în concediu; o altă doamnă judecător este delegată cu data de 01 iunie 2017.

De asemenea, 2 doamne judecător care în prezent funcţionează în cadrul secţiei penale au fost în concediu medical pe o lungă perioadă de timp, respectiv: 34 de zile de CM şi 21 de zile de CM. În perioada în care acestea s-au aflat în CM ceilalţi colegi au asigurat serviciul de permanenţă atât pe completul de judecată cât şi pe planificarea de drepturi şi libertăţi.

De asemenea, în perioada ianuarie – 15 februarie 2017, s-a efectuat serviciul de permanenţă pe un complet (PM1) din cauză că titularul completului a fost în CM, apoi în concediu de creştere al copilului. După data de 15.02.2017 a venit prin delegare o doamnă judecător, fiind ulterior transferată la Judecătoria Craiova.

În perioada 15 februarie – 01 iunie 2017 s-a efectuat serviciul de permanenţă pe un complet (P4) din cauză că titularul completului a fost în CM, apoi în concediu de creştere al copilului. După data de 01.06.2017 la Secţia Penală a venit prin delegare o doamnă judecător.

De la 01 ianuarie 2017 până în octombrie 2017, pe completul P4 s-a efectuat serviciul de permanenţă la grefieri, în condițiile în care aceiaşi grefieri ai secţiei penale ţineau evidenţa dosarelor pe camera preliminară şi întocmeau actele în dosarele nou intrate. De menţionat este faptul că în luna octombrie 2017 noua conducere a instanţei a repartizat grefierii nou veniţi în instanţă.

Începând cu 01 ianuarie 2018 o doamnă judecător a promovat la o instanţă superioară.

Trebuie menţionat că începând cu luna ianuarie 2018 pe două complete se va efectua permanenţă deoarece, aşa cum rezultă din cele mai sus expuse, o doamnă

judecător a promovat la o instanţă superioară iar o altă doamnă va intra în concediu de creştere al copilului.

Modificarea continuă a numărului de judecători şi grefieri din cadrul Secției Penale a creat un dezechilibru în activitatea desfăşurată pe secţie, cu consecinţe directe asupra volumului de activitate aferent fiecărui judecător, dar şi a calității activității.

De asemenea, începând cu luna septembrie 2017 noua conducere a Judecătoriei Craiova a repartizat Secţiei Penale un număr de 3 grefieri de şedinţă şi 2 grefieri pentru executări penale. Din cei 3 grefieri de şedinţă, 2 au intrat în concediu de creştere al copilului, astfel că în prezent evidenţa dosarelor de cameră preliminară şi dosarele nou intrate sunt făcute de grefierul completului, şi nu de un grefier numit special pentru aceste activităţi. Cu toate acestea, numărul de grefieri de la secţia penală sunt insuficienţi.

Nu trebuie ignorat faptul că deficienţa de personal de la nivelul Secţiei Penale, şi implicit îngreunarea activităţii de la această secţie nu a survenit în anul 2017, ci în anii anteriori. Astfel, locurile colegilor judecători de la secţia penală care au promovat la instanţele superioare, nu au fost repartizate secţiei penale, cu toate că era facil de verificat împrejurarea că numărul dosarelor penale este în continuă creştere.

Trebuie ţinut cont şi de complexitatea cauzelor. Spre deosebire de anii precedenţi, în anul 2017 s-a constatat o creştere a dosarelor complexe. Complexitatea este privită nu numai sub aspectul numărului părţilor ci mai ales sub aspectul specificului infracţiunii, a numărului de volume, a excepţiilor care se invocă de către părţi, etc.

În prezent fiecare complet penal are în medie circa 4 dosare complexe, spre deosebire de anii anteriori unde dosarele complexe erau mult mai puţine, astfel că nu toţi colegii aveau pe complet dosare de o complexitate mare. Or, raportat la numărul de dosare pe care fiecare judecător trebuie să le studieze săptămânal, este lesne de înţeles că magistratul respectiv este obligat să muncească mult mai mult decât cele 40

de ore pe săptămână, ore suplimentare care independent de voinţa magistratului nu sunt recuperate.

De asemenea, trebuie subliniat că complexitatea dată de aplicaţia ECRIS unui dosar, nu reflectă dificultatea acestuia, iar cuantificarea activităţii Secţiei Penale, raportat numai la parametrii ECRISULUI este total eronată.

Spre exemplu, un dosar având ca obiect furt calificat are aceeaşi complexitate cu un dosar având ca obiect confiscare specială. În cazul dosarelor având ca obiect furtul calificat este necesar să se verifice camera preliminară, sau eventuale măsuri preventive, sau a se efectua verificări pentru identificarea reprezentanţilor legali; în cazul dosarelor având ca obiect confiscare specială soluţionarea acestora se face in maxim 2 termene.

De asemenea, aplicaţia ECRIS nu face distincţia între dosarele unde inculpaţii recunosc comiterea faptelor şi dosarele unde inculpaţii nu recunosc. Astfel, complexitatea dosarului de la înregistrarea acestuia, rămâne neschimbată până la soluţionare, aplicaţia ECRIS necontabilizând probele administrate în timpul judecăţii.

Volumul de activitate pentru magistraţii judecătoriei Craiova - Secţia penală:

Judecător	Dosare intrate prim termen	Dosare pronunțate	Dosare rulate	Nr. ședințe	Dosare neredactate în termen	Operati-vitate	STOC		Dosare mai vechi de un an
							total	din care: in camera preliminară	
Badea Dana Andreea	150	120	210	25	3	80,0%	0	0	0
Bălan Lidia	1341	1166	2184	193	273	87,0%	144	9	13
Bîrță Tatiana	1255	1043	1973	178	94	83,1%	174	15	4
Bîscă Camelia Alina	1115	960	1756	150	391	86,1%	160	15	4

Budiană Georgeta Raluca	1346	1147	2071	165	258	85,2%	145	10	8
Dana Corina	850	787	1414	134	171	92,6%	72	0	3
Grecu Florin Marius	1062	931	1506	150	0	87,7%	81	9	1
Moța Simona Cristina	1209	1034	1878	195	121	85,5%	78	1	3
Sima Andreea Mariana	673	562	989	102	43	83,5%	112	1	2
Stoian Elena Daniela	1107	910	2084	196	225	82,2%	140	15	15
Zglimbea Ana Isabela	170	138	273	17	117	81,2%	0	0	0

II.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR ŞI PE SCHEME LA NIVELUL INSTANŢEI

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată, fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi ocupate), fie ca încărcătură/post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluţionat un judecător în perioada de referinţă şi se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul posturilor ocupate.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcţii ale instanţelor.

În anul 2016 s-a înregistrat o medie naţională a încărcăturii de dosare/judecător, astfel:

POSTURI DE JUDECĂTOR	INTRATE	VOLUM DE ACTIVITATE EFECTIV	OPERATIVITATE
SCHEMĂ - 2314	660,2	874,4	
MEDIA PREZENȚĂ EFECTIVĂ- 1868,9	817,4	1082,7	99,7

Pe parcursul anului 2017, în cadrul Judecătoriei Craiova, din totalul posturilor prevăzute pentru judecători în număr de 62, au fost ocupate 58 de posturi de judecător.

Din cele 58 posturi de judecător, 3 locuri sunt ocupate de judecători care de foarte mulți ani nu își desfășoară activitatea în cadrul instanței și anume :

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul Pelendava; Penitenciarul de Minori şi Tineri, precum şi Centrul de Arestare şi Deţinere Preventivă Craiova;

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranţă Craiova;

- 1 judecător a fost detaşat la Ministerul Afacerilor Externe, începând cu data de 15 iulie 2009 şi prelungită ulterior;

Prin urmare, încărcătura pe schema de 62 judecători, în anul 2017, ar fi următoarea:

- dosare intrate/judecător – 643

- dosare rol/judecător – 884

- dosare soluţionate/judecător – 630

Dacă vom raporta încărcătura doar la numărul de 58 posturi ocupate, situația ar fi următoarea:

- dosare intrate/judecător – 687
- dosare rol/judecător – 945
- dosare soluţionate/judecător – 673

În același timp, cum cele 3 posturi de judecători care nu activează în cadrul instanței sunt incluse în cele 58 de posture ocupate, încărcătura ar trebui să se raportezela un număr de 55 posturi de judecător, caz în care situația ar trebui să fie următoarea:

- dosare intrate/judecător – 725
- dosare rol/judecător – 997
- dosare soluţionate/judecător – 710

Cu toate acestea, încărcătura pe judecător nu se poate raporta la numărul de judecători din schemă, dată fiind fluctuaţia de personal şi concediile medicale pe o perioadă lungă de timp, încărcătura fiind astfel mult mai mare decât o prezintă cifrele.

Prin asigurarea serviciului de permanenţă, conform art. 110 alin.8 din ROI, judecătorii rămaşi în cadrul instanţei au fost expuşi unui volum mai mare de muncă, împrejurare de natură a impieta asupra calităţii activităţii instanţei.

Astfel, în materie civilă, intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, ce reclamă monitorizarea dosarului de către judecător, anterior primului termen de judecată, impune în mod necesar ca, dincolo de asigurarea serviciului de permanenţă în cadrul şedinţelor de judecată, judecătorii rămaşi în cadrul Judecătoriei Craiova să asigure şi luarea măsurilor administrative în aceste cauze înregistrate pe rolul completelor fără titular, împrejurare de natură a îngreuna şi mai mult activitatea magistraţilor.

În materie penală, absenţa, chiar şi temporară, a unui judecător implică repartizarea judecătorilor rămaşi la serviciul permanenţă- măsuri preventive cu o frecvenţă sporită.

Mai mult, așa cum s-a arătat,începând cu luna decembrie 2016 și pe parcursul anului 2017 au fost desființate 11 complete de judecată în materie civilă, fapt ce a determinat o încărcătură foarte mare pe celelalte complete de judecată.

Exemplificativ, numai în urma desființării celor 3 complete de judecată în luna octombrie 2017, dat fiind faptul că titularii celor 3 complete s-au pensionat, completele specializate în materie civilă au primit câte 20 dosare, completele specializate în materie ”minori și familie” au primit câte 73 dosare, iar completele specializate în materie ”litigii cu profesioniștii” au primit câte 50 dosare.

Prin urmare, încărcătura pe schema și încărcătura efectivă raportată la numărul judecătorilor în activitate, în anul 2017, a fost următoarea:

SITUATIE STATISTICA									
R02-Q.Q03 *Dosare rulate* & *Indice de alocare*, *analiza Judecatorie*.									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}									
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017									
Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instanta								
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI		
	C	I	C	I	C	I	C	I	
	51,9	51,9	50,8	50,8	129,46	129,46	134,82	134,82	1,02
Persoana conectata: instanta									

LISTA REZULTATE						
ORDINE	TIP INSTANTA	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Judecatoria CRAIOVA	51,9	50,8	129,46	134,82	1,02

POSTURI DE JUDECĂTOR	INTRATE	VOLUM DE ACTIVITATE EFECTIV	SOLUȚIONATE

SCHEMĂ - **62**	643	884	630
MEDIA PREZENȚĂ EFECTIVĂ- **50,8**	785	1079,4	769

Încărcătura mare de dosare a avut ca efect depăşirea termenului de redactare a hotărârilor judecătoreşti şi eforturi deosebite din partea judecătorilor în activitate pentru soluţionarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Potrivit aplicaţiei Statis Ecris, în anul 2017 încărcătura pe judecător şi grefier, la nivelul secţiilor, a fost următoarea:

SITUATIE STATISTICA

R02-Q.Q06 *Dosare rulate* & *Indice de alocare*, *analiza Sectie in Instanta.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instanta								
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI		
	C	I	C	I	C	I	C	I	
	51,9	51,9	50,8	50,8	129,46	129,46	134,82	134,82	1,02

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE SECTIE	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Secţia Penală	12,2	9,8	112,78	141,78	1,24
2	Secţia Civilă - Asociaţii agricole	1,1	1,1	1,71	1,71	1,00
3	Secţia Civilă - Sindicate	2,8	2,8	3,36	3,36	1,00
4	Secţia Civilă	40,9	41,4	98,41	101,51	0,99
5	Secţia Civilă - Încuviinţare executare silită	39,2	40,3	29,45	29,01	0,97
6	Secţia Civilă - Asociaţii şi fundaţii	7,5	7,8	5,31	5,18	0,96
7	Secţia Civilă - Asociaţii de proprietari	1,9	2,1	2,62	2,23	0,90

Având în vedere aceste date statistice rezultă cu prisosinţă faptul că instanţa s-a confruntat cu un volum de activitate neobişnuit de mare. Or, gestionarea unui asemenea număr de dosare a presupus un efort deosebit din partea judecătorilor şi a personalului auxiliar.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat impactul considerabil adus activităţii judecătorilor şi a personalului auxiliar ca urmare a aplicării dispoziţiilor Codului de procedură civilă şi a Codului de procedură penală. Astfel, deşi neevidenţiat statistic, trebuie menţionat efortul depus zilnic de judecător şi grefier, în materie civilă, în activitatea de regularizare a cererilor de judecată, iar în materie penală - în cazul cererilor aferente judecătorului de drepturi şi libertăţi, respectiv cele din procedura de cameră preliminară.

Astfel, deşi potrivit ROIJ (art. 97 alin. 2) se formează în mod obligatoriu dosare asociate pentru o serie de cauze (reexaminare ajutor public judiciar, reexaminare taxă judiciară de timbru, reexaminare anulare cerere, căi de atac privind amenzi judiciare, reexaminare taxă de timbru/restituire taxă de timbru după soluţionarea definitivă a cauzei/restituire cauţiune după soluţionarea definitivă a procesului), acestea nu sunt cuantificate din punct de vedere statistic.

În schimb, în materie penală activitatea complexă şi încărcată a judecătorului de drepturi şi libertăţi, respectiv cea aferentă camerei preliminare au fost cuantificate potrivit dispoziţiilor regulamentare, aspect ce se reflectă în volumul de activitate şi în încărcătura pe judecător.

Or, pe termen mediu şi lung, această situaţie generată de volumul de activitate şi multitudinea îndatoririlor profesionale poate conduce la o stare de suprasolicitare fizico-psihică a judecătorilor şi personalului auxiliar, cu consecinţe nedorite atât asupra sănătăţii lor, cât şi asupra calităţii actului de justiţie pe care îl înfăptuiesc.

II.4. ANALIZA ACTIVITĂŢII INSTANŢEI DIN PERSPECTIVA INDICATORILOR DE EFICIENŢĂ

A. Rata de soluţionare a dosarelor (operativitatea) - calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate.

Operativitatea s-a calculat ca fiind raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referinţă – respectiv un an de zile – şi dosarele finalizate în aceeaşi perioadă de referinţă, exprimat procentual.

Prin dosare nou intrate se are în vedere data la care dosarele sunt înregistrate la instanţă, conform normelor procedurale şi regulamentare.

De precizat că, aici este vorba de câmpul ECRIS „Data dosar" şi anume că dosarele nou intrate nu au ca referinţă data intrării pentru prima dată în sistem, ci data intrării pe ciclul procesual corespunzător la instanţa corespunzătoare (spre exemplu, un dosar aflat în recurs la o curte de apel este un nou dosar la această instanţă de la data înregistrării pe rolul acesteia).

Foarte important este că în calculul dosarelor nou intrate nu intră acelea care, deşi înregistrate în perioada de referinţă, sunt suspendate la momentul împlinirii acestei perioade, deci la data generării raportului prin intermediul aplicaţiei Statis.

De precizat, însă, că dosarele nou intrate care au fost suspendate în perioada de referinţă, dar care la momentul împlinirii acestei perioade deci, la momentul raportării, nu mai sunt suspendate, vor fi incluse în numărul total al nou intratelor.

Un dosar se consideră finalizat la momentul la care documentul aferent dosarului este finalizat, adică atunci când, spre exemplu, hotărârea este redactată şi documentul din aplicaţia ECRIS este închis.

În ECRIS, în afară de hotărârea judecătorească, ca document, mai sunt şi alte documente prin care un dosar se consideră finalizat, cum ar fi încheiere

finală/dezînvestire, încuviinţare executare silită, percheziţie etc., astfel că în noţiunea de dosar finalizat intră şi acestea din urmă.

În perioada de referinţă, 01.01.2017 – 31.12.2017, instanţa a înregistrat un număr de 39873 dosare nou intrate şi un număr de 39041 dosare soluţionate, având valoare indicator de 97,9%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**satisfăcător**", potrivit plajelor de eficienţă stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secţiei pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA										
E01.Q03 *Rata de solutionare, analiza Judecatorie.*										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {**Judecatoria CRAIOVA**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017										
Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	14963	37,5%	39873	39041	66,7%	97,9%				
Persoana conectata: instanta										

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	14963	37,5%	39873	39041	66,7%	97,9%				

În materia"civil", instanţa a înregistrat un număr de 24115 dosare nou intrate şi un număr de 23408 dosare soluţionate, având valoare indicator de 97,1%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**satisfăcător**", potrivit plajelor de eficienţă stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secţiei pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA
E01.Q03 *Rata de solutionare, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} **Materie: {Civil}** Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017										
Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	8512	35,3%	24115	23408	68,1%	97,1%				
Persoana conectata: instanta										

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	8512	35,3%	24115	23408	68,1%	97,1%				

În materia "litigii cu profesionişti", instanţa a înregistrat un număr de 4272 dosare nou intrate şi un număr de 4404 dosare soluţionate, având valoare indicator de 103,1%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**eficient**", potrivit plajelor de eficienţă stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secţiei pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA										
E01.Q03 *Rata de solutionare, analiza Judecatorie.*										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Litigii cu profesionistii**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017										
Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	2943	68,9%	4272	4404	48,2%	103,1%				
Persoana conectata: instanta										

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	2943	68,9%	4272	4404	48,2%	103,1%				

În materia "minori şi familie", instanţa a înregistrat un număr de 2829 dosare nou intrate şi un număr de 2550 dosare soluţionate, având valoare indicator de 90,1%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**satisfăcător**", potrivit plajelor de eficienţă stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secţiei pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA										
E01.Q03 *Rata de solutionare, analiza Judecatorie.*										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Minori şi familie**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017										
Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	1572	55,6%	2829	2550	46,0%	90,1%				
Persoana conectata: instanta										

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1572	55,6%	2829	2550	46,0%	90,1%				

În materia "penal", instanţa a înregistrat un număr de 8657 dosare nou intrate şi un număr de 8679 dosare soluţionate, având valoare indicator de 100,3%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**eficient**", potrivit plajelor de eficienţă stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secţiei pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA
E01.Q03 *Rata de solutionare, analiza Judecatorie.*
CRITERII DE CAUTARE
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie:

{Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	1936	22,4%	8657	8679	79,0%	100,3%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1936	22,4%	8657	8679	79,0%	100,3%				

Rata de soluţionare pentru secţiile Judecătoriei Craiova

SITUATIE STATISTICA

E01.Q09 *Rata de solutionare, analiza Sectie in Instanta.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	14963	37,5%	39873	39041	66,7%	97,9%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE SECTIE	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Secţia Civilă	12279	69,8%	17590	16690	38,8%	94,9%				
2	Secţia Civilă - Asociaţii agricole	1	25,0%	4	4	75,0%	100,0%				
3	Secţia Civilă - Asociaţii de proprietari	8	33,3%	24	31	95,8%	129,2%				
4	Secţia Civilă - Asociaţii şi fundaţii	27	11,8%	228	226	88,2%	99,1%				
5	Secţia Civilă - Investiri - 1	2		0	0						
6	Secţia Civilă -	4		0	0						

	Investiri - 2										
7	Secţia Civilă - Încuviinţare executare silită	699	5,3%	13283	13322	95,2%	100,3%				
8	Secţia Civilă - Sindicate	7	8,0%	87	89	94,3%	102,3%				
9	Secţia Penală	1936	22,4%	8657	8679	79,0%	100,3%				

B. Vechimea dosarelor în stoc

Acest indicator se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referinţă şi nefinalizate, respectiv 31.12.2017, mai vechi de 1 an şi 6 luni pentru judecătorie.

Prin urmare, la finele anului 2017, din totalul de 15795 dosare aflate în stoc, un număr de 779 dosare au o vechime mai mare de 1 an şi 6 luni, reprezentând un procent de 4,9%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"foarte eficient".**

În consecinţă, la indicatorul de faţă, instanţa s-a încadrat în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficienţă stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secţiei pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA

E02.Q03 *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	15795	779	4,9%				

Persoana conectata:

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	15795	779	4,9%				

La finele anului 2017, la Secţia civilă - **materia "civil",** din totalul de 9219 dosare aflate în stoc, un număr de 506 dosare au o vechime mai mare de 1 an şi 6 luni, reprezentând un procent de 5,5%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**eficient".**

E02.Q03 *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.*							
CRITERII DE CAUTARE							
Stoc la data: {31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} **Materie: {Civil}** Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	**STOC DOSARE**		**VALOARE INDICATOR**	**GRAD DE EFICIENTA**			
	TOTAL	**DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI**		**F**	**E**	**S**	**I**
	9219	506	5,5%				
Persoana conectata:							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	**DENUMIRE JUDECATORIE**	**STOC DOSARE**		**VALOARE INDICATOR**	**GRAD DE EFICIENTA**			
		TOTAL	**DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI**		**F**	**E**	**S**	**I**
1	Judecatoria CRAIOVA	9219	506	5,5%				

La finele anului 2017, la Secţia civilă - **materia "litigii cu profesionişti",** din totalul de 2811 dosare aflate în stoc, un număr de 126 dosare au o vechime mai mare de 1 an şi 6 luni, reprezentând un procent de 4,5%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**foarte eficient".**

SITUATIE STATISTICA							
E02.Q03 *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.*							
CRITERII DE CAUTARE							
Stoc la data: {31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Litigii cu profesionişti**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	**STOC DOSARE**		**VALOARE INDICATOR**	**GRAD DE EFICIENTA**			
	TOTAL	**DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI**		**F**	**E**	**S**	**I**

		2811	126	4,5%				
								Persoana conectata:

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	2811	126	4,5%				

La finele anului 2017, la secţia civilă - **materia "minori şi familie",** din totalul de 1851 dosare aflate în stoc, un număr de 113 dosare au o vechime mai mare de 1 an şi 6 luni, reprezentând un procent de 6,1%, încadrându-se la acest indicator în gradul " **eficient".**

SITUATIE STATISTICA								
E02.Q03 *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.*								
CRITERII DE CAUTARE								
Stoc la data: {31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Minori şi familie} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}								
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017								
Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA				
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I	
	1851	113	6,1%					
								Persoana conectata:

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1851	113	6,1%				

La finele anului 2017, la **secţia penală** din totalul de 1914 dosare aflate în stoc, un număr de 34 dosare au o vechime mai mare de 1 an şi 6 luni, reprezentând un procent de 1,8%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"foarte eficient".**

SITUATIE STATISTICA							
E02.Q03 *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.*							
CRITERII DE CAUTARE							
Stoc la data: {31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	1914	34	1,8%				
Persoana conectata:							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1914	34	1,8%				

Vechime dosare în stoc pe secţii

SITUATIE STATISTICA							
E02.Q09 *Vechime dosare in stoc, analiza Sectie in Instanta.*							
CRITERII DE CAUTARE							
Stoc la data: {31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		F	E	S	I
	15795	779	4,9%				
Persoana conectata:							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE SECTIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Secţia Civilă	13179	736	5,6%				
2	Secţia Civilă - Asociaţii agricole	1	0	0,0%				
3	Secţia Civilă - Asociaţii de proprietari	1	0	0,0%				
4	Secţia Civilă - Asociaţii şi fundaţii	29	1	3,4%				
5	Secţia Civilă - Investiri - 1	2	2	100,0%				
6	Secţia Civilă - Investiri - 2	4	4	100,0%				
7	Secţia Civilă - Încuviinţare executare silită	660	2	0,3%				

8	Secţia Civilă - Sindicate	5	0	0,0%				
9	Secţia Penală	1914	34	1,8%				

C. Ponderea dosarelor închise într-un an

Acest indicator – reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puţin de 1 an de la înregistrare, raportată la suma tuturor dosarelor soluţionate în perioada de referinţă, exprimată procentual. În calculul termenului de un an de la înregistrare nu va fi avută în vedere perioada în care un dosar a fost suspendat.

Acest indicator diferă de indicatorul de la punctul B (stocul de dosare) pentru că se referă la dosarele care deja au fost închise, pe când indicatorul de la punctul B are în vedere dosarele care nu au fost închise în perioada de referinţă, respectiv 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2017.

Considerăm că un astfel de indicator este important pentru a vedea cât la sută dintre dosarele finalizate la o anumită instanţă sunt finalizate într-un termen rezonabil (acest termen fiind stabilit la 1 an de zile calendaristic) pentru un mai bun management în combinaţie şi cu alţi indicatori (spre exemplu, poate fi îmbunătăţit circuitul administrativ al dosarelor, scăderea numărului de redactări peste termen, mutarea pe secţii a judecătorilor sau personalului auxiliar acolo unde o secţie sau mai multe sunt deficitare etc.).

În aceeaşi idee, practic, se ia în calcul, ca prim termen al raportului, toate dosarele soluţionate in perioada de referinţă şi pentru care nu a trecut mai mult de 1 an de la înregistrarea lor (care, în cele mai multe cazuri, nu este din aceeaşi perioadă de referinţă), iar al doilea termen este reprezentat de toate dosarele soluţionate în perioada de referinţă (care este evident de 1 an) indiferent de perioada înregistrării în sistem.

În perioada de referinţă 01.01.2017- 31.12.2017, din totalul de 39041 dosare soluţionate, un număr de 36589 dosare au fost soluţionate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 93,7%, instanţa încadrându-se cu acest indicator la gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA							
E03.Q03 *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.*							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	39041	36589	93,7%				
Persoana conectata: instanta							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	39041	36589	93,7%				

La Secţia civilă - **materia civil**, în perioada de referinţă, 01.01.2017-31.12.2017, din totalul de 23408 dosare soluţionate, un număr de 21888 dosare au fost soluţionate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 93,5%, instanţa încadrându-se cu acest indicator la gradul " **foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA							
E03.Q03 *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.*							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	23408	21888	93,5%				
Persoana conectata: instanta							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	23408	21888	93,5%				

La Secţia civilă - **materia litigii cu profesioniştii**, în perioada de referinţă, 01.01.2017- 31.12.2017, din totalul de 4404 dosare soluţionate, un număr de 3923 dosare au fost soluţionate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 89,1%, instanţa încadrându-se cu acest indicator la gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA							
E03.Q03 *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.*							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Litigii cu profesioniştii} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	4404	3923	89,1%				
Persoana conectata: instanta							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	4404	3923	89,1%				

La Secţia civilă - **materia minori şi familie**, în perioada de referinţă, 01.01.2011 - 31.12.2017, din totalul de 2550 dosare soluţionate, un număr de 2204 dosare au fost soluţionate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 86,4%, instanţa încadrându-se cu acest indicator la gradul " **foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA			
E03.Q03 *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.*			
CRITERII DE CAUTARE			
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Minori şi familie} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}			
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017			
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE	VALOARE	GRAD DE EFICIENTA

	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN	INDICATOR	F	E	S	I
	2550	2204	86,4%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	2550	2204	86,4%				

La **Secţia penală**, în perioada de referinţă 01.01.2017 - 31.12.2017, din totalul de 8679 dosare soluţionate, un număr de 8574 dosare au fost soluţionate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 98,8%, instanţa încadrându-se cu acest indicator la gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA

E03.Q03 *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	8679	8574	98,8%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	8679	8574	98,8%				

Pondere dosare închise într-un an de secţiile Judecătoriei

SITUATIE STATISTICA

E03.Q09 *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Sectie in Instanta.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	39041	36589	93,7%				
Persoana conectata: instanta							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE SECTIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Secţia Civilă	16690	14345	85,9%				
2	Secţia Civilă - Asociaţii agricole	4	3	75,0%				
3	Secţia Civilă - Asociaţii de proprietari	31	31	100,0%				
4	Secţia Civilă - Asociaţii şi fundaţii	226	225	99,6%				
5	Secţia Civilă - Încuviinţare executare silită	13322	13322	100,0%				
6	Secţia Civilă - Sindicate	89	89	100,0%				
7	Secţia Penală	8679	8574	98,8%				

D. Durata medie de soluţionare

Definiţie indicator – reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului („Data dosar” în sistemul ECRIS) şi data închiderii documentului final.

Indicatorul are în vedere valoarea medie de soluţionare a tuturor materiilor arătate mai jos (non penal/penal), care este dată de media aritmetică a tuturor valorilor materiilor respective.

De precizat că acest indicator este utilizat numai cu privire la stadiul procesual fond întrucât acest stadiu are cea mai mare pondere în totalul duratei de soluţionare pe ansamblul stadiilor procesuale (statistic, stadiile procesuale în căile de atac sunt mult mai reduse comparativ cu stadiul procesual fond).

Materiile stabilite în vederea analizării prezentului indicator la judecătorie sunt: Civil; Penal; Minori şi familie.

Gradul de eficienţă pe materii se măsoară astfel: sub 11 luni vechime (non penal)/sub 5 luni vechime (penal) – foarte eficient, între 11 luni – 1 an vechime (non penal)/5 luni – 6 luni vechime (penal) – eficient, între 1 an – 1 an şi 6 luni vechime

(non penal)/6 luni – 1 an vechime (penal) – satisfăcător şi, în fine, peste 1 an şi 6 luni vechime (non penal)/peste 1 an vechime (penal) – ineficient.

Avantajele utilizării unui astfel de indicator, fie singur, fie în combinaţie cu alţi indicatori, sunt evidente nu numai pentru managementul unei instanţe, ci şi pentru politica de resurse umane (alocare în funcţie de necesităţi de moment), pentru eventuale modificări legislative (atunci şi acolo unde e cazul), alocări de resurse financiare etc. În funcţie de necesităţi poate fi efectuată analiza indicatorilor atât pe materii, cât şi pe anumite tipuri de obiect din cadrul unei anumite materii.

Din această perspectivă, valoarea medie pe materie este dată de media aritmetică a tuturor valorilor pe acea materie, iar valoarea medie pe obiect este dată de media aritmetică a tuturor valorilor medii pe acel obiect.

Astfel, din totalul de 39041 dosare soluţionate, durata medie de soluţionare în materiile non penal a fost de 4,3 luni, iar în materie penal de 2,5 luni, instanţa încadrându-se în gradul **"foarte eficient"**.

SITUATIE STATISTICA

E04.Q03 *Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
Export Excel	39041	8679	30362	2,5	4,3	P C			

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	39041	8679	30362	2,5	4,3	P C			

În materie civilă, din totalul de 23408 dosare soluţionate, durata medie de soluţionare în materiile non penal a fost de 3,6 luni, instanţa încadrându-se în gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA									
E04.Q03 *Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.*									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Civil**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017									
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	23408	0	23408	0,0	3,6	P C			
Persoana conectata: instanta									

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	23408	0	23408	0,0	3,6	P C			

În materie litigii cu profesioniştii, din totalul de 4404 dosare soluţionate, durata medie de soluţionare în materiile non penal a fost de 6,8 luni, instanţa încadrându-se în gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA								
E04.Q03 *Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.*								
CRITERII DE CAUTARE								
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Litigii cu profesioniştii**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}								
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017								
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE	PENAL	NON PENAL	F	E	S	I

		PENAL	NON PENAL						
	4404	0	4404	0,0	6,8	P C			

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	4404	0	4404	0,0	6,8	P C			

În materie minori şi familie, din totalul de 2550 dosare soluţionate, durata medie de soluţionare în materiile non penal a fost de 6,2 luni, instanţa încadrându-se în gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA

E04.Q03 *Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Minori şi familie**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
Export Excel	2550	0	2550	0,0	6,2	P C			

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	2550	0	2550	0,0	6,2	P C			

În materie penală, din totalul de 8679 dosare soluţionate, durata medie de soluţionare în materiile penal a fost de 2,5 luni, instanţa încadrându-se în gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA									
E04.Q03 *Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.*									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Penal**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017									
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	8679	8679	0	2,5	0,0	P C			
Persoana conectata: instanta									

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	8679	8679	0	2,5	0,0	P C			

E. Redactările peste termenul legal

Definiţie indicator – reprezintă procentul instanţei respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre. Termenul de redactare este cel incrementat în nomenclatoarele Ecris. Acest indicator are, cel puţin, o dublă funcţiune: pentru a responsabiliza judecătorii în a respecta termenele procedurale de redactare a hotărârilor judecătoreşti şi, pentru conducerile instanţelor şi a secţiilor de la nivelul instanţelor, de a urmări modul în care aceste termene procedurale sunt respectate şi care sunt cauzele care conduc la întârzieri în redactările hotărârilor la nivelul instanţei/secţiei sau a unor complete de judecată şi care trebuie să fie măsurile ce trebuie luate pentru a nu mai fi în această situaţie.

În perioada 01.01.2017 – 31.12.2017, din totalul de 20672 dosare soluţionate prin hotărâre, un număr de 8677 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 42,0% şi cu o medie a numărului de zile depăşite de 30,4 zile, determinând încadrarea instanţei în gradul "**satisfăcător**".

SITUATIE STATISTICA											
E05.Q03 *Documente redactate peste Termen, analiza Judecatorie.*											
CRITERII DE CAUTARE											
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {**Judecatoria CRAIOVA**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}											
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017											
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	20672	8677	42,0%	30,4	30,6	34,4			P M	
Persoana conectata: instanta										

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Judecatoria CRAIOVA	20672	8677	42,0%	30,4	30,6	34,4			P M	

În perioada 01.01.2017 – 31.12.2017, din totalul de 9435 dosare soluţionate prin hotărâre, un număr de 4312 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 45,7% şi cu o medie a numărului de zile depăşite de 35,3 zile, determinând încadrarea Secţiei civile - **materia civil** în gradul **"satisfăcător"**.

SITUATIE STATISTICA

E05.Q03 *Documente redactate peste Termen, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Civil**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	9435	4312	45,7%	35,3	31,4	39,1			P M	

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Judecatoria CRAIOVA	9435	4312	45,7%	35,3	31,4	39,1			P M	

În perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, din totalul de 4117 dosare soluţionate prin hotărâre, un număr de 1950 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 47,4% şi cu o medie a numărului de zile depăşite de 22,2 zile, determinând încadrarea Secţiei civile **-materia litigii cu profesionişti** în gradul **"satisfăcător".**

SITUATIE STATISTICA

E05.Q03 *Documente redactate peste Termen, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Litigii cu profesionişti**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR	PONDERE	MEDIE ZILE						

		DOSARE		DEPASIRE					
	4117	1950	47,4%	22,2	31,8	33,6			P M

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE												
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Judecatoria CRAIOVA	4117	1950	47,4%	22,2	31,8	33,6			P M	

În perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, din totalul de 1874 dosare soluţionate prin hotărâre, un număr de 673 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 35,9% şi cu o medie a numărului de zile depăşite de 34,9 zile, determinând încadrarea Secţiei civile - **materia minori şi familie** în gradul **"satisfăcător".**

SITUATIE STATISTICA

E05.Q03 *Documente redactate peste Termen, analiza Judecatorie.*

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Minori şi familie**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	1874	673	35,9%	34,9	30,2	30,3			P M	

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE												
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMA	PONDERE	MEDIE ZILE						

			R DOSARE		DEPASIRE						
1	Judecatoria CRAIOVA	1874	673	35,9%	34,9	30,2	30,3			P M	

În perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, din totalul de 5246 dosare soluţionate prin hotărâre, un număr de 1742 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 33,2% şi cu o medie a numărului de zile depăşite de 25,4 zile, determinând încadrarea **Secţiei penale** în gradul **"eficient".**

SITUATIE STATISTICA											
E05.Q03 *Documente redactate peste Termen, analiza Judecatorie.*											
CRITERII DE CAUTARE											
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Penal**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}											
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017											
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	5246	1742	33,2%	25,4	28,3	28,0		P M		
Persoana conectata: instanta										

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Judecatoria CRAIOVA	5246	1742	33,2%	25,4	28,3	28,0		P M		

Analiza internă a rezultatelor instanţei în perioada analizată, în vederea identificării elementelor care au determinat încadrarea într-un anumit grad de eficienţă.

Raportat la diminuarea eficienţei instanţei, determinată de rata de soluționare a cauzelor și redactările peste termenul legal, învederăm că, la nivelul instanţei, au fost soluţionate 39041 dosare, în condiţiile în care s-au înregistrat 39873 dosare.

Prin urmare, în condiţiile în care se soluţionează un număr mare de dosare, în mod logic nu pot fi şi redactate în termenul legal, în condiţiile în care Judecătoria Craiova nu are un compartiment special care să se ocupe de tehnoredactarea hotărârilor judecătoreşti, astfel încât grefierii să fie degrevaţi de această atribuţie.

Mai mult, așa cum am mai arătat, pe lângă cauzele înregistrate, se soluţionează un număr foarte mare şi divers de cereri, care nu se reflectă în evidenţele statistice şi anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluţionarea diverselor incompatibilităţi, cereri reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar şi reexaminare anulare cerere de chemare în judecată, cereri restituire cauţiune etc. Soluţionarea acestora necesită nu numai o atenţie deosebită, dar şi o perioadă mare de timp alocată cu redactarea, comunicarea, precum şi efectuarea altor activităţi pentru soluţionarea acestora, fapt ce presupune ca, în mod continuu, judecătorii şi grefierii de şedinţă să desfăşoare activităţi peste programul normal de lucru, pentru a putea face faţă volumului mare de muncă existent.

În concluzie, volumul de activitate al Judecătoriei Craiova a fost foarte mare și, dată fiind desființarea multitudinii completelor de judecată, acest aspect a influenţat rata de soluționare a cauzelor și nerespectarea termenului legal de redactare.

De asemenea, cumulând cei cinci indicatori de eficienţă, valoarea medie a eficienţei Judecătoriei Craiova s-a încadrat în gradul "**eficient**", după cum se poate observa mai jos:

SITUATIE STATISTICA				
E06.Q03 *Indicatori Eficienta, analiza Judecatorie.*				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {**Judecatoria CRAIOVA**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017				
	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
Export Excel		E01 E02 E03 E04 E05		
Persoana conectata: instanta				

LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA		E01 E02 E03 E04 E05		

Indicator general de eficienţă în materie civilă – grad eficient

SITUATIE STATISTICA				
E06.Q03 *Indicatori Eficienta, analiza Judecatorie.*				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Civil**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017				
	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
Export Excel		E01 E02 E03 E04 E05		
Persoana conectata: instanta				

LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA		E01 E02 E03 E04 E05		

Indicator general de eficienţă în materie ”litigii cu profesioniştii” – grad eficient

SITUATIE STATISTICA				
E06.Q03 *Indicatori Eficienta, analiza Judecatorie.*				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Litigii cu profesioniştii**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017				
	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
Export Excel		E01 E02 E03 E04 E05		
Persoana conectata: instanta				

LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA		E01 E02 E03 E04 E05		

Indicator general de eficienţă în materie ”minori şi familie” – grad eficient

SITUATIE STATISTICA				
E06.Q03 *Indicatori Eficienta, analiza Judecatorie.*				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Minori şi familie**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017				
	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
Export Excel		E01 E02 E03 E04 E05		
Persoana conectata: instanta				

LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA				

			E01 E02 E03 E04 E05		

Indicator general de eficienţă în materie penală – grad foarte eficient

SITUATIE STATISTICA				
E06.Q03 *Indicatori Eficienta, analiza Judecatorie.*				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Penal**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2017				
	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
Export Excel	E01 E02 E03 E04 E05			
Persoana conectata: instanta				

LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	E01 E02 E03 E04 E05			

Aşadar, prin cumularea/agregarea indicatorilor, tuturor celor 5 indicatori, se înţelege ca, din îmbinarea rezultatelor aplicării acestor indicatori, să avem o imagine unică, un tot care să dea seamă de eficienţa sau/şi eficacitatea instanţelor.

Utilitatea generală a indicatorilor rezidă în măsurarea performanţei judiciare din punctul de vedere al duratei rezonabile de soluţionare a dosarelor; asigurarea standardelor unitare la nivel de sistem; necesitatea de a avea analize de sistem, dar şi analize ale instanţelor, pe grade de jurisdicţie, atât semestrial, cât şi anual; nevoia de a cunoaşte cauzele întârzierilor în soluţionarea proceselor.

În concret pot fi decelate şi avantaje în a avea o analiză cumulată/agregată a celor 5 indicatori. Pentru instanţe, poate fi un instrument de introspecţie analitică a

propriei activităţi, de proiecţie a metodelor/mijloacelor de îmbunătăţire a activităţii instanţei, de creştere a gradului de eficienţă şi de eficientizare. Este în mod cert un instrument de comparare temporală a activităţii instanţei, punct de la care managementul instanţei poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o mai bună performanţă a instanţei.

În orice caz, simplul rezultat, fără o analiză a datelor indicate de cumularea/agregarea indicatorilor, nu este îndeajuns pentru a avea o perspectivă îndeajuns de corectă asupra sincopelor/problemelor cu care se confruntă o instanţă sau chiar sistemul judiciar (pe orizontală, adică pe cele trei ierarhii ale instanţelor, sau chiar întregul sistem).

Aparent, analiza poate implica factori subiectivi, însă tocmai cumularea în sine a celor 5 indicatori poate determina o analiză obiectivă. De asemenea, un alt aspect ce va influenţa rezultatul analizei va fi modul în care va fi făcută aceasta: adică o comparaţie cu alte instanţe de acelaşi calibru privind rezultatul dat de indicatori (încărcătură, scheme de personal etc.); o comparaţie temporală la aceeaşi instanţă pe fiecare indicator în parte, dar şi indicatorii cumulaţi (analiză a indicatorilor în evoluţia lor multianuală); identificarea cauzelor rezultatelor date de cei indicatori (atât cumulaţi, cât şi pe fiecare indicator în parte); discuţia, dezbaterea acestor rezultate şi găsirea de măsuri pentru îmbunătăţirea acestora cu colectivul instanţei, cu conducerea instanţei ierarhic superioare, cu CSM, MJ, INM etc.

Nu în ultimul rând, monitorizarea acestor rezultate, ca al treilea instrument, va trebui făcută de conducerea instanţei, la diverse intervale de timp, stabilite fie de managementul instanţei, fie de CSM sau Inspecţia Judiciară (în ultimul caz, atunci când se vor constata grave disfuncţionalităţi, aşa cum prevăd dispoziţiile legale şi regulamentare).

La baza acestor instrumente analitice va sta instrumentul cantitativ, adică colectarea datelor (al patrulea instrument), dar şi prin intermediul ECRIS sau modulului STATIS.

Cauzele care au influenţat negativ indicatorii de eficienţă:

- **Materie penală** - grad redus de eficienţă la „Rata de soluţionare” și ”Redactări peste termenul legal” - eficient

- principala cauză care a determinat obţinerea unui calificativ redus la indicatorul „Rata de soluţionare” în materie penală a constat, în principal, în numărul mic de grefieri de la nivelul secţiei, aspect care a dus la creşterea volumului de activitate al grefierilor, astfel că lipsa timpului fizic a dus la omisiunea grefierilor de şedinţă de închidere la timp a unor documente finale.

De asemenea, şi numărul mic al judecătorilor de la nivelul secţiei penale a dus la imposibilitatea verificării închiderii dosarelor. Aceste documente au fost închise la momentul constatării neregulilor, ducând la generarea incorectă a documentelor finale. În acelaşi timp, se regăsesc dosare foarte complexe, cu mulţi inculpaţi şi multe fapte, care necesită administrări de probatorii multiple dar şi motivări laborioase.

- având în vedere numărul mic de judecători şi grefieri în activitate în cadrul Secţiei penale, precum şi faptul că funcţiile judiciare de judecător de drepturi şi libertăţi, de judecător de cameră preliminară şi de judecată în primă instanţă se cumulează, aşa încât, fiecare judecător se confruntă cu aceleaşi cerinţe de prioritizare a motivării cauzelor urgente, care au pondere însemnată în volumul de activitate, reprezintă factori care temporizează redactarea dosarelor soluţionate prin hotărâri.

- modificările legislative esenţiale aduse de noile coduri, precum şi incoerenţa reglementărilor, asociată modificărilor repetate ale actelor normative, unele chiar cu prevederi contradictorii, precum şi declararea neconstituţională a multor articole din Codul penal şi Codul de procedură penală, au presupus un efort considerabil din partea judecătorilor instanţei

- **Materie civilă**, în ansamblu - s-a înregistrat un grad redus de eficienţă în ceea ce priveşte rata de soluţionare a dosarelor, precum și în ceea ce privește neredactarea în termen a hotărârilor judecătorești

Cât privește cei doi indicatori, instanța noastră are gradul de satisfăcător. La nivelul Judecătoriei Craiova, s-a realizat analiza acestor indicatori, nedoriți de noi, și s-a ajuns la concluzia că valoarea acestor indicatori este atât de mică din motive obiective. Astfel, la nivelul anului de referinţă s-a operat la desființarea a 9 complete de judecată plus cele 2 complete desființate la sfârșitul anului 2016 și s-a realizat repartizarea ciclică a dosarelor către ceilalți judecători ai instanței. Raportat la numărul de judecători care fac parte din Secția civilă, desființarea acestor complete a echivalat cu 25% din efectivul secției, fapt care, în mod evident, a micșorat valoarea acestor indicatori până la limita de satisfăcător. Oricât de mare a fost efortul judecătorilor secției, repartizarea ciclică a dosarelor completelor de judecată desființate a încărcat celelalte complete care funcționează în Secția civilă într-un mod în care nu s-a mai reușit ca rata de soluționare să se ridice la nivelul așteptat și să se redacteze dosarele în termenul legal.

Judecătorii au fost conștientizați de necesitatea creșterii indicatorilor privind rata de soluționare a dosarelor și redactarea în termen a hotărârilor, iar pe viitor eforturile noastre se vor regăsi în creșterea acestor indicatori la un nivel mult mai bun.

Printre **alte cauze** care au determinat înregistrarea unui grad redus de eficienţă se numără următoarele:

- faptul că unii experţi nu respectă termenele de efectuare a lucrărilor dispuse în dosarele aflate pe rol, chiar în condiţiile în care s-a dispus amendarea acestora de mai multe ori; alți factori constă în calitatea îndoielnică a lucrărilor efectuate de unii experţi judiciari, precum şi o atitudine prea permisivă a judecătorilor faţă de durata, uneori foarte mare, a timpului de efectuare a expertizelor tehnice;

- complexitatea cauzelor - fapt ce a determinat redactarea hotărârilor cu depăşirea termenului legal, situaţie determinată de supraîncărcarea completelor de judecată;

- hotărâri închise peste termenul legal de redactare, ca urmare a volumului mare de activitate raportat la numărul grefierilor de şedinţă;

- o parte dintre hotărâri au fost uitate, fiind închise ulterior, în momentul în care au fost efectuate verificările în aplicaţia Ecris la nivelul secţiei;

- rezultatele obţinute au fost determinate şi de erorile de selectare a documentelor finale, probleme care au fost remediate parţial până la data de 31.12.2017;

- pentru remedierea problemelor legate de completarea câmpurilor în aplicaţia Ecris mai sus menţionate s-a procedat la redeschiderea unor documente care erau înregistrate cu document final de tip greşit şi introducerea documentului de tip final corect, ceea ce a condus la modificarea datei redactării, respectiv a datei închiderii documentului, cu consecinţa prelungirii termenului în care documentul figurează în sistem ca fiind redactat deşi, în realitate, fusese redactat cu mult timp înainte, în termenul legal de redactare;

- omisiunile sau erorile grefierilor în ceea ce priveşte efectuarea menţiunilor în aplicaţia ECR1S, referitoare la obiectul dosarelor, la închiderea acestora, etc., situaţie cauzată în mare măsură de lipsa unei reale instruiri a personalului auxiliar în materie de ECRIS - în contextul în care aplicaţia a suferit în ultimii ani numeroase modificări, prin instalarea de noi patch-uri, mai ales ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri;

- insuficienţa personalului auxiliar de specialitate;

- lipsa unui sediu adecvat, care nu este dotat cu sistem de aer condiţionat, îngreunând activitatea normală; existenţa unei instalaţii electrice învechite, neadaptată consumului actual, care determină întreruperi în desfăşurarea activităţii, fiind frecvente întreruperile de curent electric;

- în cele mai multe situaţii dosarele se redactează în ordinea cronologică (din şedinţa cea mai veche), ceea ce înseamnă că, din cauza numărului mare de dosare, hotărârile se redactează constant cu întârziere;

- o mică parte dintre grefieri nu îşi întocmesc practicalele în termenul legal şi, deşi hotărârea este redactată de către judecător, aceasta nu poate fi închisă întrucât nu este completă, lipsind practicaua;

- pe de altă parte, astfel cum se cunoaşte, au existat bag-uri în exportul datelor şi în autocompletarea datelor din ECRIS, în sensul că anumite documente, deşi redactate şi închise, figurează în modulul de statistică ca nefiind închise, întrucât data documentului nu a fost autocompletată în tabela corespunzătoare din aplicaţia ECRIS.

- de asemenea, s-au înregistrat erori în ceea ce priveşte documentele greşit introduse, în sensul că, deşi s-a realizat corectarea acestora, simpla modificare a tipului de document nu a fost actualizată în modulul de statistică, astfel încât unele dosare, în care au fost ataşate alte tipuri de documente decât cele care închid formal dosarul, nu au fost luate în considerare ca dosare redactate, deşi documentul a fost corectat, fiind necesară ştergerea documentului iniţial şi reintroducerea lui corectă.

Din cauza acestor situaţii, numărul de documente neînchise a fost mai mare şi corectarea a fost dificilă, fiind realizată prin eforturi proprii de identificare a acestor dosare şi rectificarea datelor.

Cu toate acestea, după instalarea aplicaţiei STATIS (care furnizează două rapoarte referitoare la dosarele fără dată de document şi fără dată de redactare,

rapoarte care furnizează şi date privind completul şi persoana responsabilă) a fost posibilă corectarea datelor, astfel încât numărul de documente redactate şi închise să se apropie de realitatea scriptică.

Aceste operaţiuni de corectare, deşi extrem de necesare, au necesitat un efort suplimentar din partea personalului auxiliar, cu atât mai mult cu cât unele corecturi, deşi realizate, nu au fost corect regăsite în modulul de statistică, fiind necesară revenirea de mai multe ori asupra operaţiei de închidere.

De asemenea, se impune a fi menţionat şi faptul că replicarea datelor statistice, atât în aplicaţia STATIS, cât şi în modulul de statistică ECRIS, se realizează periodic, nici măcar săptămânal, astfel încât datele nu sunt disponibile şi nu se poate realiza o verificare în timp real a modului de completare a datelor.

Toate aceste dificultăţi demonstrează că este necesar a se continua efortul de monitorizare, completare corectă a datelor şi corectare a deficienţelor înregistrate, dar necesită şi corectări în aplicaţiile utilizate care să permită, persoanelor responsabile cu verificarea şi colectarea datelor, instrumente flexibile şi cu date în timp real.

Opinăm că, în raport de deficienţele expuse, se impune pe viitor modificarea, în special a aplicaţiei ECRIS, dar şi o eventuală unificare a tuturor rapoartelor statistice şi de verificare a datelor, într-o singură aplicaţie care să devină un instrument eficient şi util pentru instanţe.

Pe de altă parte, se mai reţine că activitatea de redactare a hotărârilor a fost grevată prin prisma participării unui număr mare de judecători la examenul de promovare pe loc în funcţii de execuţie, ce a avut loc spre finalul anului2017, cu consecinţa alocării unui timp important activităţii de studiu.

Măsurile stabilite de instanţă în vederea îmbunătăţirii performanţei

Trebuie subliniat faptul că, din perspectiva eficienţei indicatorului hotărâri redactate peste termenul legal, instrumentele aflate la îndemâna managerului de instanţă sunt limitate, ritmul activităţii de redactare al fiecărui magistrat depinzând atât de factori obiectivi (precum complexitatea cauzelor alocate aleatoriu unui complet, preluarea unui complet după prezidarea şedinţelor de judecători desemnaţi de pe lista de permanenţă, vechimea cauzelor preluate), cât şi subiectivi (nivelul de experienţă, apariţia unor probleme de sănătate), care exced competenţei de intervenţie a organelor de conducere

Din aceste motive, începând cu anul 2018, se vor lua măsuri pentru identificarea situaţiilor particulare şi a măsurilor adecvate fiecărui complet, preşedintele de secţie urmând a analiza împreună cu judecătorul cauzele care afectează eficienţa şi să conceapă împreună cu acesta o planificare a activităţii de redactare.

În acelaşi timp, întrucât indicatorii instanţei reprezintă suma eficienţei individuale a magistraţilor instanţei, conchidem că este necesar ca notele de constatare întocmite de preşedinţii de secţii, după ce se va analiza situația fiecărui complet de judecată, să fie înaintate comisiei de evaluare, pentru a fi avute în vedere la întocmirea proceselor verbale anuale de evaluare a activităţii magistraţilor instanţei.

Alte măsuri care vor fi luate în continuare constau în:

- implementarea cu succes a măsurilor de reorganizare la nivelul secţiei civile pentru a eficientiza actul de justiţie.

- Planificarea şedinţelor publice la două săptămâni constituie un factor pozitiv, motivator în activitatea instanţei, întrucât şedinţele de judecată se vor efectua într-un singur timp, începând cu ora 9,00, situaţie benefică atât pentru justiţiabili care nu mai pierd o zi întreagă la Judecătoria Craiova (şi nu ar alega după sala de şedinţă), cât şi pentru personalul instanţei, fiind foarte multe persoane în anul 2017, judecători

şi grefieri, nemulţumite de faptul că intrau în şedinţă după ora 13,00 şi erau nevoite să-şi prelungerască programul de activitate şi să-şi neglijeze relaţiile familiale;

- desfiinţarea completelor specializate crează premisele unei activităţi echilibrate între completele secţiei civile şi face facilă efectuarea serviciului de permamanţă atât la judecători cât şi la grefieri;

De asemenea, aceste măsuri ar trebui să ajute judecătorii în privinţa redactării dosarelor prin timpul alocat acestei activităţi.

Un punct slab, nevralgic în activitatea instanţei îl reprezintă redactarea cu întâziere a hotărârilor, existând un număr de 8677 hotărâri neredactate în termenul legal, reprezentând 42% din dosarele solutionate prin hotărâre. Această problemă nu are conotaţii doar asupra criteriului soluţionării cu celeritate a cauzelor, aşa cum aceasta este definit în Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi practica CEDO, cât mai ales asupra încrederii pe care justiţiabilul o are în justiţie, întrucât, deşi hotârârea este temeinică şi legală tranşează o chestiune litigioasă în mod corect, prin redactarea cu întârziere a hotărârii, efectul psihiologic este de neîncredere în justiţie, deşi pe fond, justiţia a funcţionat.

- echilibrarea volumului de activitate a secţiei penale, prin înfiinţarea a cel puţin unui complet de judecată, astfel ca, în anul 2018, această activitate să fie desfăşurată de cel puţin 10 complete;

- verificarea şi monitorizarea periodică a dosarelor care nu sunt soluţionate în fond în termen de 1 an, întocmindu-se statistici pentru a se discuta cu preşedinţii completelor;

- trimestrial, se va analiza situaţia dosarelor nesoluţionate în termenul de 5 ani, listele cu dosare fiind comunicate completelor de judecată învestite cu soluţionarea, iar titularii completelor să prezinte un raport cuprinzând observaţiile considerate necesare pentru a justifica ţinerea pe rol a cauzelor;

- totodată, s-au iniţiat şi discuţii atât cu preşedinţii Secţiilor, cât şi cu judecătorii care aveau cele mai mari întârzieri la redactare, activitate de monitorizare care continuă.

- faţă de numărul redus de grefieri de şedinţă, se impune iniţierea unor demersuri pentru majorarea numărului de posturi de grefieri, astfel încât grefierii repartizaţi în şedinţe de judecată să fie degrevaţi de activitatea de regularizare şi cea specifică compartimentelor auxiliare, pentru a acorda toate atenţia activităţii de tehnoredactare a hotărârilor şi a proiectelor de hotărâri după model;

- grefierii şefi de secţii vor verifica, şi în continuare, îndeplinirea de către personalul auxiliar de specialitate a atribuţiilor de închidere a dosarelor în ECRIS;

- preşedinţii de secţii vor identifica măsurile eficiente de remediere care să fie puse în practică pentru îmbunătăţirea indicatorilor;

- preşedintele instanţei va monitoriza atent încărcătura pe secţii raportat la numărul de judecători şi grefieri şi va propune Colegiului de conducere măsuri prompte pentru asigurarea echilibrului între toţi judecătorii/grefierii instanţei;

- întrucât unul dintre factorii care au influenţat indicatorul rata de soluţionare a dosarelor este faptul că unii experţi nu respectă termenele de efectuare a lucrărilor dispuse în dosare aflate pe rol, chiar în condiţiile în care s-a dispus amendarea acestora de mai multe ori, se va proceda la sesizarea Biroul Local pentru Expertize Judiciare, Tehnice şi Contabile de pe lângă Tribunalul Dolj cu privire la activitatea desfăşurată de unii dintre aceşti experţi;

- asigurarea soluţionării cu celeritate a cauzelor, prin desfăşurarea unor paşi procedurali optimi care să asigure toate elementele dosarului în vederea soluţionării cauzei;

- intensificarea eforturilor grefierilor pentru efectuarea corectă, completă şi la timp a tuturor paşilor necesari în aplicaţia ECRIS, precum şi a eforturilor judecătorilor în vederea respectării termenelor de redactare a hotărârilor, cu atât mai mult cu cât schema instanţei a fost mărită la judecători;

- va fi necesară instrumentarea cu o mai mare rigurozitate a cauzelor în etapa prealabilă judecăţii;

- pentru reducerea întârzierilor în soluţionarea unor dosare s-a apreciat că se impune: luarea măsurilor de stabilire a unei colaborări mai bune cu instituţiile care nu răspund la timp sau complet cererilor instanţei; sancţionarea, potrivit dispoziţiilor din Codul de procedură civilă, a experţilor care nu depun lucrările solicitate de instanţă în termenul fixat sau celor care refuză să dea lămuririle necesare şi urmărirea punerii în executare a acestor măsuri; sancţionarea conduitelor culpabile sau de rea-credinţă a părţilor în proces;

Resursele umane sunt un factor cheie pentru performanţa sistemului judiciar pe toate zonele de măsurare a performanţei. Pentru a avea succes, managementul strategic are nevoie de capacitate adecvată. Cantitatea resurselor umane la locul potrivit, pentru a face faţă eficient cererii, contribuie la eficienţa generală sistemului. Resursele umane trebuie să existe acolo unde sunt cereri, pentru a asigura accesul la justiţie.

Cu privire la resursele umane, situaţia actuală demonstrează atât lipsuri, cât şi dezechilibre. Completarea lipsurilor înseamnă angajarea mai multor grefieri. Dezechilibrele înseamnă schimbarea competenţei teritoriale ori redistribuirea posturilor, astfel încât să existe o încărcătură echitabilă.

Prin urmare, dacă la stabilirea schemei de personal în instanţă se va ţine seama de cel puţin trei criterii şi anume: volumul de activitate al instanţei, complexitatea acesteia şi factorul neprevăzut, atunci şi indicatorii de eficienţă se vor situa în totalitate la gradul “**foarte eficient**”.

II.5. INDICII DE ATACABILITATE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREŞTI

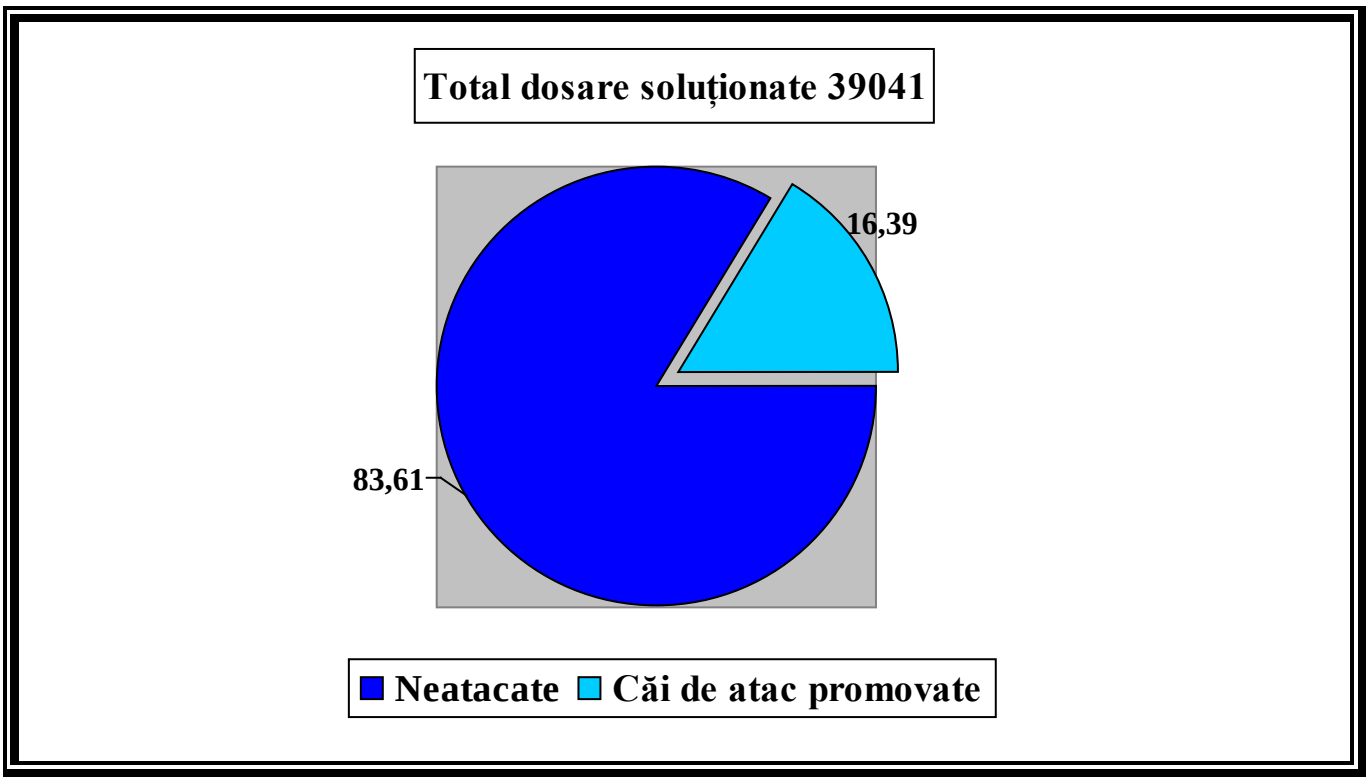
Finalitatea activităţii de judecată se materializează prin hotărârile judecătoreşti, acestea fiind proiecţia înfăptuirii actului de justiţie în cadrul puterii judecătoreşti.

În activitatea profesională a judecătorului este imperios ca magistraţii să fie conştienţi de consecinţele pe care hotărârile pronunţate le au asupra drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor.

Percepţia generală asupra justiţiei este influenţată de calitatea actului de justiţie prin care se reflectă calitatea funcţionării sistemului judiciar şi de asemenea se asigură prestigiul autorităţii judecătoreşti.

Pregătirea profesională a judecătorilor acestei instanţe, preocupările acestora pentru asimilarea şi aprofundarea noilor modificări legislative şi pentru cunoaşterea practicii judiciare s-au concretizat în muncă susţinută care a avut drept consecinţă soluţionarea în mod corect şi cu celeritate a cauzelor, ce se reflectă în procentul de atacabilitate a hotărârilor.

Din totalul de 39041 hotărâri pronunţate de Judecătoria Craiova, în anul 2017 au fost atacate un număr de 6401 hotărâri, **rezultând un procentaj de atacabilitate de 16,39%.**



Indicele de atacabilitate a înregistrat o creștere cu 1,63 procente faţă de anul 2016.

La Secţia civilă a Judecătoriei Craiova, dintr-un număr de 30362 hotărâri pronunţate au fost atacate 4715 hotărâri, **corespunzător unei ponderi de 15,52 %,** înregistrându-se o creștere, comparativ cu 2016, cu 2,73 procente.

La Secţia penală a Judecătoriei Craiova, dintr-un număr de 8679 hotărâri pronunţate au fost atacate 1686 hotărâri, **corespunzător unei ponderi de 19,42 %.**

Faptul că, în general, doar un procent de până la 16,39 % din numărul total al hotărârilor pronunţate sunt atacate cu o cale de atac, relevă gradul real de încredere al justiţiabililor în modul cum este realizată justiţia.

Pe cale de consecinţă, înseamnă că restul de cca. 83,61 % din hotărâri sunt, în principiu, de natură să mulţumească cetăţenii care au apelat la justiţie, fie pentru că li s-a răspuns în mod corect şi potrivit aşteptărilor lor subiective, problemei de drept dedusă judecăţii, fie că argumentarea instanţei i-a convins de corectitudinea soluţiei

pronunţate. Evident, nu se poate face abstracţie şi de alte motive care pot determina neatacarea unei hotărâri judecătoreşti, doar o cercetare sociologică completă putând face o evaluare strictă şi ştiinţifică.

Analizând datele statistice comparativ cu gradul de încredere al populaţiei în general, în justiţie, se poate concluziona că percepţia publicului despre funcţionarea sistemului judiciar este diferită.

Astfel imaginea asupra justiţiei, prin prisma opiniei publice, este distinctă după cum raportarea se face la public, în general, sau la publicul care a interacţionat, în mod concret, cu sistemul judiciar.

În scopul proiectării unei imaginii corecte a justiţiei este necesară dezvoltarea unei strategii naţionale şi unitare de imagine dezvoltată de Consiliul Superior al Magistraturii, prin care să se comunice către public datele şi informaţiile reale privind sistemul judiciar.

Având în vedere ca justiţia nu se realizează centralizat, ci dimpotrivă la nivelul fiecărei instanţe, trebuie găsite resurse materiale pentru dezvoltarea serviciului public pe care trebuie să-l primească cetăţeanul la nivelul instanţelor, într-un mod descentralizat.

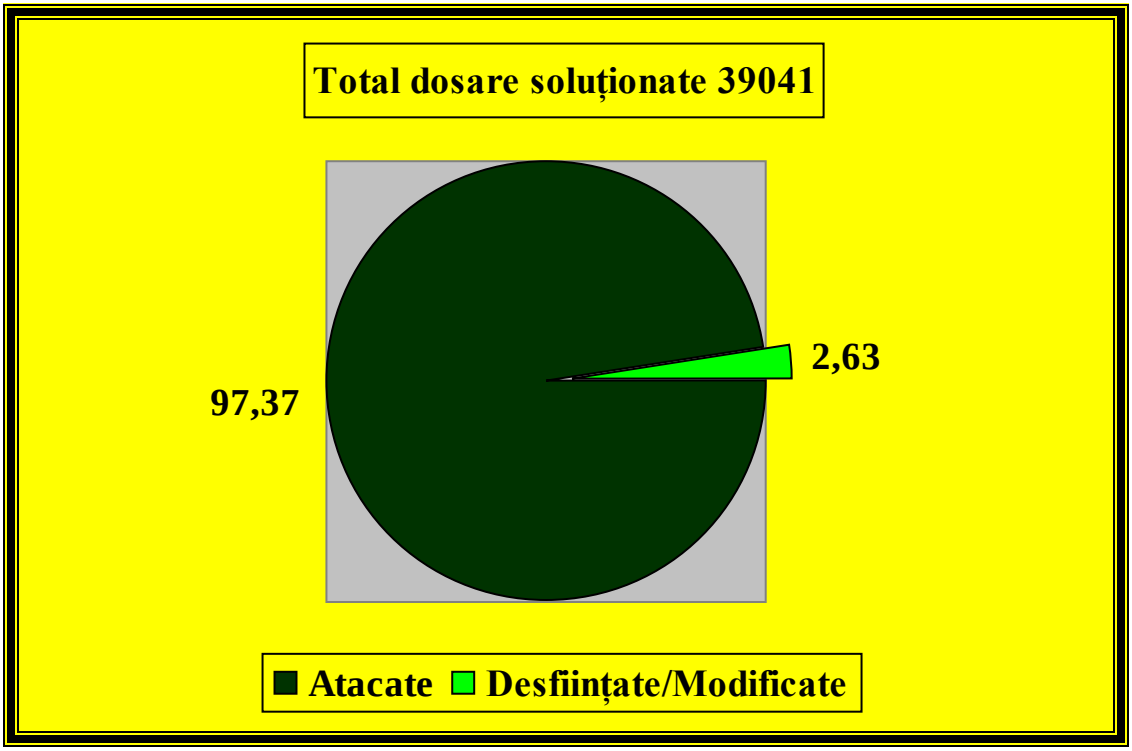
Acest lucru nu se poate face decât prin crearea unei autonomii decizionale şi financiare cât mai mari pentru instanţele de la baza sistemului judiciar şi prin reorientarea politicii bugetare de la obiectivele de supravieţuire la cele de dezvoltare.

În mod corespunzător, instanţele, prin managementul lor, trebuie să se reorienteze de la simpla administrare şi gestiune a activităţii de judecată, care trebuie să revină exclusiv în responsabilitatea judecătorilor, la strategii de dezvoltare a serviciului public prestat către cetăţean.

II.6. INDICII DE DESFIINŢARE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREŞTI

Indicele de desfiinţare este obţinut prin raportarea numărului de hotărâri modificate/desfiinţate la numărul total de hotărâri pronunţate.

Pe parcursul anului 2017 s-au exercitat căi de atac de reformare cu privire la 6401 hotărâri dintr-un număr total de 39041 hotărâri pronunţate. Dintre acestea un număr de 1054 hotărâri au fost modificate/desfiinţate (915 modificate și 139 desființate) de instanţele de control judiciar, rezultând astfel un indice de modificare/desfiinţare de 2,69 %.



În concluzie, numărul hotărârilor desfiinţate/modificate este nesemnificativ în raport cu numărul hotărârilor pronunţate în decursul anului.

Preocuparea judecătorilor pentru asimilarea şi aprofundarea noilor modificări legislative şi pentru cunoaşterea practicii judiciare constituie o condiţie necesară pentru asigurarea calităţii actului de justiţie.

În evaluarea calităţii actului de justiţie, se face raportare la două criterii, respectiv unul de ordin cantitativ - ponderea atacabilităţii hotărârilor şi altul de ordin calitativ - indicele de casare/menţinere a hotărârilor în căile de atac.

Principalele motive de casare/desfiinţare a hotărârilor:

Întrucât, sistemul statistic actual nu permite înregistrarea riguroasă a motivelor de modificare/casare, situaţia acestora nu poate rezulta decât din înregistrările efectuate în registrul special, precum şi din lectura hotărârilor judecătoreşti propriu-zise. Pe viitor, apreciem că se impune standardizarea modului de colectare şi prelucrare a motivelor de casare, inclusiv prin referire la situaţiile juridice concrete care le-au determinat, simpla enumerare a acestora fiind nerelevantă.

Astfel, fiecare dosar trebuie să aibă ataşat o fişă electronică din care să rezulte, în mod explicit şi detaliat, motivul sau motivele care au dus la modificarea, desfiinţarea ori casarea hotărârii, astfel încât să se permită indexarea informatizată, în acest fel realizându-se şi responsabilizarea sistemului judiciar, dar şi a fiecărui judecător individual, faţă de aplicarea normelor care permit reluarea ciclului procesual.

SECŢIA CIVILĂ

Instanţele de control judiciar au admis căile de atac şi au modificat/desfiinţat sentinţele pronunţate de Secţia civilă într-un număr de 984 cauze (858 modificate și 126 desființate), raportate la un număr de 30362 hotărâri pronunţate, **rezultând astfel un indice de modificare/desfiinţare de 3,24 %.**

Din analiza practicii instanţei de control judiciar în materie civilă reiese că principalele motive de casare/desfiinţare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- în materia plângerilor contravenţionale: interpretarea eronată privind aplicarea dispoziţiilor ce reglementează modalitatea de întocmire a proceselor verbale prin care se constată săvârşirea contravenţiei de a circula fără a deţine rovinietă, precum şi subiectul acestei contravenţii în situaţia înstrăinării autoturismului, încadrarea juridică

corectă a faptei contravenţionale, interpretarea materialului probator administrat în cauză, interpretarea de către judecătorii fondului a dispoziţiilor referitoare la cauzele de nulitate a procesului verbal de contravenţie, interpretarea diferită a prevederilor referitoare la corecta individualizare a sancţiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce;

- în materia fondului funciar: aspecte legate de interpretarea probelor administrate de instanţă cu privire la îndeplinirea condiţiilor restituirii în natură a terenurilor;

- în materia dreptului familiei: aspecte privind îndeplinirea condiţiile în care se poate dispune majorarea/micşorarea cuantumului pensiei de întreţinere, aspecte referitoare la partajul bunurilor dobândite în timpul căsătoriei de către soţi prin contracte de credit dar şi prin contribuţii şi ajutor primit de la membrii de familie, interpretarea motivelor de fapt pentru admiterea acţiunii de divorţ, stabilirea unor modalităţi de menţinere a legăturii personale cu minorul;

- în materie civilă: aspecte legate de admisibilitatea acţiunii în pronunţarea unei hotărâri care să ţină loc de act autentic raportat la modul de apreciere a probelor şi de analiză a îndeplinirii condiţiilor legale aplicabile în cauză, în contestaţiile la executare aspectele privitoare la posibilitatea eşalonării plăţii debitelor rezultate din hotărâri judecătoreşti când debitor este o instituţie a statului, în procedura partajului judiciar aspecte privitoare la pretenţiile proprii ale succesorilor raportat la compunerea masei succesorale şi contribuţia acestora la îmbunătăţirea bunurilor imobile succesorale şi aspecte privitoare la stabilirea şi atribuirea loturilor, aspecte privind condiţiile de admisibilitate ale procedurii ordonanţei preşedinţiale şi luarea măsurilor asiguratorii;

- în materia litigiilor cu profesionişti: aspecte privind modul de apreciere a probelor în cauzele privind recuperarea debitelor reprezentând contravaloare utilităţi, răspunderea contractuală rezultată din clauzele impuse ale contractelor de leasing şi a contractelor de credit;

SECŢIA PENALĂ

Instanţele de control judiciar au admis căile de atac şi au modificat/desfiinţat sentinţele pronunţate de secţia penală într-un număr de 70 cauze (57 modificate și 13 desființate), raportate la un număr de 8679 hotărâri pronunţate, **rezultând astfel un indice de modificare/desfiinţare de 0,80 %.**

Din analiza practicii instanţei de control judiciar în materie penală reiese că principalele motive de casare/desfiinţare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- greşita aplicare sau individualizare a pedepselor principale sau accesorii, în conformitate cu dispoziţiile legale sau în alte limite decât cele prevăzute de lege;

- greşita individualizare a executării pedepselor;

- aprecierea greşită a probelor, neadministrarea de probe pe latura civilă, interpretarea diferită a gradului de pericol social al infracţiunii prevăzut de art. 181 Cod procedură penală, precum şi încălcarea unor norme de procedură prevăzute sub sancţiunea nulităţii;

- neaplicarea unor dispoziţii ale legilor speciale;

La Judecătoria Craiova nu au fost identificate hotărâri pronunţate cu încălcarea normelor privind alcătuirea instanţei de alţi judecători decât cei care au luat parte la dezbaterea în fond a pricinii sau cu depăşirea atribuţiilor puterii judecătoreşti, motive care să fi atras casarea în temeiul dispoziţiilor art. 304 pct. 1, 2, 4 Cod procedură penală.

De fapt, constituirea secţiilor şi implicit şi specializarea judecătorilor pe anumite ramuri de drept, sunt măsuri de natură să aducă o sporire a calităţii actului de justiţie, magistraţii având posibilitatea de a-şi perfecţiona şi aprofunda cunoştinţele teoretice pe un anumit segment de drept, pe care urmează să le folosească în practică, dobândind experienţă în domeniul respectiv.

Calitatea redactării hotărârilor judecătoreşti este apreciabilă şi aceasta se datorează preocupării continue a magistraţilor ce funcţionează la această instanţă de a

se perfecţiona profesional, de a fi întotdeauna la curent cu toate modificările legislative şi orientările practicii judiciare a instanţelor ierarhic superioare.

În ansamblu, activitatea desfăşurată de magistraţii ce funcţionează la Judecătoria Craiova se conturează ca fiind una de bună calitate, din perspectiva soluţiilor pronunţate de aceştia, în majoritatea lor covârşitoare menţinute în căile de atac.

Desigur, întotdeauna există loc pentru mai bine, iar anul 2018 debutează sub acest augur, dezideratul fiind un indice de casare mai mic decât cel înregistrat în anul 2017.

CAPITOLUL III. DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANŢEI

III.1. SITUAŢIA POSTURILOR

Managementul resurselor umane este o abordare strategică şi coerentă a modului în care sunt gestionate cele mai importante resurse ale organizaţiei – oamenii.

Managementul instanţei, în anul 2017, a fost unul viabil, care s-a sprijinit pe o cunoaştere exactă a atribuţiilor, responsabilităţilor şi competenţelor fiecărui post din schemă, precum şi o abilitate aparte în împărţirea eficientă a acestor atribuţii şi competenţe urmărindu-se constant creşterea calităţii actului de justiţie cu consecinţa sporirii încrederii cetăţenilor în acesta.

Din această perspectivă, managementul instanţei s-a supus nu numai respectării etapelor generale ale activităţii manageriale: previzionare, organizare, decizie, coordonare şi evalua, ci şi adaptării acestora la necesităţile şi situaţiile concrete ivite în activitatea instanţei.

Structura de personal a instanţei cuprinde :

- 62 posturi de judecători din care 3 posturi vacante ;
- 78 posturi grefieri, din care 1 vacant ;
- 2 posturi personal IT, din care 1 vacant ;
- 9 posturi grefier-arhivar
- 3 agenți procedurali ;
- 5 aprozi ;
- 1 șofer ;
- 1 personal contractual ;

Pe parcursul anului 2017, în cadrul Judecătoriei Craiova, din totalul posturilor prevăzute pentru judecători în număr de 62, au fost ocupate 58 de posturi de judecător deoarece a fost vacant un post de vicepreședinte, iar alți 3 judecători nu își desfășoară activitatea în cadrul instanței și anume :

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul Pelendava; Penitenciarul de Minori şi Tineri, precum şi Centrul de Arestare şi Deţinere Preventivă Craiova;
- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranţă Craiova;
- 1 judecător a fost detaşat la Ministerul Afacerilor Externe, începând cu data de 15 iulie 2009 şi prelungită ulterior;

Schema posturilor efectiv ocupate a suferit fluctuaţii, temporare sau de lungă durată, ca urmare a unor împrejurări diverse (concedii prenatale şi pentru creşterea copilului, transfer). În astfel de situaţii s-au aflat următorii judecători:

- judecător Cîrlogea Angelica (concediu medical – 197 zile și 33 zile concediu creștere copil, lipsind o perioadă totală de 7 luni);

- judecător Ciobanu Melania (96 zile concediu medical și 79 zile concediu creştere copil în vârstă de până la un an, lipsind pe parcursul anului un total de aproximativ 6 luni);
- judecător Duță Raluca (concediu medical 42 de zile, iar din 02.07.2017 aflată în concediu de creștere copil);
- judecător Mitroi Reli Roxana(86 zile concediu medical și 123 zile concediu creștere copil, lipsind un total de aproximativ 7 luni) ;

- Judecător Muncioiu Cristina – 104 zile concediu creștere copil, însumând o perioadă de 3 luni ;
- Zglimbea Isabela – 92 zile concediu medical și 70 zile creștere copil până la un an, totalizând o perioadă de 4 luni absență de la serviciu ;

Urmare a demersurilor efectuate de conducerea instanţei în decursul anului 2017, dintre posturile temporar vacante a fost ocupat un post de judecător.

Situaţia grefierilor şi a celorlalte categorii de personal auxiliar

Personalul auxiliar și conex a fost repartizat astfel:

Categorii de personal		**Nr. persoane**
Grefieri	grefier-şef	1
	grefier şef secţie	2
	grefier şedinţă	54
	grefier atribuţii arhivă şi registratură	11
	grefier executări penale	5
	grefier executări civile	3
	grefier delegat Penitenciare	1
	grefier dactilograf	2
	grefier arhivar	9
	agent procedural	3

Alte categorii de personal auxiliar	aprod	5
	şofer	1
	personal contractual	1
	specialist IT	2
TOTAL		**99**

Deşi numărul total al grefierilor este de 78, un număr de 3 grefieri îndeplinesc activitate de conducere, un număr de 54 sunt grefieri de şedinţă, restul de 24 grefieri îşi desfăşoară activitatea în cadrul altor compartimente pentru care Regulamentul de organizare interioară prevede efectuarea activităţii de către grefieri, repartizaţi astfel:

- 5 grefieri delegaţi la compartimentul de executări penale;

- 1 grefier delegat la biroul Executări amenzi contravenţionale şi înlocuire amendă în muncă în folosul comunităţii;

- 1 grefier delegat pentru activitatea de înregistrare şi evidenţă informatizată a persoanelor juridice, ţine evidenţa privind amenzile judiciare în materie civilă, pregăteşte dosarele pentru căile de atac, etc.

- 2 grefieri desemnaţi cu repartizarea aleatorie a cauzelor – grefier cu studii superioare: civil şi penal;

- 1 grefier desemnat pentru ajutorul public judiciar; ţine evidenţa privind ajutorul public judiciar în materie civilă, conform O.U.G. nr. 51/2008 şi comunică trimestrial către Ministerului Justiţiei situaţia privind cererile de ajutor public judiciar și pregătește dosarele având ca obiect încuviințare executare silită pentru ședințele de judecată ;

- 1 grefier desemnat pentru întocmirea şi înaintarea buletinelor statistice privind acţiunile de divorţ către Direcţia de statistică, restituirea către părţi a cererilor de

divorţ înaintate prin poştă, arhivarea în arhiva curentă a dosarelor redactate şi aflate în perioada de recurs sau apel, înregistrarea cererilor de apel sau recurs etc ;

-1 grefier delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranţă;

- 2 grefieri desemnaţi cu tehnoredactarea hotărârilor judecătoreşti, în special pentru completele în care grefierii asigură permanenţa la şedinţele de judecată însă, începând cu luna septembrie 2017 un grefier s-a pensionat medical ;

-1 grefier desemnat pentru arhiva veche a instanţei care, împreună cu un grefier arhivar, primeşte dosarele soluţionate şi le arhivează pe ani, selectează dosarele, conform nomenclatorului arhivistic, şi le predă la topit, pregăteşte dosarele în care s-au formulat cereri de îndreptare eroare materială, lămurire sau completare dispozitiv, pentru ataşare la alte dosare ori pentru eliberarea sentinţelor cu menţiunea definitivă şi irevocabilă, etc.

- 1 grefier desemnat la biroul expediţie ;

- 1 grefier care înregistrează dosarele sosite din căile de atac, le înaintează pe cele casate cu rejudecare spre înregistrare şi către practica de casare şi verifică în sistemul ECRIS corespondenţa primită pentru a fi înaintată la complete;

Pe tot parcursul anului 2017 au existat fluctuaţii în ceea ce priveşte nivelul de ocupare a schemei de personal auxiliar ca urmare a promovării, concediului fără salariu, concediilor medicale îndelungate, concedii prenatale şi de creştere a copilului,pensionare).

În concret, fluctuaţiile în schema personalului auxiliar în cursul anului 2017 se prezintă astfel:

- începând cu luna septembrie 2017, un post de grefier cu studii superioare, ocupat de doamna grefier Moșteroru Simona, este vacant ;

- grefier Ciotea Ana Maria – 114 zile concediu medical și 83 zile concediu creștere copil, însumând o perioadă de aproximativ 6,5 luni ;
- grefier Georcotină Andreea – 5 zile concediu medical și 188 zile concediu creștere copil, însumând o perioadă de circa 6 luni ;
- Văduva Angela – 113 zile concediu creștere copil, însumând o perioadă de circa 3 luni ;
- Bunăiașu Paula – 30 zile concediu medical ;
- Pascu Violeta – 30 zile concediu medical ;
- Mitea Elvira – 14 zile concediu medical și 14 zile concediu creștere copil ;
- Gina Ducu – concediu fără salariu începând cu 01 iulie 2017 ;
- Marcu Dan – pensionat începând cu 1 septembrie 2017 ;
- Cașotă Viorica - pensionat începând cu 1 septembrie 2017 ;
- Rujan Adriana, grefier temporar, în luna ianuarie a demisionat, ca urmare a ocupării unui post pe perioadă nedeterminată în cadrul altei instituții ;
- Trandafir Larisa, grefier detașat la Judecătoria Craiova, a promovat la Tribunalul Dolj ;
- Cergă Carmen a proovat la Tribunalul Dolj, începând cu data de 1 octombrie 2017 ;

Absențe de câteva zile de la serviciu s-au înregistrat în situația diverselor evenimente familiale, cursuri de formare profesională ori concedii medicale.

Fluctuaţiile existente în cadrul schemei de personal în cursul anului 2017 au determinat dificultăţi în organizarea activităţii instanţei remediate, în principal, prin reatribuirea sarcinilor către personalul existent.

De asemenea, numărul insuficient de grefieri, a determinat ca, începând cu data de 01.12.2017, doi dintre aceștia să-și desfăsoare activitatea pe câte 2 complete de judecată.

Menţionăm că, la nivelul Judecătoriei Craiova, există dificultăţi în gestionarea resursei umane, întrucât în cadrul instanţei există foarte multe activităţi, iar personalul

atribuit este cu mult sub capacitate pentru o funcţionare normală. Afirmăm acest lucru, în condiţiile în care am presupune, prin absurd, că întreg personalul se află la serviciu însă, în general, acest lucru este o utopie deoarece, permanent, ne confruntăm cu diverse concedii: pentru diverse evenimente familiale, concedii medicale, concedii de odihnă, motiv pentru care întreaga activitate se desfăşoară cu mare dificultate, generând întârzieri în efectuarea lucrărilor.

Faptul că, în mod continuu, grefierii de şedinţă sunt nevoiţi să desfăşoare activităţi peste programul normal de lucru, pentru a putea face faţă volumului mare de muncă existent, nu constituie o modalitate eficientă de lucru şi afectează însăşi calitatea lucrărilor, pentru că aceştia sunt nevoiţi să se raporteze mai întâi la cantitate şi mai apoi la calitate. Apoi, grefierul are şi alte atribuţii: întocmire certificate, redactat, cusut şi numerotat dosare, fiecare dintre activităţi necesitând timp, şi nu numai atât.

Managementul resurselor umane reprezintă abilitatea conducerii de a realiza competenţele instanţei folosind eforturile judecătorilor şi personalului auxiliar de specialitate, context în care s-a urmărit asigurarea tuturor posturilor din structura Judecătoriei, cu oameni potriviţi, competenţi.

În acelaşi timp, managementul resurselor umane presupune îmbunătăţirea continuă a activităţii tuturor grefierilor în scopul îndeplinirii obligaţiilor ce le revin.

Personalul auxiliar de specialitate constituie componenta care îndeplineşte un rol important în buna desfăşurare a întregii activităţi a Judecătoriei.

La stabilirea schemei de personal auxiliar trebuie avute în vedere cel puţin trei criterii şi anume: volumul de activitate al instanţei, complexitatea acesteia şi factorul neprevăzut.

Succesul activităţii judecătorilor depinde de numărul şi calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanţa muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică a actelor procesuale şi procedurale şi are rolul

de a fi martor la constatarea şi relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanţie importantă împotriva arbitrarului şi o siguranţă în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulţumiri, ceea ce impune o redistribuire a acestora.

Rolul grefierilor în influenţarea dezvoltării organizaţionale are dimensiunea acceptării şi adoptării de către aceştia a elementelor de organizare juridică, în funcţie de elementele care le-au fost comunicate. Modul în care aceştia au înţeles să participe la realizarea corectă a sarcinilor de serviciu i-a influenţat şi pe cei mai tineri, care i-au luat drept model pe cei cu experiență, crescând în mod semnificativ calitatea actului de justiţie.

Se impune a mai preciza că, pe parcursul anului 2018, urmează a se efectua demersuri pentru suplimentarea schemei de personal auxiliar, astfel încât să existe o corelare cu redimensionarea schemei aferente judecătorilor.

III.2. FORMAREA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI

Formarea profesională continuă nu este numai o necesitate de îmbunătăţire a activităţii profesionale, este şi o obligaţie prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată şi republicată. Formarea profesională continuă constituie, de asemenea, garanţia independenţei şi imparţialităţii magistraţilor în exercitarea funcţiei, conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Când vorbim de formare profesională continuă la nivel centralizat, judecătorii şi personalul auxiliar care activează în sistemul judiciar au la dispoziţie două instituţii de formare: Institutul Naţional al Magistraturii, pentru judecători şi Şcoala Naţională de Grefieri, pentru grefieri şi alt personal din cadrul instanţelor.

Dincolo de faptul că reprezintă unul dintre factorii care influenţează esenţial calitatea actului de justiţie, pregătirea profesională a judecătorilor reprezintă garanţia independenţei şi imparţialităţii în exercitarea funcţiei.

În ceea ce priveşte perfecţionarea continuă descentralizată, la nivelul instanţei s-a întocmit un plan de învăţământ profesional pentru anul 2017. Lunar, au fost realizate referate de analiză a practicii instanţelor de control judiciar (în materie civilă şi penală), cu evidenţierea problemelor de drept soluţionate în mod diferit în cadrul instanţei. În cadrul Judecătoriei Craiova, în anul 2017, s-a manifestat o preocupare constantă asupra formării profesionale a întregului personal, în contextul unei legislaţii în continuă schimbare.

În cadrul activităţilor de formare profesională continuă au fost abordate teme de interes ridicat pentru activitatea judecătorilor, în special aspecte care privesc elemente de noutate ca urmare a modificărilor legislative sau ca urmare a adoptării unor acte normative noi, conform desemnării efectuate de Preşedintele instanţei prin Ordinul de serviciu, temele prezentând importanţă prin prisma cauzelor deduse judecăţii.

Tematica lunară de dezbateri a fost întocmită de preşedintele secţiei, astfel încât să asigure atât actualizarea cunoştinţelor teoretice cât şi valorificarea deciziilor Curţii Constituţionale, ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Un element important în cadrul şedinţelor de formare profesională îl constituie discutarea jurisprudenţei Curţii Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului care, împreună cu prevederile Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi ale protocoalelor sale adiţionale, sunt direct aplicabile în sistemul de drept românesc, având forţă constituţională şi supralegislativă de aplicare efectivă în dreptul intern, cât şi a reglementărilor legislative de la nivelul dreptului comunitar, de asemenea aplicabil direct în legislaţia noastră.

În concluzie, Judecătoria Craiova asigură un înalt nivel de pregătire profesională a judecătorilor care funcţionează în cadrul instanţei, organizarea şedinţelor de instruire profesională lunară urmând să aibă incidenţă directă asupra calităţii şi credibilităţii actului de justiţie.

În ceea ce priveşte **învăţământul profesional al judecătorilor Secţiei Penale**, acesta a avut loc lunar, fiind susţinute următoarele teme:

- În luna ianuarie 2017, doamna judecător Andreea Badea a susţinut tema „Acordul de recunoaştere a vinovăţiei”

- În luna februarie 2017, doamna judecător Ana Isabela Zglimbea a susţinut tema „Principiul non bis in idem”

- În luna martie 2017, doamna judecător Raluca Ancuţa a susţinut tema „Arestarea preventivă”

- În luna aprilie 2017, doamna judecător Corina Dana a susţinut tema „Camera Preliminară”

- În luna mai 2017, doamna judecător Lidia Bălan a susţinut tema „Decizia CCR nr. 23/2016”

- În luna iunie 2017, doamna judecător Raluca Ancuţa a susţinut tema „Infractiuni contra înfăptuirii justiţiei”

- În luna iulie 2017, doamna judecător Simona Moţa a susţinut tema „Infractiunea de abandon de familie”

- În luna septembrie 2017, doamna judecător Alina Camelia Bîscă a susţinut tema „Infractiunea de tâlhărie”

- În luna octombrie 2017, domnul judecător Grecu Florin a susţinut tema „Mandatul european de arestare”

- În luna noiembrie 2017, doamna judecător Corina Dana a susţinut tema „Decizia CCR nr. 405/2016”

- În luna decembrie 2017, doamna judecător Lidia Bălan a susţinut tema „Infractiuni săvârşite asupra unui membru al familiei”

Interesul magistraţilor pentru performanţa profesională s-a reflectat în organizarea, la nivelul instanţei, a pregătirii profesionale, prin următoarele forme:

- studiul individual;
- întâlniri profesionale organizate sau ad-hoc;
- analiza şi dezbaterea practicii de casare;
- dezbaterea actelor normative noi cu impact deosebit datorită noutăţilor legislative şi a modului de aplicare a situaţiilor tranzitorii.

În formarea profesională a judecătorilor s-a urmărit respectarea şi realizarea următoarelor principii:

- responsabilizarea judecătorilor în ceea ce priveşte studiul individual pentru asigurarea unei pregătiri şi perfecţionării profesionale veritabile;
- asigurarea interpretării şi aplicării unitare a legislaţiei naţionale;
- aprofundarea principiilor ce se degajă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului;
- cunoaşterea regulilor dreptului comunitar prevăzute în actele normative comunitare, completate cu jurisprudenţa Curţii Europene de Justiţie, în mod special în materia procedurii preliminare;
- abordarea în cadrul şedinţelor de perfecţionare, la nivelul judecătoriei, a problemelor de drept de actualitate, apărute datorită modificărilor legislative succesive.

În ceea ce priveşte **învăţământul profesional al judecătorilor Secţiei Civile**, acesta a avut loc lunar, fiind susţinute următoarele teme:

- în luna ianuarie 2017, doamna judecător Ruslana Sorbală a prezentat tema ”Prescriptia Extinctiva in Noul Cod Civil” ;
- în luna februarie 2017, doamna judecător Secure Emilia a prezentat tema ”Dobanda legala pentru obligatiile banesti” ;
- în luna martie 2017, domnul judecător Lilea Cristian a prezentat tema ”Contestatia la executare” ;

- în luna aprilie 2017, doamna judecător Bontea Raluca a prezentat tema ”Ordinul de protectie” ;
- în luna mai 2017, doamna judecător Nedelcea Laura a prezentat tema ”Citarea prin publicitate în Noul Cod de procedura civilă” ;
- în luna iunie 2017, doamna judecător Catalina Duță a prezentat tema ”Actiunea în rectificare carte funciara” ;
- în luna iulie 2017, doamna judecător Puchiu Simona a prezentat tema ”Viciile consimtamantului” ;
- în luna septembrie 2017, doamna judecător Caramaliu Camelia a prezentat tema ”Regimul Juridic al acțiunii în anulare” ;
- în luna octombrie 2017, doamna judecător Ciora Cristina Gabriela a prezentat tema ”Darea în plată” ;
- în luna noiembrie 2017, doamna judecător Ciucă Tatiana a prezentat tema ”Ordonanța prezidențială” ;
- în luna decembrie 2017, doamna judecător Busuioc Simona a prezentat tema ”Divortul” ;

Totodată, pe parcursul anului 2017 judecătorii instanţei s-au înscris şi/sau au participat la programele de formare profesională continuă organizate, în principal, de Institutul Naţional al Magistraturii, dar și de Curtea de Apel Craiova.

Judecătorii secţiei penale au participat la cursuri de formare profesională, astfel:

- în luna octombrie 2017, domnul judecător Florin Grecu a participat la seminarul: „Punerea în aplicare a dipoziţiilor legii 169/2017” organizat la Curtea de Apel Craiova;
- în perioada 18-20 octombrie 2017, doamnele judecător Lidia Bălan, Simona Moţa, Dana Stoian au participat la seminarul „Instruirea judecătorilor în domeniul respectării drepturilor cetăţenilor din Uniunea Europeană pe parcursul procedurilor penale”.

Judecătorii secţiei civile au participat la cursuri de formare profesională, astfel:

- 24.03.2017 și 08.12.2017 doamnele judecător Biculescu Lotee și Ocneanu Ilona au participat la - Întâlnirea trimestriala organizata la nivelul Curții de apel Craiova, privind dezbaterea problemelor de drept care au generat practica neunitara în materie civilă;
- În perioada 6-7 noiembrie 2017 doamnele judecător Biculescu Lotee și Ocneanu Ilona au participat la Seminarul organizat de INM cu tema ”Comunicarea publică cu justițiabilii și ceilalți participanți la înfăptuirea actului de justiție”, ce s-a desfășurat la Bucuresti;
- În perioada Seminar INM, Dreptul insolventei . Insolventa persoanei fizice , 13-14 noiembrie 2017 , Bucuresti - Biculescu si Ocneanu .

INM Executare silita – Bucuresti 02-03.10.2017 , Talpasanu Lavinia

CA Craiova – Vindecarea emotiilor -27.10.2017- Gutescu Nicoleta

CA Craiova – hotararea judecatoreasca -06.06.2017 Mariuta Claudia , Crangus Dan, marin Cosmin.

INM -Tehnici de redactare a hotararilor judecatoresti- Crangus Dan

Întâlnirea trimestriala organizata la nivelul Curții de apel Craiova, privind dezbaterea problemelor de drept care au generat practica neunitara in materie civila , organizata in data de 24.03.2017 si in data de 16.06.2017 , Craiova .

CA Craiova – Deontologie si etica profesionala - 22.06.2017,

CA Craiova – Timpul de munca si timpul de odihna -22.09.2017

Imbunatatirea accesului la justitie si combaterea discriminarii – Craiova, Puchiu Simona -14-15.02.2017

Noul Cod Civil .Noul Cod de procedura civila - Bucuresti -25-26 .09.2017

Protecția consumatorului .Jurisprudenta nationala si europeana relevantă, Craiocva 18.10.2017

Etica si deontologie profesionala – Sovata -26-30.06.2017-Troaca mihaela , Ciuca , Zorila .

În ceea ce priveşte **formarea profesională a personalul auxiliar**, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 576/2004, în înfăptuirea actului de justiţie, munca personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti constituie un sprijin pentru judecători şi procurori, competenţa acestei categorii de personal şi îndeplinirea corectă a sarcinilor care îi revin jucând un rol important în buna desfăşurare a întregii activităţi a instanţelor judecătoreşti şi a parchetelor de pe lângă acestea.

În scopul formării profesionale continue a personalului auxiliar din cadrul Judecătoriei Craiova se desfăşoară trimestrial şedinţe care urmăresc, în principal, aprofundarea noutăţilor introduse prin intrarea în vigoare a noului Cod Civil şi a noului Cod de Procedură Civilă, precum şi a noului Cod Penal şi a noului Cod de Procedură Penală, teme ce se dezbat pe parcursul a mai multor întâlniri.

În acest scop, prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2017, preşedintele instanţei a desemnat-o pe doamna judecător Raluca Ancuța, pentru coordonarea programului de învăţământ profesional al personalului auxiliar, la nivelul Secţiei penale, în colaborare cu grefierul - şef al secţiei penale din cadrul Judecătoriei.

În anul 2017, în cadrul Secției penale, au avut loc un număr de 4 şedinţe de învăţământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte susţinute trimestrial de grefieri, astfel:

1. Competenţa instanţelor judecătoreşti (conform dispoziţiilor Codului de procedură penală), temă susținută de grefier Alina Cojocaru la data de 31.01.2017;

2. Măsurile preventive şi alte măsuri procesuale (conform dispoziţiilor Codului de procedură penală), temă susținută de grefier Rodica Ilie la data de 28.04.2017 ;

3. Punerea în executare a hotărârilor (conform dispoziţiilor Codului de procedură penală), temă susținută de grefier Simona Roșca la data de 30.06.2017 ;

4. Citarea, comunicarea actelor procedurale şi mandatul de aducere (conform dispoziţiilor Codului de procedură penală), temă susținută de grefier Roxana Chirițescu la data de 31.10.2017 ;

În urma fiecărei şedinţe de învăţământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute şi alte probleme ce au interesat bunul mers al instanţei din activitatea personalului auxiliar.

De asemenea, prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2017, preşedintele instanţei a desemnat-o pe doamna judecător Zorilă Elena, pentru coordonarea programului de învăţământ profesional al personalului auxiliar din cadrul Secţiei Civile care, a îndeplinit această atribuţie, în colaborare cu grefierul - şef al secţiei.

În anul 2017, **în cadrul Secţiei Civile**, au avut loc un număr de 4 şedinţe de învăţământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte:

1 Statistica din ECRIS – colectarea datelor statistice prin intermediul aplicaţiei. Prelucrarea Regulamentului de organizare interioară a instanţelor judecătoreşti în aspectele care privesc activitatea grefierilor de şedinţă, precum şi prelucrarea hotărârilor de colegiu care privesc activitatea personalului auxiliar, temă susținută de grefier Nedelcu Viorica la data de 10.02.2017 ;

2. Cooperare judiciară internaţională în materie civilă - obţinerea de probe în statele membre ale U.E – Regulamentul nr. 1206/2001, obţinerea de probe în statele din afara U.E. , în ţările care au aderat la Convenţia de la Haga din 1970 şi în cele care nu au aderat la Convenţia de la Haga din 1970, temă susținută de grefier Nica Liviu la data de 21.04.2017 ;

3. Procedura insolvenţei persoanei fizice, temă susținută de grefier Ungureanu Adelina la data de 07.09.2017 ;

4. Atribuţiile grefierului în etapa cercetării procesului şi a dezbaterii în fond a procesului- *activitatea desfăşurată de grefierul de şedinţă în timpul şedinţei de judecată:*activitatea desfăşurată înainte de şedinţa de judecată (punerea dosarelor la

dispoziţia părţilor/avocaţilor spre consultare, verificarea instalaţiilor de sonorizare şi de înregistrare), activitatea desfăşurată în timpul şedinţei de judecată (apelul părţilor, referatul cauzei, consemnarea notelor de şedinţă, înregistrarea şedinţei de judecată);
- *activitatea desfăşurată de grefierul de şedinţă ulterioară şedinţei de judecată:* completarea condicii de şedinţă, redactarea încheierii de şedinţă, întocmirea adreselor, comunicarea citaţiilor şi a adreselor, redactarea practicalei hotărârii, tehnoredactarea hotărârii, comunicarea hotărârii; operaţiunile efectuate în aplicaţia ECRIS, temă susținută de grefier Anghel Luminița la data de 27.11.2017 ;

În urma fiecărei şedinţe de învăţământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute, precum şi alte probleme ce au interesat bunul mers al instanţei prin activitatea personalului auxiliar.

De asemenea, grefierii Secției civile au mai participat şi la seminariile de pregătire profesională organizate de către **Şcoala Naţională de Grefieri**, conform art. 29 şi urm. din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanţelor judecătoreşti şi parchetelor.

- învățământ la distanță (eLearning) cu tema "Cooperare judiciară internațională în materie civilă 2017", ce s-a desfăşurat în perioada 24 aprilie 2017 – 14 mai 2017, prin participarea doamnei grefier Vasile Ligia.
- învățământ la distanță (eLearning) cu tema "Limba română. Lexicul românesc actual. Tipuri de erori lexico-semantice 2017", ce s-a desfăşurat în perioada 15 mai 2017 – 4 iunie 2017, prin participarea doamnei grefier Vasile Ligia.
- învățământ la distanță (eLearning) cu tema "English for Legal Purposes", ce s-a desfăşurat în perioada 27 martie 2017 – 26 aprilie 2017, prin participarea doamnei grefier Bunăiașu Paula.
- seminarul cu tema ”Drept procesual civil”, ce a avut loc la sediul Curții de Apel Craiova, în ziua de 10 mai 2017, prin participarea doamnei grefier Cergă Carmen.

- Seminarul cu tema ”Cooperare judiciară internațională în materie civilă” – Sovata, 05-07.04.2017 a participat grefier Bunăiașu Paula și Nedelcu Viorica

III.3. SITUAŢIA SANCŢIUNILOR DISCIPLINARE ŞI PENALE APLICATE ÎN CURSUL ANULUI 2017 PE FIECARE CATEGORIE DE PERSONAL

Răspunderea disciplinară a judecătorilor şi personalului auxiliar.

Conform art. 1 din Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, „Magistratura este activitatea judiciară desfăşurată de judecători în scopul înfăptuirii justiţiei şi de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societăţii, a ordinii de drept, precum şi a drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor”. Judecătorii sunt inamovibili, independenţi şi se supun numai legii. Ei trebuie să fie imparţiali.

Magistraţii, atât judecătorii cât şi procurorii sunt obligaţi ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremaţia legii, să respecte drepturile şi libertăţile persoanelor, egalitatea lor în faţa legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanţilor la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora şi să respecte Codul deontologic.

Aceste prevederi sunt în concordanţă cu dispoziţiilor art. 124 alin. (3) din Constituţia României, potrivit cărora „Judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii”.

Independenţa judecătorilor trebuie respectată de celelalte puteri în stat. Aceasta nu este reglementată ca un scop în sine nici ca un privilegiu al judecătorilor, ea reprezintă o garanţie oferită cetăţenilor pentru o bună înfăptuire a justiţiei. Aceştia

trebuie să aibă certitudinea că magistraţii sunt independenţi de reprezentanţii puterii legislative şi executive şi că, indiferent de statutul lor special, se supun legii.

Prin Declaraţia privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Reţelei Europene a Consiliilor Judiciare, în cadrul întâlnirii de la Londra, 2 – 4 iunie 2010, se subliniază că independenţa nu este de fapt pentru judecător ci „independenţa este dreptul fiecărui cetăţean într-o societate democratică de a beneficia de o justiţie care este (şi este percepută ca fiind) independentă de puterea legislativă şi executivă şi care ocroteşte libertăţile şi drepturile cetăţenilor într-un stat de drept” şi „depinde de fiecare judecător să respecte şi să lucreze în scopul menţinerii independenţei justiţiei, atât în ceea ce priveşte aspectul individual, cât şi instituţional”.

Normele care consacră răspunderea disciplinară s-au introdus cu scopul declarat de a determina magistratul să-şi exercite puterile conferite cu responsabilitate.

În conformitate cu dispoziţiile art. 9 din legea 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor şi procurorilor şi a art. 45 indice 1 din legea 317/2004 republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii, pe parcursul anului 2017, Serviciul pentru judecători din cadrul Inspecţiei Judiciare, a dispus începerea cercetării disciplinare în cazul a 26 dintre sesizări.

În ceea ce priveşte personalul auxiliar de specialitate și conex din cadrul Judecătoriei Craiova, în anul 2017 nu au existat sancţiuni disciplinare aplicate.

CAPITOLUL IV

INFRASTRUCTURA INSTANŢEI

A . RESURSE MATERIALE. DOTĂRI şi LOGISTICĂ .

Clădirea în care se află sediul Judecătoriei Craiova este una foarte veche, edificată în anul 1915 şi chiar dacă, în urmă cu aproximativ 20 ani, s-a realizat o

renovare şi o compartimentare a spaţiului existent, rezultatul nu asigură un spaţiu corespunzător desfăşurării activităţii normale a instanţei.

Problemele pe care le ridică acest spaţiu, în activitatea curentă, vizează atât un aspect legat de disconfortul pe care îl creează personalului instanţei, cât şi unul privind lipsa de funcţionalitate a activităţii instnaţei (săli de judecată, registratură, arhivă, birouri etc.).

Având în organigramă, la data de 31.12.2017, 62 posturi de judecători, din care 3 vacante şi dat fiind faptul că instanţa nu dispune decât de 6 săli de judecată, în fiecare din zilele săptămânii a fost necesar ca activitatea de judecată să se desfăşoare în doi timpi, adică în două şedinţe succesive în aceeaşi sală, una care s-a ddesfăşurat dimineaţa (timpul 1) şi una care s-a desfăşurat după ora 10,30 (timpul 2). În prezent, nu există nicio încăpere cu destinaţia de cameră de consiliu, în acest sens, fiind folosite birourile judecătorilor.

Cunoscând demersurile efectuate de conducerea instanţelor superioare Curtea de Apel Craiova şi Tribunalul Dolj, avem speranţă că edificarea noului sediu, Palat de Justiţie, pentru Judecătoria Craiova şi Curtea de Apel se va realiza cât mai repede şi implicit vor dispărea toate problemele legate de sediul neadecvat şi insuficient al Judecătoriei Craiova.

Revenind la aceste probleme trebuie menţionat că, reţeaua electrică este veche şi dacă este solicitată, alimentarea cu energie electrică se întrerupe destul de des, fiind necesară intervenţia persoanelor de specialitate, intervenţie care implică suspendarea activităţii, inclusiv a şedinţelor de judecată.

De asemenea, mobilierul este insuficient şi destul de vechi (mai ales cel din sălile de judecată), precum şi toate celelalte bunuri din instanţă (perdele, mochete, rafturi, scaune,etc.).

Computerele din instanţă şi majoritatea aparaturii de birou sunt vechi şi nu mai fac faţă cerinţelor sistemelor de operare şi aplicaţiilor actuale, necesitând în permanenţă reparaţii.

Un obiectiv principal al conducerii instanţei în anul 2017 a fost repararea şi întreţinerea clădirii, cu prioritate efectuarea reparaţiilor urgente, sens în care au fost solicitate, conform referatelor întocmite, ordonatorului terţiar de credite efectuarea următoarelor reparaţii :

- la scările de acces în instanţă unde lipsesc bucăţi de trepte şi contratrepte, existând un risc de accidente pentru personalului instanţei şi justitiabili;
- la ornamentele aflate pe scările spirală ale instanţei şi la cele aflate pe faţada clădirii, la intrarea persoanelor privative de libertate, acestea începând să se desprindă ;
- repararea podiumului aflat în sala de şedinţă nr.1, unde a apărut un crater.

S-a efectuat doar reparaţia podiumului din sala de şedinţă, pentru celelalte reparaţii Tribunalul Dolj neavând fondurile necesare .

Întradevăr, această solicitare a venit în cursul lunilor octombrie-noiembrie 2017, după schimbarea conducerii Judecătoriei Craiova şi este posibil ca fondurile alocate Tribunalului Dolj să se fi epuizat, însă, *apreciem în mod deosebit implicarea conducerii Curţii de Apel Craiova, a doamnei preşedinte, care a alocat fondurile necesare pentru aceste reparaţii, şi avem speranţa că celelalte reparaţii urmează a se efectua în anul 2018*.

În aceaşi ordine de idei, avem cunoştiinţă că, s-au alocat fonduri de către conducerea Curţii de Apel pentru achiziţionarea unui fax la secţia penală, acest fax fiind absolut necesar pentru desfăşurarea activităţii normale a acestei secţii.

Revenind la problemele reale, apreciem că cea mai stringentă problemă în anul 2017 a reprezentat-o aceea a depozitării dosarelor .

Sub acest aspect există la Judecătoria Craiova, o arhivă de conservare aflată la subsolul clădirii, cu o suprafaţă de 1200 mp, iar arhiva curentă, aflată la parterul clădirii cuprinde 3 încăperi, astfel: registratura, sala de studiu a instanţei şi arhiva curentă.

Privitor la arhiva de consevare, aceasta a fost ocupată până la refuz ,încă din anii precedenţi, motiv pentru care s-au căutat şi găsit soluţii ad hoc, temporare, pentru depozitarea în continuare a dosarelor, iar unele dintre aceste soluţii, deşi necesare, au creat un grad ridicat de risc şi disconfort în activitatea instanţei. Astfel, ambele scări spirală aflate în spatele clădirii între parter şi etajul 3 au fost ocupate cu dosare, mai ales de la secţia penală, aspect ce a îngreunat atât circulaţia personalului instanţei cât mai ales, a constituit un veritabil risc de incendiu, nu atât ca urmare a vreunei neglijenţe umane, cât datorită posibilităţii aprinderii naturale de la geamurile ce străjuiesc aceste scări spirale într-o vară extrem de călduroasă .

O altă parte a dosarelor ce urmau a fi conservate a fost depozitată în diferitele boxe, spaţii libere amenajate temporar pentru această destinaţie, însă datorită volumului mare de dosare, toate aceste măsuri nu au făcut decât să îngreuneze circuitul dosarelor între arhiva curentă şi arhiva de conservare, şi nu în ultimă instanţă chiar activitatea de judecată, fiind dese situaţii în care dosarele s-au rătăcit, fiind găsite cu mare întârziere. Spre exemplu, a devenit foarte dificilă scoaterea dosarelor din arhiva de conservare, pentru ataşarea lor la alte dosare aflate pe rol sau pentru efectuarea unor copii - după înscrisuri sau după hotărâri judecătoreşti cu menţiunea că sunt definitive. Doar munca titanică şi responsabilitatea grefierilor arhivari aflaţi în arhiva curentă, dar mai ales în arhiva de conservare, a făcut ca aceste neajunsuri să rămână într-o limită acceptabilă, iar nemulţumirile justiţiabililor legate de circuitul dosarelor în arhiva de consevare să nu fie foarte numeroase.

Iniţial, s-au efectuat demersuri pe lângă conducerea Tribunalului Dolj, ordonatorul terţiar de credite şi instanţa care gestionează administrativ problemele Judecătoriei Craiova pentru găsirea unui spaţiu nou în vederea descongestionării şi mutării unei părţi a arhivei de conservare , mai ales că această problemă nu era nouă şi era cunoscută la nivelul Tribunalului .

În luna septembrie 2017, s-a dotat de către Tribunal parterul unei clădiri din cadrul Facultăţii de Educaţie Fizică şi Sport din Craiova, pentru amenajarea unui

sediu secundar al arhivei de conservare, însă acest spaţiu nu avea nicin fel de aviz din partea Inspectoratului Situaţiilor de Urgenţă Dolj (în continuare ISU), iar titlul în baza căruia Tribunalul folosea acest spaţiu expira la începutul lunii noiembrie 2017. În concluzie, acest proiect nu a fost finalizat .

Situaţia arhivei de conservare fiind extrem de gravă, şi în urma eşecului proiectului de la Facultatea de Sport, fiind de notorietate la nivelul Judecătoriei, că mai există un spaţiu pentru mutarea arhivei, spaţiu obţinut încă din anul 2015 de la Consiliul Municipal Craiova, respectiv cel din strada Nicolae Julea nr.1, s-a solicitat sprijinul conducerii Curţii de Apel Craiova pentru soluţionarea gravei situaţii a arhivei de conservare .

Graţie eforturilor d-nei preşedinte a Curţii de Apel Craiova, d-na judecător Adina Ponea a fost posibilă începerea mutării unei părţi a arhivei de conservare de la sediul instanţei la şcoala nr.35, unde prin grija ordonatorilor secundar şi terţiar de credite s-a amenajat în condiţii optime, mult mai bune decât la sediul instanţei, un sediu secundar al arhivei de conservare.

Astfel prin grija Curţii de Apel acest spaţiu a fost dotat cu sisteme antiefracţie, cu jaluzele, iar rafturile metalice au fost asigurate de către Tribunalul Dolj .

De asemenea, s-a obţinut, tot ca urmare a eforturilor d-nei preşedinte a Curţii de Apel Craiova, confirmare din partea ISU Dolj, că acest spaţiu nu are nevoie de autorizaţie de securitate la incendiu .

În aceste condiţii apreciem că, cea mai mare realizare din punct de vedere managerial, administrativ, în activitatea judecătoriei Craiova o constituie faptul că până la data redactării bilanţului de faţă s-au efectuat trei transporturi (şase camioane) cu dosare la spaţiul din strada Nicolae Julea.

Problemele de arhivare cu care se confruntă instanţa sunt majore. Deşi în perioada anterioară s-a efectuat şi activitatea de sortare şi predare la topit sau tocat a unora dintre dosarele pentru care a expirat termenul de păstrare (cu referire la termenul de păstrare de 1-5 ani), acest lucru nu a avut un impact de substanţă asupra

spaţiului de arhivare, mult supraaglomerat. Este de notat că modul de păstrare al acestor dosare, coroborat cu lipsa până în acest moment a unei instalaţii anti-incendiu la nivelul întregii instanţe (excepţie: camera serverelor), creează un real şi acut pericol pentru instanţă din perspectiva normelor de protecţie față de incendii.

Pe parcursul anului 2017, o mică parte din aparatură a fost înlocuită, fie cu bunuri provenind de la alte instanţe, fie cu bunuri noi, astfel încât la sfârşitul anului 2017, din punct de vedere tehnic-informatic, situaţia la Judecătoria Craiova a fost următoarea:

- 177 staţii de lucru, din care 168 funcţionale, după cum urmează:
- Gemina - 108 din care 106 funcţionale;
- Fujitsu - 12 din care 9 funcţionale;
- Myria - 2 din care niciunul funcţional;
- Escort - 1 nefuncţional;
- DTK - 1 funcţional;
- HP (SIIISJ) - 12 funcţionale;
- Laptop - 1 nefuncţional;
- HP Prodesk 400 G2 Mt – 20 (CSM)-10 funcţionale si 10 funcţionale dar fără licenţă Office;
- RPC I5-2017 – 20 din care 20 functionale.

- 5 infokiosk-uri din care 4 funcţionale (apte să ofere informaţii utile celor interesaţi, cum ar fi: date referitoare la dosare - termenele de judecată alocate, soluţiile adoptate - şi informaţii referitoare la instanţă, respectiv amplasamentul sălilor de sedinţă, pentru o rapidă orientare a justiţiabililor);

-70 imprimante din care 50 funcţionale şi 40 in folosinţă după cum urmează:

- Lexmark T642 – 14 din care 14 funcţionale- dezafectate;
- Lexmark T640 (închiriate) - 40 din care 40 funcţionale;
- Xerox – 2 din care niciuna funcţionala;
- Brother – 4 din care 0 funcţionale.

- Lexmark MS 510 dn – 10 (CSM) din care 10 funcţionale(nu se folosesc din cauza lipsei de cartuse);

-12 multifuncţionale din care 12 funcţionale după cum urmează:

- Lexmark X644e (închiriate) – 12 din care 9 funcţionale şi 3 de rezervă.

- 2 scanner Panasonic KV-S3105C funcţionale.

- 10 servere după cum urmează:1 IBM Ecris; 1 IBM SIIISJ; 1 IBM- Active Directory; 1 HP – test; 1 HP – Antivirus + AD MJ; 1 Dell – Supraveghere video, 2 Fujitsu Siemens – SAE, 1 Fujitsu Siemens – Testare aplicaţii; 1 Fujitsu Siemens – Proxy + WSUS.

-Sistem supraveghere video CIVITAS

Ca priorităţi, în ce priveşte dotarea instanţei, de către conducere se are în vedere aducerea în stare de funcţionare a aparaturii care poate fi reparată, înlocuirea aceleia care nu mai poate fi reparată, eficientizarea dotărilor şi a cheltuielilor cu consumabile şi dotarea instanţei cu aparatura necesară activităţii de judecată şi arhivării electronice a dosarelor. Aceste obiective pot fi realizate prin adoptarea în trepte a unor măsuri graduale şi realizabile din punct de vedere al prevederilor bugetar, în strânsă legătură cu ordonatorii de credite.

Tot la capitolul dotări trebuie subliniat că încă din anul 2015 s-au primit prin programul de cooperare norvegiano-român, prin grija directă a Consiliului Superior al Magistraturii, un număr de 20 calculatoare noi, performante, însă din păcate până la sfârşitul anului 2017 acestea nu au fost puse în funcţiune, neavând licenţe. În luna noiembrie 2017 s-au efectuat demersuri pe lângă ordonatorul terţiar de credite pentru achiziţionarea acestor licenţe în contextul în care exista riscul ca respectivele calculatoare să fie date altor instanţe.

Din fericire pentru Judecătoria Craiova , în condiţiile în care Tribunalul Dolj nu a mai dispus de resursele financiare necesare în vederea achiziţionării acestor licenţe , s-a primit din partea ordonatorului secundar de credite , Curtea de Apel Craiova, un sprijin imens, constând în achiziţionarea a zece licenţe .

Ca rezultat direct al acestui ajutor 10 calculatoare uzate şi defecte, au fost înlocuite cu calculatoare noi, iar celelalte 10 calculatoare au fost distribuite în instanţă la persoanele care au atribuţii ce nu implică folosirea sistemului informatic ECRIS, respectiv acolo unde aceste calculatoare puteau fi folosite fără licenţă în sistem open office .

B.RESURSE UMANE

În schema de personal, aşa cum s-a arătat la un capitol anterior, la data de 31.12.2017, era prevăzut un umăr de 161 de posturi, dintre care 155 de posturi ocupate, iar pe categorii de personal sunt 78 grefieri, 62 judecători, 2 informaticieni şi un muncitor.

La o primă analiză, raportat la datele statistice doar în ce priveşte activitatea de judecată, situaţia pare optimă, însă în fapt, există serioase neajunsuri şi apreciem că, cel puţin la nivelul personalului auxiliar de specialitate, grefieri arhivari şi grefieri este nevoie de o schemă mult mai mare, având în vedere următoarele considerente:

- la sfârşitul anului 2016 schema instanţei privitor la judecători s-a suplimentat cu 5 posturi fără a fi mărită şi schema grefierilor ;
- în anul 2017 funcţiile de conducere de preşedinte şi vicepreşedinte au fost ocupate de judecători din afara instanţei, astfel că implicit schema de judecători s-a majorat cu 2 persoane la acelaşi număr de grefieri ;
- la începutul anului 2018 au fost alocate, ca fiind disponibile pentru absolvenţii examenului de capacitate la judecători 8 posturi, ceea ce presupune, că schema instanţei se va mări cu încă 3 posturi de judecători, fără a fi alocate în acelaşi timp şi posturi de grefieri ;
- deşi teoretic, la o schemă maximă de 62 de posturi în anul 2017, respectiv 65 de posturi de judecători în 2018, un număr de 78 de grefieri ar fi suficienţi pentru activitatea de judecată, acest lucru este relativ, întrucât la nivelul instanţei există structuri, compartimente ce necesită activitatea unui grefier de şedinţă după cum urmează :

- 5 grefieri la biroul executări penale,
- 3 grefieri la executări civile,
- 6 grefieri la nivelul arhivei şi compartimentul expediţii, ce nu pot fi folosiţi la şedinţele de judecată întrucât posturile provin din transformarea unor posturi de grefier dactilograf sau grefier arhivar în grefier de şedinţă şi nu au instruirea necesară. Mai mult, există doar 9 posturi de grefier arhivar, total insuficienţi pentru a asigura activitatea arhivei curente şi arhivei de conservare.
- 3 grefieri cu funcţii de conducere,
- 3 grefieri la compartimentul registratură, repartizare aleatorie şi care stabilesc obiectul cauzei, conform dispoziţiilor art.94 alin.10 din ROI, fără a mai fi necesară repartizarea unui judecător de serviciu la acest compartiment
- un post de grefier de şedinţă este vacant:

În concluzie, din cele 78 de posturi de grefier pentru şedinţele de judecată şi constituirea completelor, pot fi folosite maximum 57 de persoane.

Exemplificarea anterioară nu ţine seamă de de situaţiile în care, temporar, pe perioade mai scurte sau îndelungate oameni se îmbolnăvesc, îşi i-au concedii pentru creşterea copilului, de maternitate, etc., situaţie în care ceilalţi grefieri rămaşi asigură permanenţa .

Faţă de toate aceste toate argumente , apreciem că ,în vederea desfăşurării unei activităţi optime este nevoie de mărirea schemei personalului auxiliar cu cel puţin 5 grefieri , de preferat formaţi de Şcoala Naţională de Grefieri şi cel puţin 2 grefieri arhivari .

Privitor la judecători, deşi scriptic au existat 62 de posturi, în anul 2017, datorită fluctuaţiei create prin intrarea în concedii de maternitate şi pentru creşterea copilului a unor colege, prin pensionarea altor colegi, prin delegarea a doi colegi la penitenciarele din Craiova şi a detaşării unuia la

Ministrul Afacerilor Externe, au existat perioade în care activitatea de judecată şi pe compartimentele instanţei a fost asigurată de cel mult 49 de oameni .

În funcţie de evoluţia volumului de activitate, se va observa dacă schema de 62 de posturi existentă în anul 2017, s-au maximă de 65 posturi, posibilă în anul 2018, va fi sau nu suficientă, pentru a desfaşura o activitate optimă la nivelul Judecătoriei Craiova, în condiţiile în care vor rămâne probleme legate de fluctuaţiile datorate concediilor sau detaşărilor.

Nu în ultimul rând, în anul 2017 a fost nevoie de o echilibrare a personalului în cadrul celor două secţii, iar în cel de-al doilea semestru al anului s-a impus a fi ajutată secţia penală, formată din 9 complete, respectiv 8 judecători (plus 1 delegat) şi cel mult 11 grefieri în activitate, dintre care, 3 la executări penale.

Totodată, la nivelul secţiei penale s-a efectuat o permanenţă îndelungată pe un complet, respectiv pe completul P4.

În aceste condiţii au fost redestribuiţi 2 grefieri din arhivă, ce funcţionează în prezent la executări penale şi ca urmare a transferurilor efectuate în a doua parte a anului, s-au alocat 3 grefieri de şedinţă, însă practic schema la grefierii de şedinţă s-a mărit doar cu o persoană, întrucât două colege grefier au intrat în concedii de maternitate .

La sfârşitul anului 2017, nu au existat permanenţe la secţia civilă, decât în cazul unor concedii medicale, numărul de judecători şi grefieri în activitate fiind aproximativ egal, respectiv 38 judecători şi 40 grefieri de şedinţă.

Totuşi la secţia civilă, este nevoie de crearea unor noi complete care să compenseze desfiinţarea a 7 complete de judecători definitivi şi 2 complete de judecători stagiari.

Tot legat de personal, în sensul optimizării condiţiilor de muncă, s-a aprobat în colegiul de conducere restructurarea secţiei civile în sensul desfiinţării completelor specializate în materiile fond funciar şi litgii cu profesionişti, precum şi a planificarii şedinţelor publice de judecată odată la două săptămâni, măsuri ce au intrat în vigoare începând cu anul 2018.

Această reoganizare a fost cerută de majoritatea judecătorilor şi grefierilor de la secţia civilă şi asumată de judecători prin vot.

În anul 2017, s-au acumulat nemulţumiri faţă de modelul existent în care funcţionau completele specializate, iar permanenţa se ţinea pe specializări, nemulţumiri care au fost preluate de conducerea judecătoriei, înţelegând preşedintele şi colegiul de conducere, ca şi proiect managerial pentru anul 2018.

Vis-a vis de activitatea colegiului de conducere, se impune a fi subliniat că prin hotărâri de colegiu s-a modificat, începând cu luna septembrie 2017, modalitatea de desfiinţare a completelor şi modul de repartizare a cauzelor, pentru a respecta exigenţele şi rigorile regulamentului de ordine interioară adoptat de către Consiliul Superior al Magistraturii în anul 2015.

CAPITOLUL VI
CONCLUZII

Datele , concluziile şi informaţiile inserate în cuprinsul raportului de bilanţ aferent activităţii desfăşurate în cursul anului 2017, reflectă o activitate bună a Judecătoriei Craiova care s-a încadrat în parametrii optimi, o activitate caracteristică unei instanţe mari de judecată, înţelegând prin aceasta nu neapărat raza teritorială de competenţă, cât mai ales volumul de activitate, complexitatea cauzelor, problemele cu sediul, de personal, relaţii profesionale sau interumane.

Apreciem, faţă de rezultatele obţinute ca fiind pozitivă activitatea fiecărui judecător şi grefier din această instanţă .

Dincolo de cifrele statistice se poate decela efortul şi responsabilitatea întregului personal, calitatea umană şi simţul datoriei, a fiecărui judecător şi grefier din această instituţie, fiecare fiind conştient de rolul pe care îl are justiţia într-o societate normală, democratică .

Conducerea instanţei, a avut în vedere creşterea eficienţei fiecărui sector de activitate, prin echilibrarea activităţii între complete, persoane, compartimente, secţii, pentru respectarea dispoziţiilor regulamentare privitoare la repartizarea cauzelor, desfiinţarea completelor, planificarea şedinţelor, distribuirea atribuţiilor.

În raport de rezultatele înregistrate, se poate concluziona că întreg colectivul instanţei şi-a făcut datoria în anul 2017, înţelegând prin datorie, menirea justiţiei de a înfăptui dreptatea, de a fi în slujba oamenilor, de a comunuica cu aceştia şi de a câştiga respectul în comunitate.

Desigur, au fost identificate o serie de probleme şi disfuncţionalităţi, în parte punctate în cuprinsului raportului de activitate, în condiţiile unor modificări legislative, a unui volum de activitate peste limitele normale, cu repercusiuni asupra judecătorilor şi grefierilor, privind climatul de muncă, timpul liber şi satisfacţia profesională .

La nivelul sitemului judiciar, judecătorii nu au fost degrevaţi de activităţile extrajudiciare pentru a-şi rezerva tot timpul activităţii de judecată, aceeaşi situaţie regăsindu-se şi în ceea ce priveşte personalul auxiliar, ale cărui atribuţii au sporit considerabil, în raport de prevederile noilor Coduri de procedură civilă şi penală şi de modificările aduse Regulamentului de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti.

Pentru anul 2018 Judecătoria Craiova prin coletivul său are ca priorităţi:

- implementarea cu succes a măsurilor de reorganizare la nivelul secţiei civile pentru a eficientiza actul de justiţie.

Planificarea şedinţelor publice la două săptămâni constituie un factor pozitiv, motivator în activitatea instanţei, întrucât şedinţele de judecată se vor efectua într-un singur timp, începând cu ora 9,00, situaţie benefică atât pentru justiţiabili care nu

mai pierd o zi întreagă la Judecătoria Craiova (şi nu ar alega după sala de şedinţă), cât şi pentru personalul instanţei, fiind foarte multe persoane în anul 2017, judecători şi grefieri, nemulţumite de faptul că intrau în şedinţă după ora 13,00 şi erau nevoite să-şi prelungerască programul de activitate şi să-şi neglijeze relaţiile familiale;

- desfiinţarea completelor specializate crează premisele unei activităţi echilibrate între completele secţiei civile şi face facilă efectuarea serviciului de permamanţă atât la judecători cât şi la grefieri;

De asemenea, aceste măsuri ar trebui să ajute judecătorii în privinţa redactării dosarelor prin timpul alocat acestei activităţi.

Un punct slab, nevralgic în activitatea instanţei îl reprezintă redactarea cu întâziere a hotărârilor, existând un număr de 8677 hotărâri neredactate în termenul legal, reprezentând 42% din dosarele solutionate prin hotărâre. Această problemă nu are conotaţii doar asupra criteriului soluţionării cu celeritate a cauzelor, aşa cum aceasta este definit în Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi practica CEDO, cât mai ales asupra încrederii pe care justiţiabilul o are în justiţie, întrucât, deşi hotârârea este temeinică şi legală tranşează o chestiune litigioasă în mod corect, prin redactarea cu întârziere a hotărârii, efectul psihiologic este de neîncredere în justiţie, deşi pe fond, justiţia a funcţionat.

- echilibrarea volumului de activitate a secţiei penale, prin înfiinţarea a cel puţin unui complet de judecată, astfel ca, în anul 2018, această activitate să fie desfăşurată de cel puţin 10 complete;

- asigurarea unui act de justiţie de calitate, a unei activităţi eficiente în toate compartimentele de activitate pentru a spori încrederea publicului, a justiţiabililor în justiţie ;

- asigurarea unui climat de muncă motivaţional prin echilibrarea şi repartizarea corectă a resurselor umane între cele două secţii între colegii judecători şi grefieri ;

- îmbunătăţirea pe cât posibil a indicatorilor care reflectă statistic activitatea instanţei : operativitate, eficienţă prin următoarele măsuri :

1 asigurarea evidenţei lunare a dosarelor mai vechi de 1 an şi monitorizarea acestora, astfel încât să se diminueze numărul dosarelor mai vechi de 1 an şi, dacă se poate, să nu mai existe dosare mai vechi de 5 ani;

2 supravegherea activităţii compartimentelor auxiliare şi efectuarea de controale lunare evidenţiate în registrul unic de control;

3 monitorizarea permanentă a modului de repartizare aleatorie a cauzelor;

urmărirea respectării stricte, de către întregul personal, a prevederilor statutare, regulamentare şi a codurilor deontologice;

5 formarea profesională continuă prin studiu individual, prin dezbaterea temelor înscrise în programele proprii şi prin participarea la formele centralizate de pregătire;

6 evidenţierea şi analizarea tuturor problemelor de drept controversate şi a cazurilor de neaplicare unitară a legii;

7 informarea permanentă a judecătorilor cu deciziile Curţii Constituţionale şi ale I.C.C.J., precum şi cu hotărârile CEDO;

8 asigurarea cunoaşterii jurisprudenţei instanţei judecătoreşti;

9 identificarea practicii neunitare, pe materii, la nivelul instanţei, prin reluarea analizei soluţiilor, lunar, în care să fie discutate, cu argumente juridice, fără a afecta în vreun fel independenţa, numai astfel putându-se stabili o jurisprudenţă unitară în fiecare materie;

10 monitorizarea cazurilor de redactare cu întârziere a hotărârilor şi luarea unor măsuri care să ajute judecătorii în această activitate .

În privinţa climatului de muncă şi a motivării personalului se vor avea în vedere de către conducerea instanţei, următoarele demersuri:

- suplimentarea schemei de personal auxiliar , grefieri de şedinţă şi grefieri arhivari, cu cel puţin 5 posturi, şi respectiv 2 posturi .

Această suplimentare ar conduce, pe de o parte, la descongestionarea volumului impresionant de muncă, iar pe de altă parte, ar răspunde nevoilor prezente şi viitoare ale acestei instanţe, cu implicaţii directe în creşterea calităţii actului de justiţie şi o percepţie mai bună asupra activităţii desfăşurate.

Continuarea colaborării în aceleaşi condiţii optime cu conducerea Curţii de Apel Craiova, cu preşedintele acesteia pentru a efectua demersurile necesare atât în vederea suplimentării schemei de personal, cât şi pentru ocuparea locurilor vacante, reprezintă un deziderat foarte important pentru conducerea actuală a Judecătoriei Craiova.

Acelaşi deziderat, este prezent şi în relaţia avută cu membrii Consiliului Superior al Magistraturii, mai ales colegii judecători reprezentanţi ai judecătoriilor în această instituţie.

Apreciem , în anul 2017 buna colaborare şi comunicare dintre instnaţa noastră şi Consiliiul Suprerior al Magistraturi, în primul rând cu , colegii judecători reprezentanţi ai judecătoriilor, colaborare concretizată în următoarele aspecte :

- sincronizarea examenelor , capacitate, promovare, promovare a măsurilor dispuse cu privire la transferuri, creşterea frecvenţei examenelor pentru promovarea în funcţii de conducere pentru a se evita generarea sau cel puţin a se reduce în timp durata incidentelor de natură a conduce la vacantarea unor complete de judecată, respectiv a funcţiilor de conducere ;
- în mod deosebit, ne mulţumeşte faptul că s-au alocat toate locurile disponibile pentru absolvenţii examenului de capacitate, iar Consiliul Superior al Magistraturii a înţeles că, datorită fluctuaţiilor de personal în special judecători nu ar fi un ajutor în anul 2018, alocarea unor posturi de judecător stagiar la judecătoria Craiova

Efectuarea, prin grija ordonatorului terţiar de credit şi cu sprijinul ordonatorului secundar, a reparaţiilor necesare şi urgente la sediul actual al instanţei, în măsura în care sediul nou se va edifica peste mai mulţi ani

Este nevoie ca, în anul 2018 să fie achiziţionate de către Tribunalul Dolj cele 10 licenţe necesare pentru punerea în funcţiune în sistemul ECRIS a restului calculatoarelor noi, primite prin programul de cooperare norvegiano-român în anul 2015. Tot atunci au fost primite şi un număr de 10 imprimante performante care nu funcţionează din lipsă de tuş , deşi s-au făcut mai multe referate în acest sens către tribunal.

Apreciem, încă o dată efortul Curţii de Apel Craiova şi modul judicios în care gestionează problemele instanţelor din subordine ,mulţumind pentru sprijinul constant, inclusiv pentru licenţele care au fost cumpărate şi mai ales pentru fax-ul Judecătoria Craiova o să îl primească la Secţia penală.

În anul 2018 sunt necesare la sediul Judecătoriei Craiova, de asemenea, lucrări de schimbare a tâmplăriei vechi şi degradate, refacerea tencuielii, reconfigurarea şi reabilitarea instalaţiilor electrice şi sanitare

Privitor la arhiva de conservare , se va organiza în primul semstru al anului 2018 la sediul nou din strada Nicolae Julea, activitatea de arhivare pe obiect şi termen de păstrare a dosarelor mutate până la data prezentului raport, urmând a continua activiatea de transport şi a restului arhivei de conservare , ulterior.

Este notabil ca, în acest moment au fost transferate dosarele pe anii 1994, 1997, 1998, 1999 şi parţial anii 2004-2009, iar în prezernt, activitatea de depozitare şi fluxul între arhiva curentă şi arhiva de conservare este normal, fiind primite în arhiva de conservare şi dosarele de pe scările spirală şi celelelte locuri de depozitare temporară.

Apreciem însă, că pentru descongestionarea şi funcţionarea normală a arhivei de conservare de la sediul instanţei, este necesar ca activitatea de transport şi de arhivare la sediul nou din strada Nicolae Julea, să continue pe tot parcursul anului 2018 .

Prin descongestionarea arhivei de conservare, se va rezolva şi probelema existentă în arhiva curentă, creată de supraaglomerarea din sala de studiu a dosarelor,

supraaglomerare ce a determinat probleme reale şi serioase, în ceea ce priveşte studierea dosarelor de către avocaţi şi justiţiabili, existând nenumărate reclamaţii în acest sens.

Datorită situaţiei sediului actual rămâne în continuare problema lipsei spaţiilor cu destinaţie de cameră de consiliu în care să fie audiaţi minorii, în cauzele cu minori şi de familie la secţia civilă sau să fie soluţionate cele privind măsurile preventive la secţia penală.

În privinţa sediului instanţei, o problemă parţial rezolvată o constitue şi problema locurilor de parcare, sens în care, în a doua jumătate a anului 2017, s-au întreprins demersuri în vederea găsirii unor soluţii, iar la începutul acestui an, s-a transmis de către autorităţile locale că va fi demarată construirea unei parcări pentru angajaţii Judecătoriei Craiova, cu minimum 12 locuri de parcare în spatele clădirii, iar pe strada A.I.Cuza, se va amenaja o parcare cu plată.

Tot, un deziderat al anului 2018 achiziţionarea unei noi conexiuni pentru internet; instalarea unui generator care să evite penele de curent electric, îmbunătăţirea structurii reţelei; dar şi achiziţionarea mai multor copiatoare cu funcţie de fax şi scanner pentru fiecare birou în vederea implementării eficiente a aplicaţiei Info dosar). În anul 2017, la Judecătoria Craiova au fost funcţionale doar două scanere, fiind limitată folosirea acestei aplicaţii, doar pentru dosarele din specializarea minori şi familie şi doar a unor acte procedurale în cazul celorlate dosare ale secţiei civile

Pe termen lung, soluţia pentru rezolvarea disfuncţiilor privind logistica instanţei o constituie mutarea într-un sediu nou, special proiectat/compartimentat/reamenajat pentru a servi desfăşurării activităţii Judecătoriei Craiova (săli de şedinţă, spaţii de arhivare, birouri, camere de consiliu, reţea de internet etc.).

Volumul mare de activitate, raportat la numărul de judecători care au funcţionat efectiv în instanţă şi în cursul anului 2017, dar şi numărul insuficient al grefierilor de şedinţă şi lipsa acestora pe o perioadă mare de timp, a condus, în continuare, la

întârzieri în redactarea hotărârilor judecătoreşti. Se impun, în acest sens, luarea de măsuri, responsabilizarea judecătorilor dar şi a personalului auxiliar - aspecte discutate în mod repetat în cadrul şedinţelor cu judecătorii și cu grefierii de şedinţă, inclusiv prin implicarea în activitatea de redactare a hotărârilor judecătoreşti.

O activitate importantă şi o obligaţie profesionaă a fiecărui judecător şi grefier o reprezintă formarea profesională continuă, iar în cursul anului 2017, un număr de 3 grefieri au participat la programul de formare continuă organizat de Scoala Naţională de Grefieri, iar un număr de 15 judecători au participat la programul de formare continuă organizat de Institutul Naţional al Magistraturii şi Curtea de Appel Craiova.

Preocupările privind perfecţionarea profesională a judecătorilor, pregătirea profesională a personalului auxiliar, respectarea duratei rezonabile de soluţionare a cauzelor, redactarea hotărârilor în termenul legal, verificarea activităţii personalului auxiliar şi responsabilizarea acestuia cu privire la activitatea pe care o desfăşoară au ca scop îmbunătăţirea calităţii actului de justiţie şi se încadrează în programul de strategie a reformei în justiţie şi a dezideratelor statului de drept.

Un obiectiv al conducerii instanţei în anul 2018, îl reprezintă o bună gestionare a resurselor umane şi materiale (mai ales în actulelele condiţii create prin constrângerile bugetare impuse), de păstrare a unei legături strânse de către factorii de conducere cu personalul instanţei, atât cu judecătorii cât şi cu personalul auxiliar.

O comunicare permanentă cu colegii judecători şi grefieri încurajează iniţiativele personalului şi identificarea problemelor cu care se confruntă aceştia, inclusiv a greşelilor, care pot fi deseori remediate înainte de a produce consecinţe nedorite.

O consultare prealabilă este recomandabilă înainte de a se lua măsuri organizatorice care implică personalul, în adoptarea acestora fiind necesar să se ţină seama de opţiunile exprimate.

Nu în ultimul rând, practicarea, în continuare, a unui management participativ este de natură să legitimeze autoritatea conducerii judecătoriei, dar şi să asigure buna funcţionare a instanţei.

În acest sens, se impune şi pe viitor existenţa unui climat de muncă adecvat, având la bază relaţii interumane bazate pe încredere şi respect reciproc, în care să nu existe fisuri în comunicarea dintre judecători şi personalul auxiliar de specialitate, dintre conducerea instanţei şi personalul acesteia, sau în cadrul funcţiilor de conducere.

Sub acest aspect, apreciez în mod deosebit, implicarea, profesionalismul de care au dat dovadă preşedinţii de secţii şi vicepreşedintele instanţei, aducând mulţumiri doamnelor judecător Corina Florentina Drăgoi, Corina Dana şi Leontina Putere şi nu în ultimul rând doamnei judecător Marilena Simona Bivolaru care a fost preşedintele instanţei în primul semestru al anului 2017.

De asemenea, apreciez pozitiv activitatea grefierului şef şi a grefierilor şefi de secţii, doamnele Luminiţa Sandu, Viorica Nedelcu şi domnului Bădiţă Onea.

Rezultatele obţinute, ne îndreptăţesc să apreciem că, întreaga activitate a personalului Judecătoriei Craiova s-a desfăşurat în acord cu principiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară şi potrivit dispoziţiilor Regulamentului de organizare interioară al instanţelor judecătoreşti, iar personalul instanţei, judecători şi grefieri(de şedinţă, arhivari) şi-a făcut datoria în anul 2017, având întregul merit pentru rezultatele obţinute.

Judecător Constantin Cătălin Goșa

Preşedintele Judecătoriei Craiova

CRAIOVA

22 ianuarie 2018