

## **RAPORT DE ACTIVITATE JUDECĂTORIA CRAIOVA 2016**

**Judecătoria Craiova**

**Craiova, strada A.I. Cuza, nr. 20,**

**tel 0251/414060,**

**fax 0251/416206,**

**[judecatoria.craiova@just.ro](mailto:judecatoria.craiova@just.ro);**

**Operator de date cu caracter personal nr. 2995**



**Prezentul document reprezintă actul de informare publică, efectuat de Colegiul de Conducere al Judecătoriei Craiova, cu privire la activitatea instituției pe parcursul anului 2016 și este elaborat în temeiul articolului 51 litera a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, a articolului 16 litera a) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești și a articolului 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.**

## **CUPRINS**

<b>CAPITOLUL I – INTRODUCERE - SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND SITUAȚIA INSTANȚEI ÎN ANUL 2016 .....</b>	<b>3</b>
<b>CAPITOLUL II – DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI JUDECĂTOREȘTI .....</b>	<b>11</b>
<b>II.1. Volumul de activitate .....</b>	<b>14</b>
<b>II.2. Încărcătura pe judecător și pe scheme .....</b>	<b>39</b>
<b>II.3. Operativitatea soluționării cauzelor .....</b>	<b>46</b>
<b>II.4. Indicatorii de eficiență .....</b>	<b>51</b>
<b>II.5. Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești .....</b>	<b>87</b>
<b>II.6. Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești .....</b>	<b>90</b>
<b>II.7. Durata de soluționare a cauzelor .....</b>	<b>94</b>
<b>CAPITOLUL III – DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANȚEI .....</b>	<b>104</b>
<b>III.1. Situația posturilor .....</b>	<b>104</b>
<b>III.2. Formarea profesională a personalului .....</b>	<b>113</b>
<b>III.3. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2016 pe fiecare categorie de personal .....</b>	<b>126</b>
<b>CAPITOLUL IV – INFRASTRUCTURA INSTANȚEI .....</b>	<b>129</b>
<b>CAPITOLUL V – DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ .....</b>	<b>134</b>

**CAPITOLUL I: INTRODUCERE**

**SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND SITUAȚIA INSTANȚEI  
ÎN ANUL 2016**

Judecătoria Craiova, la fel ca și celelalte instanțe judecătorești din țară, este organizată și funcționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, și ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Judecătoria Craiova este instituție fără personalitate juridică, situată în Craiova, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 20, județul Dolj, în partea centrală a municipiului, la intersecția principalelor bulevarde ale orașului.

Judecătoria Craiova funcționează alături de judecătoriile Filiași, Segarcea, Băilești și Calafat în circumscripția Tribunalului Dolj, iar împreună cu acesta, se află în circumscripția Curții de Apel Craiova.

Localitățile din raza de competență a Judecătoriei Craiova sunt municipiul Craiova și comunele cu satele aparținătoare: Almăj, Amărăștii de Jos, Amărăștii de Sus, Apele Vii, Bechet, Botoșești-Paia, Brabova, Bratovoiești, Breasta, Bucovăț, Bulzești, Carpen, Castranova, Călărași, Celaru, Cernele, Coșoveni, Daneți, Dăbuleni, Dioști, Dobrești, Drăgotești, Fărcaș, Ghercești, Gogoșu, Goiești, Ișalnița, Leu, Malu Mare, Melinești, Mîrșani, Mischii, Murgași, Ostroveni, Pielești, Podari, Predești, Robănești, Sadova, Sălcuța, Seaca de Pădure, Sopot, Șimnicu de Sus, Teasc, Terpezița, Teslui, Țuglui, Vela, Vîrvoru de Jos, deservind o populație de aproximativ 450.000 de locuitori.

Competența teritorială vastă se constituie într-o premisă a concentrării, la nivelul Judecătoriei Craiova, a unei cazuistici ce acoperă un teritoriu și o populație

semnificativă în plan sociologic, economic, cultural și istoric, facilitându-i judecătorului exercitarea competenței profesionale.

Amplasamentul actual, aflat într-o clădire monumentală, a fost atribuit Judecătoriei Craiova în anii de după 1960, instanțele judecătorești din Oltenia, având în perioada interbelică, și imediat după, sediul în clădirea actualei Universități. Clădirea construită în anul 1890, de arhitectul Ion Socolescu, în stilul neoclasicismului, atribuită palatului de justiție, era propice judecării pricinilor din toate județele Olteniei.

Având în vedere cerințele funcționale, Judecătoria Craiova a fost supusă unei operațiuni de renovare completă în anul 1998 și parțial în anul 2015.

Anii 1990-2004 au adus modificări importante în structura organizatorică a instanței, astfel încât, din 13 complete colegiale care funcționau în anii 1990-1993, cu un număr de 26 de judecători, s-a ajuns ca, pe parcursul anului 2016, numărul completelor de judecată să fie de 58, alte 3 complete inactivându-se pe parcursul anului, așa cum se va arăta la subcapitolul privind volumul de activitate al secțiilor.

După criteriul volumului de activitate și numărul personalului ce funcționează în cadrul instanței, este cea mai mare instanță de la primul nivel jurisdicțional din raza Tribunalului Dolj și a Curții de Apel Craiova.

La nivelul Judecătoriei sunt înființate secții specializate, respectiv Secția Civilă și Secția Penală.

În cadrul Secției Civile, funcționează complete specializate în materia drept civil, fond funciar, cauze de minori și familie, litigii cu profesioniștii, complete colegiale care soluționează cereri în anulare somație plată, complete specializate care soluționează cauze având ca obiect "Asociații și Fundații", complete specializate ce soluționează cereri privind "Sindicate și CAR-uri", complete specializate ce soluționează cereri privind "Asociații Agricole".

În cadrul Secției Penale, completele soluționează toate categoriile de cauze penale, ca urmare a desființării, la propunerea Colegiului de Conducere, a completelor

specializate în soluționarea cauzelor cu inculpați minori și de corupție, pe lângă completele de fond existând și complete de competența judecătorului de drepturi și libertăți.

Secțiile de la nivelul Judecătoriei sunt conduse de câte un președinte de secție numit de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței, cu avizul Colegiului de conducere, care exercită atribuțiile prevăzute de art. 26 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor, ajutat de câte un grefier șef de secție.

Activitatea economică, financiară și administrativă a instanței este asigurată de Compartimentul economico-financiar și administrativ din cadrul Tribunalului Dolj.

Funcționalitatea clădirii este redusă, în birouri desfășurându-și activitatea un număr prea mare de persoane, astfel încât, pe fondul creșterii numerice a personalului, clădirea a devenit neîncăpătoare.

Clădirea este asigurată cu pază, conform dispozițiilor legale în vigoare, este structurată din parter, etaj și mansardă, numărul total al încăperilor este de 31 birouri și 6 săli de judecată.

Magistrații Judecătoriei Craiova își desfășoară activitatea în 8 birouri, președintele și vicepreședintele ocupând câte un birou.

La nivelul Judecătoriei Craiova funcționează o singură arhivă curentă, care deservește atât Secția penală, cât și Secția civilă, având o încăpere destinată exclusiv studiului dosarelor de către avocați, justițiabili, experți, dar care este de mici dimensiuni și are depozitate dosarele, iar, pe lângă birourile angajaților, are și o masă pentru studiul dosarelor.

De asemenea, compartimentul registratură este comun celor două secții, iar pentru biroul executări civile și biroul executări penale există 2 încăperi.

Este de necontestat că informatizarea reprezintă un important instrument de eficientizare a activității, ea având rostul de a favoriza și consolida atât performanța judiciară (în principal, prin asigurarea accesului judecătorilor la programele de

legislație și jurisprudență, dar și la alte baze de date utile), cât și pe cea administrativă a instanței.

Sălile de ședințe sunt dotate cu boxă pentru persoanele aflate în stare de arest/detenție, precum și cu calculatoare, ce sunt folosite la tehnoredactarea declarațiilor de martor, parte vătămată, inculpat sau pentru interogatoriu.

De asemenea, au fost amplasate stații de lucru și mijloace tehnice necesare înregistrării ședințelor de judecată, activitate care a început a fi efectuată începând cu data de 01 iulie 2013.

Judecătoria Craiova deține și instalația necesară audierii martorilor protejați și are sistemul informatic prin care se asigură repartizarea aleatorie a cauzelor.

Judecătoria Craiova este dotată cu un autoturism folosit pentru transportul consumabilelor necesare funcționării, precum și pentru transportul dosarelor și registrelor instanței la sediul altor instanțe.

În cadrul instanței funcționau, la sfârșitul anului 2016, un număr de 58 complete de judecată, în materie civilă și penală, fiind inactivate două complete în materie civilă și un complet în materie penală, desfășurându-și activitatea în 6 săli de judecată, în trei timpi, cu o medie de 10 ședințe pe zi.

S-au menținut complete stabile judecător-grefier, repartizarea grefierilor în ședințele de judecată făcându-se, de regulă, o dată pe săptămână, cu efectuarea tuturor lucrărilor de grefă de către aceștia (inclusiv tehnoredactarea hotărârilor judecătorești). Pe lângă ședința de judecată propriu-zisă, se participă săptămânal și pe ședințele de judecată privind acordarea personalității juridice, modificării, dizolvării persoanelor juridice și sindicatelor.

Personalul auxiliar de specialitate își desfășoară activitatea la arhiva civilă, arhiva penală, registratură, compartimentele executări civile, contravenționale și penale, Biroul de informare și relații publice și în ședințele de judecată.

Activitatea instanței este organizată pe secții:

❖ **Secția civilă** a cuprins la sfârșitul anului 2016:

- 19 complete specializate în soluționarea cauzelor civile;
- 6 complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori și de familie;
- 11 complete specializate în soluționarea proceselor funciare;
- 10 complete specializate în soluționarea litigiilor cu profesioniști;
- 3 complete pentru judecători stagiați;
- 7 complete care soluționează cauze având ca obiect "Asociații și Fundații";
- 3 complete ce soluționează cereri privind "Sindicate și CAR-uri";
- 2 complete privind "Asociațiile Agricole";
- 3 complete privind acordarea personalității juridice "Asociații de Proprietari";

❖ **Secția penală** a cuprins:

- 9 complete de fond;
- 9 complete de competența judecătorului de drepturi și libertăți;
- 2 complete de competența judecătorului delegat cu punerea în executare a hotărârilor penale;

Modificarea continuă a numărului de judecători la această instanță a creat un dezechilibru în activitatea desfășurată pe ambele secții, cu consecințe directe asupra volumului de activitate aferent fiecărui judecător, dar și a calității activității.

Astfel, prin plecarea unor judecători din instanță, fie definitiv prin transfer, promovare sau pensionare, fie temporar prin efectuarea concediului medical, s-a recurs la efectuarea serviciului de permanență la completele rămase fără titulari și, în cele din urmă, la desființarea unora dintre acestea, stocul de dosare fiind repartizat judecătorilor din secție.

Asupra activității instanței se reflectă pozitiv existența unui climat de muncă adecvat, având la bază relații interumane bazate pe încredere și respect reciproc, buna comunicare dintre judecători și personalul auxiliar de specialitate, eforturile conjugate și atenția deosebită acordată pregătirii ședințelor de judecată și respectării drepturilor procesuale ale părților și receptivitatea la nou a personalului relativ tânăr al instanței.

Activitatea Judecătoriei Craiova se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe parcursul anului 2016, conducerea Judecătoriei Craiova a fost asigurată după cum urmează :

- a) Președinte: doamna judecător Rodica Mihaela Dobrin;
- b) Vicepreședinte: în perioada 01.01.2016 - 01.12.2016: domnul judecător Mihai Marin care, începând cu data de 01.12.2016 și-a încetat activitatea, prin pensionare, conform Decretului nr.1087/2016, iar începând cu data de 14.12.2016 funcția a fost exercitată de doamna judecător Leontina Putere, care a fost delegată în funcția de vicepreședinte al instanței prin Hotărârea Secției de judecători a CSM nr. 1688/13.12.2016;
- c) Conducerea Secției civile a instanței a fost asigurată de doamna judecător Leontina Putere, iar începând cu data de 14.12.2016 funcția a fost exercitată de doamna judecător Drăgoi Corina, care a fost delegată în funcția de președinte secție civilă prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.1689/13.12.2016;
- d) Conducerea Secției penale a instanței a fost asigurată de domnul judecător Bîrdău Gheorghe până la data de 01 aprilie 2016; începând cu data de 15.04.2016 funcția a fost exercitată de doamna judecător Dana Corina, prin delegare, ulterior fiind numită în funcția de președinte Secție penală prin Hotărârea Secției pentru judecători nr.1318/02.11.2016.



e) De asemenea, conducerea instanței a mai fost asigurată de Colegiul de conducere, format din președintele judecătoreiei și patru reprezentanți ai judecătorilor, aleși în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 304/2004, iar în condițiile art. 50 și 51 din același act normativ a funcționat Adunarea generală a judecătorilor.

Colegiul de conducere al instanței a fost constituit din 5 membri, respectiv:

Rodica Mihaela Dobrin - președinte instanță;

Mihai Marin - vicepreședinte instanță, până la data de 01.12.2016;

Leontina Putere- președinte Secție civilă;

Simona Marilena Bivolaru - judecător Secția civilă;

Corina Dana - președinte Secție penală;

Corina Florentina Drăgoi / judecător Secția civilă – 1-a înlocuit pe domnul vicepreședinte Mihai Marin, pensionat la 01.12.2016;

De asemenea, în cursul anului 2016, activitatea colegiului de conducere, cu privire la problemele generale de conducere ale instanței, s-a concretizat în 18 ședințe în care au fost adoptate 18 hotărâri, acestea fiind aduse la cunoștința personalului prin publicarea pe intranetul instanței și totodată, păstrate la o mapă specială.

În cursul anului 2016, întregul colectiv-judecători și personal de specialitate și-a desfășurat activitatea cu respectarea standardelor impuse de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească, Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești și Codurile Deontologice. Conducerea instanței a luat măsuri interne, în conformitate cu Legea de organizare judecătorească și Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, măsuri ce au vizat cunoașterea sarcinilor de serviciu, organizarea activității de judecată, respectarea programului de muncă, adoptarea unei atitudini demne de către judecători și personalul auxiliar în îndeplinirea atribuțiilor specifice, sens în care, prin ordinele de serviciu emise la începutul anului 2016, au fost stabilite atribuțiile de serviciu ale tuturor judecătorilor, personalului auxiliar și celorlalți salariați.

De menționat faptul că schema posturilor efectiv ocupate a suferit fluctuații, temporare sau de lungă durată, ca urmare a unor împrejurări diverse (ex: concedii pentru creșterea copilului, concedii medicale de lungă durată etc).

Pe parcursul anului 2016, în cadrul Secției civile s-au desfășurat zilnic (cu excepția zilelor libere, conform legii) ședințe publice de judecată, precum și ședințe în camera de consiliu, iar în cadrul Secției penale ședințele publice au fost programate în trei zile pe săptămână (marți, joi și vineri), desfășurându-se ședințe de judecată în camera de consiliu ori de câte ori instanța/judecătorul este sesizată/sesizat cu cereri pentru care, potrivit legii, judecata se face în camera de consiliu.

De asemenea, pe parcursul anului 2016, ca și în anii anteriori, instanța a avut compartimente de arhivă și registratură, executări penale, executări contravenționale, executări civile, evidența persoanelor juridice fără scop lucrativ, evidența asociațiilor de proprietari, evidența cererilor de ajutor public judiciar.

Activitatea tuturor compartimentelor menționate se desfășoară sub coordonarea conducerii instanței, dar atribuțiile privind supravegherea activității unor compartimente au fost delegate unor judecători (executări penale, executări contravenționale etc.).

În cadrul Judecătoriei Craiova funcționează un Birou de informare și relații publice, condus de un judecător desemnat prin ordin de serviciu al președintelui instanței, atribuțiile prevăzute de art. 79 din Hotărârea CSM nr. 387/2005 modificată fiind exercitate de vicepreședintele instanței, având ca locțiitor pe domnul judecător Grecu Florin Marius.

Grefierul delegat la acest birou administrează, sub coordonarea conducătorului Biroului, portalul Judecătoriei Craiova, unde sunt publicate informații de interes pentru public referitoare la activitatea instanței.

Apreciem că întreaga activitate a personalului Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în acord cu principiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și potrivit dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

## **CAPITOLUL II**

### **DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI JUDECĂTOREȘTI**

Perioada 2010 - 2016 a fost caracterizată de modificări legislative majore, care au impus schimbări majore în modul de organizare a activității instanței, fiind necesare măsuri pentru punerea în aplicare a noilor coduri, iar anul 2016 este un an în care se pot face evaluări ale modului în care implementarea noilor coduri a fost pusă în aplicare, rezultatele fiind suficient de bune, raportându-ne la o schemă de personal subdimensionată.

Instanța are constituite, începând cu anul 2006 două secții: Secția Civilă și Secția Penală, fiecare dintre aceste secții funcționând cu complete specializate în materiile prevăzute de lege (civil, fond funciar, minori și familie, litigii cu profesioniștii, penal).

Prezentarea și analizarea datelor statistice pentru anul 2016 necesită câteva considerații prealabile referitoare la indicatorii statistici și modul de culegere a datelor, având în vedere că, începând cu anul 2015, judecătoriile au intrat în modul de statistică furnizat de aplicația ECRIS.

Din această perspectivă trebuie menționat că indicatorul „dosare soluționate” are în aplicația de statistică o interpretare diferită față de cea avută în vedere inițial, în sensul că, până la nivelul anului 2014, indicatorul „dosare soluționate” reprezenta totalitatea dosarelor pronunțate în cursul unei perioade de evaluare, în timp ce în prezent acest concept este definit ca totalitatea dosarelor redactate și închise în aplicație în cursul perioadei de evaluare.

Schimbarea conceptului de dosare soluționate are ca efect și modificarea indicatorilor privind stocul, încărcătura pe judecător și durata de soluționare a cauzelor.

După cum se cunoaște, aplicația ECRIS colectează date privind dosarele înregistrate începând cu anul 2011, nefiind colectate date privind dosarele mai vechi, astfel încât, deși numărul dosarelor mai vechi de un an este foarte mic, dosarele înregistrate anterior anului 2011 nu sunt luate în considerare în statistică, chiar dacă sunt soluționate în perioada de referință.

Judecătoria Craiova a luat măsuri de instruire a personalului auxiliar, astfel încât, pe parcursul anului 2016 au fost continuate activitățile de instruire a grefierilor privind modul corect de închidere a dosarelor și s-au luat măsuri de identificare a dosarelor care figurau încă neînchise, însă la acest moment se impune, în continuare, monitorizarea închiderii corecte a datelor, precum și identificarea acelor dosare în care documentul sau soluția dosarului nu au fost corect completate.

Cu toate acestea, trebuie menționat faptul că, până la instalarea aplicației STATIS, nu au existat rapoarte care să indice pentru fiecare complet dosarele neînchise, astfel încât identificarea persoanelor responsabile cu închiderea dosarelor a fost dificilă și consumatoare de timp și resurse.

Modulul de statistică din ECRIS furnizează date privind hotărârile restante (documente neînchise și documente în curs de redactare), însă în ceea ce privește încheierile prin care s-a soluționat cauza, rapoartele aferente nu conțineau date privind completul sau redactorul documentului, astfel încât pentru un număr mare de documente a fost dificilă identificarea persoanelor responsabile cu închiderea dosarelor.

Pe de altă parte, astfel cum se cunoaște au existat bag-uri în exportul datelor și în autocompletarea datelor din ECRIS, în sensul că anumite documente, deși redactate și închise, figurează în modulul de statistică ca nefiind închise, întrucât data documentului nu a fost autocompletată în tabela corespunzătoare din aplicația ECRIS.

De asemenea, s-au înregistrat erori în ceea ce privește documentele greșit introduse, în sensul că, deși s-a realizat corectarea acestora, simpla modificare a tipului de document nu a fost actualizată în modulul de statistică, astfel încât unele dosare, în care au fost atașate alte tipuri de documente decât cele care închid formal dosarul, nu au fost luate în considerare ca dosare redactate deși documentul a fost corectat, fiind necesară ștergerea documentului inițial și reintroducerea lui corectă. Această activitate va continua pe măsură ce alte dosare vor fi identificate.

Datorită acestor situații, numărul de documente neînchise a fost mai mare și corectarea a fost dificilă, fiind realizată prin eforturi proprii de identificare a acestor dosare și rectificarea datelor.

Cu toate acestea, după instalarea aplicației STATIS (care furnizează două rapoarte referitoare la dosarele fără dată de document și fără dată de redactare, rapoarte care furnizează și date privind completul și persoana responsabilă) a fost posibilă corectarea datelor, astfel încât numărul de documente redactate și închise să se apropie de realitatea scriptică.

Aceste operațiuni de corectare, deși extrem de necesare, au necesitat un efort suplimentar din partea grefierului șef de secție și a personalului auxiliar, cu atât mai mult cu cât unele corecturi, deși realizate, nu au fost corect regăsite în modulul de statistică, fiind necesară revenirea de mai multe ori asupra operației de închidere.

De asemenea, se impune a fi menționat și faptul că replicarea datelor statistice, în aplicația STATIS, s-a realizat semestrial, apoi trimestrial, iar în prezent săptămânal,

astfel încât datele disponibile nu reflectă statistica la zi și nu se poate realiza o verificare în timp real a modului de completare a datelor. Cu toate acestea, prin efortul specialiștilor IT de la nivelul Tribunalului Dolj, au fost create rapoarte, care să genereze diferite situații statistice și care să permită corectarea în timp util a datelor.

Toate aceste dificultăți demonstrează că este necesar a se continua efortul de monitorizare, completare corectă a datelor și corectare a deficiențelor înregistrate, dar necesită și corectări în aplicațiile utilizate care să permită, persoanelor responsabile cu verificarea și colectarea datelor, instrumente flexibile și cu date în timp real.

Opinăm că, în raport de deficiențele expuse, se impune pe viitor modificarea, în special a aplicației ECRIS, care să devină un instrument eficient și util pentru instanțe.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, prezentarea datelor statistice în acest an va avea în vedere, în principal, datele furnizate de aplicația STATIS, dar și situația scriptică, urmând ca pe parcursul analizării datelor să fie explicate și diferențele înregistrate între parametrii care pot uneori avea valori diferite.

## **II.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE LA NIVELUL INSTANȚEI**

Pentru a avea o imagine de ansamblu a activității Judecătoriei Craiova – ca instanță judecătorească, vom prezenta următoarele date:

Pe rolul Judecătoriei Craiova s-au înregistrat în anul 2016, potrivit datelor culese din registrul STATIS CENTRAL, un număr de 41036 cauze, din care 32989 cauze au fost înregistrate la Secția civilă și 8047 cauze au fost înregistrate la Secția penală.

<b>Stoc la 01.01.2016</b>	<b>Înregistrate în 2016</b>	<b>Total rol pe anul 2016</b>	<b>Soluționate în anul 2016</b>	<b>Stoc la 31.12.2016</b>
15445	41036	56481	41689	14792

Din perspectiva volumului de activitate, Judecătoria Craiova se încadrează în prezent, la nivel de țară, între instanțele cu un volum mare de activitate, situându-se pe locul 3 pe țară, remarcându-se o creștere substanțială a numărului de dosare nou înregistrate și a volumului de activitate față de anul 2015.

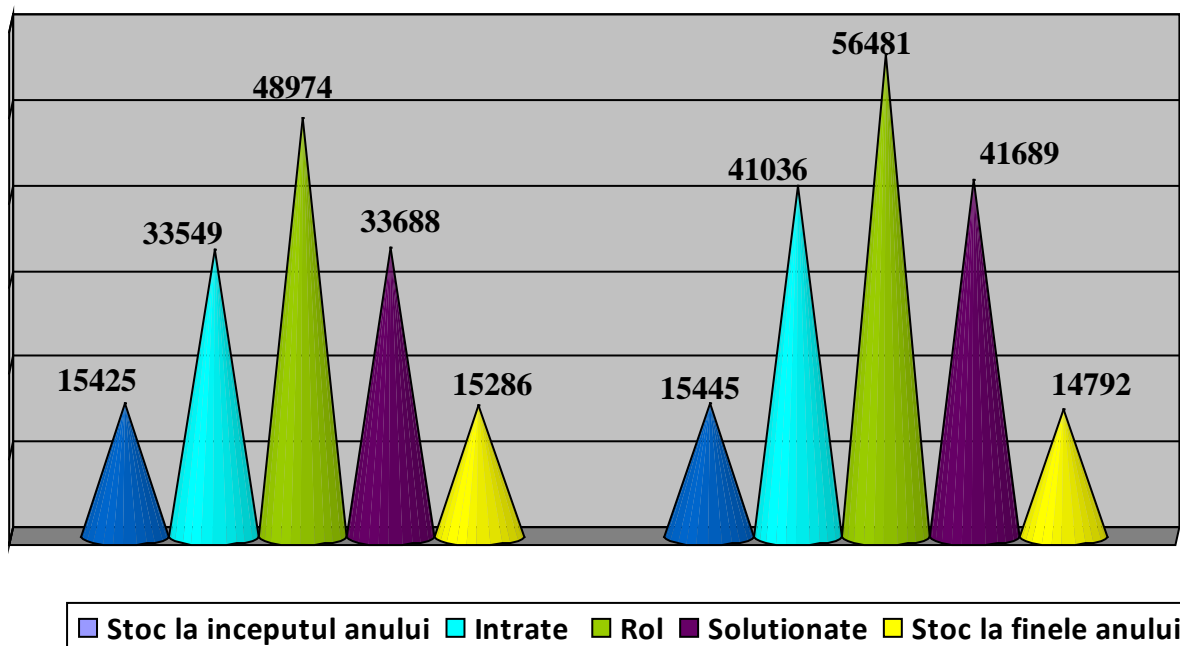
Din totalul de 56481 cauze aflate spre soluționare pe rolul instanței, au fost soluționate în cursul anului 2016 un număr de 41689 cauze, stocul de dosare rămase nesoluționate fiind de 14792, înregistrându-se o scădere cu 494 cauze față de stocul final al anului precedent.

La sfârșitul anului 2016, s-a înregistrat un număr de 1384 cauze civile a căror judecată a fost suspendată, de unde rezultă că, și sub acest aspect, s-a înregistrat o scădere cu 11 dosare a numărului de cauze a căror judecată a fost suspendată.

La finalul anului 2016, nu exista, la nivelul Judecătoriei Craiova, niciun dosar penal în cadrul căruia să se fi dispus suspendarea judecății.

Printr-o reprezentare în diagramă, situația statistică se prezintă astfel:

### Volumul de activitate comparativ pentru anii 2015-2016



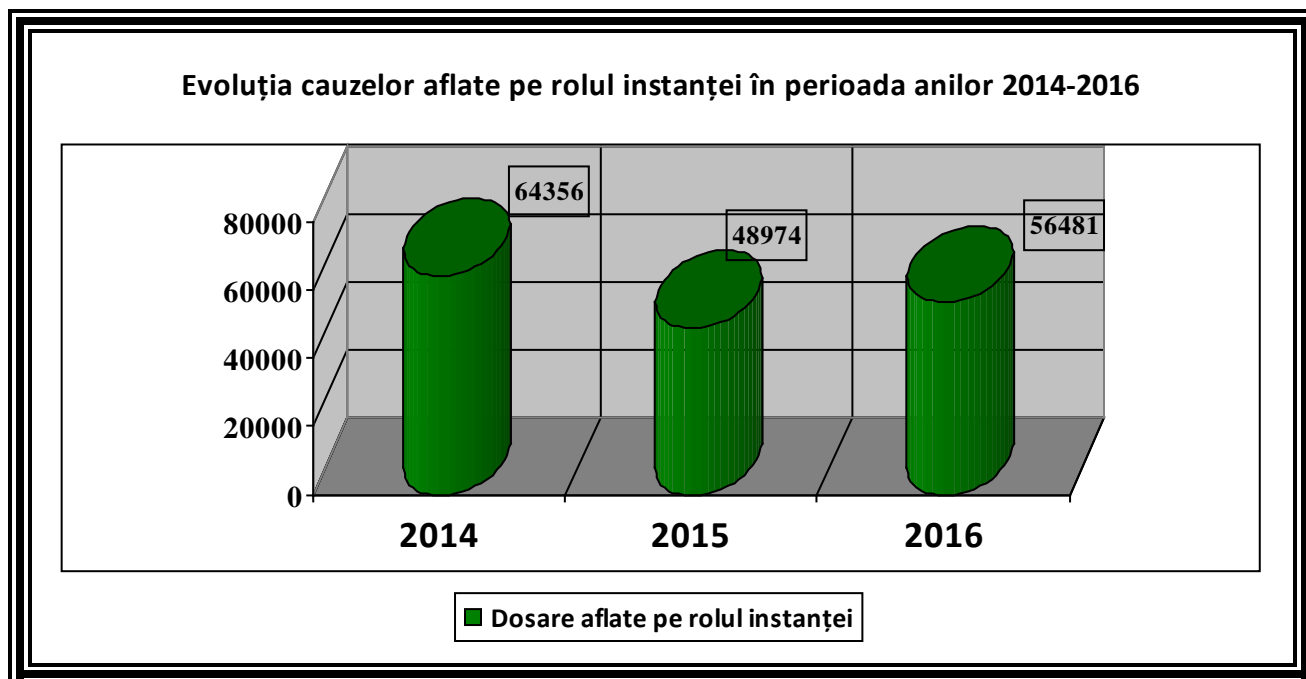
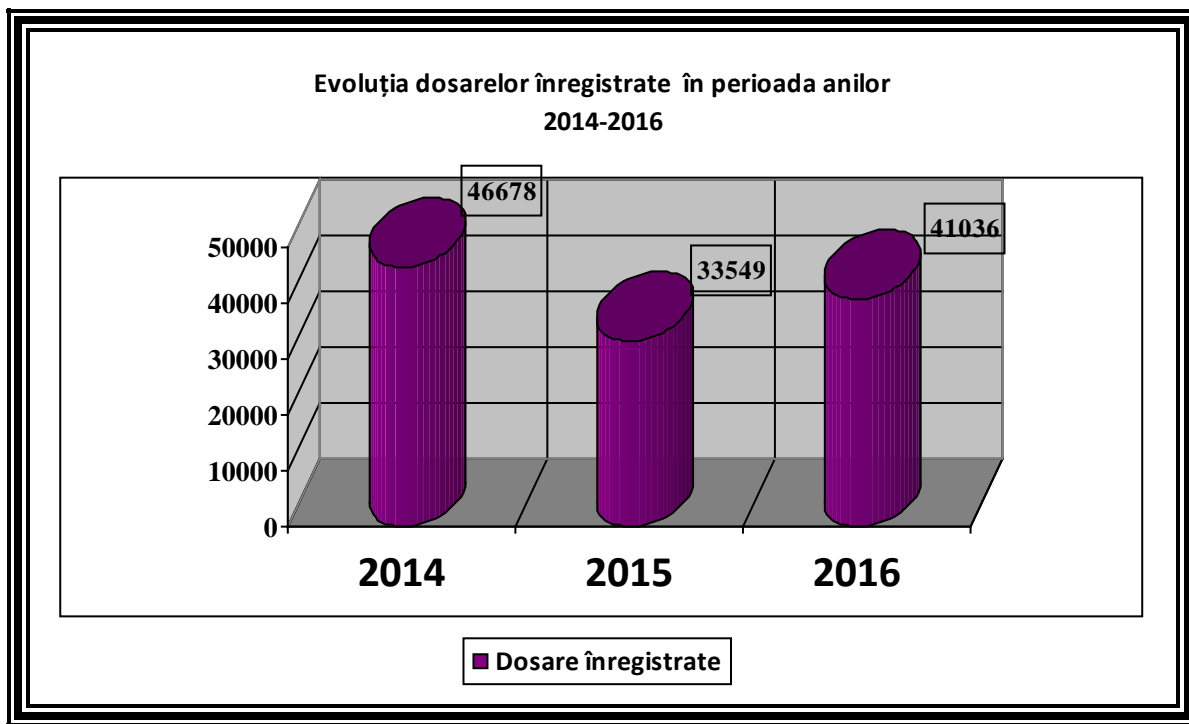
Potrivit datelor statistice comparative pentru anii 2015 și 2016, culese din programul de Statis CENTRAL, se poate observa o creștere a dosarelor nou înregistrate cu circa 7487 dosare și, totodată, creșterea numărului dosarelor aflate pe rolul instanței cu 7507 dosare.

Trebuie avut în vedere faptul că, din stocul de 14792 dosare aflate pe rolul instanței la sfârșitul anului 2016, un număr de 3087 dosare se aflau în procedura regularizării cererii de chemare în judecată, iar un număr de 177 dosare, în materie penală, se aflau în procedura de cameră preliminară, ceea ce conduce la concluzia că stocul real al dosarelor nesoluționate, în anul 2016, este de 11528 dosare, incluzând și cele 1384 dosare suspendate.

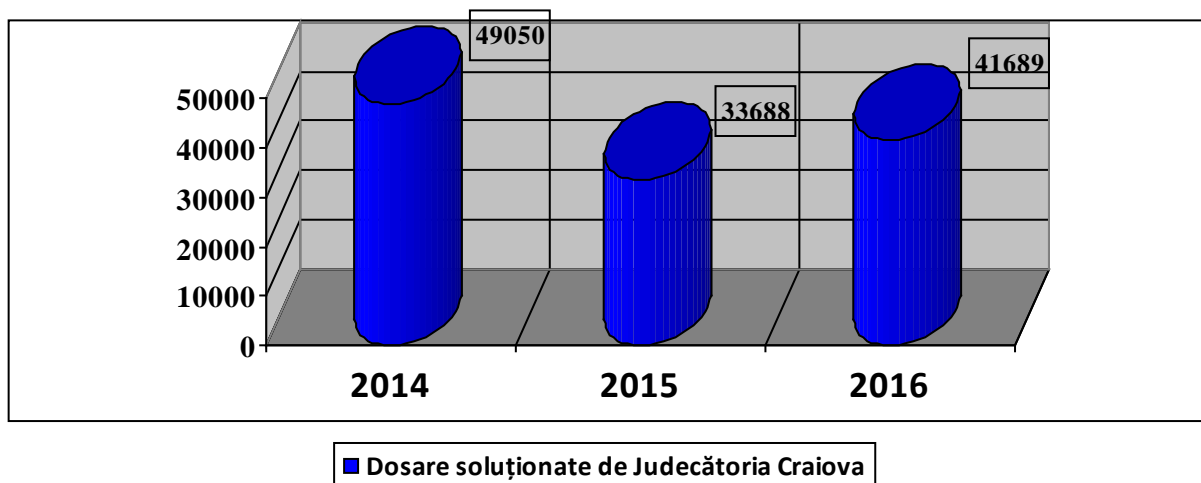
În cele ce urmează, va fi prezentată, în mod grafic, evoluția numărului de dosare din punct de vedere al numărului de dosare înregistrate, al numărului de dosare



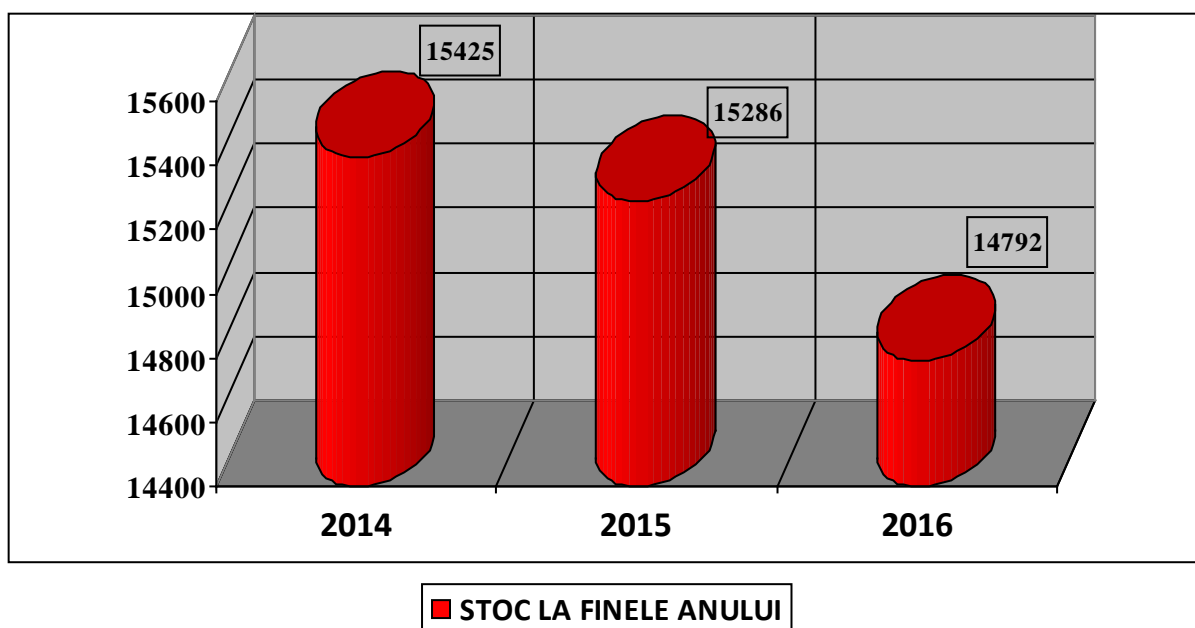
aflate pe rolul instanței, al cauzelor soluționate pe perioada anilor 2014-2016, dar și sub aspectul stocului de dosare:



**Evoluția cauzelor soluționate de Judecătoria Craiova  
în perioada anilor 2014-2016**



**Evoluția stocului de dosare pe perioada anilor  
2014-2016**



Analizând primele 3 diagrame, se poate observa că sub aspectele - dosare nou înregistrate, dosare aflate pe rolul instanței și dosare soluționate, au existat creșteri față de anul 2015 și scăderi față de anul 2014. Față de anul 2014, activitatea este mai scăzută deoarece înregistrarea cererilor de încuviințare executare silită nu s-a efectuat de la începutul anului 2016.

Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, că declanșarea executării silite fără un controlul judecătoresc prealabil încalcă exigențele dreptului la un proces echitabil, deoarece lipsesc garanțiile de imparțialitate și independență caracteristice doar instanțelor judecătorești. Ca urmare a publicării Deciziei nr. 458/2009, Guvernul a pus în acord dispozițiile declarate neconstituționale cu prevederile Constituției, adoptând OUG nr. 42/2009, prin intermediul căreia s-a reintrodus necesitatea încuviințării executării silite de către instanța de executare, începând cu 4 februarie 2016.

Cu toate acestea, a existat o îmbunătățire considerabilă în ceea ce privește stocul de dosare, acestea fiind în descreștere continuă.

Deși, chiar din evidențele Statis ECRIS rezultă un volum mare de activitate, în general, stocul înregistrat în Statis este mai mare decât stocul scriptic înregistrat la finalul anului 2016, situație datorată faptului că, în noua concepție, sunt considerate nesoluționate dosarele în curs de redactare și dosarele neînchise.

Sub acest aspect trebuie menționat că numărul de dosare în curs de redactare este variabil lunar în raport de numărul de dosare pronunțate în luna respectivă, iar termenul de redactare în majoritatea cauzelor este de 30 de zile.

Pe de altă parte, discrepanța dintre stocul scriptic și stocul informatic este explicabil, pe de o parte, prin schimbarea modalității de calcul a numărului de dosare soluționate, dar și prin aceea că nu au fost închise corect toate dosarele înregistrate în

anii 2011 – 2013. Prin urmare, s-a depus o activitate uriașă de corectare a datelor, în special prin modificarea documentului de soluționare al dosarului, realizându-se constant, începând cu anul 2013, însă la sfârșitul anului 2016 exista încă o discrepanță între stocul scriptic și stocul informatic.

Pe de altă parte, modificarea stocului, de la finalul anului, se datorează dosarelor care se soluționează prin anularea cererii de chemare în judecată, în temeiul art.200 C.c.p. Astfel, reexaminarea anulare cerere, într-un număr consistent de dosare, se soluționează în anul următor celui în care s-a anulat cererea, motiv pentru care, în situația admiterii reexaminării, documentul inițial de soluționare al dosarului se modifică în încheiere de ședință, acțiune care se repercutează asupra numărului de dosare soluționate într-o anumită perioadă.

Pentru anul 2016 s-a înregistrat un număr mai mare de dosare soluționate în STATIS față de ECRIS, ca urmare a corectării datelor în cursul anului 2016, îndeosebi la Secția penală, ceea ce a condus la faptul că, la finele anului 2016 datele sunt din ce în ce mai credibile, fiind apropiate de realitatea obiectivă.

Deși au fost corectate datele, încă mai sunt erori și se impune și pe viitor monitorizarea și eliminarea erorilor datelor.

Pe de altă parte, trebuie menționat faptul că este necesară o atitudine disciplinată a personalului auxiliar în ceea ce privește închiderea dosarelor în aplicația ECRIS și crearea unor tipare de lucru corecte, generarea documentului corect și închiderea dosarului la timp ridicând cele mai multe probleme.

În creșterea volumului de activitate un factor important a fost reprezentat de cauzele privind încuviințarea executării silite. Acest tip de cauze sunt, de cele mai multe ori, dosare cu o complexitate redusă, însă judecarea lor necesită un volum mare de timp, de materiale (hârtie, coperte de dosare), precum și de personal.

Pentru gestionarea acestor dosare se desfășoară activități constând în: înregistrarea acestor cereri în evidențele instanței, întocmirea listelor de ședință, transportul dosarelor de la un serviciu la altul al instanței, studiul dosarelor din ședința de judecată, deliberarea și pronunțarea hotărârilor, motivarea soluțiilor pronunțate, cusutul și numerotatul.

Numărul mare de dosare aflate în faza de procedură scrisă/cameră preliminară și în faza de judecată poate afecta calitatea actului de justiție în contextul în care, pe lângă activitatea desfășurată în legătură cu ședința de judecată, magistrații au de îndeplinit și alte îndatoriri (ex.activitatea judecătorului desemnat purtător de cuvânt al instanței, activitatea judecătorilor delegați la diferite compartimente ale instanței, executări civile, evidența cazurilor de aplicare neunitară a legii).

Trebuie menționat că volumul de activitate în sistemul judiciar nu se măsoară doar în cifre, ci și în ore de muncă, ceea ce presupune studierea temeinică a dosarelor, a legislației aplicabile în fiecare cauză și care este în continuă schimbare, a doctrinei și a practicii judiciare, pentru pronunțarea unor hotărâri legale și temeinice.

Pe lângă toate acestea, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care necesită un studiu atent, dar această activitate nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități, reexaminare anulare cerere, reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare taxă timbru, cereri care sunt în număr foarte mare.

Prin urmare, pe lângă activitatea voluminoasă care se reflectă în evidențele ECRIS, s-a mai desfășurat o activitate apreciabilă, fără a se reflecta în evidențele ECRIS ale instanței, aspect care este cu mult peste capacitatea normală de lucru a unui om și cu repercusiuni asupra sănătății personalului implicat.

## **II.1.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE PE SECȚII SPECIALIZATE**

La Judecătoria Craiova activitatea este organizată pe secții specializate: secția civilă și secția penală.

### **SECȚIA CIVILĂ**

Volumul de activitate al Secției Civile a pornit în anul 2016 de la un stoc de 14245 cauze, potrivit programului statis ECRIS.

Pe parcursul anului 2016, au mai fost înregistrate un număr de 32989 cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se, așadar, la un total de 47234 cauze civile.

Din acestea au fost soluționate un număr de 34368 cauze, astfel că, la finalul anului 2016, s-a înregistrat un stoc de 12866 cauze civile, incluzând un număr de 1384 cauze suspendate.

Prin comparație cu anul anterior, numărul dosarelor intrate și al celor soluționate a fost mai mare decât în anul 2015, înregistrându-se însă o scădere a stocului, tendință care este în concordanță cu activitatea generală a instanței, care a înregistrat o scădere a stocului în cursul anului 2016.

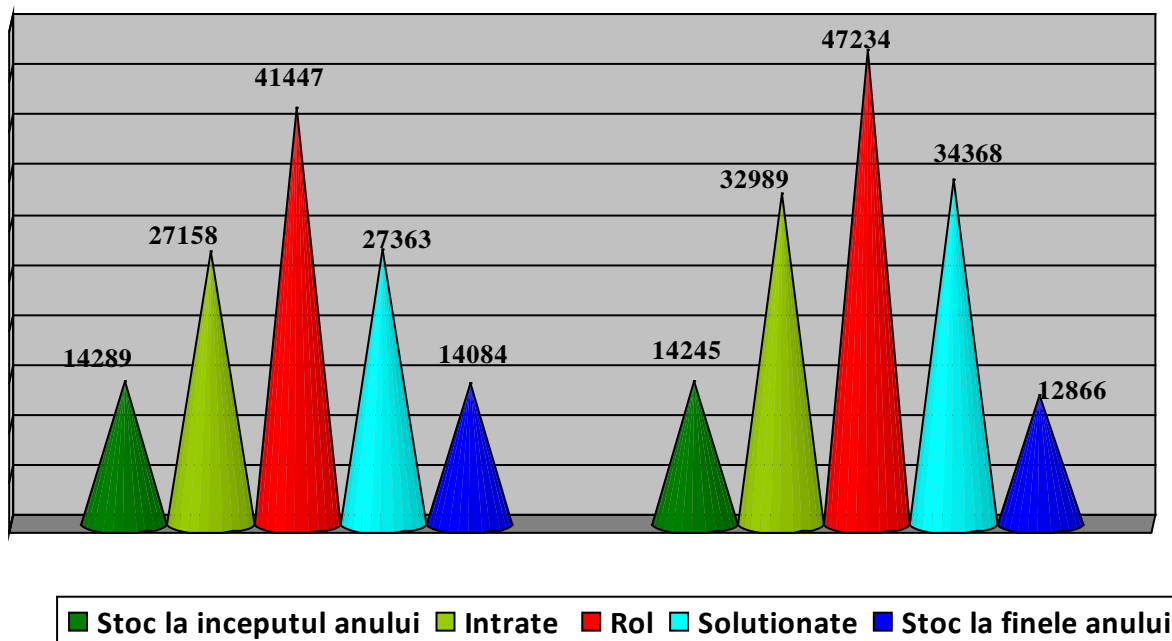
Prin urmare, volumul de activitate al secției civile în anul 2016, se prezintă astfel:

<b>Anul</b>	<b>Stoc inițial 01.01.2016</b>	<b>Dosare Înregistrate 2016</b>	<b>Dosare rol 2016</b>	<b>Dosare Soluționate 2016</b>	<b>Stoc 31.12.2016</b>	<b>Din care susp.</b>
2016	14245	32989	47234	34368	12866	1384

Dacă ne vom raporta la anul 2015, unde volumul de activitate a fost următorul:

Anul	Stoc inițial 01.01.2015	Dosare Înregistrate 2015	Dosare rol 2015	Dosare Soluționate 2015	Stoc 31.12.2015	Din care susp.
2015	14289	27158	41447	27363	14084	1395

**Situația comparativă a volumului de activitate din Secția Civilă pe perioada anilor 2015-2016**



Analiza comparativă între anii 2015 și 2016 ar fi următoarea:

- numărul dosarelor înregistrate, în creștere cu 5831 dosare în 2016 comparativ cu 2015;
- numărul dosarelor aflate pe rolul secției, în creștere cu 5787 dosare în 2016 comparativ cu 2015;
- numărul dosarelor soluționate, în creștere cu 7005 dosare în 2016 comparativ cu 2015;
- stocul de dosare de la finalul anului 2016, în scădere cu 1218 dosare în 2016 comparativ cu 2015;

Prin urmare, datele statistice reflectă efortul depus de întreg personalul Secției Civile în gestionarea dosarului, de la înregistrare până la comunicarea dosarului.

Dacă ne raportăm la numărul cauzelor înregistrate în anul 2016 și cărora nu li s-a alocat un prim termen de judecată, întrucât un număr de 3087 dosare se aflau în procedura regularizării la finele anului 2016, situația se prezintă astfel:

Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc	Stoc fără dosarele din procedura regularizării
2016	14245	32989	47234	34368	12866	9779

Rezultă astfel că, stocul de dosare ar fi fost considerabil mai mic comparativ cu cel actual deoarece acestor dosare nu li s-a putut aloca termen din diverse motive.

Pe lângă numărul cauzelor nou înregistrate, ce a fost în creștere, permanent, se constată și o creștere constantă a complexității cauzelor și a întregii activități, aspect ce nu se poate evidenția în simplele date cantitative dar care, în fapt, a determinat o



creștere semnificativă a volumului de muncă depus de magistrații și personalul auxiliar al secției.

Afirmăm aceasta deoarece, pe de o parte, magistrații trebuie să aplice fiecărei cereri legislația în vigoare, atât în faza administrării probatoriilor, cât și în faza motivării hotărârilor judecătorești iar, pe de altă parte, grefierii de ședință se confruntă cu un volum foarte mare de activitate generat de multe activități suplimentare soluționării dosarului, cum ar fi de exemplu: comunicarea hotărârilor pronunțate în materia contestațiilor la executare, comunicare hotărâri în dosarele având ca obiect anulare acte notariale, divorț, punere sub interdicție, declararea judecătorească a morții, plângere și rectificare carte funciară, către diverse instituții, activități care exced activității de judecare și soluționare a dosarului.

Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că, în anul 2016, acesta a fost cu mult mai mare față de anul precedent, situație care se estimează a fi în creștere și în anul 2017, dat fiind faptul că, la data de 30.08.2017 va intra în vigoare Procedura Insolvenței Persoanei Fizice.

Mai mult, chiar și în aceste condiții, volumul de activitate nu se regăsește doar în datele statistice.

Afirmăm aceasta deoarece, pe lângă cauzele nou înregistrate, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care nu se contorizează în datele statistice, dar care necesită, pentru soluționare, o activitate multiplă, atât din partea magistraților, cât și din partea personalului auxiliar. De fapt, sunt activități specifice soluționării unui dosar: înregistrare, analizare, citare, cusut, numerotat, pronunțare, comunicare. Astfel de cauze sunt următoarele: cereri ajutor public judiciar - aproximativ 638, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități - aproximativ 263, reexaminare anulare cerere - 495, din care 11 au fost admise, reexaminare amendă - 67, reexaminare ajutor public judiciar, reexaminare taxă timbru - 221, cereri restituire cauțiune, restituire taxă timbru, lămurire și completare dispozitiv.

Soluționarea acestora necesită nu numai o atenție deosebită, dar și o perioadă mare de timp alocată cu verificarea, redactarea, comunicarea, precum și efectuarea altor activități pentru soluționarea acestora.

Referitor la activitatea completelor specializate în materia soluționării cererilor care au ca obiect acordarea personalității juridice, modificare statut, dizolvare etc, în anul 2016, activitatea acestora a fost următoarea:

CAG - complete specializate în soluționarea cererilor privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură - nu s-au înregistrat dosare dar s-au soluționat 3 dosare, aflate în stoc la începutul anului;

CAP – complete specializate în soluționarea cererilor privind acordarea personalității juridice Asociațiilor de Proprietari - s-au înregistrat 30 dosare și s-au soluționat 32 dosare

CAF- complete specializate în soluționarea cererilor pentru activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice Asociații și Fundații - s-au înregistrat 217 dosare și s-au soluționat 216 dosare

SCAR – complete specializate în soluționarea cererilor privind Sindicate și CAR-uri - s-au înregistrat 93 dosare și s-au soluționat 94 dosare

De asemenea, s-au soluționat un număr de 578 dosare având ca obiect investire cu formulă executorie și 14208 dosare având ca obiect încuviințare executare silită.

Judecătorii delegați pe cooperare judiciară în materie civilă și comercială au soluționat 22 cereri privind comunicarea și notificarea actelor.

În ceea ce privește activitatea biroului de executare amenzi contravenționale, în registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile, prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale, activitatea în anul 2016 a constatat în următoarele:

- s-au deschis un număr de 3646 poziții;
- s-au emis 1983 titluri pentru anul 2016 și 743 titluri pentru anii anteriori;
- s-au închis 2490 poziții, prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile investite cu punerea lor în executare.

După cum se poate observa, și în cadrul acestui birou s-a desfășurat o activitate voluminoasă, diferențele față de anul 2015, observându-se în tabelul următor:

Anul	Poziții deschise	Titluri emise	Poziții închise
2015	2294	1009	985
2016	3646	2726	2490

Diferența dintre titlurile emise și numărul pozițiilor deschise constă în multitudinea cauzelor soluționate pe parcursul lunilor noiembrie și decembrie, precum și a cauzelor înaintate în căile de atac.

Motivele neînchiderii pozițiilor au fost următoarele:

- lipsa dovezilor de comunicare de la Consiliile Locale;
- dosare înaintate în căile de atac;
- dosare împotriva cărora s-au declarat căi de atac;

Din cele 2726 titluri emise, pe parcursul anului 2016, s-au emis 743 adrese pentru dosare soluționate în anii anteriori.

În registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile, prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, în anul 2016, s-au deschis 126 poziții, s-au emis 146 mandate(46 mandate pentru anii anteriori), s-au închis 92 poziții, s-au efectuat 1150 de reveniri pentru dosarele soluționate în anii anteriori, motivul principal fiind neconfirmarea

începerii prestării activității în folosul comunității de către primarul căruia i s-a trimis mandatul de executare.

Situația comparativă între anii 2015 și 2016, sub aspectul realizării acestei activități, se reflectă în tabelul următor:

Anul	Poziții deschise	Mandate emise	Poziții închise	Reveniri
2015	145	99	34	160
2016	126	146	92	1150

În registrul privind amenzile judiciare în materie civilă au fost deschise 86 de poziții, închise 67 de poziții, s-au efectuat 5 reveniri, restul pozițiilor neînchise fiind în termen. De asemenea, menționăm că se efectuează reveniri din 3 în 3 luni.

Au fost comunicate Biroului de carte funciară un număr 145 hotărâri, având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară și 423 hotărâri având ca obiect dreptul de proprietate.

S-au comunicat birourilor executorilor judecătorești un număr de 541 hotărâri definitive, birourilor notariale un număr de 31 hotărâri definitive, Registrului Național Matrimonial un număr de 300 hotărâri definitive, precum și 7 hotărâri având ca obiect punere sub interdicție.

Secția civilă a Judecătoriei Craiova a suportat, ca și în anii trecuți, o fluctuație de personal, atât în rândul judecătorilor, cât și în rândul grefierilor, datorate promovărilor la instanțele superioare, concediilor prenatale sau postnatale ori pentru diverse evenimente în familie (naștere, deces, căsătorie).

În ceea ce privește concediile medicale, în rândul magistraților, s-a înregistrat un concediu medical de lungă durată în cazul unei doamne judecător, perioada fiind cuprinsă între 16 mai 2016 și 12 septembrie 2016, aspect ce s-a repercutat negativ

asupra gestionării dosarelor de pe completul respectiv, ceilalți 4 judecători, asigurând zilnic permanența, atât în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, cât și pentru ședințele de judecată. Asigurarea permanenței pe o perioadă atât de lungă, circa 4 luni, a influențat negativ activitatea celorlalte complete specializate în materia ”minori și familie” întrucât redactarea hotărârilor judecătorești nu s-a mai făcut în termenele procedurale. Se poate spune că este pentru prima dată când Judecătoria Craiova s-a confruntat cu o asemenea situație. Întrucât motivul care a determinat concediul medical a generat termene succesive de prelungire a acestuia, a făcut imposibilă luarea unor măsuri, la nivelul conducerii, pentru a nu se efectua permanență timp de 4 luni de zile pe complet, în ceea ce privește regularizarea cererilor de chemare în judecată.

De asemenea, și în rândul personalului auxiliar al Secției civile, Judecătoria Craiova s-a confruntat cu o situație fără precedent, în sensul că a trebuit să se asigure permanența pe o perioadă foarte lungă de timp pe un complet. Astfel, completul CCOM2 nu a avut grefier aproximativ 3 luni de zile, grefierul completului fiind în concediu medical, iar pe completul 21 s-a asigurat permanența circa 2 luni de zile. Mai mult, în luna decembrie 2016 au fost înființate 4 complete de judecată, dar fără a avea asigurat un grefier stabil, motiv pentru care grefierii au trebuit să intre în două ședințe de judecată.

De fapt, se poate spune că este prima dată în istoria Judecătoriei Craiova când, deși s-a completat și chiar s-a majorat schema în ceea ce privește numărul magistraților, alocându-se Secției Civile un număr de 4 judecători, nu s-a alocat și un număr corespunzător de grefieri, astfel că activitatea a trebuit să fie îndeplinită de același personal existent, actualmente având detașat și un grefier de la altă instanță.

Cu excepția completelor mai sus arătate, s-au mai efectuat permanențe pe perioada concediilor medicale de câte o săptămână, pe perioada participării grefierilor de ședință la cursurile de formare profesională, ori cu ocazia diverselor evenimente din familie: căsătorie, naștere, deces.

Situațiile respective au determinat creșterea volumului de activitate pentru grefierii care au trebuit să asigure permanența, cu efecte negative asupra calității lucrărilor și a perioadei de întocmire a lucrărilor, nemaiputându-se respecta termenele procedurale și regulamentare pentru efectuarea lucrărilor.

Referatele întocmite pentru mărirea schemei de personal, care să permită instanței să gestioneze situațiile arătate, au rămas fără soluționare, schema având deja un post de grefier cu studii medii vacant, încă din luna octombrie 2016, prin pensionarea unui grefier.

De asemenea, pe parcursul anului a existat și o fluctuație a numărului de complete. Astfel, începând cu luna septembrie 2016, s-a inactivat completul 15, ca urmare a faptului că doamna judecător Muncioiu Cristina a intrat în concediu de maternitate, motiv pentru care dosarele au fost distribuite altor complete de judecată în materie civilă.

Apoi, începând cu luna decembrie 2016 s-a inactivat completul 7, ca urmare a faptului că domnul vicepreședinte Mihai Marin s-a pensionat, drept pentru care dosarele au fost repartizate ciclic celorlalte complete de judecată ce soluționează cauze în materie civilă.

Prin urmare, activitatea celorlalte complete de judecată, în materie civilă, a crescut prin repartizarea dosarelor celor două complete de judecată care s-au inactivat.

Completele de judecată care s-au creat, începând cu luna decembrie 2016, au fost înființate în materia de fond funciar și litigii cu profesioniștii, în cadrul acestor două materii fiind o încărcătură mare pe complet.

Așa cum s-a mai menționat pe parcursul anului în diverse materiale prin care s-a solicitat majorarea schemei de personal, prin intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, activitatea Secției civile s-a aglomerat foarte mult, situația fiind critică în întreg ansamblul ei, datorită volumului de muncă și de sarcini, fapt ce presupune eforturi suplimentare din partea magistraților și a personalului auxiliar pentru îndeplinirea atribuțiilor.

Astfel, aceiași grefieri gestionează, în paralel, atât ședințele de judecată, cât și cauzele ce se află în procedura regularizării cererii de chemare în judecată și tot aceiași grefieri gestionează și cauzele privind acordarea de personalitate juridică Asociațiilor de Proprietari, cauzele având ca obiect Asociații și Fundații, cauzele având ca obiect Sindicate și CAR - uri și cele având ca obiect Asociații Agricole, deoarece numărul insuficient de personal nu ne permite folosirea unor grefieri distincți de cei de pe ședințele de judecată.

În același timp, numărul insuficient de personal nu permite ca anumite activități, pentru care Regulamentul de organizare interioară prevede întocmirea anumitor lucrări de către grefieri delegați, să fie efectuat de aceștia, astfel că toate aceste atribuții suplimentare sunt efectuate tot de către grefierii de ședință, pentru toate aceste atribuții suplimentare fiind stabilite proceduri operaționale prin hotărâri ale Colegiului de conducere.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că acesta, prin semnătura sa, conferă valoare autentică actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, care se repercutează negativ asupra calității activității și chiar greșeli inerente în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Acest aspect, reprezintă un motiv în plus pentru care magistrații și grefierii nu își pot desfășura activitatea în condiții de lucru optime, fapt ce se poate repercuta asupra activității desfășurate.

Faptul că, în mod continuu, magistrații și grefierii de ședință sunt nevoiți să desfășoare activități peste programul normal de lucru, pentru a putea face față volumului mare de muncă existent, nu constituie o modalitate eficientă de lucru și

poate afecta însăși calitatea lucrărilor, deoarece aceștia sunt nevoiți să se raporteze uneori, mai întâi la cantitate și mai apoi la calitate.

În aceste condiții, considerăm că ar fi firesc, normal și ideal ca toți magistrații și grefierii să poată să gestioneze un număr rezonabil de dosare, pentru care să poată alocă timp suficient în vederea întocmirii lucrărilor pe care să le finalizeze până la următoarea ședință de judecată programată, fără să mai fie nevoiți să funcționeze pe sistem de avarie și să întocmească lucrările, selectându-le în ordinea urgenței lor.

Lucrul acesta s-ar răsfrânge, în mod pozitiv, și asupra actului de justiție, astfel încât cetățeanul să fie mai mult decât mulțumit de calitatea și eficiența actului de justiție rezultat din activitatea pe care o desfășurăm în calitate de magistrați, grefieri de ședință, de grefieri arhivari, într-un cuvânt, de personal de specialitate pus în slujba cetățeanului și a sistemului de justiție, activitate pe care ne-am dori s-o desfășurăm cu devotament și pasiune.

De asemenea, și personalul care deservește Secția civilă, dar nu participă la ședințele de judecată, este tot în număr insuficient. Astfel, la executări civile există o singură persoană care se ocupă de Registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale și Registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, întocmind toate lucrările care țin de aceste registre.

În același timp, există o singură persoană care se ocupă de corespondența instanței, pentru ambele secții, astfel că sutele de acte procedurale întocmite zilnic aduc perturbări în activitatea instanței, iar o activitate efectuată în limite corespunzătoare are loc numai prin efortul conjugat al acestor persoane care dedică mult timp suplimentar celui prevăzut pentru programul de lucru.

Mai mult, există o singură persoană care primește dovezile de comunicare a hotărârilor judecătorești și numai o prezență la fața locului determină o informare exactă și o înțelegere clară a tot ceea ce presupun fiecare dintre aceste activități.



Cu toate acestea, se poate spune că, deși în anul 2016, Secția civilă s-a confruntat cu o criză în ceea ce privește întreg personalul, acest an a fost unul eficient, determinat de responsabilitatea și profesionalismul judecătorilor și a personalului auxiliar.

## **VOLUMUL DE ACTIVITATE PE MATERII**

### **Comparația privind volumul de activitate pe materii între anii 2014-2016**

<b>AN</b>	<b>SECȚIA</b>	<b>STOC LA 01.01.201 6</b>	<b>INTRATE</b>	<b>ROL</b>	<b>SOLUȚ.</b>	<b>STOC LA 31.12.2016</b>
<b>2014</b>	CIVIL	12111	32503	44614	34738	9876
	LITIGII CU PROFESIONIȘTII	2772	4325	7097	4352	2745
	MINORI ȘI FAMILIE	1542	2620	4162	2627	1535
	<b>TOTAL</b>	<b>16425</b>	<b>46678</b>	<b>55873</b>	<b>41717</b>	<b>14156</b>
<b>2015</b>	CIVIL	9879	20249	30128	20456	9672
	LITIGII CU PROFESIONIȘTII	2844	4321	7165	4287	2878
	MINORI ȘI FAMILIE	1566	2588	4154	2620	1534
	<b>TOTAL</b>	<b>14289</b>	<b>28158</b>	<b>41447</b>	<b>27363</b>	<b>14084</b>

<b>2016</b>	CIVIL	9731	26289	36020	27607	8413
	LITIGII CU PROFESIONIȘTII	2960	4097	7057	4152	2905
	MINORI ȘI FAMILIE	1554	2603	4157	2609	1548
	<b>TOTAL</b>	<b>14245</b>	<b>32989</b>	<b>47234</b>	<b>34368</b>	<b>12866</b>

Trebuie menționat că, pentru anul 2016, nu s-a generat o evidență pentru materia de "fond funciar" deoarece, pe de o parte, aplicația STATIS nu generează situații pe această materie iar, pe de altă parte, judecătorii specializați în materia fond funciar, soluționează și cauze în materie civilă, nu doar de fond funciar.

## SECȚIA PENALĂ

În anul 2016, Secția Penală a Judecătoriei Craiova și-a început activitatea cu un stoc de 1200 cauze, potrivit programului STATIS ECRIS.

Pe parcursul anului 2016, au mai fost înregistrate un număr de 8047 cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se, așadar, la un total de 9247 cauze penale.

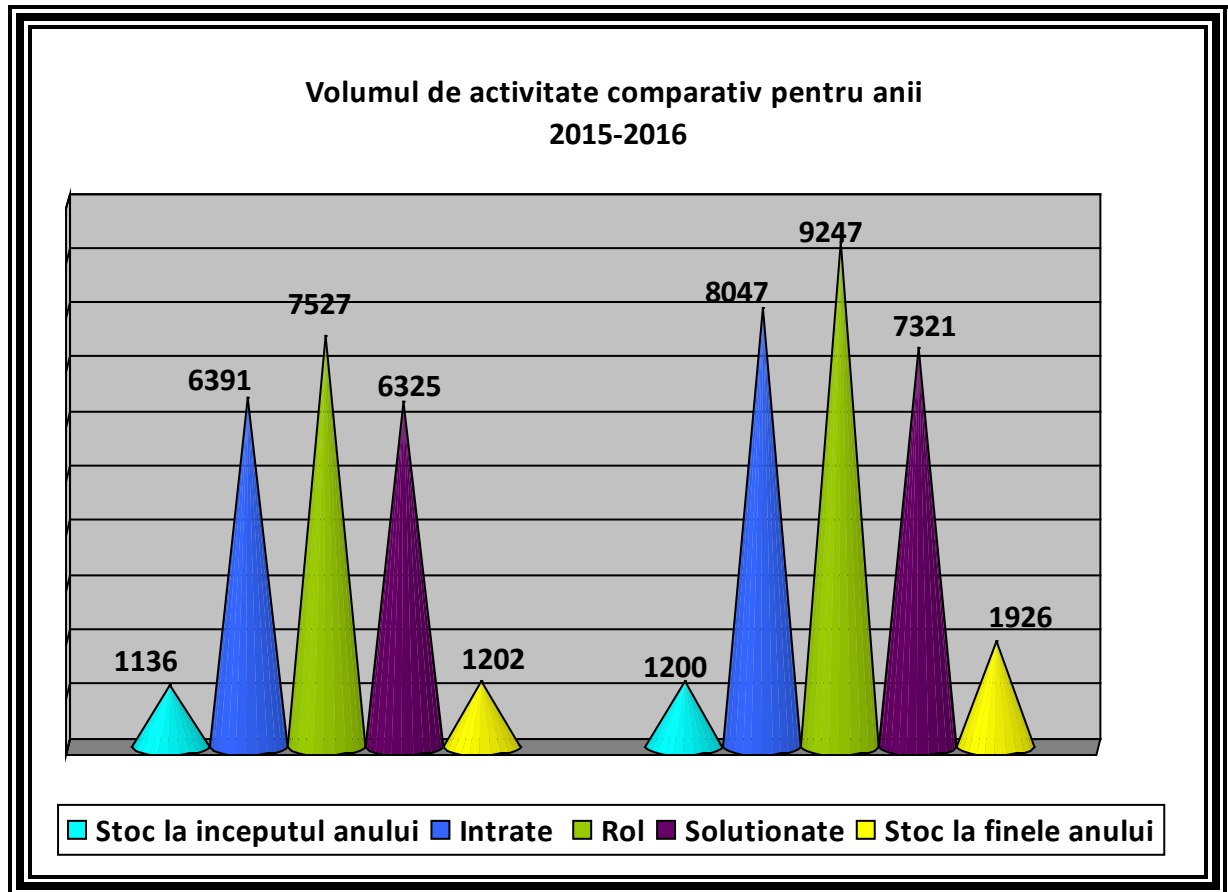
Din acestea au fost soluționate un număr de 7321 cauze, astfel că, la finalul anului 2016 s-a înregistrat un stoc de 1926 cauze penale.

Activitatea comparativă pentru anii 2015 - 2016 a Secției Penale, se prezintă astfel:

Anul	Stoc inițial	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc final
<b>2015</b>	1136	6391	7527	6325	1202
<b>2016</b>	1200	8047	9247	7321	1926

Așa cum se poate observa din volumul de activitate comparativ pe ultimii 2 ani, Secția penală a cunoscut o creștere a volumului de activitate, atât sub aspectul dosarelor înregistrate, numărul dosarelor aflate pe rolul instanței situându-se la 9247 dosare, înregistrându-se o diferență de 1720 dosare comparativ cu anul anterior, dar și sub aspectul dosarelor soluționate, diferența fiind de 996 dosare, comparativ cu anul 2015, creșterea fiind mai mare chiar și față de anul 2014, dată la care au intrat în vigoare Noul Cod penal și Noul Cod de procedură penală.

Menționăm că, deși stocul de la finalul anului 2016 a crescut comparativ cu anul 2015, dacă se vor scădea și cele 177 de dosare din camera preliminară, atunci stocul va fi de 1749 dosare.



Judecătorii delegați pe cooperare judiciară, în materie penală, au soluționat un număr de 59 cauze, cu 29 mai multe față de anul 2015.

Judecătorii instanței au soluționat, potrivit planificărilor de permanență întocmite de președintele de secție și aprobate de Colegiul de conducere, un număr de 116 cauze având ca obiect măsuri preventive (dosare privind propuneri de arestare preventivă, dosare privind prelungirea duratei arestării preventive și cereri înlocuire arest preventiv) și un număr de 568 cereri de emitere a mandatelor de percheziție, cereri de solicitare a datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, conform art. 152 Cod procedură penală, de două ori mai mult comparativ cu anul 2015.

În același timp, în cursul anului 2016, au fost soluționate, în conformitate cu dispozițiile art. 138 și următoarele Cod procedură penală, 69 cauze având ca obiect cereri de emitere a mandatului de supraveghere tehnică.

Cu privire la activitatea desfășurată de Biroul executări penale, în ceea ce privește evidența și urmărirea punerii în executare a amenzilor judiciare în materie penală, în cursul anului 2016, în registrul de executări, s-au deschis 29 poziții, dintre acestea fiind închise 21 poziții prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile învestite cu punerea lor în executare, un număr de 8 poziții rămânând neînchise.

De asemenea, s-au emis 30 mandate europene și 36 cereri de dare în urmărire internațională.

Nu trebuie ignorată nici activitatea judecătorilor de supraveghere delegați la Penitenciare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, situația comparativă pe ani prezentându-se astfel:

## ANUL 2015

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. dosare		Operativitate
		Repartizate	Soluționate	
1.	Cosmin Claudiu Pătra	1207	1207	100%
2.	Dumitru Uncheașu	417	417	100%
TOTAL		1624	1624	100%

## ANUL 2016

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. dosare		Operativitate
		Repartizate	Soluționate	
1.	Cosmin Claudiu Pătra	1323	1323	100%
2.	Dumitru Uncheașu	369	369	100%
TOTAL		1692	1692	100%

Se poate spune că, pe parcursul anului 2016, activitatea Secției penale a fost îngreunată ca urmare a faptului că, de la intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală și până în prezent, a fost pronunțat un număr semnificativ de decizii ale Curții Constituționale prin care au fost declarate neconstituționale foarte multe articole, producându-se un impact negativ asupra activității desfășurate de fiecare magistrat din cadrul Secției penale.

Ca urmare a acestor decizii de neconstituționalitate, pronunțate de Curtea Constituțională, a fost necesară o nouă intervenție legislativă, motiv pentru care prin Legea nr. 75/2016 au fost modificate dispozițiile din Codul de procedură penală care

reglementează instituția Camerei preliminare, iar prin OUG 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal și Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, au fost introduse noi instituții cum ar fi: confirmare internare medicală, confirmare obligare la tratament medical și confirmare renunțare la urmărire penală, toate aceste instituții fiind de competența judecătorului de cameră preliminară.

De asemenea, prin Legea nr. 235/12.10.2015 publicată în M. O. nr. 767/14.10.2015 a fost modificată și completată Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, toate aceste modificări legislative producând consecințe asupra activității magistraților din cadrul Secției Penale, în sensul creșterii volumului de activitate.

Astfel, în anul 2016, după intrarea în vigoare a OUG 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal și Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, au fost înregistrate un număr de 566 de cauze având ca obiect confirmare renunțare la urmărire penală conform art. 318 C.p.p., numărul acestora fiind în continuă creștere de la o săptămână la alta.

În ceea ce privește personalul, în cadrul Secției Penale a Judecătoriei Craiova a existat o fluctuație de personal, atât în rândul judecătorilor, cât și în rândul grefierilor, datorate, în primul rând, promovărilor la instanțele superioare și stării de graviditate.

Astfel, în cursul anilor 2014-2015 în cadrul Secției Penale și-au desfășurat activitatea 10 magistrați, iar în perioada ianuarie –iulie 2016, patru din cei zece magistrați au promovat sau au fost transferați la instanțele superioare. Pe parcursul anului 2016, Secției penale i-au fost alocați patru magistrați, din care, începând cu luna octombrie 2016, o doamnă magistrat s-a aflat în concediu medical, fiind în ultimul trimestru de sarcină, iar în prezent se află în concediu pentru creșterea copilului până la 2 ani.

În prezent își desfășoară activitatea 9 magistrați, dintre care patru doamne judecător se află în primul sau al doilea trimestru de sarcină, iar din acestea patru, două doamne judecător au sarcină gemelară, urmând ca, începând cu luna februarie 2017, să intre în concediu medical.

Modificarea continuă a numărului de judecători din cadrul Secției Penale a creat un dezechilibru în activitatea desfășurată pe secție, cu consecințe directe asupra volumului de activitate aferent fiecărui judecător, dar și a calității activității.

Astfel, ca urmare a faptului că în perioada ianuarie – iulie 2016, patru judecători din cadrul Secției penale au promovat la instanțele superioare, iar în perioada octombrie – decembrie 2016 trei doamne judecător s-au aflat în concedii medicale datorită unor probleme medicale provocate de starea de graviditate, s-a recurs la efectuarea serviciului de permanență pe completele rămase fără titulari și, în cele din urmă, la inactivarea a două dintre complete, stocul de dosare fiind repartizat ciclic judecătorilor din secție, fapt ce s-a repercutat negativ asupra activităților celor din urmă.

Acest lucru s-a reflectat inclusiv în numărul de dosare rămase nesoluționate, potrivit aplicației Stasis, înregistrându-se la finalul anului 2016 un stoc de 1926 cauze penale, din care un număr de 682 cauze au fost soluționate, fiind pronunțată o soluție finală, dar nu au fost redactate până la data de 31.12.2016.

## **II.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR ȘI PE SCHEME LA NIVELUL INSTANȚEI**

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată, fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi ocupate), fie ca încărcătură/post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul posturilor ocupate.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor.

În anul 2016 s-a înregistrat o medie națională a încărcăturii de dosare/judecător, astfel:

POSTURI DE JUDECĂTOR	INTRATE	VOLUM DE ACTIVITATE EFECTIV	OPERATIVITATE
SCHEMĂ - 2314	660,2	874,4	
MEDIA PREZENȚĂ EFECTIVĂ- 1868,9	817,4	1082,7	99,7

Judecătoria Craiova a avut prevăzut, în anul 2016, în schema funcțională, un număr de 62 de judecători, dintre care 2 judecători sunt delegați la Penitenciar iar 1 judecător este detașat la MAE, activitatea din instanță raportând-o, astfel, la o schemă de 59 judecători.

Prin urmare, încărcătura pe schema de 59 judecători, în anul 2016, ar fi următoarea:

- dosare intrate/judecător – 696
- dosare rol/judecător – 957
- dosare soluționate/judecător - 707



Cu toate acestea, încărcătura pe judecător nu se poate raporta la numărul de judecători din schemă, dată fiind fluctuația de personal și concediile medicale pe o perioadă lungă de timp, încărcătura fiind astfel mult mai mare decât o prezintă cifrele.

Prin asigurarea serviciului de permanență, conform art. 110 alin.8 din ROI, judecătorii rămași în cadrul instanței au fost expuși unui volum mai mare de muncă, împrejurare de natură a împieta asupra calității activității instanței.

Astfel, în materie civilă, intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, ce reclamă monitorizarea dosarului de către judecător, anterior primului termen de judecată, impune în mod necesar ca, dincolo de asigurarea serviciului de permanență în cadrul ședințelor de judecată, judecătorii rămași în cadrul Judecătoriei Craiova să asigure și luarea măsurilor administrative în aceste cauze înregistrate pe rolul completelor fără titular, împrejurare de natură a îngreuna și mai mult activitatea magistraților.

În materie penală, absența, chiar și temporară, a unui judecător implică repartizarea judecătorilor rămași la serviciul permanență- măsuri preventive cu o frecvență sporită.

Prin urmare, încărcătura pe schema și încărcătura efectivă raportată la numărul judecătorilor în activitate, în anul 2016 a fost următoarea:

POSTURI DE JUDECĂTOR	INTRATE	VOLUM DE ACTIVITATE EFECTIV	OPERATIVITATE
SCHEMĂ - <b>62</b>	661,9	911,0	
MEDIA PREZENȚĂ EFECTIVĂ- <b>52,6</b>	780,2	1073,8	101,6

Încărcătura mare de dosare a avut ca efect depășirea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești și eforturi deosebite din partea judecătorilor în activitate pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, aspect relevat de scăderea constantă a numărului de hotărâri redactate în termen, dar și de creșterea termenului de soluționare a cauzelor.

Pentru anul 2016, aplicația Statis a creat doar încărcătura sub aspectul dosarelor rulate și al numărului de ședințe, aspecte care sunt mai puțin relevante, fiind o activitate subiectivă care ține de gestionarea activității completului. Datele care sunt, în realitate, relevante și comparabile, sunt cele care privesc numărul dosarelor aflate pe rolul completului și a dosarelor soluționate.

Potrivit aplicației Statis Ecris, în anul 2016 încărcătura pe judecător și grefier, la nivelul instanței, în ceea ce privește numărul dosarelor rulate și numărul ședințelor de judecată, a fost următoarea:

SITUATIE STATISTICA											
R02-Q.Q03 Dosare rulate & Indice de alocare, analiza Judecatorie.											
CRITERII DE CAUTARE											
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}											
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016											
Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instanta										
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA		
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI				
	C	I	C	I	C	I	C	I			
	55,3	55,3	52,6	52,6	127,01	127,01	134,14	134,14	1,05		
Persoana conectata: instanta											

LISTA REZULTATE						
ORDINE TIP INSTANTA		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Judecatoria CRAIOVA	55,3	52,6	127,01	134,14	1,05

Potrivit aplicației Statis Ecris, în anul 2016 încărcătura pe judecător și grefier, la nivelul secțiilor, a fost următoarea:

SITUATIE STATISTICA											
R02-Q.Q06 Dosare rulate & Indice de alocare, analiza Sectie in Instanta.											
CRITERII DE CAUTARE											
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}											
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016											
Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instantă										
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA		
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI				
	C	I	C	I	C	I	C	I			
	55,3	55,3	52,6	52,6	127,01	127,01	134,14	134,14	1,05		
Persoana conectata: instantă											

LISTA REZULTATE						
ORDINE DENUMIRE SECTIE		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Secția Penală	13,4	9,9	86,22	116,01	1,35
2	Secția Civilă	43,5	43,7	102,06	103,37	1,00
3	Secția Civilă - Asociații agricole	1,0	1,0	1,20	1,20	1,00
4	Secția Civilă - Asociații de proprietari	2,4	2,4	2,72	2,72	1,00
5	Secția Civilă - Asociații și fundații	7,4	7,4	4,91	4,91	1,00
6	Secția Civilă - Încuviințare executare silită	38,8	38,8	29,96	29,66	1,00
7	Secția Civilă - Sindicate	3,0	3,1	4,21	4,20	0,97

Având în vedere aceste date statistice rezultă cu prisosință faptul că instanța s-a confruntat cu un volum de activitate neobișnuit de mare. Or, gestionarea unui asemenea număr de dosare a presupus un efort deosebit din partea judecătorilor și a personalului auxiliar.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat impactul considerabil adus activității judecătorilor și a personalului auxiliar ca urmare a aplicării dispozițiilor Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală. Astfel, deși neevidențiat statistic, trebuie menționat efortul depus zilnic de judecător și grefier, în materie civilă, în activitatea de regularizare a cererilor de judecată, iar în materie penală - în cazul cererilor aferente judecătorului de drepturi și libertăți, respectiv cele din procedura de cameră preliminară.

Totodată, deși sunt formate dosare asociate pentru o serie de cauze civile (reexaminare ajutor public judiciar, reexaminare taxă judiciară de timbru, reexaminare amendă, reexaminare anulare cerere etc.), acestea nu sunt cuantificate din punct de vedere statistic.

Or, pe termen mediu și lung, această situație generată de volumul de activitate și multitudinea îndatoririlor profesionale poate conduce la o stare de suprasolicitare fizico-psihică a judecătorilor și personalului auxiliar, cu nedorite consecințe atât asupra sănătății lor, cât și asupra calității actului de justiție pe care îl înfăptuiesc.

## II.2.2 SECȚIA CIVILĂ - ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR

Potrivit datelor culese din aplicația Stasis ECRIS, încărcătura pe judecător și grefier la nivelul Secției civile- materia civil, este următoarea:

SITUATIE STATISTICA											
R02-Q.Q03 Dosare rulate & Indice de alocare, analiza Judecatorie.											
CRITERII DE CAUTARE											
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}											
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016											
Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instantă										
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA		
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI				
	C	I	C	I	C	I	C	I			
	43,1	43,1	43,3	43,3	98,20	98,20	97,82	97,82	1,00		
Persoana conectata: instantă											

LISTA REZULTATE						
ORDINE TIP INSTANTA		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Judecatoria CRAIOVA	43,1	43,3	98,20	97,82	1,00

Potrivit datelor culese din aplicația Stasis ECRIS, încărcătura pe judecător și grefier la nivelul Secției civile – materia litigii cu profesioniștii, este următoarea:

SITUATIE STATISTICA											
R02-Q.Q03 <i>Dosare rulate &amp; Indice de alocare, analiza Judecatorie.</i>											
CRITERII DE CAUTARE											
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Litigii cu profesioniştii} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}											
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016											
Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instantă										
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA		
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI				
	C	I	C	I	C	I	C	I			
	21,7	21,7	21,3	21,3	44,73	44,73	46,08	46,08	1,02		
Persoana conectata: instantă											

LISTA REZULTATE						
ORDINE TIP INSTANTA		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Judecatoria CRAIOVA	21,7	21,3	44,73	46,08	1,02

Potrivit datelor culese din aplicația Statist ECRIS, încărcătura pe judecător și grefier la nivelul Secției civile – materia minori și familie, este următoarea:

SITUATIE STATISTICA

R02-Q.Q03 Dosare rulate & Indice de alocare, analiza Judecatorie.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Minori și familie} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instantă									
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA	
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI			
	C	I	C	I	C	I	C	I		
	10,8	10,8	9,8	9,8	60,77	60,77	66,77	66,77	1,10	

Persoana conectata: instantă

LISTA REZULTATE						
ORDINE TIP INSTANTA		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Judecatoria CRAIOVA	10,8	9,8	60,77	66,77	1,10

## II.2.2. SECȚIA PENALĂ - ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR

Potrivit datelor culese din aplicația Stasis ECRIS, încărcătura pe judecător și grefier la nivelul Secției penale, este următoarea:

SITUATIE STATISTICA									
R02-Q.Q03 <i>Dosare rulate &amp; Indice de alocare, analiza Judecatorie.</i>									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {Indicele de alocare Grefieri-Judecator Sedinta} Directie ordonare: {descrescator}									
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016									
Export Excel	C: medie cumulata; I: medie instanta								
	MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA				MEDIE LUNARA DOSARE RULATE				INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
	GREFIERI		JUDECATORI		GREFIERI		JUDECATORI		
	C	I	C	I	C	I	C	I	
	13,4	13,4	9,9	9,9	86,22	86,22	116,01	116,01	1,35
Persoana conectata: instanta									

LISTA REZULTATE						
ORDINE TIP INSTANTA		MEDIE LUNARA PARTICIPARE SEDINTA		MEDIE LUNARA DOSARE RULATE		INDICE ALOCARE GREFIERI-JUDECATOR SEDINTA
		GREFIERI	JUDECATORI	GREFIERI	JUDECATORI	
1	Judecatoria CRAIOVA	13,4	9,9	86,22	116,01	1,35

## II.3. OPERATIVITATEA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR

În ceea ce privește acest indicator, operativitatea se calculează ca fiind raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință – respectiv un an de zile – și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, prin dosare finalizate înțelegându-se dosarele închise în perioada respectivă.

Prin urmare, în anul 2016 Judecătoria Craiova a avut o operativitate de 101,6%.

De asemenea, menționăm că, în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător, întrucât aplicația Stasis Ecris este în construcție, sub acest aspect, datele au fost extrase în modul următor:

- dosarele intrate și numărul ședințelor de judecată - din rapoartele create de Tribunalul Dolj;
- dosarele soluționate – din registrul de evidență a redactării hotărârilor(motiv pentru care sunt cuprinse toate dosarele soluționate, chiar dacă nu au fost redactate);
- dosarele rulate - din Statistice Ecris;

### II.3.1. OPERATIVITATEA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR - SECȚIA CIVILĂ

Operativitatea la nivelul Secției civile în anul 2016 a fost 104,18%.

Volumul de activitate pentru magistrații judecătoreiei Craiova - Secția civilă, repartizați pe complete specializate **în materie civilă:**

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe	Operativitate
Bădulescu Gabriel	657	1766	703	151	107,00
Birău Cristina	731	1759	721	201	98,63
Bivolaru Simona	672	1270	608	153	90,47
Bran Cătălina	626	1337	554	138	88,49
Canache Lilia	645	1479	632	166	97,98
Caramaliu Camelia	649	1768	601	174	92,60
Crăciun Andreea	741	1850	724	184	97,70
Crînguș Dan	754	1669	733	173	97,21
Dobrin Rodica	503	640	436	179	86,67

Drăgoi Corina	640	1238	546	148	85,31
Ghealdâr Anișoara	677	1410	626	152	92,46
Mecleneanu Daniela	642	1426	579	150	90,18
Mihai Marin	303	678	315	132	103,96
Mincă Marcela	663	1705	655	151	98,79
Muncioiu Cristina	278	740	369	105	132,73
Nicoliță Daiana	715	1430	656	137	91,74
Radu Claudia	679	1369	642	134	94,55
Sorbală Ruslana	664	1489	630	147	94,87
Troacă Mihaela	733	1599	709	152	96,72
Zorilă Elena	718	1679	704	145	98,05

Volumul de activitate pentru magistrații judecătorei Craiova - Secția civilă, repartizați pe complete specializate **în materie "minori și familie"**:

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe	Operativitate
Bontea Raluca	738	1433	658	155	89,15
Busuioc Simona	792	1779	720	226	90,90
Firan Veronica	865	2124	793	259	91,67
Moțîrlie Luminița	1121	2192	1071	182	95,53
Putere Leontina	446	761	432	153	96,86
Velicovici Alis	723	1634	653	125	90,31



Volumul de activitate pentru magistrații judecătorei Craiova - Secția civilă, repartizați pe complete specializate **în materie "litigii cu profesioniști"**:

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe	Operati- vitate
Ciora Cristina	831	1894	818	223	98,43
Dinu Gigi	764	1657	776	178	101,57
Groza Anamaria	1064	2173	1123	207	105,54
Guțescu Nicoleta	763	2005	772	180	101,17
Mitroi Reli Roxana	401	302	295	7	73,56
Puchiu Simona	404	305	304	5	75,24
Secure Emilia	1080	1983	992	156	91,85
Șerban Răsvan	743	1452	670	157	90,17
Spiridonescu Ioana	771	1698	767	183	99,48
Stroe Domnica	738	1854	701	183	94,98

Volumul de activitate pentru magistrații judecătorei Craiova - Secția civilă, repartizați pe complete specializate **în materie "fond funciar"**:

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe	Operati- vitate
Ciobanu Melania	332	212	207	6	62,34
Ciucă Tatiana	688	1689	686	171	99,70
Dudu Florica	684	1749	651	140	95,17
Grejdeanu Aurelia	1152	1684	828	190	71,87
Lilea Cristian	628	1401	585	129	93,15

Marin Cosmin	697	1631	625	178	89,67
Măriuță Claudia	650	1696	510	130	78,46
Nedelcea Laura	712	1491	636	148	89,32
Popescu Nicoleta	655	1760	661	173	100,91
Tălpășanu Lavinia	707	1519	643	144	90,94
Voinea Mirela	705	1569	655	129	92,90

Volumul de activitate pentru magistrații judecătoreiei Craiova - **judecător stagiar:**

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe	Operati- vitate
Biculescu Lotee	466	851	398	71	85,40
Bîrță Tatiana	518	946	491	103	94,78
Ocneanu Ilona Simona	506	415	282	60	55,73

### II.3.2. OPERATIVITATEA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR - SECȚIA PENALĂ

Operativitatea la nivelul Secției penale în anul 2016 a fost 90,97%.

Volumul de activitate pentru magistrații judecătoreiei Craiova - Secția penală:

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe	Operati- vitate
Ancuța Georgeta Raluca	1095	2036	1085	237	99,08
Bărbuți Adela Ileana	480	1020	504	93	105,00

Bîrdău Gheorghe	166	317	170	29	102,40
Cîrlogea Angelica	928	1397	692	134	74,56
Dana Corina	799	1485	853	154	106,75
Greco Florin Marius	938	1417	859	174	91,57
Marinaș Sorina Iolanda	449	757	412	98	91,75
Moța Simona Cristina	962	1490	862	169	89,60
Zglimbea Ana Isabela	1100	1901	1047	198	95,18
Bălan Lidia	742	1128	593	109	79,91
Duță Raluca-Floriana	378	431	222	50	58,73
Badea Andreea	90	166	75	15	83,33
Bîscă Camelia-Alina	60	190	107	14	178,33

#### **II.4. ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI DIN PERSPECTIVA INDICATORILOR DE EFICIENȚĂ**

**A. Rata de soluționare a dosarelor** (operativitatea) - calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate.

Operativitatea s-a calculat ca fiind raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință – respectiv un an de zile – și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual.

Prin dosare nou intrate se are în vedere data la care dosarele sunt înregistrate la instanță, conform normelor procedurale și regulamentare.

De precizat că aici este vorba de câmpul ECRIS „Data dosar”, și anume că dosarele nou intrate nu au ca referință data intrării pentru prima dată în sistem, ci data intrării pe ciclul procesual corespunzător la instanța corespunzătoare (spre exemplu,

un dosar aflat în recurs la o curte de apel este un nou dosar la această instanță de la data înregistrării pe rolul acesteia).

Foarte important este că în calculul dosarelor nou intrate nu intră acelea care, deși înregistrate în perioada de referință, sunt suspendate la momentul împlinirii acestei perioade, deci la data generării raportului prin intermediul aplicației Stasis.

De precizat, însă, că dosarele nou intrate care au fost suspendate în perioada de referință, dar care la momentul împlinirii acestei perioade, deci la momentul raportării, nu mai sunt suspendate, vor fi incluse în numărul total al nou intratelor.

Un dosar se consideră finalizat la momentul la care documentul aferent dosarului este finalizat, adică atunci când, spre exemplu, hotărârea este redactată și documentul din aplicația ECRIS este închis.

În ECRIS, în afară de hotărârea judecătorească, ca document, mai sunt și alte documente prin care un dosar se consideră finalizat, cum ar fi încheiere finală/dezinvestire, încuviințare executare silită, percheziție etc., astfel că în noțiunea de dosar finalizat intră și acestea din urmă.

În perioada de referință, 01.01.2016 – 31.12.2016, instanța a înregistrat un număr de 41036 dosare nou intrate și un număr de 41689 dosare soluționate, având valoare indicator de 101,6%, încadrându-se la acest indicator în gradul "eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA										
E01.Q03 Rata de solutionare, analiza Judecatorie.										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA}										
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016										
Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	15445	37,6%	41036	41689	69,3%	101,6%				
Persoana conectata: instant										

LISTA REZULTATE											
ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE		STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1544 5	37,6%	41036	4168 9	69,3%	101,6%		<div></div>		

**În materia "civil",** instanța a înregistrat un număr de 26289 dosare nou intrate și un număr de 27607 dosare soluționate, având valoare indicator de 105,0%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"foarte eficient"**, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

#### SITUATIE STATISTICA

**E01.Q03** *Rata de solutionare, analiza Judecatorie.*

#### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016*

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	9731	37,0%	26289	27607	73,2%	105,0%				

*Persoana conectata: instanta*

LISTA REZULTATE										
ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I

1	Judecatoria CRAIOVA	9731	37,0%	26289	2760 7	73,2%	105,0%		
---	---------------------	------	-------	-------	-----------	-------	--------	--	--

În materia "litigii cu profesioniști", instanța a înregistrat un număr de 4097 dosare nou intrate și un număr de 4152 dosare soluționate, având valoare indicator de 101,3%, încadrându-se la acest indicator în gradul "eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

#### SITUATIE STATISTICA

**E01.Q03** Rata de *solutionare*, analiza *Judecatorie*.

#### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Litigii cu profesioniști} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

**OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016**

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	2960	72,2%	4097	4152	41,9%	101,3%				

*Persoana conectata: instanta*

#### LISTA REZULTATE

ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE		STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	RAPORTAT LA INTRATE		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	2960	72,2%	4097	4152	41,9%	101,3%				

În materia "minori și familie", instanța a înregistrat un număr de 2603 dosare nou intrate și un număr de 2609 dosare soluționate, având valoare indicator de 100,2%, încadrându-se la acest indicator în gradul "eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

## SITUATIE STATISTICA

E01.Q03 Rata de *solutionare*, analiza *Judecatorie*.

## CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Minori și familie**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	1554	59,7%	2603	2609	50,1%	100,2%				

Persoana conectata: *instanta*

LISTA REZULTATE											
ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE		STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	RAPORTAT LA INTRATE		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1554	59,7%	2603	2609	50,1%	100,2%				

În materia "penal", instanța a înregistrat un număr de 8047 dosare nou intrate și un număr de 7321 dosare soluționate, având valoare indicator de 91,0%, încadrându-se la acest indicator în gradul "satisfăcător", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecătore.

## SITUATIE STATISTICA

E01.Q03 Rata de *solutionare*, analiza *Judecatorie*.

## CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Penal**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	1200	14,9%	8047	7321	76,5%	91,0%				

Persoana conectata: *instanta*

LISTA REZULTATE											
ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE		STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	RAPORTAT LA INTRATE		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1200	14,9%	8047	7321	76,5%	91,0%				

## Rata de soluționare pentru secțiile Judecătoriei Craiova

### SITUATIE STATISTICA

**E01.Q09** Rata de soluționare, analiza **Sectie in Instanta**.

### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA}  
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

**OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016**

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	15445	37,6%		41689	69,3%	101,6%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE SECTIE	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Secția Civilă	14175	76,9%	18442	20493	45,8%	111,1%	<div></div>			
2	Secția Civilă - Asociații agricole	1		0	1			<div></div>			
3	Secția Civilă - Asociații de proprietari	9	30,0%	30	31	73,3%	103,3%		<div></div>		
4	Secția Civilă - Asociații și fundații	25	11,6%	216	214	88,0%	99,1%			<div></div>	
5	Secția Civilă - Investiri - 1	2		0	0						
6	Secția Civilă - Investiri - 2	4		0	0						
7	Secția Civilă - Încuviințare executare silită	17	0,1%	14208	13530	95,1%	95,2%	<div></div>			
8	Secția Civilă - Sindicate	9	9,7%	93	96	93,5%	103,2%	<div></div>			
9	Secția Penală	1202	14,9%	8047	7323	76,5%	91,0%			<div></div>	
10	Secția Penală - Liberări condiționate	1		0	1			<div></div>			

## Rata de soluționare a judecătoriilor din cadrul Curții de Apel Craiova

### SITUATIE STATISTICA


**E01.Q12** Rata de soluționare, analiza **Judecatorii in Curte**.

### CRITERII DE CAUTARE



















Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

**OD: date prezentate in raport valabile cel puțin pana la: 29 decembrie 2016**



Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	43232	29,7%		145264	74,2%					

*Persoana conectata: instanta*


LISTA REZULTATE											
ORDIN E	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria BAIA DE ARAMA	333	36,2%	920	897	66,3%	97,5%				
2	Judecatoria BAILESTI	1172	24,4%	4808	4506	70,7%	93,7%				
3	Judecatoria BALS	662	21,6%	3061	3181	85,2%	103,9%				
4	Judecatoria CALAFAT	755	22,3%	3381	3547	84,0%	104,9%				
5	Judecatoria CARACAL	1293	18,6%	6941	7082	85,1%	102,0%				
6	Judecatoria CORABIA	580	21,9%	2644	2615	80,6%	98,9%				
7	Judecatoria CRAIOVA	1544 5	37,6%	41036	4168 9	69,3%	101,6%				
8	Judecatoria DROBETA- TURNU SEVERIN	5277	31,4%	16784	1697 9	74,6%	101,2%				
9	Judecatoria FILIASI	442	22,4%	1973	1885	75,4%	95,5%				
10	Judecatoria MOTRU	1356	24,6%	5507	5047	70,9%	91,6%				
11	Judecatoria NOVACI	988	37,5%	2637	2786	75,0%	105,7%				
12	Judecatoria ORSOVA	298	19,7%	1512	1500	81,3%	99,2%				
13	Judecatoria SEGARCEA	1051	40,5%	2598	2553	64,5%	98,3%				
14	Judecatoria SLATINA	4962	35,5%	13984	1400 1	70,5%	100,1%				
15	Judecatoria STREHAIA	620	22,5%	2759	2709	76,8%	98,2%				
16	Judecatoria TARGU JIU	5135	22,4%	22892	2245 7	79,5%	98,1%				
17	Judecatoria TARGU- CARBUNESTI	1764	26,6%	6641	6599	74,6%	99,4%				
18	Judecatoria VANJU MARE	1099	19,9%	5526	5231	76,8%	94,7%				

## B. Vechimea dosarelor în stoc

Acest indicator se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, respectiv 31.12.2016, mai vechi de 1 an și 6 luni pentru judecătorie.

Prin urmare, la finele anului 2016, din totalul de 14792 dosare aflate în stoc, un număr de 680 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 4,6%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"foarte eficient"**.

În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

SITUATIE STATISTICA							
E02.Q03 <i>Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016							
Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	14792	680	4,6%				
Persoana conectata:							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	14792	680	4,6%	<div></div>			

La finele anului 2016, la Secția civilă - **materia "civil"**, din totalul de 8413 dosare aflate în stoc, un număr de 484 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 5,8%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"eficient"**.

## SITUATIE STATISTICA

E02.Q03 *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.*

## CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016*

Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	8413	484	5,8%				

*Persoana conectata:*

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	8413	484	5.8%				

La finele anului 2016, la Secția civilă - **materia "litigii cu profesioniști"**, din totalul de 2905 dosare aflate în stoc, un număr de 104 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 3,6%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"foarte eficient"**.

## SITUATIE STATISTICA

E02.Q03 *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.*

## CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Litigii cu profesioniști} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}


*OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016*

Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	2905	104	3,6%				

*Persoana conectata:*


LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	2905	104	3,6%				

La finele anului 2016, la secția civilă - **materia "minori și familie"**, din totalul de 1548 dosare aflate în stoc, un număr de 79 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 5,1%, încadrându-se la acest indicator în gradul "eficient".

SITUATIE STATISTICA							
E02.Q03 <i>Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Minori și familie} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016							
Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	1548	79	5,1%				
Persoana conectata:							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1548	79	5,1%				

La finele anului 2016, la secția penală din totalul de 1926 dosare aflate în stoc, un număr de 13 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 0,7%, încadrându-se la acest indicator în gradul "foarte eficient".

SITUATIE STATISTICA							
E02.Q03 <i>Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016							
Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	1926	13	0,7%				
Persoana conectata:							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	1926	13	0,7%	<div></div>			

## Vechime dosare în stoc pe secții

### SITUATIE STATISTICA

**E02.Q09** *Vechime dosare in stoc, analiza Sectie in Instanta.*

### CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016*

Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		F	E	S	I
	14792	680	4,6%				

*Persoana conectata:*

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE SECTIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Secția Civilă	12124	658	5,4%				
2	Secția Civilă - Asociații de proprietari	8	0	0,0%				
3	Secția Civilă - Asociații și fundații	27	1	3,7%				
4	Secția Civilă - Investiții - 1	2	2	100,0%				
5	Secția Civilă - Investiții - 2	4	4	100,0%				
6	Secția Civilă - Încuviințare executare silită	695	2	0,3%				
7	Secția Civilă - Sindicate	6	0	0,0%				
8	Secția Penală	1926	13	0,7%				

## Vechime dosare în stocul judecătoriilor din cadrul Curții de Apel Craiova


### SITUATIE STATISTICA

**E02.Q12** *Vechime dosare in stoc, analiza Judecatoriei in Curte.*



















### CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 29 decembrie 2016*

Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	43572	1980	4,5%				

*Persoana conectata:*

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria BAIA DE ARAMA	356	14	3,9%				
2	Judecatoria BAILESTI	1474	8	0,5%				
3	Judecatoria BALS	542	22	4,1%				
4	Judecatoria CALAFAT	589	4	0,7%				
5	Judecatoria CARACAL	1152	29	2,5%				
6	Judecatoria CORABIA	609	15	2,5%				
7	Judecatoria CRAIOVA	14792	680	4,6%				
8	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN	5082	254	5,0%				
9	Judecatoria FILIASI	530	19	3,6%				
10	Judecatoria MOTRU	1816	57	3,1%				
11	Judecatoria NOVACI	839	88	10,5%				
12	Judecatoria ORSOVA	310	3	1,0%				
13	Judecatoria SEGARCEA	1096	114	10,4%				
14	Judecatoria SLATINA	4945	336	6,8%				
15	Judecatoria STREHAIA	670	7	1,0%				
16	Judecatoria TARGU JIU	5570	273	4,9%				
17	Judecatoria TARGU-CARBUNESTI	1806	37	2,0%				
18	Judecatoria VANJU MARE	1394	20	1,4%				

### C. Ponderea dosarelor închise într-un an


Acest indicator – reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare, raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual. În calculul termenului de un an de la înregistrare nu va fi avută în vedere perioada în care un dosar a fost suspendat.

Acest indicator diferă de indicatorul de la punctul B (stocul de dosare) pentru că se referă la dosarele care deja au fost închise, pe când indicatorul de la punctul B are în vedere dosarele care nu au fost închise în perioada de referință, respectiv 01 ianuarie 2016 – 31 decembrie 2016.

Considerăm că un astfel de indicator este important pentru a vedea cât la sută dintre dosarele finalizate la o anumită instanță sunt finalizate într-un termen rezonabil (acest termen fiind stabilit la 1 an de zile calendaristic) pentru un mai bun management în combinație și cu alți indicatori (spre exemplu, poate fi îmbunătățit circuitul administrativ al dosarelor, scăderea numărului de redactări peste termen, mutarea pe secții a judecătorilor sau personalului auxiliar acolo unde o secție sau mai multe sunt deficitare etc.).

În aceeași idee, practic, se ia în calcul, ca prim termen al raportului, toate dosarele soluționate în perioada de referință și pentru care nu a trecut mai mult de 1 an de la înregistrarea lor (care, în cele mai multe cazuri, nu este din aceeași perioadă de referință), iar al doilea termen este reprezentat de toate dosarele soluționate în perioada de referință (care este evident de 1 an) indiferent de perioada înregistrării în sistem.

În perioada de referință 01.01.2016- 31.12.2016, din totalul de 41689 dosare soluționate, un număr de 38588 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 92,6%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA							
E03.Q03 <i>Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA}							
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	41689	38588	92,6%				
Persoana conectata: instantia							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	41689	38588	92,6%	<div></div>			

La Secția civilă - **materia civil**, în perioada de referință, 01.01.2016-31.12.2016, din totalul de 27607 dosare soluționate, un număr de 25603 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 92,7%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul " **foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA							
<b>E03.Q03</b> <i>Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
<b>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</b>							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	27607	25603	92,7%	<div></div>			
<i>Persoana conectata: instanta</i>							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	27607	25603	92,7%	<div></div>			

La Secția civilă - **materia litigii cu profesioniștii**, în perioada de referință, 01.01.2016- 31.12.2016, din totalul de 4152 dosare soluționate, un număr de 3650 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 87,9%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul "foarte eficient".

SITUATIE STATISTICA							
<b>E03.Q03</b> <i>Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Litigii cu profesioniștii} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
<b>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</b>							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	4152	3650	87,9%	<div></div>			



LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	4152	3650	87,9%	<div></div>			

La Secția civilă - **materia minori și familie**, în perioada de referință, 01.01.2016 - 31.12.2016, din totalul de 2609 dosare soluționate, un număr de 2321 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 89,0%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul "foarte eficient".


## SITUATIE STATISTICA

**E03.Q03** *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.*

## CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {**Minori și familie**} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016*

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	2609	2321	89,0%				

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	2609	2321	89,0%	<div></div>			

La Secția penală, în perioada de referință 01.01.2016 - 31.12.2016, din totalul de 7321 dosare soluționate, un număr de 7014 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 95,8%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul "foarte eficient".


## SITUATIE STATISTICA

E03.Q03 *Pondere dosare închise într-un an, analiza Judecatorie.*

## CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	7321	7014	95,8%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria CRAIOVA	7321	7014	95,8%	<div></div>			

## Pondere dosare închise într-un an de secțiile Judecătorei


## SITUATIE STATISTICA

E03.Q09 *Pondere dosare închise într-un an, analiza Sectie in Instanta.*

## CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	41689	38588	92,6%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE SECTIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Secția Civilă	20493	17702	86,4%	<div></div>			
2	Secția Civilă - Asociații agricole	1	1	100,0%	<div></div>			
3	Secția Civilă - Asociații de proprietari	31	31	100,0%	<div></div>			
4	Secția Civilă - Asociații și fundații	214	214	100,0%	<div></div>			
5	Secția Civilă - Încuviințare executare silită	13530	13530	100,0%	<div></div>			
6	Secția Civilă - Sindicate	96	96	100,0%	<div></div>			
7	Secția Penală	7323	7014	95,8%	<div></div>			
8	Secția Penală - Liberări condiționate	1	0	0,0%				<div></div>

## Pondere dosare închise într-un an de judecătoriale din cadrul Curții de Apel Craiova

SITUATIE STATISTICA							
<b>E03.Q12</b> <i>Pondere dosare închise într-un an, analiza Judecatoriei în Curte.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
<b>OD: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 29 decembrie 2016</b>							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	145264	138860	95,6%	<div></div>			
<i>Persoana conectata: instanta</i>							

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria BAIA DE ARAMA	897	844	94,1%	<div></div>			
2	Judecatoria BAILESTI	4506	4424	98,2%	<div></div>			
3	Judecatoria BALS	3181	3112	97,8%	<div></div>			
4	Judecatoria CALAFAT	3547	3512	99,0%	<div></div>			
5	Judecatoria CARACAL	7082	7018	99,1%	<div></div>			
6	Judecatoria CORABIA	2615	2544	97,3%	<div></div>			
7	Judecatoria CRAIOVA	41689	38588	92,6%	<div></div>			
8	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN	16979	16505	97,2%	<div></div>			
9	Judecatoria FILIASI	1885	1791	95,0%	<div></div>			
10	Judecatoria MOTRU	5047	4924	97,6%	<div></div>			
11	Judecatoria NOVACI	2786	2697	96,8%	<div></div>			
12	Judecatoria ORSOVA	1500	1472	98,1%	<div></div>			
13	Judecatoria SEGARCEA	2553	2370	92,8%	<div></div>			
14	Judecatoria SLATINA	14001	12798	91,4%	<div></div>			
15	Judecatoria STREHAIA	2709	2660	98,2%	<div></div>			
16	Judecatoria TARGU JIU	22457	22042	98,2%	<div></div>			
17	Judecatoria TARGU-CARBUNESTI	6599	6481	98,2%	<div></div>			
18	Judecatoria VANJU MARE	5231	5078	97,1%	<div></div>			

### D. Durata medie de soluționare

Definiție indicator – reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului („Data dosar” în sistemul ECRIS) și data închiderii documentului final.

Indicatorul are în vedere valoarea medie de soluționare a tuturor materiilor arătate mai jos (non penal/penal), care este dată de media aritmetică a tuturor valorilor materiilor respective.

De precizat că acest indicator este utilizat numai cu privire la stadiul procesual fond întrucât acest stadiu are cea mai mare pondere în totalul duratei de soluționare pe ansamblul stadiilor procesuale (statistic, stadiile procesuale în căile de atac sunt mult mai reduse comparativ cu stadiul procesual fond).

Materiile stabilite în vederea analizării prezentului indicator la judecătorie sunt: Civil; Penal; Minori și familie.

Gradul de eficiență pe materii se măsoară astfel: sub 11 luni vechime (non penal)/sub 5 luni vechime (penal) – foarte eficient, între 11 luni – 1 an vechime (non penal)/5 luni – 6 luni vechime (penal) – eficient, între 1 an – 1 an și 6 luni vechime (non penal)/6 luni – 1 an vechime (penal) – satisfăcător și, în fine, peste 1 an și 6 luni vechime (non penal)/peste 1 an vechime (penal) – ineficient.

Avantajele utilizării unui astfel de indicator, fie singur, fie în combinație cu alți indicatori, sunt evidente nu numai pentru managementul unei instanțe, ci și pentru politica de resurse umane (alocare în funcție de necesități de moment), pentru eventuale modificări legislative (atunci și acolo unde e cazul), alocări de resurse financiare etc. În funcție de necesități poate fi efectuată analiza indicatorilor atât pe materii, cât și pe anumite tipuri de obiect din cadrul unei anumite materii.

Din această perspectivă, valoarea medie pe materie este dată de media aritmetică a tuturor valorilor pe acea materie, iar valoarea medie pe obiect este dată de media aritmetică a tuturor valorilor medii pe acel obiect.

Astfel, din totalul de 41689 dosare soluționate, durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 4,4 luni, iar în materie penal de 3,2 luni, instanța încadrându-se în gradul "**foarte eficient**".

SITUATIE STATISTICA									
<b>E04.Q03 Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.</b>									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
<b>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</b>									
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	41689	7321	34368	3,2	4,4	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			
<i>Persoana conectata: instanta</i>									


LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	41689	7321	34368	3,2	4,4	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			

**În materie civilă**, din totalul de 27607 dosare soluționate, durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 3,9 luni, instanța încadrându-se în gradul "foarte eficient".

SITUATIE STATISTICA									
<b>E04.Q03 Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.</b>									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
<b>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</b>									
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	27607	0	27607	0,0	3,9	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			
<i>Persoana conectata: instanta</i>									


LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	27607	0	27607	0,0	3,9	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			

În materie litigii cu profesioniștii, din totalul de 4152 dosare soluționate, durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 7,0 luni, instanța încadrându-se în gradul "foarte eficient".

SITUATIE STATISTICA									
E04.Q03 Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Litigii cu profesioniștii} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016									
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	4152	0	4152	0,0	7,0				
						P	C		
Persoana conectata: instanta									


LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	4152	0	4152	0,0	7,0	<div><div></div></div> <div><div>P</div><div>C</div></div>			

În materie minori și familie, din totalul de 2609 dosare soluționate, durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 6,0 luni, instanța încadrându-se în gradul "foarte eficient".

SITUATIE STATISTICA									
E04.Q03 Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Minori și familie} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016									
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	2609	0	2609	0,0	6,0				
						P	C		
Persoana conectata: instanta									

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	2609	0	2609	0,0	6,0	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			

**În materie penală**, din totalul de 7321 dosare soluționate, durata medie de soluționare în materiile penal a fost de 3,2 luni, instanța încadrându-se în gradul "foarte eficient".

SITUATIE STATISTICA										
E04.Q03 Durata medie de solutionare, analiza Judecatorie.										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016										
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA				
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I	
		PENAL	NON PENAL							
	7321	7321	0	3,2	0,0					
Persoana conectata: instanta										

LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria CRAIOVA	7321	7321	0	3,2	0,0	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			

## E. Redactările peste termenul legal

Definiție indicator – reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre. Termenul de redactare este cel incrementat în nomenclatoarele Ecris. Acest indicator are, cel puțin, o dublă funcțiune: pentru a responsabiliza judecătorii în a respecta termenele procedurale de redactare a hotărârilor judecătorești și, pentru conducerile instanțelor și a secțiilor de la nivelul instanțelor, de a urmări modul în care aceste termene

procedurale sunt respectate și care sunt cauzele care conduc la întârzieri în redactările hotărârilor la nivelul instanței/secției sau a unor complete de judecată și care trebuie să fie măsurile ce trebuie luate pentru a nu mai fi în această situație.

În perioada 01.01.2016 – 31.12.2016, din totalul de 23473 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 8893 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 37,9% și cu o medie a numărului de zile depășite de 41,2 zile, determinând încadrarea instanței în gradul "satisfăcător".

SITUATIE STATISTICA

E05.Q03 Documente *redactate peste Termen*, analiza *Judecatorie*.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA}

Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE					F	E	S	I
		REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL								
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	23473	8893	37,9%	41,2	30,7	36,3			<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>	

Persoana conectata: instant

LISTA REZULTATE											
ORDIN E	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTAR E	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMAR DOSAR E	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Judecatoria CRAIOVA	23473	8893	37,9%	41,2	30,7	36,3			<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>	

În perioada 01.01.2016 – 31.12.2016, din totalul de 12707 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 5322 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 41,9% și cu o medie a numărului de zile depășite de 44,6 zile, determinând încadrarea Secției civile - **materia civil** în gradul "satisfăcător".



SITUATIE STATISTICA										
E05.Q03 Documente <i>redactate peste Termen</i> , analiza <i>Judecatorie</i> .										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA}										
Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016										
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
		12707	5322	41,9%						
Persoana conectata: instanta										

În perioada 01.01.2016 - 31.12.2016, din totalul de 3831 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 2032 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 53,0% și cu o medie a numărului de zile depășite de 31,1 zile, determinând încadrarea Secției civile -**materia litigii cu profesioniști** în gradul "satisfăcător".

SITUATIE STATISTICA

E05.Q03 Documente *redactate peste Termen*, analiza *Judecatorie*.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA}

Materie: {Litigii cu profesioniştii} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
3831	2032	53,0%	31,1	31,8	40,4			<div></div> <div>P</div> <div>M</div>		

Persoana conectata: instanta

În perioada 01.01.2016 - 31.12.2016, din totalul de 1898 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 730 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare

indicator 38,5% și cu o medie a numărului de zile depășite de 32,6 zile, determinând încadrarea Secției civile - **materia minori și familie** în gradul **"eficient"**.

SITUATIE STATISTICA										
E05.Q03 Documente <i>redactate peste Termen</i> , analiza <i>Judecatorie</i> .										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Minori și familie} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016										
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	1898	730	38,5%	32,6	30,6	29,6		<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>		
Persoana conectata: instanta										

În perioada 01.01.2016 - 31.12.2016, din totalul de 5037 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 809 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 16,1% și cu o medie a numărului de zile depășite de 51,5 zile, determinând încadrarea **Secției penale** în gradul **"eficient"**.

SITUATIE STATISTICA

E05.Q03 Documente *redactate peste Termen*, analiza *Judecatorie*.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	5037	809	16,1%	51,5	28,2	24,2				

***Analiza internă a rezultatelor instanței în perioada analizată, în vederea identificării elementelor care au determinat încadrarea într-un anumit grad de eficiență.***

Raportat la diminuarea eficienței instanței, determinată de redactările peste termenul legal, învedereăm că, la nivelul instanței, au fost soluționate 41689 dosare, în condițiile în care s-au înregistrat 41036 dosare, număr care se situează peste numărul dosarelor nou intrate, magistrații instanței soluționând și o parte din stocul anului anterior.

Prin urmare, în condițiile în care se soluționează un număr mare de dosare, în mod logic nu pot fi și redactate în termenul legal, în condițiile în care Judecătoria Craiova nu are un compartiment special care să se ocupe de tehnoredactarea hotărârilor judecătorești, astfel încât grefierii să fie degrevați de această atribuție.

Mai mult, pe lângă cauzele înregistrate, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități, cereri reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare anulare cerere de chemare în judecată, cereri restituire cauțiune etc. Soluționarea acestora necesită nu numai o atenție deosebită, dar și o perioadă mare de timp alocată cu redactarea, comunicarea, precum și efectuarea altor activități pentru soluționarea acestora, fapt ce presupune ca, în mod continuu, judecătorii și grefierii de ședință să desfășoare activități peste programul normal de lucru, pentru a putea face față volumului mare de muncă existent.

În concluzie, volumul de activitate al Judecătoriei Craiova este foarte mare, aspect care a influențat nerespectarea termenului legal de redactare.

De asemenea, cumulând cei cinci indicatori de eficiență, valoarea medie a eficienței Judecătoriei Craiova s-a încadrat în gradul "**eficient**", după cum se poate observa mai jos:

SITUATIE STATISTICA				
<b>E06.Q03</b> Indicatori <i>Eficienta</i> , analiza <i>Judecatorie</i> .				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
<i>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</i>				
Export Excel	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
		E01 E02 E03 E04 E05		
<i>Persoana conectata: instanta</i>				

LISTA REZULTATE				
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA		
		F	E	I
1	Judecatoria CRAIOVA			
			E01 E02 E03 E04 E05	

### Indicator general de eficiență în materie civilă

SITUATIE STATISTICA				
<b>E06.Q03</b> Indicatori <i>Eficienta</i> , analiza <i>Judecatorie</i> .				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Civil} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
<i>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</i>				
Export Excel	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
		E01 E02 E03 E04 E05		
<i>Persoana conectata: instanta</i>				

LISTA REZULTATE				
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA		
		F	E	I
1	Judecatoria CRAIOVA			
			E01 E02 E03 E04 E05	

## Indicator general de eficiență în materie ”litigii cu profesioniști”

### SITUATIE STATISTICA

**E06.Q03** Indicatori *Eficienta*, analiza *Judecatorie*.

### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Litigii cu profesioniști} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016*

Export Excel	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
		E01 E02 E03 E04 E05		

*Persoana conectata: instanta*

LISTA REZULTATE							
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA					
		F	E			S	I
1	Judecatoria CRAIOVA						
			E01	E02	E03		

## Indicator general de eficiență în materie ”minori și familie”

### SITUATIE STATISTICA

**E06.Q03** Indicatori *Eficienta*, analiza *Judecatorie*.

### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Minori și familie} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016*

Export Excel	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
		E01 E02 E03 E04 E05		

*Persoana conectata: instanta*

LISTA REZULTATE							
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA					
		F	E			S	I
1	Judecatoria CRAIOVA						
			E01	E02	E03		

## Indicator general de eficiență în materie penală

SITUATIE STATISTICA				
<b>E06.Q03</b> Indicatori <i>Eficienta</i> , analiza <i>Judecatorie</i> .				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria CRAIOVA} Materie: {Penal} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				
<b>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</b>				
Export Excel	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I
		E01 E02 E03 E04 E05		
<i>Persoana conectata: instanta</i>				

LISTA REZULTATE				
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA		
		F	E	I
1	Judecatoria CRAIOVA		E01 E02 E03 E04 E05	

Așadar, prin cumularea/agregarea indicatorilor, tuturor celor 5 indicatori, se înțelege ca, din îmbinarea rezultatelor aplicării acestor indicatori, să avem o imagine unică, un tot care să dea seamă de eficiența sau/și eficacitatea instanțelor.

Utilitatea generală a indicatorilor rezidă în măsurarea performanței judiciare din punctul de vedere al duratei rezonabile de soluționare a dosarelor; asigurarea standardelor unitare la nivel de sistem; necesitatea de a avea analize de sistem, dar și analize ale instanțelor, pe grade de jurisdicție, atât semestrial, cât și anual; nevoia de a cunoaște cauzele întârzierilor în soluționarea proceselor.

În concret pot fi decelate și avantaje în a avea o analiză cumulată/agregată a celor 5 indicatori. Pentru instanțe, poate fi un instrument de introspecție analitică a propriei activități, de proiecție a metodelor/mijloacelor de îmbunătățire a activității instanței, de creștere a gradului de eficiență și de eficientizare. Este în mod cert un instrument de comparare temporală a activității instanței, punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o mai bună performanță a instanței.

În orice caz, simplul rezultat, fără o analiză a datelor indicate de cumulare/agregarea indicatorilor, nu este îndeajuns pentru a avea o perspectivă îndeajuns de corectă asupra sincopelor/problemelor cu care se confruntă o instanță sau chiar sistemul judiciar (pe orizontală, adică pe cele trei ierarhii ale instanțelor, sau chiar întregul sistem).

Aparent, analiza poate implica factori subiectivi, însă tocmai cumularea în sine a celor 5 indicatori poate determina o analiză obiectivă. De asemenea, un alt aspect ce va influența rezultatul analizei va fi modul în care va fi făcută aceasta: adică o comparație cu alte instanțe de același calibru privind rezultatul dat de indicatori (încărcătură, scheme de personal etc.); o comparație temporală la aceeași instanță pe fiecare indicator în parte, dar și indicatorii cumulați (analiză a indicatorilor în evoluția lor multianuală); identificarea cauzelor rezultatelor date de cei indicatori (atât cumulați, cât și pe fiecare indicator în parte); discuția, dezbateră acestor rezultate și găsirea de măsuri pentru îmbunătățirea acestora cu colectivul instanței, cu conducerea instanței ierarhic superioare, cu CSM, MJ, INM etc.

Nu în ultimul rând, monitorizarea acestor rezultate, ca al treilea instrument, va trebui făcută de conducerea instanței, la diverse intervale de timp, stabilite fie de managementul instanței, fie de CSM sau Inspekția Judiciară (în ultimul caz, atunci când se vor constata grave disfuncționalități, așa cum prevăd dispozițiile legale și regulamentare).

La baza acestor instrumente analitice va sta instrumentul cantitativ, adică colectarea datelor (al patrulea instrument), dar și prin intermediul ECRIS sau modulului STATIS.

### **Cauzele care au influențat negativ indicatorii de eficiență:**

- ❖ **Materie penală** - grad redus de eficiență la „Rata de soluționare” - satisfăcător

- principala cauză care a determinat obținerea unui calificativ redus la indicatorul „Rata de soluționare” în materie penală a constat, pe de o parte, în omisiunea grefierilor de ședință de închidere la timp a unor documente finale, fiind închise la momentul constatării neregulilor, dar și generarea incorectă a documentelor finale iar, pe de altă parte, cauza a fost determinată de multitudinea de dosare neredactate la finalul anului 2016, ca urmare a numeroaselor permanențe efectuate de magistrații Secției penale generate de concediile medicale pentru stare de graviditate în cazul a 4 doamne judecător. În același timp, se regăsesc dosare foarte complexe, cu mulți inculpați și multe fapte, care necesită administrări de probatorii multiple dar și motivări laborioase.

- având în vedere numărul mic de judecători în activitate în cadrul Secției penale, precum și faptul că funcțiile judiciare de judecător de drepturi și libertăți, de judecător de cameră preliminară și de judecată în primă instanță se cumulează, așa încât, fiecare judecător se confruntă cu aceleași cerințe de prioritizare a motivării cauzelor urgente, care au pondere însemnată în volumul de activitate, reprezintă factori care temporizează redactarea dosarelor soluționate prin hotărâri.

- inactivarea unui complet de judecată și repartizarea dosarelor celorlalte complete ale Secției Penale;

- modificările legislative esențiale aduse de noile coduri, precum și incoerența reglementărilor, asociată modificărilor repetate ale actelor normative, unele chiar cu prevederi contradictorii, precum și declararea neconstituțională a multor articole din Codul penal și Codul de procedură penală, au presupus un efort considerabil din partea judecătorilor instanței

❖ **Materie civilă**, în ansamblu - s-a înregistrat un grad redus de eficiență în ceea ce privește rata de soluționare a dosarelor.



Printre cauzele care au influențat negativ acest indicator, se numără următoarele:

- gradul mare de complexitate a cauzelor ce se află pe rolul Judecătoriei Craiova;

- faptul că unii experți nu respectă termenele de efectuare a lucrărilor dispuse în dosarele aflate pe rol, chiar în condițiile în care s-a dispus amendarea acestora de mai multe ori; alți factori constă în calitatea îndoielnică a lucrărilor efectuate de unii experți judiciari, precum și o atitudine prea permisivă a judecătorilor față de durata, uneori foarte mare, a timpului de efectuare a expertizelor tehnice;

Un alt indicator unde s-a înregistrat un grad redus de eficiență este cel privind Redactări peste termenul legal, care a fost ”satisfăcător”.

**Cauzele înregistrării unui grad redus de eficiență sunt multiple, precum:**

- complexitatea cauzelor - fapt ce a determinat redactarea hotărârilor cu depășirea termenului legal, situație determinată de supraîncărcarea completelor de judecată;

- hotărâri închise peste termenul legal de redactare, ca urmare a volumului mare de activitate raportat la numărul grefierilor de ședință;

- o parte dintre hotărâri au fost uitate, fiind închise ulterior, în momentul în care au fost efectuate verificările în aplicația Ecris la nivelul secției;

- în cursul anului 2016, o doamnă judecător s-a aflat în concediu medical timp de 3 luni, efectuându-se activitatea de permanență pe completul său, fapt ce a creat dezechilibru în activitatea celorlalte complete de judecată;

- 2 complete au fost desființate iar dosarele au fost repartizate celorlalte complete ale Secției civile, determinând încărcătura acestora;

- rezultatele obținute au fost determinate și de erorile de selectare a documentelor finale, probleme care au fost remediate parțial până la data de 31.12.2016;

- pentru remedierea problemelor legate de completarea câmpurilor în aplicația Ecris mai sus menționate s-a procedat la redeschiderea unor documente care erau înregistrate cu document final de tip greșit și introducerea documentului de tip final corect, ceea ce a condus la modificarea datei redactării, respectiv a datei închiderii documentului, cu consecința prelungirii termenului în care documentul figurează în sistem ca fiind redactat, deși în realitate fusese redactat cu mult timp înainte, în termenul legal de redactare;

- omisiunile sau erorile grefierilor în ceea ce privește efectuarea mențiunilor în aplicația ECRIS, referitoare la obiectul dosarelor, la închiderea acestora, etc., situație cauzată în mare măsură de lipsa unei reale instruirii a personalului auxiliar în materie de ECRIS - în contextul în care aplicația a suferit în ultimii ani numeroase modificări, prin instalarea de noi patch-uri, mai ales ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri;

- insuficiența personalului auxiliar de specialitate;

- lipsa unui sediu adecvat, care nu este dotat cu sistem de aer condiționat, îngreunând activitatea normală; existența unei instalații electrice învechite, neadaptată consumului actual, care determină întreruperi în desfășurarea activității, fiind frecvente întreruperile de curent electric;

- în cele mai multe situații dosarele se redactează în ordinea cronologică (din ședința cea mai veche), ceea ce înseamnă că, din cauza numărului mare de dosare, hotărârile se redactează constant cu întârziere;

- o mică parte dintre grefieri nu își întocmesc practicele în termenul legal și, deși hotărârea este redactată de către judecător, aceasta nu poate fi închisă întrucât nu este completă, lipsind practica;

- pe de altă parte, astfel cum se cunoaște, au existat bag-uri în exportul datelor și în autocompletarea datelor din ECRIS, în sensul că anumite documente, deși redactate și închise, figurează în modulul de statistică ca nefiind închise, întrucât data documentului nu a fost autocompletată în tabela corespunzătoare din aplicația ECRIS.

- de asemenea, s-au înregistrat erori în ceea ce privește documentele greșit introduse, în sensul că, deși s-a realizat corectarea acestora, simpla modificare a tipului de document nu a fost actualizată în modulul de statistică, astfel încât unele dosare, în care au fost atașate alte tipuri de documente decât cele care închid formal dosarul, nu au fost luate în considerare ca dosare redactate, deși documentul a fost corectat, fiind necesară ștergerea documentului inițial și reintroducerea lui corectă.

Datorită acestor situații, numărul de documente neînchise a fost mai mare și corectarea a fost dificilă, fiind realizată prin eforturi proprii de identificare a acestor dosare și rectificarea datelor.

Cu toate acestea, după instalarea aplicației STATIS (care furnizează două rapoarte referitoare la dosarele fără dată de document și fără dată de redactare, rapoarte care furnizează și date privind completul și persoana responsabilă) a fost posibilă corectarea datelor, astfel încât numărul de documente redactate și închise să se apropie de realitatea scriptică.

Aceste operațiuni de corectare, deși extrem de necesare, au necesitat un efort suplimentar din partea personalului auxiliar, cu atât mai mult cu cât unele corecturi, deși realizate, nu au fost corect regăsite în modulul de statistică, fiind necesară revenirea de mai multe ori asupra operației de închidere.

De asemenea, se impune a fi menționat și faptul că replicarea datelor statistice, atât în aplicația STATIS, cât și în modulul de statistică ECRIS, se realizează săptămânal, vinerea, astfel încât datele nu sunt disponibile decât în săptămâna următoare și nu se poate realiza o verificare în timp real a modului de completare a datelor.

Toate aceste dificultăți demonstrează că este necesar a se continua efortul de monitorizare, completare corectă a datelor și corectare a deficiențelor înregistrate, dar necesită și corectări în aplicațiile utilizate care să permită, persoanelor responsabile cu verificarea și colectarea datelor, instrumente flexibile și cu date în timp real.

Opinăm că, în raport de deficiențele expuse, se impune pe viitor modificarea, în special a aplicației ECRIS, dar și o eventuală unificare a tuturor rapoartelor statistice și de verificare a datelor, într-o singură aplicație care să devină un instrument eficient și util pentru instanțe.

### **Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței**

- verificarea și monitorizarea periodică a dosarelor care nu sunt soluționate în fond în termen de 1 an și 6 luni, întocmindu-se statistici pentru a se discuta cu președinții completelor;

- trimestrial, se va analiza situația dosarelor nesoluționate în termenul de 5 ani, listele cu dosare fiind comunicate completelor de judecată învestite cu soluționarea, iar titularii completelor să prezinte un raport cuprinzând observațiile considerate necesare pentru a justifica ținerea pe rol a cauzelor;

- totodată, s-au inițiat și discuții atât cu președinții Secțiilor, cât și cu judecătorii care aveau cele mai mari întârzieri la redactare, activitate de monitorizare care continuă.

- față de numărul redus de grefieri de ședință, se impune inițierea unor demersuri pentru majorarea numărului de posturi de grefieri, astfel încât grefierii repartizați în ședințe de judecată să fie degrevați de activitatea de regularizare și cea specifică compartimentelor auxiliare, pentru a acorda toate atenția activității de tehnoredactare a hotărârilor și a proiectelor de hotărâri după model;

- grefierii șefi de secții au verificat lunar și vor verifica și în continuare, îndeplinirea de către personalul auxiliar de specialitate a atribuțiilor de închidere a dosarelor în ECRIS;

- președinții de secții vor identifica măsurile eficiente de remediere care să fie puse în practică pentru îmbunătățirea indicatorilor;

- președintele instanței va monitoriza atent încărcătura pe secții raportat la numărul de judecători și grefieri și va propune Colegiului de conducere măsuri prompte pentru asigurarea echilibrului între toți judecătorii/grefierii instanței;

- întrucât unul dintre factorii care au influențat indicatorul rata de soluționare a dosarelor este faptul că unii experți nu respectă termenele de efectuare a lucrărilor dispuse în dosare aflate pe rol, chiar în condițiile în care s-a dispus amendarea acestora de mai multe ori, se va proceda la sesizarea Biroul Local pentru Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Dolj cu privire la activitatea desfășurată de unii dintre acești experți;

- asigurarea soluționării cu celeritate a cauzelor, prin desfășurarea unor pași procedurali optimi care să asigure toate elementele dosarului în vederea soluționării cauzei;

- intensificarea eforturilor grefierilor pentru efectuarea corectă, completă și la timp a tuturor pașilor necesari în aplicația ECRIS, precum și a eforturilor judecătorilor

în vederea respectării termenelor de redactare a hotărârilor, cu atât mai mult cu cât schema instanței a fost mărită la judecători;

- va fi necesară instrumentarea cu o mai mare rigurozitate a cauzelor în etapa prealabilă judecătii;

- pentru reducerea întârzierilor în soluționarea unor dosare s-a apreciat că se impune: luarea măsurilor de stabilire a unei colaborări mai bune cu instituțiile care nu răspund la timp sau complet cererilor instanței; sancționarea, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură civilă, a experților care nu depun lucrările solicitate de instanță în termenul fixat sau celor care refuză să dea lămuririle necesare și urmărirea punerii în executare a acestor măsuri; sancționarea conduitelor culpabile sau de rea-credință a părților în proces;

- pentru evitarea situațiilor de dezechilibru dintre volumul de activitate al judecătorilor și grefierilor vor fi efectuate verificări periodice în ceea ce privește volumul de activitate al acestora și adoptarea celor mai bune soluții pentru înlăturarea dezechilibrelor în ceea ce privește volumul de muncă al personalului din cadrul instanței;

Resursele umane sunt un factor cheie pentru performanța sistemului judiciar pe toate zonele de măsurare a performanței. Pentru a avea succes, managementul strategic are nevoie de capacitate adecvată. Cantitatea resurselor umane la locul potrivit, pentru a face față eficient cererii, contribuie la eficiența generală sistemului. Resursele umane trebuie să existe acolo unde sunt cereri, pentru a asigura accesul la justiție.

Cu privire la resursele umane, situația actuală demonstrează atât lipsuri, cât și dezechilibre. Completarea lipsurilor înseamnă angajarea mai multor grefieri. Dezechilibrele înseamnă schimbarea competenței teritoriale ori redistribuirea posturilor, astfel încât să existe o încărcătură echitabilă.

Prin urmare, dacă la stabilirea schemei de personal în instanță se va ține seama de cel puțin trei criterii și anume: volumul de activitate al instanței, complexitatea acestuia și factorul neprevăzut, atunci și indicatorii de eficiență se vor situa în totalitate la gradul **“foarte eficient”**.

## **II.5. INDICII DE ATACABILITATE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI**

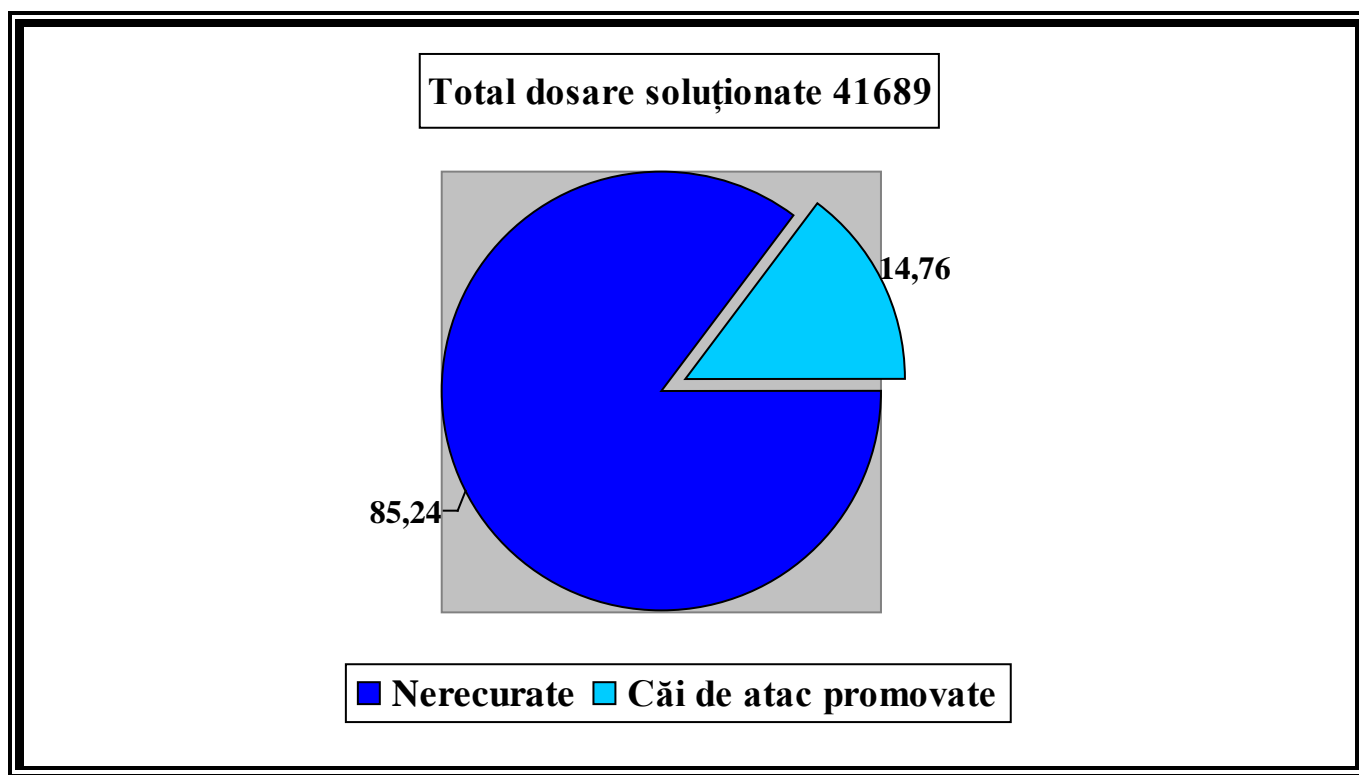
Finalitatea activității de judecată se materializează prin hotărârile judecătorești, acestea fiind proiecția înlăptuirii actului de justiție în cadrul puterii judecătorești.

În activitatea profesională a judecătorului este imperios ca magistrații să fie conștienți de consecințele pe care hotărârile pronunțate le au asupra drepturilor și libertăților cetățenilor.

Percepția generală asupra justiției este influențată de calitatea actului de justiție prin care se reflectă calitatea funcționării sistemului judiciar și de asemenea se asigură prestigiul autorității judecătorești.

Pregătirea profesională a judecătorilor acestei instanțe, preocupările acestora pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare s-au concretizat în muncă susținută care a avut drept consecință soluționarea în mod corect și cu celeritate a cauzelor, ce se reflectă în procentul de atacabilitate a hotărârilor.

Din totalul de 41689 hotărâri pronunțate de Judecătoria Craiova, în anul 2016 au fost atacate un număr de 6156 hotărâri, **rezultând un procentaj de atacabilitate de 14,76%.**



Indicele de atacabilitate a înregistrat o scădere cu 2,02 procente față de anul 2015.

La Secția civilă a Judecătorei Craiova, dintr-un număr de 34368 hotărâri pronunțate au fost atacate 4396 hotărâri, **corespunzător unei ponderi de 12,79 %.**

La Secția penală a Judecătorei Craiova, dintr-un număr de 7321 hotărâri pronunțate au fost atacate 1760 hotărâri, **corespunzător unei ponderi de 24,04 %.**

Încrederea justițiabililor în calitatea actului de justiție este generată de ponderea hotărârilor modificate în căile de atac, față de numărul total al hotărârilor pronunțate de instanțe.

De regulă, calea de atac este uzitată atunci când justițiabilul, în mod subiectiv, apreciază că soluția instanței nu este corectă.

Faptul că, în general, doar un procent de până la 14,76 % din numărul total al hotărârilor pronunțate sunt atacate cu o cale de atac, relevă gradul real de încredere al



justițiabililor în modul cum este realizată justiția, înregistrându-se o scădere cu 3 procente a hotărârilor atacate, față de anul anterior.

Pe cale de consecință, înseamnă că restul de cca. 85,24 % din hotărâri sunt, în principiu, de natură să mulțumească cetățenii care au apelat la justiție, fie pentru că li s-a răspuns în mod corect și potrivit așteptărilor lor subiective, problemei de drept dedusă judecătii, fie că argumentarea instanței i-a convins de corectitudinea soluției pronunțate. Evident, nu se poate face abstracție și de alte motive care pot determina neatacarea unei hotărâri judecătorești, doar o cercetare sociologică completă putând face o evaluare strictă și științifică.

Analizând datele statistice comparativ cu gradul de încredere al populației în general, în justiție, se poate concluziona că percepția publicului despre funcționarea sistemului judiciar este diferită.

Astfel imaginea asupra justiției, prin prisma opiniei publice, este distinctă după cum raportarea se face la public, în general, sau la publicul care a interacționat, în mod concret, cu sistemul judiciar.

În scopul proiectării unei imagini corecte a justiției este necesară dezvoltarea unei strategii naționale și unitare de imagine dezvoltată de Consiliul Superior al Magistraturii, prin care să se comunice către public datele și informațiile reale privind sistemul judiciar.

Având în vedere ca justiția nu se realizează centralizat, ci dimpotrivă la nivelul fiecărei instanțe, trebuie găsite resurse materiale pentru dezvoltarea serviciului public pe care trebuie să-l primească cetățeanul la nivelul instanțelor, într-un mod descentralizat.

Acest lucru nu se poate face decât prin crearea unei autonomii decizionale și financiare cât mai mari pentru instanțele de la baza sistemului judiciar și prin reorientarea politicii bugetare de la obiectivele de supraviețuire la cele de dezvoltare.

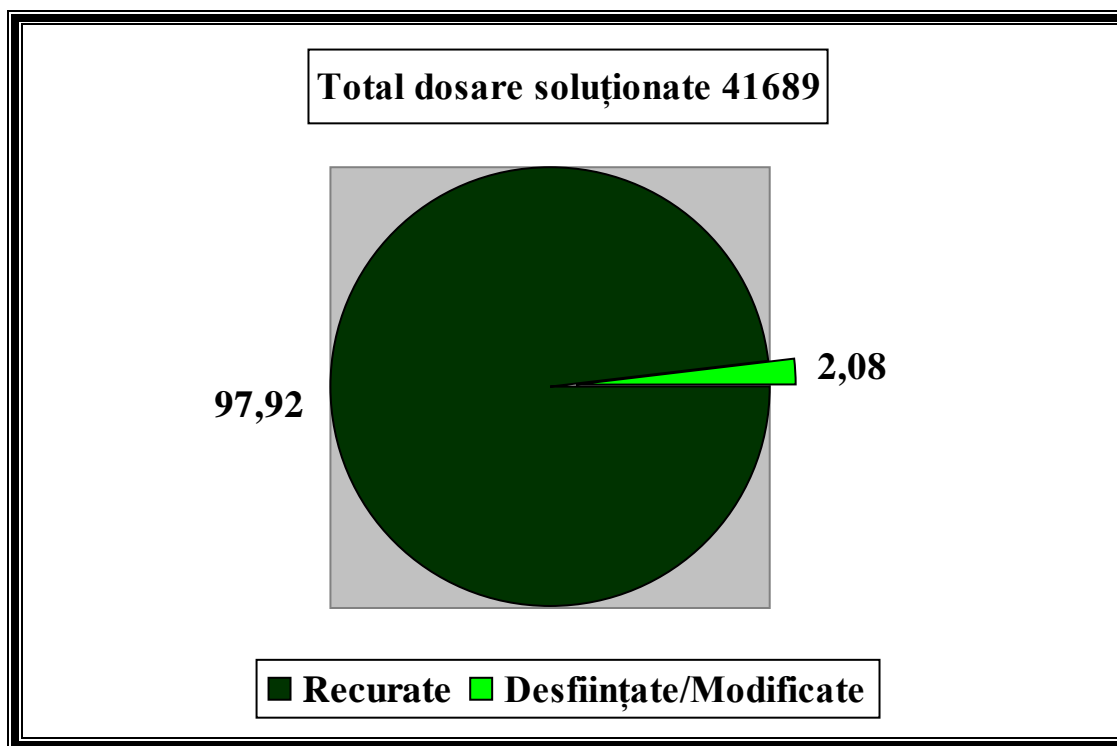
În mod corespunzător, instanțele, prin managementul lor, trebuie să se reorienteze de la simpla administrare și gestiune a activității de judecată, care trebuie

să revină exclusiv în responsabilitatea judecătorilor, la strategii de dezvoltare a serviciului public prestat către cetățean.

## II.6. INDICII DE DESFIINȚARE A HOTĂRÂRIILOR JUDECĂTOREȘTI

**Indicele de desființare este obținut prin raportarea numărului de hotărâri modificate/desființate la numărul total de hotărâri pronunțate.**

Pe parcursul anului 2016, s-au exercitat căi de atac de reformare cu privire la 6156 hotărâri dintr-un număr total de 41689 hotărâri pronunțate. Dintre acestea un număr de 869 hotărâri au fost modificate/desființate de instanțele de control judiciar, rezultând astfel un indice de modificare/desființare de 2,08 %.



În concluzie, numărul hotărârilor desființate/modificate este nesemnificativ în raport cu numărul hotărârilor pronunțate în decursul anului.

Preocuparea judecătorilor pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare constituie o condiție necesară pentru asigurarea calității actului de justiție.

În evaluarea calității actului de justiție, se face raportare la două criterii, respectiv unul de ordin cantitativ - ponderea atacabilității hotărârilor și altul de ordin calitativ - indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac.

#### *Principalele motive de casare/desființare a hotărârilor:*

Întrucât, sistemul statistic actual nu permite înregistrarea riguroasă a motivelor de modificare/casare, situația acestora nu poate rezulta decât din înregistrările efectuate în registrul special, precum și din lectura hotărârilor judecătorești propriu-zise. Pe viitor, apreciem că se impune standardizarea modului de colectare și prelucrare a motivelor de casare, inclusiv prin referire la situațiile juridice concrete care le-au determinat, simpla enumerare a acestora fiind nerelevantă.

Astfel, fiecare dosar trebuie să aibă atașat o fișă electronică din care să rezulte, în mod explicit și detaliat, motivul sau motivele care au dus la modificarea, desființarea ori casarea hotărârii, astfel încât să se permită indexarea informatizată, în acest fel realizându-se și responsabilizarea sistemului judiciar, dar și a fiecărui judecător individual, față de aplicarea normelor care permit reluarea ciclului procesual.

## **SECȚIA CIVILĂ**

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au modificat/desființat sentințele pronunțate de Secția civilă într-un număr de 794 cauze, raportate la un număr de 34368 hotărâri pronunțate, **rezultând astfel un indice de modificare/desființare de 2,31 %.**

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie civilă reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- în materia plângerilor contravenționale: interpretarea eronată privind aplicarea dispozițiilor ce reglementează modalitatea de întocmire a proceselor verbale prin care se constată săvârșirea contravenției de a circula fără a deține rovinietă, precum și subiectul acestei contravenții în situația înstrăinării autoturismului, încadrarea juridică corectă a faptei contravenționale, interpretarea materialului probator administrat în cauză, interpretarea de către judecătorii fondului a dispozițiilor referitoare la cauzele de nulitate a procesului verbal de contravenție, interpretarea diferită a prevederilor referitoare la corecta individualizare a sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce;

- în materia fondului funciar: aspecte legate de interpretarea probelor administrate de instanță cu privire la îndeplinirea condițiilor restituirii în natură a terenurilor;

- în materia dreptului familiei: aspecte privind îndeplinirea condițiile în care se poate dispune majorarea/micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, aspecte referitoare la partajul bunurilor dobândite în timpul căsătoriei de către soți prin contracte de credit dar și prin contribuții și ajutor primit de la membrii de familie, interpretarea motivelor de fapt pentru admiterea acțiunii de divorț, stabilirea unor modalități de menținere a legăturii personale cu minorul;

- în materie civilă: aspecte legate de admisibilitatea acțiunii în pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic raportat la modul de apreciere a probelor și de analiză a îndeplinirii condițiilor legale aplicabile în cauză, în contestațiile la executare aspectele privitoare la posibilitatea eșalonării plății debitelor rezultate din hotărâri judecătorești când debitor este o instituție a statului, în procedura partajului judiciar aspecte privitoare la pretențiile proprii ale succesorilor raportat la compunerea masei succesoriale și contribuția acestora la îmbunătățirea bunurilor imobile succesoriale și

aspecte privitoare la stabilirea și atribuirea loturilor, aspecte privind condițiile de admisibilitate ale procedurii ordonanței președințiale și luarea măsurilor asiguratorii;

- în materia litigiilor cu profesioniști: aspecte privind modul de apreciere a probelor în cauzele privind recuperarea debitelor reprezentând contravaloare utilități, răspunderea contractuală rezultată din clauzele impuse ale contractelor de leasing și a contractelor de credit;

## SECȚIA PENALĂ

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au modificat/desființat sentințele pronunțate de secția penală într-un număr de 75 cauze, raportate la un număr de 7321 hotărâri pronunțate, **rezultând astfel un indice de modificare/desființare de 1,02 %.**

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie penală reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- greșita aplicare sau individualizare a pedepselor principale sau accesorii, în conformitate cu dispozițiile legale sau în alte limite decât cele prevăzute de lege;
- greșita individualizare a executării pedepselor;
- aprecierea greșită a probelor, neadministrarea de probe pe latura civilă, interpretarea diferită a gradului de pericol social al infracțiunii prevăzut de art. 181 Cod procedură penală, precum și încălcarea unor norme de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității;
- neaplicarea unor dispoziții ale legilor speciale;

La Judecătoria Craiova nu au fost identificate hotărâri pronunțate cu încălcarea normelor privind alcătuirea instanței de alți judecători decât cei care au luat parte la dezbaterile în fond a pricinii sau cu depășirea atribuțiilor puterii judecătorești, motive care să fi atras casarea în temeiul dispozițiilor art. 304 pct. 1, 2, 4 Cod procedură penală.

De fapt, constituirea secțiilor și implicit și specializarea judecătorilor pe anumite ramuri de drept, sunt măsuri de natură să aducă o sporire a calității actului de justiție, magistrații având posibilitatea de a-și perfecționa și aprofunda cunoștințele teoretice pe un anumit segment de drept, pe care urmează să le folosească în practică, dobândind experiență în domeniul respectiv. Calitatea redactării hotărârilor judecătorești este apreciabilă și aceasta se datorează preocupării continue a magistraților ce funcționează la această instanță de a se perfecționa profesional, de a fi întotdeauna la curent cu toate modificările legislative și orientările practicii judiciare a instanțelor ierarhic superioare.

În ansamblu, activitatea desfășurată de magistrații ce funcționează la Judecătoria Craiova se conturează ca fiind una de bună calitate, din perspectiva soluțiilor pronunțate de aceștia, în majoritatea lor covârșitoare menținute în căile de atac.

Desigur, întotdeauna există loc pentru mai bine, iar anul 2017 debutează sub acest augur, dezideratul fiind un indice de casare mai mic decât cel înregistrat în anul 2016.

## **II.7. Durata de soluționare a cauzelor**

Întrucât una dintre componentele utilizării eficiente a timpului în justiție este soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, pornind și de la imperativele pe care le presupune o justiție europeană, existența unei durate rezonabile de soluționare a cauzelor trebuie să reprezinte o preocupare constantă în activitatea fiecărui judecător.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră în art. 6, dreptul pentru orice persoană la judecarea cauzei sale într-un termen rezonabil, drept care se regăsește și în dispozițiile art. 21 alin. 3 din Constituție.

Noțiunea de „termen rezonabil” este una dinamică, la aprecierea ei trebuind să se țină cont, atât de complexitatea concretă a cauzei, cât și de conduita părților și a celorlalți participanți la proces. Mai mult, dezideratul soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, presupune și existența unei legislații care să permită desfășurarea rapidă a procedurilor judiciare și care să descurajeze cererile și comportamentele de tergiversare a soluționării cauzelor.

Prin impunerea respectării unui termen rezonabil pentru înfăptuirea actului de justiție, Convenția subliniază importanța faptului că justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea și credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru aceea a organelor judiciare.

Instanța europeană a subliniat că numai întârzierile imputabile autorităților judiciare competente pot să conducă la eventuala constatare a depășirii unui termen rezonabil în care trebuie să fie judecată orice cauză, depășire contrară dispozițiilor Convenției. Curtea a admis că supraîncărcarea temporară a rolului unei instanțe nu angajează responsabilitatea internațională a statelor contractante dacă acestea adoptă cu promptitudine măsurile de natură să remedieze o asemenea situație, în care apare ca justificată chiar stabilirea unei anumite ordini provizorii în soluționarea cauzelor, întemeiate pe urgența și importanța lor.

Din analiza legislației românești se poate observa că responsabilitatea îndeplinirii acestui criteriu de calitate revine deopotrivă mai multor „actori” implicați în actul de justiție.

Astfel, pe de o parte Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești sunt instituții cu competențe congruente în domeniul asigurării resurselor umane și a organizării acestora, în materia asigurării resurselor bugetare,

dar și în materia organizării instanțelor (în general) și a elaborării unor strategii și acte normative, cu impact asupra modului de funcționare a sistemului judiciar.

În plus, referitor la responsabilitățile privind organizarea instanțelor, trebuie menționată și atribuția prevăzută de art. 43 și art. 46 din Legea nr. 304/2004 referitoare la activitatea managerială a președintelui de instanță care exercită atribuții în scopul organizării eficiente a activității, luând măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor pe care le conduc.

Atribuțiile îndeplinite de președintele instanței se corelează și sunt în interdependență cu dispozițiile art. 52 din Legea nr. 304/2004 care dă în sarcina Colegiului de conducere atribuția stabilirii compunerii completelor de judecată și a asigurării continuității acestora, prevederi legale care se completează cu dispozițiile art. 98 din Regulamentul de Ordine Interioară a Instanțelor Judecătorești.

Un ultim factor identificabil în ceea ce privește realizarea activităților într-un termen rezonabil constă în dispozițiile art. 2 alin. 5 din Legea nr. 51/1995, modificată, care stabilesc deopotrivă dreptul dar și obligația pe care avocatul o are în exercitarea dreptului la apărare de a stăruii pentru un proces echitabil și într-un termen rezonabil.

În acest context sunt de menționat și prevederile art. 38 din același act normativ, preluate și în statutul profesiei de avocat referitoare la obligațiile pe care le are avocatul cu privire la modul de îndeplinire a îndatoririlor profesionale, (studierea cauzelor, prezența la instanță, conștiinciozitate și probitate profesională etc.).

Referitor la durata de soluționare a cauzei se poate observa că, în prezent, nu există o formulă consacrată pentru calculul „duratei de soluționare” a cauzei, fiind posibilă utilizarea unor parametri diferiți și obținerea unor rezultate a căror consistență și credibilitate poate lăsa de dorit.



Astfel, în procesul de stabilire a duratei de soluționare a cauzelor este important a fi determinați parametrii care trebuie luați în considerare, respectiv cauzele soluționate în intervalul supus analizei sau cauzele aflate pe rol în acest interval, iar durata de soluționare a cauzei, ca și indice de calitate, ar trebui să excludă din calcul toate perioadele de suspendare a cauzelor, indiferent dacă acestea sunt imputabile părților sau din motive neimputabile părților (suspendarea legală obligatorie).

Justiția este un serviciu public care trebuie să accepte că, în activitatea față de justițiabil, trebuie să țină cont de susceptibilitățile, așteptările și percepțiile subiective ale acestuia cu privire la timpul de soluționare a litigiului său.

În concluzie, judecătorul, având acest nou reper, al satisfacerii într-o măsură cât mai mare a interesului justițiabililor, trebuie să se implice în mod activ în clarificarea litigiului, să depună diligențe pentru a reduce pe cât posibil conflictul dintre părți și apoi să procedeze la administrarea probelor și respectiv, judecarea cazului, folosind un număr cât mai mic de termene de judecată.

Judecătorii și personalul auxiliar au dreptul de a nu fi supraîncărcați cu un volum de muncă ce excede programului lor de lucru prevăzut de lege. O supraîncărcare constantă pune în pericol eficiența și calitatea muncii lor în detrimentul sistemului judiciar și a justițiabililor, reduce motivația și duce la riscuri din punct de vedere al sănătății. Mai mult, o supraîncărcare constantă poate însemna încălcarea independenței justiției dacă magistrații nu pot dedica timpul necesar asigurării unui proces echitabil și unei soluționări juste pentru fiecare cauză în parte.

Dreptul constituțional al cetățenilor români de a avea acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la o soluționare a cauzelor lor într-un termen rezonabil poate fi realizat numai dacă numărul judecătorilor și al personalului auxiliar corespunde necesităților și volumului optim de lucru din instanțe.

Cu excepția unor reglementări speciale în materia ordinului de protecție, a ordonanței președințiale, a litigiilor de muncă, a litigiilor de fond funciar, a

suspendării executării silite, a cauzelor de protecție a minorului, în care legiuitorul a prevăzut un termen de soluționare a cauzelor, normele care guvernează procesul penal și civil în dreptul românesc, nu stabilesc un termen previzibil de soluționare definitivă și irevocabilă a cauzei.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil este determinată, în mod direct, de volumul de activitate, de numărul de personal, de gestionarea dosarelor de către judecător, de organizarea eficientă a activității instanței, de asigurarea resurselor materiale și abordarea tuturor factorilor implicați în realizarea operativității.

Cauzele care influențează negativ durata de soluționare a dosarelor pot fi grupate astfel:

**a) Durata primului termen de judecată**

Volumul de activitate al instanței, coroborată cu menținerea schemei de personal, fiind înregistrate creșteri ne semnificative de personal raportate la volumul de activitate, a avut ca principal efect creșterea duratei primului termen de judecată acordat în cauzele civile înregistrate pe rolul Judecătoriei Craiova.

În condițiile noului cod de procedură civilă se remarcă efortul deosebit al judecătorilor și grefierilor de a respecta termenele administrative, măsuri în acest sens fiind luate și de conducerea instanței (controale efectuate de președinte și vicepreședinte, de grefierul șef de secție, hotărâri ale colegiului de conducere menite a reduce durata procedurii prealabile).

De asemenea, în condițiile Noului Cod de Procedură Penală, s-a constatat efortul deosebit al judecătorilor secției penale de a asigura soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În acest sens, se remarcă împrejurarea că majoritatea judecătorilor și grefierilor au benef

**b) Legislația**

Astfel, deși, în materie civilă, s-a limitat dreptul părților de utilizare a unui procedeu frecvent de tergiversare a cauzelor - cererile de recuzare a unui judecător

sau a majorității judecătorilor dintr-o materie, ori de a întrerupe cursul judecății prin invocarea excepțiilor de neconstituționalitate, subzistă încă numeroase astfel de procedee legale, care permit unei părți rău-intenționate prelungirea duratei procesului.

Aceleași probleme se întâlnesc și în procedura penală - probleme speciale fiind generate de obligativitatea amânării în cazul absenței apărătorului ales, chiar în cazuri nemotivate, înlocuirea apărătorului ales cu un apărător din oficiu, impunându-se a se realiza prin acordarea unui termen care să permită apărătorului desemnat din oficiu studierea cauzei și pregătirea apărării, în caz contrar aducându-se o gravă atingere dreptului la apărare.

Posibilitatea legală pe care o are judecătorul în vederea înlăturării cauzelor de amânare a cauzelor este totuși destul de limitată și constă în aplicarea sancțiunilor cu amenda judiciară persoanelor care se fac vinovate de producerea acestor amânări.

Dificultăți se înregistrează și în identificarea datelor de stare civilă ale persoanelor amendate, în special în cazul martorilor etc.

Modul de aplicare a sancțiunilor judiciare și executarea lor se cuvine a fi permanent în atenția conducerii instanței.

### **c) Cooperarea judiciară internațională**

În materie civilă, dar și penală, se constată aceleași dificultăți, ca și în anul precedent, în cauzele ce presupun citarea părților cu domiciliul în străinătate, în special în state ce nu sunt membre ale Uniunii Europene.

Chiar și în cazul cererilor de asistență judiciară adresată instanțelor din spațiul Uniunii Europene se constată dificultăți (ex: comunicarea relațiilor sau citației mult după termenul de judecată) de natură a tergiversa soluționarea cauzelor.

**d) Cauze imputabile judecătorului** prin amânarea pronunțării din cauza insuficientului studiu al dosarului, încuviințarea unor probe inutile, acordarea de termene de judecată îndelungate datorate volumului de activitate pe complet.

Ponderea unor astfel de situații este relativ scăzută și este constant monitorizată de președintele instanței.

**e) Cauze imputabile grefierilor** generate de neglijența și superficialitatea în efectuarea lucrărilor care pot conduce, uneori, la acordarea de termene inutile, au o pondere relativ scăzută întrucât, pe de o parte, grefierii sunt, în general, bine pregătiți profesional, au experiență profesională, iar pe de altă parte, președinții completelor de judecată le controlează îndeaproape activitatea. Se va reține că numărul grefierilor de ședință este scăzut, iar volumul muncii pe care îl depun este foarte mare, raportat la atribuțiile pe care le au, respectiv la numărul operațiilor pe care le presupune programul Ecris și la conlucrarea, alături de judecător, pentru redactarea/tehnoredactarea hotărârilor judecătorești.

**f) Cauze imputabile participanților la proces** (ex: formularea unor cereri informale sau incomplete urmate de multiple precizări, exercitarea abuzivă sau cu rea-credință a drepturilor procesuale, durata mare de timp în care se efectuează expertiza datorită încărcăturii de expertize/expert ori neefectuării culpabile a expertizei în termenul stabilit de instanță);

**g) Cauze imputabile altor autorități** (comunicarea cu întârziere a informațiilor solicitate de instanță unor instituții publice, neexecutarea sau executarea cu întârziere a mandatelor de aducere de către agenții de poliție, neprezentarea sau netransferarea inculpaților arestați la termenele de judecată).

Se observă faptul că obținerea relațiilor solicitate de judecător presupune un efort deosebit din partea grefierului de ședință (contactarea telefonică a autorităților, întocmirea de referate), anterior termenului de judecată.

**h) Cauze obiective** (ex: fluctuația judecătorilor și personalului auxiliar datorată plecării unor judecători din instanță, fie definitiv prin transfer sau promovare, fie temporar prin efectuarea concediului de maternitate, a concediului medical și, corelativ, creșterea volumului de activitate, complexitatea deosebită a unor cauze - partaj succesoral, partaj bunuri comune, revendicare, etc, complexitatea probatoriilor, număr redus de personal, număr insuficient de experți, număr mare de cauze în care părțile nu beneficiază de asistență juridică).

În cursul anului 2016 durata medie de soluționare a dosarelor a fost următoarea:

<i>Materie</i>	<i>Durata soluționare: medii în zile</i>			<i>Număr mediu ședințe soluționare</i>
	<i>Totală</i>	<i>Pronunțare</i>	<i>Redactare</i>	
Civil	135,4	107,5	28,0	4,3
Litigii cu profesioniștii	237,8	196,1	41,8	4,2
Minori și familie	209,7	173,6	36,1	3,9
Penal	98,2	40,9	57,3	3,3
<b>Judecătoria Craiova</b>	<b>143,8</b>	<b>108,7</b>	<b>35,0</b>	<b>4,0</b>

Pentru reducerea duratei de soluționare a cauzelor, în cadrul fiecărei secții, s-au urmărit de către președinții de secții împreună cu colectivele de judecători:

- monitorizarea permanentă a dosarelor cu o vechime mai mare de un an pe rolul instanței și găsirea unor soluții împreună cu titularul completului de evitare a tergiversării soluționării cauzei;

- sporirea gradului de implicare a fiecărui judecător în gestionarea propriei ședințe de judecată prin identificarea problemelor juridice și administrative cu care se confruntă în găsirea de soluții pentru acestea;

- perfecționarea pregătirii profesionale prin învățământ profesional autorizat la nivelul instanței, prin dezbateri în cadrul ședințelor profesionale, a metodelor de soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil, verificarea activității prin care personalul auxiliar își îndeplinește atribuțiile privind comunicarea actelor de procedură și a hotărârilor judecătorești;

- evitarea administrării unor probe neconcludente sau nepertinente, precum și a administrării probelor în etape;

- monitorizarea permanentă de către fiecare complet de judecată a propriilor cauze și preocuparea accentuată în vederea soluționării acestora într-un termen rezonabil;

- asigurarea unui circuit optimizat al dosarelor și lucrărilor procedurale aferente acestora între compartimentele instituției;

Condițiile oferite pentru desfășurarea activității de judecată, numărul relativ mare de dosare aflate pe rolul completelor de judecată reprezintă aspecte care afectează în mod direct durata de soluționare a cauzelor. Cu toate acestea efortul depus de colectivul de judecători și, de fapt, întregul personal implicat în actul de justiție, în anul 2016, a avut drept consecință o reducere semnificativă a stocului de dosare.

Se constată că, în anul 2016, deficitul de personal s-a manifestat mai ales la nivelul grefei, ceea ce face resimțită tot mai acut necesitatea suplimentării numărului de grefieri față de faptul că, în cadrul instanței, grefierii au și atribuții de tehnoredactare.

În plus, necesitatea unei documentări tot mai temeinice, în vederea unificării practicii în acord cu dezideratele manifestate de Curtea de la Strasbourg, impune un număr cât mai mare de grefieri cu studii superioare cărora să le fie atribuite aceste

sarcini, astfel ca judecătorul să aibă la baza fiecărei soluții jurisprudența în materie la nivel național, timpul judecătorului fiind încă limitat de numărul mare de dosare.

Judecarea fiecărei cauze într-un termen rezonabil protejează părțile împotriva duratei excesive a procedurilor și contribuie la asigurarea eficienței și credibilității actului de justiție.

Măsurile administrative luate la nivelul Judecătoriei Craiova pentru reducerea volumului de activitate la un nivel rezonabil, au fost:

- reducerea termenelor de judecată între ședințe;
- analiza cauzelor obiective și subiective care au determinat nejustificat amânarea judecării;
- monitorizarea situației dosarelor mai vechi de 1 an;
- monitorizarea ședințelor de judecată și planificarea acestora în doi timpi;
- verificarea activității grefierilor de ședință;
- verificarea temeiurilor juridice de suspendare și repunerea pe rol, în mod repetat, a unor dosare;
- aplicarea normelor de procedură privind sancționarea faptelor prevăzute de lege care împiedică desfășurarea în bune condiții a proceselor și implicit întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor.

Pentru anul 2017, în scopul soluționării cu celeritate a cauzelor, conducerea judecătoriei apreciază că soluțiile se află la nivelul fiecărui participant după cum urmează:

*Soluții la nivelul judecătorului:*

- cunoașterea dosarului;
- aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege: amenzi, decădere, suspendare;
- folosirea instituției comisiei rogatorii;
- folosirea, în mod, excepțional, a amânării pronunțării hotărârii și pentru o durată cât mai redusă;

*Soluții la nivelul instanței:*

- întâlniri între judecători și conducerea Judecătoriei pentru analiza aspectelor administrative ce conduc la tergiversarea soluționării cauzelor;
- consultări la nivelul Judecătoriei, implicând conducerea instanței, judecătorii, grefierii, avocații, experții, cu privire la modalități de îmbunătățire a procedurilor;
- renunțarea la acordarea de termene în perioade inactive (sărbători, vacanțe), când amânările se solicită de apărătorii părților, aflați în concediu.

## **CAPITOLUL III. DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANȚEI**

### **III.1. SITUAȚIA POSTURILOR**

Managementul resurselor umane este o abordare strategică și coerentă a modului în care sunt gestionate cele mai importante resurse ale organizației – oamenii.

Managementul instanței, în anul 2016, a fost unul viabil, care s-a sprijinit pe o cunoaștere exactă a atribuțiilor, responsabilităților și competențelor fiecărui post din schemă, precum și o abilitate aparte în împărțirea eficientă a acestor atribuții și competențe urmărindu-se constant creșterea calității actului de justiție cu consecința sporirii încrederii cetățenilor în acesta.

Din această perspectivă, managementul instanței s-a supus nu numai respectării etapelor generale ale activității manageriale: previzionare, organizare, decizie, coordonare și evalua, ci și adaptării acestora la necesitățile și situațiile concrete ivite în activitatea instanței.

Cu privire la activitatea Colegiului de conducere, trebuie subliniat că, în anul 2016, acesta s-a întrunit într-un număr de 18 ședințe, în cadrul cărora au fost



dezbatute aspecte vizând organizarea secțiilor instanței, stabilirea completelor de judecată și a completelor specializate, desemnarea judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, analiza și luarea unor măsuri pentru desfășurarea în condiții optime a activității instanței.

În conformitate cu prevederile art.16 lit a) din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor a fost convocată Adunarea generală ori de câte ori a fost necesar pentru dezbaterile unor probleme de drept, a deciziilor CEDO, ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, întocmindu-se procese verbale și minute în care au fost consemnate dezbaterile din ședințele respective.

Pe parcursul anului 2016, președintele instanței a emis decizii, privind activitatea non-jurisdicțională, 11 ordine de serviciu, privind activitatea grefierilor și a celuilalt personal auxiliar al instanței, a aprobat fișele posturilor personalului auxiliar de specialitate și a elaborat fișa de post a grefierului-șef al instanței.

De asemenea, prin Ordinul de Serviciu nr.1/08.01.2016 al Președintelui instanței, au fost delegate atribuții specifice judecătorilor, fiecare compartiment relevant din instanță fiind coordonat de cel puțin un judecător, având în vedere atât volumul de activitate al fiecărui compartiment, cât și necesitatea continuității exercitării acestor atribuții în timpul vacanței judecătorești sau în cazul absenței temporare a unor judecători.

Magistraților din cadrul instanței le-au fost încredințate și alte atribuții decât cele de judecată, constând în principal în coordonarea și supravegherea următoarelor compartimente auxiliare: compartimentul de executări penale, compartimentul de executări civile, biroul de informații și relații cu publicul. De asemenea, au fost delegați judecători la organul financiar pentru soluționarea cererilor de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari, judecători delegați cu analiza practicii judiciare, precum și cu coordonarea activității de formare continuă descentralizată a judecătorilor din cadrul instanței.

În egală măsură s-a urmărit ca fiecare compartiment relevant din instanță să fie coordonat de către un judecător desemnat în acest scop, care să verifice și să îndrume activitatea specifică. Rezultatele activităților desfășurate de aceștia se reflectă în verificările consemnate în registrul de control al instanței, precum și în măsurile luate ce au avut ca scop eficientizarea activităților specializate și degrevarea celorlalți judecători.

La nivelul instanței, s-au consolidat relațiile de colaborare între judecători și personalul auxiliar, care au acordat sprijin în ceea ce privește sarcinile auxiliare, cu precădere în faza premergătoare ședinței de judecată.

Structura de personal a instanței cuprinde 62 posturi de judecători din care un post vacant și 98 posturi personal auxiliar de specialitate, conex și contractual, din care un post de greșier cu studii medii, de asemenea, vacant.

Structura organizatorică presupune și împărțirea instanței în 2 secții, Secția civilă cu un președinte de secție și greșier șef secție și Secția penală, de asemenea, cu un președinte de secție și greșier șef secție.

Ședințele de judecată se desfășoară în 6 săli de ședință, în trei timpi, timpul I de la ora 8<sup>30</sup>, timpul II, de la orele 10<sup>30</sup>, timpul III, de la orele 13,00, cu excepția ședințelor secției penale, care încep în timpul I de la ora 09<sup>00</sup>.

Judecătorii își desfășoară activitatea într-un număr de 10 birouri aflate la etajul I al instanței.

Personalul auxiliar își desfășoară activitatea într-un număr de 12 birouri, aflate atât la parterul instanței, cât și în vecinătatea sălilor de judecată, precum și în 4 birouri aflate în mansarda clădirii.

În ceea ce privește schema de personal, în cursul anului 2016, până la 1 decembrie 2016, Judecătoria Craiova a avut un număr de 57 judecători iar, începând cu 1 decembrie 2016, a fost aprobată de către Consiliul Superior al Magistraturii mărirea schemei de personal cu un număr de 5 judecători, regăsindu-se în schemă, la finalul anului 2016, un număr de 62 judecători, din care un post vacant.

Efectiv în ședințele de judecată, până la 1 decembrie 2016, au participat un număr de 54 de judecători, deoarece:

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul Pelendava; Penitenciarul de Minori și Tineri, precum și Centrul de Arestare și Deținere Preventivă Craiova;
- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova;
- 1 judecător a fost detașat la Ministerul Afacerilor Externe, începând cu data de 15 iulie 2009 și prelungită ulterior;

Judecătorii aflați efectiv în activitate au fost repartizați pe secții, de către Colegiul de Conducere, respectiv: 43 judecători în cadrul Secției Civile, 9 judecători în cadrul Secției Penale și 2 judecători stagiaari.

Începând cu data de 1 decembrie 2016, odată cu transferarea celor 5 judecători la Judecătoria Craiova, s-au mai înființat prin hotărâre de colegiu, încă 4 complete de judecată, din care două complete specializate în soluționarea litigiilor cu profesioniști, un complet specializat în soluționarea litigiilor de fond funciar și un complet de judecător stagiar.

În același timp, a fost inactivat completul C7 și completul C15, motiv pentru care, constituirea completelor la nivelul secțiilor a fost următoarea:

Secția	Materia	Nr. Complete
Civă	Civil	19
	Minori și familiei	6
	Fond funciar	11
	Litigii cu profesioniști	10
	complete de stagiaari	3
	TOTAL	49
Penală	TOTAL	9

În materie civilă, mai sunt constituite următoarele complete de judecată:

- 4 complete colegiale care soluționează cereri în anulare somație plată
- 7 complete care soluționează cauze având ca obiect "asociații și fundații"
- 3 complete ce soluționează cereri privind "sindicate și car-uri"
- 2 complete privind "asociațiile agricole"
- 3 complete privind acordarea personalității juridice asociații și fundații

În materie penală mai sunt constituite 9 complete de competența judecătorului de drepturi și libertăți.

Pe lângă activitatea de judecată efectivă, o mare parte dintre judecători sunt desemnați să coordoneze activitatea unor compartimente sau sectoare de activitate.

### **Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar**

Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar se prezintă astfel:

<b>Categorii de personal</b>		<b>Nr. persoane</b>
Grefieri	grefier-șef	1
	grefier șef secție	2
	grefier ședință	55
	grefier atribuții arhivă și registratură	8
	grefier executări penale	5
	grefier executări civile	3
	grefier delegat Penitenciare	1
	grefier dactilograf	2
Alte categorii de personal auxiliar	grefier arhivar	9
	agent procedural	3
	aproductiv	5
	șofer	1
	muncitor necalificat	1

	specialist IT	2
<b>TOTAL</b>		<b>98</b>

Începând cu luna octombrie 2016, un post de grefier cu studii medii este vacant.

Deși numărul total al grefierilor este de 77, un număr de 3 grefieri îndeplinesc activitate de conducere, un număr de 55 sunt grefieri de ședință, restul de 19 grefieri își desfășoară activitatea în cadrul altor compartimente pentru care Regulamentul de organizare interioară prevede efectuarea activității de către grefieri, repartizați astfel:

- 5 grefieri delegați la compartimentul de executări penale;
- 1 grefier delegat la biroul Executări amenzi contravenționale și înlocuire amendă în muncă în folosul comunității;
- 1 grefier delegat pentru activitatea de înregistrare și evidență informatizată a persoanelor juridice, ține evidența privind amenzile judiciare în materie civilă, pregătește dosarele pentru căile de atac, etc.
- 2 grefieri desemnați cu repartizarea aleatorie a cauzelor – grefier cu studii superioare : civil și penal;
- 1 grefier desemnat pentru ajutorul public judiciar; ține evidența privind ajutorul public judiciar în materie civilă, conform O.U.G. nr. 51/2008 și comunică trimestrial către Ministerului Justiției situația privind cererile de ajutor public judiciar ;
- 1 grefier desemnat pentru eliberarea hotărârilor cu mențiunea “definitivă”, la cererea părților sau a grefierilor, care trebuie să comunice, potrivit procedurilor operaționale, diferite sentințe, conform art 427 din Codul de procedură civilă, sortează dosarele în care au fost declarate căi de atac, atașează dovezile de comunicare, sigilează dosarele și le înaintează în căile de atac, eliberează certificate în care s-au declarat căi de atac etc.

- 1 grefier desemnat la compartimentul încuviințare executare silită: introdus părți, activitate arhivă;
- 1 grefier desemnat pentru întocmirea și înaintarea buletinelor statistice privind acțiunile de divorț către Direcția de statistică, restituirea către părți a cererilor de divorț înaintate prin poștă, arhivarea în arhiva curentă a dosarelor redactate și aflate în perioada de recurs sau apel, înregistrarea cererilor de apel sau recurs etc ;
- 1 grefier delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranță;
- 2 grefieri desemnați cu tehoredactarea hotărârilor judecătorești, în special pentru completele în care grefierii asigură permanența la ședințele de judecată ;
- 1 grefier desemnat pentru arhiva veche a instanței care, împreună cu un grefier arhivar, primește dosarele soluționate și le arhivează pe ani, selectează dosarele, conform nomenclatorului arhivistic, și le predă la topit, pregătește dosarele în care s-au formulat cereri de îndreptare eroare materială, lămurire sau completare dispozitiv, pentru atașare la alte dosare ori pentru eliberarea sentințelor cu mențiunea definitivă și irevocabilă, etc.
- 1 grefier desemnat la biroul expediție ;
- 1 grefier care înregistrează dosarele sosite din căile de atac, le înaintează pe cele casate cu rejudecare spre înregistrare și către practica de casare și verifică în sistemul ECRIS corespondența primită pentru a fi înaintată la complete;

De asemenea, numărul insuficient de grefieri, a determinat ca, începând cu data de 01.12.2016, trei dintre acestia să-și desfășoare activitatea pe câte 2 complete de judecată.

Menționăm că, la nivelul Judecătoriei Craiova, există dificultăți în gestionarea resursei umane întrucât în cadrul instanțelor există foarte multe activități, iar personalul atribuit este cu mult sub capacitate pentru o funcționare normală. Afirmăm

acest lucru, în condițiile în care am presupune, prin absurd, că întreg personalul se află la serviciu, însă, în general, acest lucru este o utopie deoarece, permanent, ne confruntăm cu diverse concedii: pentru diverse evenimente familiale, medicale, de odihnă. Arătăm că, pe parcursul anului, un grefier a lipsit circa 2 luni de zile, un altul a lipsit circa 3 luni de zile, un post este vacant din 15 octombrie 2016, iar din luna decembrie 2016 un grefier este în concediu fără salariu. De asemenea, lunar ne confruntăm cu concedii medicale de câte o săptămână, motiv pentru care întreaga activitate se desfășoară cu mare dificultate, generând întârzieri în efectuarea lucrărilor.

În adresele înaintate la Consiliul Superior al Magistraturii am solicitat o redistribuire a posturilor, în cazul în care nu se pot face angajări în sistem, ori angajarea de personal arhivar, care să înlocuiască grefierii ce își desfășoară activitatea în alte compartimente decât ședințele de judecată. Sunt instanțe cu volum mic de activitate, unde grefierii intră la 2 săptămâni în ședință sau chiar mai rar, comparativ cu Judecătoria Craiova, unde grefierul participă săptămânal la ședința de judecată, datorită volumului mare de activitate și chiar mai des, în condițiile efectuării permanenței. Dacă nu participă la ședința de judecată, tot este desemnat pe procedura regularizării în asigurarea permanenței.

Faptul că, în mod continuu, grefierii de ședință sunt nevoiți să desfășoare activități peste programul normal de lucru, pentru a putea face față volumului mare de muncă existent, nu constituie o modalitate eficientă de lucru și afectează însăși calitatea lucrărilor, pentru că aceștia sunt nevoiți să se raporteze mai întâi la cantitate și mai apoi la calitate. Apoi, grefierul are și alte atribuții: întocmire certificate, redactat, cusut și numerotat dosare, fiecare dintre activități necesitând timp, și nu numai atât.

Managementul resurselor umane reprezintă abilitatea conducerii de a realiza competențele instanței folosind eforturile judecătorilor și personalului auxiliar de

specialitate, context în care s-a urmărit asigurarea tuturor posturilor din structura Judecătoriei, cu oameni potriviți, competenți.

În același timp, managementul resurselor umane presupune îmbunătățirea continuă a activității tuturor grefierilor în scopul îndeplinirii obligațiilor ce le revin.

Personalul auxiliar de specialitate constituie componenta care îndeplinește un rol important în buna desfășurare a întregii activități a Judecătoriei.

La stabilirea schemei de personal auxiliar trebuie avute în vedere cel puțin trei criterii și anume: volumul de activitate al instanței, complexitatea acesteia și factorul neprevăzut.

Raportând numărul grefierilor de ședință la numărul judecătorilor, rezultă că fiecare judecător participă la ședințele de judecată cu același grefier, fiind astfel respectat principiul continuității în soluționarea unei cauze, excluzând luna decembrie a anului 2016, când nu s-a mai putut păstra această ordine.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică a actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, ceea ce impune o redistribuire a acestora.

Rolul grefierilor în influențarea dezvoltării organizaționale are dimensiunea acceptării și adoptării de către aceștia a elementelor de organizare juridică, în funcție de elementele care le-au fost comunicate. Modul în care aceștia au înțeles să participe la realizarea corectă a sarcinilor de serviciu i-a influențat și pe cei mai tineri, care i-au luat drept model pe cei cu experiență, crescând în mod semnificativ calitatea actului de justiție.



### **III.2. FORMAREA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI**

Formarea profesională continuă nu este numai o necesitate de îmbunătățire a activității profesionale, este și o obligație prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată. Formarea profesională continuă constituie, de asemenea, garanția independenței și imparțialității magistraților în exercitarea funcției, conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Studierea particularităților și implicațiilor procesului de aderare a țării noastre la Uniunea Europeană a determinat judecătorii să caute să implementeze cele mai adecvate metode de satisfacere a cerințelor vieții comunitare, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Craiova s-au aflat în anul 2016 numeroase cauze pentru a căror justă soluționare se impunea efectuarea de activități specifice asistenței judiciare în materie penală și în materie civilă, precum cereri de efectuare a unor comisii rogatorii, transfer de proceduri, transfer al persoanelor condamnate, emiterea de mandate europene de arestare, recunoașterea unor hotărâri sau acte judiciare emise de autorități judiciare străine, pe cale incidentală, soluționarea unor cauze civile cu element de extraneitate. Toate aceste activități presupun cunoașterea detaliată atât a normelor legale interne privind cooperarea judiciară în materie civilă și în materie penală, dar și a numeroaselor instrumente legale internaționale.

Preocuparea judecătorilor pentru formarea profesională continuă prin aprofundarea instituțiilor nou reglementate de dreptul național, dar și a instituțiilor, principiilor și jurisprudenței CEJ și CEDO s-a reflectat, în cadrul Judecătoriei Craiova, în motivarea hotărârilor judecătorești și a măsurilor luate pe parcursul soluționării cauzelor.

Când vorbim de formare profesională continuă la nivel centralizat, judecătorii și personalul auxiliar care activează în sistemul judiciar au la dispoziție două instituții

de formare: Institutul Național al Magistraturii, pentru judecători și Școala Națională de Grefieri, pentru grefieri și alt personal din cadrul instanțelor.

Pornind de la premisa că judecătorii joacă un rol crucial în garantarea respectării dreptului național, dar și al dreptului Uniunii Europene și a Convenției Europene a Drepturilor Omului, pentru o mai bună dezvoltare a unei culturi judiciare naționale și europene, formarea profesională continuă a magistraților în cadrul Judecătoriei Craiova a vizat realizarea unor obiective generale precum:

- contribuția la dezvoltarea unei culturi judiciare veritabile, bazate pe diversitatea sistemelor juridice și judiciare ale statelor membre și pe unitatea asigurată de dreptul european;

- urmărirea dinamicii procesului legislativ, având în vedere emiterea continuă a normelor juridice și, în special, intrarea în vigoare a noilor coduri de procedură penală și penal;

- aprofundarea noilor instituții și proceduri reglementate de noul Cod Penal și noul Cod de procedură penală;

- cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, a dreptului comparat, a normelor deontologice;

- abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de noutate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator;

- promovarea, printr-o formare profesională corespunzătoare, a aplicării dreptului european de către judecători care să respecte pe deplin drepturile fundamentale și principiile recunoscute la articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană și reflectate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;

- promovarea reflecției comune asupra dezvoltării spațiului de libertate, securitate și justiție și a implicațiilor acestuia pentru buna funcționare a justiției;

La nivelul Judecătoriei Craiova s-a avut în vedere conținutul obligației de formare profesională a judecătorilor și realizarea acestor obiective, prin participarea la ședințele de învățământ profesional, la cursuri de pregătire profesională, la seminarii de formare continuă, conform tematicii prestabilite de Institutul Național al Magistraturii, inclusiv în domeniul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și Curții Europene a Drepturilor Omului, după cum urmează:

### **ÎN MATERIE CIVILA**

**Seminarii organizate la nivel descentralizat de către Curtea de Apel Craiova si Tribunalul Dolj.**

<b>Temă seminar</b>	<b>Data participare</b>	<b>Participanți</b>
Noul Cod Civil	24-25.03.2016	Mincă Marcela Canache Aurelia Grejdeanu Aurelia Irina Caramaliu Camelia Secure Emilia
Procedură Civilă – Tribunalul Dolj	23.06.2016	Putere Leontina Simona Bivolaru Drăgoi Corina Laura Nedelcea Bran Cătălina Sorbală Ruslana

		Lavinia Tălpășanu Bîrță Tatiana Crânguș Dan Canache Lilea Mincă Marcela Popescu Nicoleta Bădulescu Gabriel Groza Ana Maria Bontea Raluca Troacă Mihaela Ghealdîr Anișoara Radu Claudia
Insolvența Persoanei Fizice	23-24.06.2016	Guțescu Nicoleta Viorica Nicolîța Luiza Daniela
Etică și Deontologie	27.06.2016-01.07.2017	Laura Nedelcea
Noul Cod Civil și Noul Cod de Procedură Civilă	31.10.2016-01.11.2016	Ștefan Corina Florentina Marin Nicușor Cosmin Sorbală Ruslana Dudu Florica Moțîrlîche Luminița Simona

**Seminarii organizate la nivel centralizat de către Institutul Național al Magistraturii**

<b>Tema seminar</b>	<b>Data participare</b>	<b>Participanti</b>
Mediere pentru judecători și procurori - București	04-05.04.2016	Elena Zorilă Domnica Stroe
Dialog interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea justiției în societatea democratică din România - București	18-19.04.2016	Bîrță Tatiana
Seminar în materia ”Repartizării aleatorii a cauzelor” – Centrul Regional Sovata	25-27.04.2016	Rodica Mihaela Dobrin
Combaterea discriminării - Brașov	09-12.05.2016	Cristian Valentin Lilea
Noul Cod Civil, Noul Cod de Procedură Civilă	30-31.05.2016	Cătălina Maria Bran
Îmbunătățirea măsurilor antidiscriminare la nivel național prin participarea largă a specialiștilor și a societății civile – Brașov	30.05.2016- 21.06.2016	Claudia Carmen Măriuța
etică și deontologie profesională - Centrul Regional Sovata	27.06.2016.- 01.07.2016	Elena Zorilă Laura Nedelcea Gigi Dinu
Comunicarea non verbală cu elemente și tehnici de programare neuro lingvistică (NLP) – Centrul	10-12.10.2016 – reprogramat	Marilena Simona Bivolaru Marin Mihai

Regional Giroc	21-23.10.2016	
Rolul instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea dreptului consumatorului	20-21.10.2016	Gabriela Cristina Ciora
Engleză Juridică	24-27.10.2016	Spiridonescu Ioana Nicoleta
Executare silită	3-4.11.2016	Mihaela Daniela Mecleanu  Lavinia Tălpășanu  Aurelian Gabriel Bădulescu
Workshop-ul - Tehnicilor de redactare a hotărârilor judecătorești	14-15.11.2016	Cristina Birău
Conferința Insolvenței Persoanei Fizice - INM	08-09.12.2016	Stroe Domnica

### **ÎN MATERIE PENALĂ**

**Seminarii organizate la nivel descentralizat de către Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj.**

<b>Temă Seminar</b>	<b>Data participare</b>	<b>Participanți</b>
Cameră Preliminară – Aspecte Teoretice și Practice – formare continuă descentralizată 2016 Curtea de Apel Craiova	31.10.2016	Ancuța Raluca Cîrlogea Angelica Dana Corina
Aspecte de Practică Judiciară Neunitară - Cooperare Judiciară Internațională în Materie Penală	25.11.2016	Grecu Florin
Noul Cod Penal și Noul Cod de Procedură Penală	08-09.12.2016	Ana Isabela Zglimbea

**Seminarii organizate la nivel centralizat de către Institutul Național al Magistraturii**

<b>Tema seminar</b>	<b>Data participare</b>	<b>Participanți</b>
Noul Cod Penal Curtea de Apel Craiova	23-24.02.2015	Adela Ileana Bărbuți
Legislație, Economie Competiție și Administrație – Dezvoltarea		Bîrdău Gheorghe

unei abordări multidisciplinare în combaterea fraudei în achizițiile publice - Constanța	15-17.06.2016	
Noul Cod Penal și Noul Cod de Procedură Penală	30.06.2016-01.07.2016	Adela Ileana Bărbuți Ana Isabela Zglimbea Dumitru Uncheașu
Aplicarea Directă a Convenției CEDO de către instanțele judecătorești naționale – Aspecte penale	01-02.09.2016	Simona Cristina Moța
Criminalistică	17-19.10.2016	Raluca Ancuța

În același timp, judecătorii s-au preocupat și de studiul individual, prin întocmirea de referate individuale în cadrul ședințelor de învățământ profesional, conform desemnării efectuate de Președintele instanței, prin ordin de serviciu, asupra unor teme inspirate din instituțiile nou reglementate de Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul penal și Codul de procedură penală.

În cazul **Secției civile**, în cadrul programului de pregătire desfășurat la nivelul instanței, așa cum s-a mai precizat, au fost stabilite un număr de 11 teme de învățământ profesional și s-au organizat tot atâtea întâlniri de pregătire profesională continuă, ca de altfel și în cazul **Secției penale** unde, de asemenea, au fost stabilite un număr de 11 teme de învățământ profesional și s-au organizat tot atâtea întâlniri de pregătire profesională continuă.

Judecătorii Secției Penale au întocmit referate individuale pentru fiecare ședință de învățământ profesional, conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin Ordinul de serviciu anterior-menționat, temele prezentând importanță prin prisma cauzelor deduse judecării.



Tematica lunară de dezbateri a fost întocmită de președintele secției, astfel încât să asigure atât actualizarea cunoștințelor teoretice cât și valorificarea deciziilor Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în materie civilă, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

- IANUARIE: Natura juridică a termenelor instituite prin Legea nr. 165/201 - Grejdeanu Aurelia - 27.01.2016
- FEBRUARIE: Cererile cu valoare redusă în Noul Cod de procedură civilă - Guțescu Nicoleta - 26.02.2016
- MARTIE: Tranzacția judiciară în reglementarea Noului Cod de procedură civilă și Noului Cod civil - Bivolaru Simona - 30.03.2016
- APRILIE: Ordonanța președințială - Canache Lilia - 28.04.2016
- MAI: Contractul de întreținere - Nedelcea Laura - 30.05.2016
- IUNIE: Abuzul de drept în accepțiunea Noului Cod civil - Caramaliu Camelia - 29.06.2016
- IULIE: Participarea terților la judecată. Intervenția voluntară. Introducerea forțată în cauză din oficiu a altor persoane - Dudu Florica - 13.07.2017
- SEPTEMBRIE: Succesiunea în reglementarea Noului Cod Civil - Mecleneanu Daniela - 29.09.2016
- OCTOMBRIE: Accesiunea imobiliară artificială în reglementarea Noului Cod Civil - Mincă Marcela - 28.10.2016
- NOIEMBRIE: Autoritatea părintească în reglementarea Noului Cod Civil - Velicovici Alis - 28.11.2016
- DECEMBRIE: Acțiunea în constatarea valabilității convenției de vânzare-cumpărare privind terenurile extravilane Voinea Mirela - 15.12.2016

În materie penală, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

- IANUARIE: Măsura arestării preventive Raluca Ancuta - 29.01.2016
- FEBRUARIE: Căile de atac Sorina Marinaș - 26.02.2016
- MARTIE: Cauzele justificative Corina Dana - 25.03.2016
- APRILIE: Măsura preventivă a controlului Judiciar - Adela Bărbuți - 29.04.2016
- MAI: Vătămarea corporală din culpă prezentare comparativă C.p. de la 1969, noul Cod penal - Angelica Cîrlogea - 27.05.2016
- IUNIE: Medierea în procesul penal - Isabela Zglimbea - 24.06.2016
- IULIE: Noțiunea de "funcționar public" în accepțiunea NCP - Florin Grecu - 08.07.2016
- SEPTEMBRIE: Infractionea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe - Simona Moța - 23.09.2016
- OCTOMBRIE: Tratamentul sancționator al minorilor - Lidia Bălan - 28.10.2016
- NOIEMBRIE: Circumstanțe agravante - Grecu Florin - 25.11.2016
- DECEMBRIE: Confiscarea specială - Isabela Zglimbea - 16.12.2016.

Interesul magistraților pentru performanța profesională s-a reflectat în organizarea, la nivelul instanței, a pregătirii profesionale, prin următoarele forme:

- studiul individual;
- întâlniri profesionale organizate sau ad-hoc;
- analiza și dezbateră practicii de casare;
- dezbateră actelor normative noi cu impact deosebit datorită noutăților legislative și a modului de aplicare a situațiilor tranzitorii.

În formarea profesională a judecătorilor s-a urmărit respectarea și realizarea următoarelor principii:

- responsabilizarea judecătorilor în ceea ce privește studiul individual pentru asigurarea unei pregătiri și perfecționării profesionale veritabile;
- asigurarea interpretării și aplicării unitare a legislației naționale;
- aprofundarea principiilor ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;
- cunoașterea regulilor dreptului comunitar prevăzute în actele normative comunitare, completate cu jurisprudența Curții Europene de Justiție, în mod special în materia procedurii preliminare;
- abordarea în cadrul ședințelor de perfecționare la nivelul judecătoreiei a problemelor de drept de actualitate, apărute datorită modificărilor legislative succesive.

În ceea ce privește **formarea profesională a personalul auxiliar**, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 576/2004, în înfăptuirea actului de justiție, munca personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești constituie un sprijin pentru judecători și procurori, competența acestei categorii de personal și îndeplinirea corectă a sarcinilor care îi revin jucând un rol important în buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

În acest scop, prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2016, președintele instanței a desemnat-o pe doamna judecător Dana Corina, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar, la nivelul Secției penale, în colaborare cu grefierul - șef al secției penale din cadrul Judecătoreiei.

În anul 2016, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte susținute trimestrial de grefieri, astfel:

1. Dispoziții referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ.

Roxana Chirițescu – 29.01.2016

2. Activitatea ulterioară încheierii dezbaterilor.

Viorica Bărbuia – 29.04.2016

3. Înregistrarea căilor de atac și înaintarea dosarelor instanțelor de control judiciar.

Anca Stegaru – 30.09.2016

4. Activitatea în timpul ședinței de judecată.

Ana Ciotea – 28.11.2016

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

De asemenea, prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2016, președintele instanței a desemnat-o pe doamna judecător Zorilă Elena, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar din cadrul Secției Civile care, a îndeplinit această atribuție, în colaborare cu grefierul - șef al secției.

În anul 2016, în cadrul Secției Civile, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte:

1 Statistica din ECRIS – colectarea datelor statistice prin intermediul aplicației. Prelucrarea Regulamentului de organizare interioară a instanțelor judecătorești în aspectele care privesc activitatea grefierilor de ședință- grefier Nedelcu Viorica - 25.01.2016 .

2. Drept procesual civil. Proceduri speciale - somația europeană de plată, ordonanța de plată, măsuri asigurătorii și provizorii, cererile cu valoare redusă, refacerea înscrisurilor și hotărârilor dispărute, contestația privind tergiversarea procesului – grefier Stancu Angelia - 29.04.2016 .

3. Drept procesual civil. Cercetarea procesului; dezbateră în fond: etapele procedurii în fața instanței de fond (cameră de consiliu/ ședință publică), excepții procesuale, incidente procedurale (abținerea/ recuzarea, conexarea, litispendența, renunțarea la judecată, suspendarea, perimarea, strămutarea), excepția de neconstituționalitate –grefier Guțu Smaranda - 02.09.2016.

4. Drept procesual civil. Încheierea de ședință (noțiune; categorii de încheieri; întocmirea încheierii de ședință - conținut, structură, tehnica întocmirii încheierii de ședință) –grefier Dragomir Gabriela - 09.12.2016 .

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute, precum și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței prin activitatea personalului auxiliar.

De asemenea, grefierii au mai participat și la seminariile de pregătire profesională organizate de către **Școala Națională de Grefieri**, conform art. 29 și urm. din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor.

#### **CONTINUAREA SEMINARIILOR PENTRU GREFIERII DE PE SECTIA CIVILA –SEMINARII ORGANIZATE DE SNG**

<b>Temă Seminar</b>	<b>Data participare</b>	<b>Participanți</b>
Procedura Insolvenței Persoanelor Fizice – Curtea de Apel Craiova	17-18.10.2016	Ramona Ciupitu Ungureanu Adelina Cergă Carmen Nedelcu Viorica păun Florin Cosma Iulia

Drept Procesual Civil – Curtea de Apel Craiova	13.06.2016	Cosma Iulia Ciupitu Ramona Marcu Adelina Iancu Bogdan Liviu Nica Cristian Cerăt Păun Verginica
Drept Procesual Civil _ Curtea de Apel Craiova	14.06.2016	Barbu Ramona Bondar Lidia Cismaru Corina Oțel Camelia Rogociu Clara
Statis Ecris	16.05.2016	Nedelcu Viorica
Abilități Non Juridice – Curtea de Apel Craiova	12.05.2016	Ciupitu Ramona Ungureanu Adelina

### **III.3. SITUAȚIA SANCTIUNILOR DISCIPLINARE ȘI PENALE APLICATE ÎN CURSUL ANULUI 2016 PE FIECARE CATEGORIE DE PERSONAL**

#### **Răspunderea disciplinară a judecătorilor și personalului auxiliar.**

Conform art. 1 din Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „Magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul înlăptuirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor”. Judecătorii sunt inamovibili, independenți și se supun numai legii. Ei trebuie să fie imparțiali.

Magistrații, atât judecătorii cât și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și să respecte Codul deontologic.

Aceste prevederi sunt în concordanță cu dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Constituția României, potrivit căroră „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.

Independența judecătorilor trebuie respectată de celelalte puteri în stat. Aceasta nu este reglementată ca un scop în sine nici ca un privilegiu al judecătorilor, ea reprezintă o garanție oferită cetățenilor pentru o bună înfăptuire a justiției. Aceștia trebuie să aibă certitudinea că magistrații sunt independenți de reprezentanții puterii legislative și executive și că, indiferent de statutul lor special, se supun legii.

Prin Declarația privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, în cadrul întâlnirii de la Londra, 2 – 4 iunie 2010, se subliniază că independența nu este de fapt pentru judecător ci „independența este dreptul fiecărui cetățean într-o societate democratică de a beneficia de o justiție care este (și este percepută ca fiind) independentă de puterea legislativă și executivă și care ocrotește libertățile și drepturile cetățenilor într-un stat de drept” și „depinde de fiecare judecător să respecte și să lucreze în scopul menținerii independenței justiției, atât în ceea ce privește aspectul individual, cât și instituțional”.

Normele care consacră răspunderea disciplinară s-au introdus cu scopul declarat de a determina magistratul să-și exercite puterile conferite cu responsabilitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 din legea 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor și a art. 45 indice 1 din legea 317/2004 republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii pe parcursul anului 2014 ca urmare a petițiilor formulate cu privire la corpul profesional al judecătorilor din cadrul Judecătoriei Craiova au fost efectuate verificări prealabile de către Inspekția Judiciară

din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă există indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare din cele prevăzute de art. 99 din legea 303/2009.

Astfel, Serviciul pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare, a dispus începerea cercetării disciplinare în cazul a 83 dintre sesizări, din care un număr de 51 s-au finalizat cu soluții de clasare, celelalte fiind în curs de soluționare.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a personalului auxiliar de specialitate din cadrul Judecătoriei Craiova, în anul 2016 au existat un număr de două sancțiuni disciplinare aplicate.

### **Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar**

Pentru a asigura independența și imparțialitatea magistraților, legea a instituit măsuri de protecție a acestora, inclusiv a magistraților procurori, împotriva antrenării lor abuzive în procese penale și proceduri viciate de eventuale presiuni politice ori de altă natură.

De menționat, în acest sens, că cea mai importantă măsură de protecție o constituie stabilirea unei competențe speciale de urmărire penală și de judecare a infracțiunilor comise de procurori și de judecători.

De asemenea, așa cum s-a mai arătat, magistrații, inclusiv procurorii, nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați preventiv fără încuviințarea Consiliului Superior al Magistraturii.

În cursul anului 2016, la nivelul instanței nu au existat situații care să atragă răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate și conex.



## **CAPITOLUL IV**

### **INFRASTRUCTURA INSTANȚEI**

Clădirea în care se află sediul Judecătoriei Craiova este una foarte veche, edificată în anul 1915 și chiar dacă, în urmă cu aproximativ 20 ani, s-a realizat o renovare și o compartimentare a spațiului existent, rezultatul nu reprezintă un spațiu corespunzător desfășurării activității normale a instanței.

Problemele pe care le ridică acest spațiu, în activitatea curentă, vizează atât un aspect legat de disconfortul pe care îl creează personalului instanței, cât și unul privind lipsa de funcționalitate, conform destinațiilor date pentru activitatea instanței (săli de judecată, registratură, arhivă, birouri etc.).

Având în organigramă, în prezent, 62 posturi de judecători, din care unul vacant (schema fiind mărită de la un număr de 56 posturi cât erau la începutul anului) și dat fiind faptul că instanța nu dispune decât de 6 săli de judecată, în fiecare din zilele săptămânii este necesar ca activitatea de judecată să se desfășoare în doi timpi, respectiv trei timpi, adică în trei ședințe succesive în aceeași sală, una care se desfășoară dimineața (timpul 1), una care se desfășoară după ora 10,30 (timpul 2) și una care se desfășoară după ora 13,30 (timpul 3) .

În prezent, nu există nicio încăpere cu destinația de cameră de consiliu, în acest sens, fiind folosite birourile judecătorilor.

Mai mult decât atât, imobilul în care ne desfășurăm activitatea nu mai poate asigura în prezent funcționarea normală a instanței, deoarece spațiile existente sunt fie insuficiente, fie improprii necesităților ridicate de volumul actual de muncă.

Rețeaua electrică este veche și dacă este solicitată, alimentarea cu energie electrică se întrerupe destul de des, fiind necesară intervenția persoanelor de specialitate, intervenție care implică suspendarea activității, inclusiv a ședințelor de judecată;

Mobilierul este insuficient și destul de vechi (mai ales cel din sălile de judecată), precum și toate celelalte bunuri din instanță (perdele, mochete, rafturi, scaune, etc.).

De asemenea, computerele din instanță și majoritatea aparaturii de birou sunt vechi și nu mai fac față cerințelor sistemelor de operare și aplicațiilor actuale, necesitând în permanență reparații.

Un obiectiv este repararea și întreținerea clădirii, cu prioritate efectuarea reparațiilor urgente, operațiunea de mentenanță având caracter permanent. Reparațiile urgente sunt acelea care pun în pericol activitatea zilnică a instanței și, mai ales, activitatea de repartizare a dosarelor și desfășurare a ședințelor de judecată.

De asemenea, este necesară realizarea reparațiilor urgente și de întreținere la celelalte elemente, respectiv instalații termice (calorifere, țevi), aparate de aer condiționat și instalații sanitare, pentru a se evita, atât situațiile de pericol care pot apărea prin proasta funcționare a acestora, cât și un consum ridicat nejustificat la utilități – apă, energie electrică.

Înlocuirea tocăriei la majoritatea geamurilor clădirii este o alta necesitate, în anul 2016 fiind realizate lucrări de întreținere a acestora fără a înlătura în totalitate neajunsurile existente.

În Judecătoria Craiova, există o arhivă de conservare aflată la subsolul clădirii, cu o suprafață de 1200 mp, iar arhiva curentă, aflată la parterul clădirii cuprinde 3 încăperi, astfel: biroul de relații cu publicul, sala de studiu a instanței și arhiva curentă.

Pe lângă acestea, în cadrul Judecătoriei Craiova, mai funcționează biroul în care își desfășoară activitatea judecătorul de serviciu.

Pe parcursul anului 2016, o mică parte din aparatură a fost înlocuită, fie cu bunuri provenind de la alte instanțe, fie cu bunuri noi.

La sfârșitul anului 2016, din punct de vedere tehnic-informatic, situația la Judecătoria Craiova a fost următoarea:

- 190 stații de lucru, din care 167 funcționale, după cum urmează:

- Gemina - 113 din care 100 funcționale;
- Fujitsu - 14 din care 13 funcționale;
- Myria - 7 din care 1 funcțional;
- Escort - 2 din care niciunul funcțional;
- DTK - 1 funcțional;
- HP (SIISJ) - 12 funcționale;
- Laptop - 1 nefuncțional.
- HP Prodesk 400 G2 Mt – 20 (CSM) fără licență Office.
- RPC I5-2017 – 20 din care 20 functionale
- 5 infokiosk-uri din care 4 funcționale (apte să ofere informații utile celor interesați, cum ar fi: date referitoare la dosare - termenele de judecată alocate, soluțiile adoptate - și informații referitoare la instanță, respectiv amplasamentul sălilor de sedință, pentru o rapidă orientare a justițiabililor);
- 87 imprimante din care 64 funcționale și 40 in folosință după cum urmează:
  - Lexmark T642 – 28 din care 14 funcționale- dezafectate;
  - Lexmark T640 (închiriate) - 40 din care 40 funcționale;
  - Xerox – 5 din care 0 funcționale;
  - Brother – 4 din care 0 funcționale.
  - Lexmark MS 510 dn – 10 (CSM) din care 10 funcționale(nu se folosesc din cauza lipsei de cartuse);
- 15 multifuncționale din care 12 funcționale după cum urmează:
  - Lexmark X644e (închiriate) – 12 din care 12 funcționale;
  - Xerox 245 – 1 nefuncțională;
  - Xerox 3200 – 1 nefuncțională;
  - Canon IR 2270 – 1 nefuncțională.
- 2 scanner Panasonic KV-S3105C funcționale.
- 10 servere după cum urmează:1 IBM Ecris; 1 IBM SIISJ; 1 IBM- Ecris Test;
- 1 HP – Active Directory; 1 HP – Antivirus + AD MJ; 1 Dell – Supraveghere video, 2

Fujitsu Siemens – SAE, 1 Fujitsu Siemens – Testare aplicații; 1 Fujitsu Siemens – Proxy + WSUS.

-Sistem supraveghere video CIVITAS.

De asemenea, la sfârșitul anului 2016, au fost amplasate instalații de supraveghere video pe holurile destinate accesului publicului și s-au achiziționat 3 porți detectoare de metale .

Tot pe fondul lipsurilor evidențiate, este de adăugat că mobilierul este relativ uzat și insuficient pentru numărul de persoane care funcționează în cadrul instanței. Din acest motiv, unii dintre colegi au fost nevoiți să-și achiziționeze birouri și scaune din fonduri proprii. Nu există suficient mobilier pentru păstrarea în condiții de siguranță a dosarelor, nici la greșierii și nici la judecători și, cu toate că s-au făcut eforturi considerabile, aprovizionarea cu consumabile a cunoscut sincope.

Ca priorități, în ce privește dotarea instanței, de către conducere se are în vedere aducerea în stare de funcționare a aparaturii care poate fi reparată, înlocuirea aceleia care nu mai poate fi reparată, eficientizarea dotărilor și a cheltuielilor cu consumabile și dotarea instanței cu aparatura necesară activității de judecată și arhivării electronice a dosarelor. Aceste obiective pot fi realizate prin adoptarea în trepte a unor măsuri graduale și realizabile din punct de vedere al prevederilor bugetar, în strânsă legătură cu ordonatorii de credite.

Problemele de arhivare cu care se confruntă instanța sunt majore. Deși în perioada anterioară s-a efectuat activitatea de sortare și predare la topit sau tocat a unora dintre dosarele pentru care a expirat termenul de păstrare (cu referire la termenul de păstrare de 1-5 ani), acest lucru nu a avut un impact de substanță asupra spațiului de arhivare, mult supraaglomerat. Este de notat că modul de păstrare al acestor dosare, coroborat cu lipsa până în acest moment a unei instalații anti-incendiu la nivelul întregii instanțe (excepție: camera serverelor), creează un real și acut pericol pentru instanță din perspectiva normelor de protecție față de incendii.

Pentru descongestionarea arhivei de conservare, în anul 2016, conducerea instanței a făcut demersuri pentru obținerea avizelor necesare mutării unei părți considerabile a acesteia, în cadrul unui spațiu pus la dispoziție de autoritățile locale, potrivit Hotărârii nr. 132/31.03.2016, a Consiliului Local al Municipiului Craiova, referitoare la folosința gratuită a unei suprafețe totale de 535 mp, la etajul 1 al imobilului aparținând domeniului public al Municipiului Craiova, situat pe str. Nicolae Julea, nr. 1, județul Dolj, demersuri care însă, nu au avut o finalitate practică până la sfârșitul anului 2016.

În plus, este necesară redimensionarea schemei de personal a instanței prin prisma măririi numărului de posturi, atât la nivelul judecătorilor, dar mai ales al grefierilor, pentru desfășurarea actului de justiție în condiții optime cu consecințe directe asupra calității acestuia.

Instanța are în dotare un mijloc de transport în măsură să asigure înaintarea urgentă și în condiții de siguranță a dosarelor către instanțele de control judiciar în cazul căilor de atac formulate împotriva hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive. Totodată, în cursul ultimilor doi ani, instanța a fost dotată cu aparate de aer condiționat.

Urmare a demersurilor efectuate de conducerea instanței în anul 2016, la sediul Judecătoriei Craiova au fost prezenți reprezentanți ai Băncii Mondiale, care au observat condițiile materiale în care se derulează activitatea zilnică a judecătorilor și personalului auxiliar.

În concret, creșterea constantă a volumului de activitate, datorată modificărilor legislative intervenite de-a lungul timpului, face ca în prezent, sediul Judecătoriei Craiova să nu mai corespundă funcțional nevoilor unui act de justiție calitativ, spațiile alocate personalului și depozitării dosarelor devenind insuficient .

Având în vedere dificultățile întâmpinate, în ceea ce privește gestionarea spațiului în care își desfășoară activitatea Judecătoria Craiova, edificarea unui nou

sediu pentru aceasta reprezintă o prioritate, fiind inclus pe lista obiectivelor de investiții finanțate din credite externe, prin DIPFIE, din cadrul Ministerului Justiției .

În anul 2016, s-au aprobat notele de fundamentare întocmite de conducerea administrativă a Curții de Apel Craiova și a Judecătoriei Craiova, fiind adoptat de către Guvernul României, Memorandumul privind aprobarea edificării sediului pentru Judecătoria Craiova.

De asemenea, urmare a demersurilor ulterioare efectuate de Curtea de Apel Craiova, privind demararea procedurilor legale pentru edificarea unui nou sediu al Judecătoriei Craiova, s-au asigurat fondurile necesare realizării Studiului de Fezabilitate.

În același timp, s-au efectuat demersuri constante și pe lângă autoritățile locale, fiind identificat un teren care să corespundă nevoilor de edificare a noului sediu, care, ca și amplasare, asigură accesul cetățenilor cu diverse mijloace de transport .

Prin Hotărârea nr. 95/25.08.2016, a Consiliului Local al Municipiului Craiova, s-a aprobat trecerea din domeniul public al Municipiului Craiova, în domeniul public al statului, a unui teren în suprafață totală de 8000 mp, în vederea dării în administrarea Ministerului Justiției, teren pe care să se construiască un nou sediu pentru Judecătoria Craiova.

## **CAPITOLUL V**

### **DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ.**

În urma aderării României la Uniunea Europeană, instanțele de judecată din România au dobândit un rol important în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene.

*1. Aplicarea Convenției Europene a Drepturilor Omului, respectiv a jurisprudenței Curții de la Strasbourg la nivelul instanței .*

Între instrumentele internaționale de protecție a drepturilor omului, un loc aparte îl ocupă Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950.

Eficacitatea dispozițiilor Convenției constă, atât în numărul și calitatea dispozițiilor drepturilor omului protejate, care acoperă, practic, însăși existența și libertatea, viața socială și personală a individului, cât, mai ales, prin mecanismul jurisdicțional de control al respectării acestor drepturi de către autoritățile naționale ale statelor contractante.

Pentru statele care au încorporat Convenția în dreptul intern, ca urmare a ratificării sale, aceasta dă naștere, direct, unor drepturi în beneficiul indivizilor și unor obligații în sarcina autorităților statale. Drepturile prevăzute de convenție pot fi invocate direct în fața instanțelor naționale care sunt astfel competente să judece litigiile cu care sunt sesizate din perspectiva textului Convenției și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din aceasta perspectivă trebuie subliniată importanța pe care o are jurisprudența dezvoltată de Curtea Europeană pentru interpretarea sferei drepturilor conținute în textul convenției.

România a ratificat Convenția și Protocoalele ei adiționale prin Legea nr. 30/1994. Statutul ei în dreptul românesc este reglementat de acțiunea combinată a articolelor 11 alin. 2 și 20 din Constituția României.

Mecanismul constituțional, arătat mai sus, încorporează textul Convenției și jurisprudența Curții de la Strasbourg în dreptul intern, conferindu-i o forță juridică de lege internă și permițând aplicarea sa directă și, în cazurile în care intră în conflict cu legea internă, prioritară față de aceasta, de către instanțele interne. Totodată, este consacrat rolul Convenției de etalon al interpretării textelor constituționale privind drepturile omului.

De aceea, cunoașterea jurisprudenței Curții este necesară de autoritățile naționale pentru adoptarea unor soluții judiciare dar și de practică administrativă

conforme principiilor exprimate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Practica judiciară din România își întemeiază deciziile, atunci când este cazul, pe principiile dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa.

Magistrații Judecătoriei Craiova au aplicat în 2016 dispozițiile Convenției Europene, așa cum sunt ele interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în adoptarea unor hotărâri, în mai multe materii.

Astfel, în plângerile contravenționale, s-au invocat în mai multe sentințe prevederile art. 6 al C.E.D.O., cu privire la garanțiile procesuale în materie penală, în accepțiunea C.E.D.O. a acestei noțiuni. Instanța a apreciat în conformitate cu jurisprudența Curții (care se reflectă, de altfel și în jurisprudența Curții Constituționale și a legislației interne) că, în anumite cazuri, faptele contravenționale intră în domeniul penal al art. 6 din C.E.D.O..

De asemenea, dispozițiile Convenției au mai fost folosite și în motivările sentințelor pronunțate în litigiile având ca obiect executarea silită a creanțelor împotriva statului sau a altor autorități publice ș.a.m.d.

În procesele de revendicare a imobilelor naționalizate, au fost întemeiate unele soluții pe principiul respectării bunurilor recunoscut de articolul nr. 1 din Protocolul 1 din C.E.D.O..

În materie de familie și minori, în litigiile având ca obiect legături personale au fost invocate prevederile art. 6 și 8 din C.E.D.O..

În ce privește libertatea de exprimare, au fost invocate și aplicate dispozițiile art.10 din C.E.D.O.

În materie penală, judecătorii instanței au folosit dispozițiile convenției și jurisprudența Curții de la Strasbourg în materia măsurilor preventive.



2. *Aplicarea directă a dreptului Uniunii Europene în activitatea judecătorilor instanței. Aspecte privind cooperarea judiciară internațională.*

În urma aderării României la Uniunea Europeană, instanțele de judecată din România au dobândit un rol important în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene.

Unul dintre obiectivele principale ale Uniunii Europene este reprezentat de realizarea unui spațiu european comun, în cadrul căruia persoanele să se bucure de o protecție judiciară eficientă. În vederea realizării acestui obiectiv este necesară o cooperarea sporită între autoritățile judiciare din statele membre.

Spațiul european de libertate, securitate și justiție cuprinde politicile referitoare la controlul la frontiere, la azil și la imigrație; cooperarea judiciară în materie civilă; cooperarea judiciară în materie penală; cooperarea polițienească.

Regulamentele Uniunii Europene sunt norme de aplicabilitate generală, având caracter obligatoriu în toate elementele sale componente și direct aplicabile în toate statele membre.

Una dintre cele mai importante caracteristici ale dezvoltării dreptului Uniunii Europene este efectul direct al acestuia în statele membre.

În activitatea judecătorilor instanței, în anul 2016, s-au pronunțat hotărâri în care a fost aplicat efectul direct al dreptului comunitar, de exemplu în cauzele având ca obiect constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractelor de credit, motiv pentru care, cunoașterea acestui efect este o premisă pentru o corectă aplicare a sa în viitor.

Judecătoria Craiova a avut o manifestare activă, în special, în cadrul a două componente: *cooperarea judiciară în materie civilă* și *cooperarea judiciară în materie penală*.

În cazul cooperării judiciare internaționale *în materie penală*, pe parcursul anului 2016, Judecătoria Craiova, ca instanță solicitantă, a emis un număr de 30 de

mandate europene de arestare, din care doar un număr de 15 mandate au fost executate.

Cu privire la celelalte 15 mandate europene de arestare, situația se prezintă astfel:

- într-un caz s-a solicitat executarea pedepsei pe teritoriul Cehiei, iar ca urmare a recunoașterii sentinței penale de către statul străin, urmează ca pedeapsa să fie executată pe teritoriul Cehiei;

- în alte patru situații, persoanele condamnate au fost arestate în Germania (două), Marea Britanie și Olanda, au fost solicitate informații cu privire la condițiile de detenție din Penitenciarele din România, iar în două din aceste cazuri, după comunicarea relațiilor, persoana condamnată a fost predată pentru executarea pedepsei în țară;

- într-o altă situație în care condamnatul a fost arestat pe teritoriul Italiei, s-a refuzat predarea întrucât infracțiunea pentru care acesta a fost condamnat nu este incriminată de legislația italiană, lipsind astfel dubla incriminare;

- în alte două situații, persoanele condamnate au fost identificate pe teritoriul Italiei și al Germaniei, însă s-a refuzat predarea, după ce acestea execută pedepsele pe teritoriul statelor menționate;

Aplicarea de către instanță a instrumentelor bazate pe principiul recunoașterii reciproce a hotărârilor se desfășoară de o manieră adecvată, instrumentele juridice recent adoptate sau încă în curs de negociere la nivelul Uniunii Europene, precum și aspecte relevate de practica judiciară în privința celor în vigoare, presupun în continuare eforturi pentru formarea profesională a magistraților și a grefierilor.

Instanțele judecătorești de orice grad trebuie să aplice dreptul comunitar, având competențe depline în acest sens, în acord cu dispozițiile constituționale.

Rolul cel mai important al instanțelor constă în interpretarea și aplicarea dreptului comunitar, iar în cazul în care există dubii cu privire la interpretarea sau aplicarea acestuia să formuleze întrebări preliminare.

În ceea ce privește rolul instanțelor naționale ale statelor membre de soluționare a litigiilor dintre părți ori de reexaminare a actelor administrative ale altor autorități naționale, acesta include asigurarea că legislația comunitară nu este încălcată, conducând astfel la funcționarea efectivă a legislației UE.

În concluzie, instanțele naționale ale statelor membre au anumite îndatoriri specifice cu privire la aplicarea legislației UE. În primul rând, trebuie să lase deoparte reglementările contradictorii ale legislației naționale precum și reglementările procedurale naționale care ar face imposibilă sau care ar îngreuna excesiv apărarea drepturilor întemeiate în baza legislației UE. Aceasta s-ar putea răsfrânge asupra măsurilor provizorii pentru protejarea drepturilor putative conforme cu legislația UE, în timp ce existența sau domeniul de aplicare ale acestora sunt verificate prin intermediul procedurii hotărârilor preliminare

Acolo unde este cazul, și sub rezerva verificării preciziei reglementării UE, precum și a absenței unor condiționări, instanțele naționale trebuie să confere efect direct legislației UE, indiferent de forma sub care se prezintă. În absența „efectului direct” sau în absența legislației naționale care să implementeze o directivă, instanțele naționale trebuie să încerce să interpreteze orice lege națională în vigoare astfel încât să atingă rezultatul prevăzut de directivă.

O altă coordonată prin care s-a manifestat rolul instanței în dezvoltarea spațiului european și cooperarea internațională, a constituit-o dezbaterea la ședințele de învățământ profesional a hotărârilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și CJCE.

Provocările secolului al XXI-lea în domeniul justiției necesită răspunsuri pe măsură din partea instituțiilor și organismelor responsabile pentru administrarea sistemului judiciar și realizarea actului de justiție, bazate pe managementul strategic integrat, gestionarea eficientă a resurselor, recurgerea la mijloace inovative de soluționare a problemelor justiției.

În intervalul de timp scurs din 2007 până în prezent, rapoartele MCV au analizat progresele realizate de România și au încercat să orienteze eforturile autorităților române către obiective precise prin intermediul unor recomandări specifice. MCV a jucat un rol important în procesul de consolidare a statului de drept în România, constituind o dimensiune esențială a integrării europene. Procesul de monitorizare a activității autorităților române și de cooperare cu acestea în vederea promovării reformelor a avut un impact concret asupra ritmului și a amplitudinii acestor reforme.

Actiunile întreprinse de principalele instituții judiciare și cu responsabilități în materie de integritate, în vederea combaterii corupției la nivel înalt, i-au menținut un dinamism remarcabil și s-au reflectat în creșterea încrederii românilor în sistemul judiciar, în general, și în urmărirea penală a actelor de corupție, în particular.

Cooperarea între statele membre s-a concretizat însă, la nivelul Secției penale a Judecătoriei Craiova, și prin procedura comisiilor rogatorii internaționale (atât sub forma comunicării și notificării actelor judiciare și extrajudiciare, cât și sub forma obținerii de probe în materie penală), dar și prin procedura recunoașterii sancțiunilor pecuniare din hotărârile penale sau alte acte judiciare străine, astfel de cereri fiind primite atât prin intermediul Ministerului Justiției, cât și direct de la autoritatea străină emitentă.

În general a existat o bună cooperare între Judecătoria Craiova și celelalte instituții implicate în transmiterea și executarea mandatelor europene de arestare - Centrul de Cooperare Polițienească din cadrul Ministerului Administrației și Internelor - Biroul Sirene și Inspectoratele de Poliție.

Se observă de asemenea faptul că, prin reglementarea posibilității instanțelor din România de a contacta și comunica direct cu instanțele sau Parchetele din spațiul European, este în mod considerabil îmbunătățită și eficientizată activitatea de judecată sau de executare desfășurată de instanțele din România.

*În materie civilă*, cooperarea între statele membre se concretizează, în principal, în două proceduri: comunicarea și notificarea actelor judiciare și extrajudiciare; obținerea de probe în materie civilă și comercială.

Comunicarea și notificarea actelor judiciare și extrajudiciare este reglementată de Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind comunicarea și notificarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială. Acest regulament este aplicabil în materie civilă sau comercială atunci când actele judiciare sau extrajudiciare trebuie să fie transmise dintr-un stat membru în altul pentru a fi comunicate sau notificate. Acesta nu se aplică în materie fiscală, vamală, administrativă sau în cazurile în care un stat răspunde privind acte sau omisiuni în cadrul exercitării autorității publice; regulamentul nu se aplică nici în cazul în care nu este cunoscută adresa destinatarului.

Agențiile desemnate de statele membre răspund de transmiterea și de primirea actelor. De asemenea, fiecare stat membru are o autoritate centrală însărcinată să furnizeze informații agențiilor, să soluționeze dificultățile care pot să apară și să înainteze agenției competente de primire cererile de comunicare sau de notificare din partea agenției de transmitere, în cazuri excepționale. Eventualele cheltuieli pentru traducere, efectuate înainte de transmiterea actului, sunt suportate de solicitant, care transmite actele către agenția de transmitere. Agenția de transmitere trebuie să informeze solicitantul că, dacă actul nu este redactat într-o limbă înțeleasă de destinatar sau în limba oficială a statului membru în care acesta trebuie comunicat sau notificat, acesta din urmă poate refuza primirea actului.

Actele trebuie transmise direct și în cel mai scurt timp între agenții, prin orice mijloace corespunzătoare, cu condiția ca acestea să fie lizibile și conforme cu originalul. Actele trebuie însoțite de formularul tip anexat la acest regulament, completat într-una dintre limbile acceptate de statul membru. Actele sunt scutite de legalizare sau de orice altă formalitate echivalentă. Agenția de primire trebuie să

expedieze o confirmare de primire în termen de șapte zile. Aceasta trebuie să contacteze autoritatea de transmitere în cel mai scurt termen dacă există informații lipsă. Agenția de primire comunică sau notifică actul în termen de o lună. Dacă acest lucru nu este posibil, agenția de primire trebuie să informeze agenția de transmitere și să încerce în continuare să comunice sau să notifice actul. Comunicarea sau notificarea se efectuează în conformitate cu legislația statului membru de primire sau în conformitate cu o modalitate specială, dacă agenția de transmitere solicită acest lucru și dacă această modalitate este conformă cu legislația națională. După ce comunicarea sau notificarea s-a efectuat, trebuie completat un certificat care confirmă îndeplinirea formalităților într-o limbă acceptată de statul membru de transmitere și trebuie expediat agenției de transmitere.

Data comunicării sau notificării este cea la care actul a fost comunicat sau notificat în conformitate cu legislația statului membru de primire, cu excepția cazurilor în care acesta trebuie transmis într-un termen determinat, conform legislației statului respectiv. Comunicarea sau notificarea nu trebuie să determine costuri sau taxe în statul membru de primire, exceptând cazurile în care se recurge la o metodă specială sau la intervenția unui funcționar judiciar. În acest caz, cheltuielile sunt suportate de către solicitant. Statele membre trebuie să stabilească în prealabil o taxă unică și fixă și să o comunice Comisiei. Agenția de primire informează destinatarul cu privire la dreptul său de a refuza primirea actului, dacă acesta nu este redactat într-o limbă pe care o înțelege sau în limba oficială a statului membru în care se efectuează comunicarea sau notificarea. Acest refuz trebuie manifestat în momentul comunicării sau notificării actului sau prin returnarea actului la agenția de primire în termen de o săptămână.

În anul 2016, Judecătoria Craiova a fost solicitată să coopereze, dar a și solicitat cooperarea sub forma comunicării sau notificării actelor judiciare și extrajudiciare.

În cursul anului 2016, având în vedere și modificările aduse Regulamentului de ordine interioară, la nivelul instanței s-a optat pentru soluționarea acestor cereri de către 2 judecători, în alternanță, numiți prin Ordinul de serviciu.

Astfel, în cursul anului 2016, au fost soluționate 22 de solicitări de comunicare și notificare acte din partea statelor membre ale Uniunii Europene și anume: Italia, Germania, Grecia, Spania, Austria, Cehia, Polonia.

În același timp, s-au înregistrat 2 cereri de comunicare acte în Italia.

Obținerea de probe în materie civilă și comercială este reglementată de Regulamentul (CE) nr. 1206/2001 al Consiliului din 28 mai 2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială. Regulamentul facilitează obținerea probelor în alt stat membru. Se aplică în materie civilă și comercială, atunci când instanța unui stat membru solicită:

- instanței unui alt stat membru obținerea de probe;
- permisiunea de a colecta ea însăși probe într-un alt stat membru.

Cererea trebuie să se refere la obținerea de probe menite să fie utilizate într-o procedură judiciară începută sau care urmează a fi începută.

Statele membre trebuie să întocmească o listă a instanțelor judecătorești competente pentru obținerea de probe și trebuie să indice competența lor teritorială și/sau specială. Cererile se transmit direct de către instanța înaintea căreia procedura este angajată sau urmează a fi angajată („instanța solicitantă”) instanței altui stat membru care trebuie să colecteze probele („instanța solicitată”). Cererile trebuie introduse utilizând formularele tip prevăzute în regulament și trebuie să conțină informații precum numele și adresa părților, natura și obiectul cauzei, actul de cercetare care urmează să fie îndeplinit etc. Regulamentul prevede că cererile trebuie să fie redactate în limba oficială a instanței solicitate sau într-o altă limbă pe care statul membru solicitat a indicat-o ca putând fi acceptată. Executarea cererii se desfășoară în conformitate cu legislația statului membru solicitat, iar cererea trebuie

executată, cel târziu, în termen de 90 de zile de la primirea acesteia. Executarea unei cereri nu poate fi refuzată decât în următoarele cazuri:

- cererea nu se încadrează în domeniul de aplicare al prezentului regulament (de exemplu, este vorba despre o procedură penală, și nu una civilă sau comercială);
- executarea cererii nu intră în atribuțiile puterii judiciare;
- cererea nu este completă;
- persoana care face obiectul unei cereri de audiere invocă o scutire de la a depune mărturie sau o interdicție de a depune mărturie;
- un depozit sau un avans privind costurile aferente utilizării unui expert nu a fost efectuat.

În caz de refuz de executare a unei cereri, instanța solicitată informează instanța solicitantă cu privire la aceasta în termen de 60 de zile de la primirea cererii. În cazul în care acest lucru este prevăzut în legislația statului membru al instanței solicitante, reprezentanți ai acesteia din urmă pot fi prezenți atunci când instanța solicitată dă curs actului juridic solicitat. Aceeași procedură este aplicabilă părților interesate și, dacă este cazul, reprezentanților acestora.

Judecătoria Craiova a solicitat obținerea de probe, sub forma anchetei sociale ori a veniturilor în 72 de cazuri, în țări precum: Italia, Germania, Anglia, Suedia, Franța, Belgia, Spania.

Rolul instanței în consolidarea spațiului european și în eliminarea barierelor din calea recunoașterii și executării hotărârilor judecătorești s-a concretizat în cursul anului 2016 și prin modul în care judecătorii instanței au înțeles să aplice dispozițiile regulamentelor europene. În acest sens, au existat pe rolul instanței litigii în materie de minori și familie în care s-au aplicat dispozițiile Regulamentului nr. 2201/2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești. Regulamentul se aplică procedurilor civile de divorț, separare și anulare a căsătoriei, precum și tuturor aspectelor privind



răspunderea părintească. Răspunderea părintească se referă la întregul set de drepturi și obligații privind persoana sau bunurile copilului. În vederea garantării egalității tuturor copiilor, regulamentul reglementează toate hotărârile judecătorești privind răspunderea părintească, inclusiv măsurile de protecție a copilului, independent de orice proceduri matrimoniale.

În general, chestiunile legate de răspunderea părintească țin de competența instanțelor țării UE în care copilul își are reședința obișnuită. În anumite cazuri de strămutare, adică în cazul unei schimbări legale a reședinței unui copil, în care instanțele țării UE în care copilul și-a avut reședința anterioară au emis deja o hotărâre judecătorească privind răspunderea părintească (în particular cu privire la dreptul de vizită), această chestiune continuă să țină de competența instanțelor țării respective. Mai mult, soții pot accepta competența instanței de divorț pentru a decide, de asemenea, în materia răspunderii părintești. În anumite cazuri, părinții pot, de asemenea, să convină asupra transferării cazului la instanțele din altă țară UE cu care copilul are o legătură strânsă. O astfel de legătură poate, de exemplu, să fie bazată pe naționalitatea copilului. În cazul în care reședința obișnuită a unui copil nu poate fi stabilită, țara UE în care copilul este prezent se va declara competentă în mod implicit. În virtutea acestor dispoziții, instanțele trebuie să verifice din oficiu dacă au competența necesară pentru scopurile prezentului regulament. Dacă instanța unei țări UE nu are competență într-o chestiune care i-a fost prezentată, ea trebuie să declare din oficiu că nu are competență.

În cazul în care procedurile sunt introduse împotriva unui pârât care își are reședința obișnuită în altă țară UE, instanțele trebuie să verifice dacă pârâtul a primit documentul de instituire a procedurilor în timp util, astfel încât să își poată pregăti apărarea. În cazurile urgente, instanțele pot, de asemenea, să ia măsuri provizorii de protecție cu privire la persoane și la bunuri. Normele, inclusiv cele de competență stabilite prin regulamentul mai sus menționat au fost aplicate de către judecătorii instanței specializați în materie de minori și familie.

Pe rolul instanței, au fost înregistrate în cursul anului 2016 și dosare având ca obiect somație europeană de plată, circa 3 cereri, în care s-a făcut aplicarea dispozițiilor Regulamentului (CE)1896/2006. Procedura instituită prin acest regulament este menită să simplifice, să accelereze și să reducă costurile litigiilor transfrontaliere referitoare la creanțe pecuniare necontestate. Regulamentul asigură libera circulație a somațiilor europene de plată în toate țările Uniunii Europene prin stabilirea unor standarde minime a căror respectare elimină necesitatea oricăror proceduri intermediare în statul membru de executare înaintea recunoașterii și executării.

De asemenea, au fost 2 solicitări de comunicare acte în Egipt în baza Convenției privind notificarea și comunicarea în străinătate a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, Haga, 1965, la care România a aderat prin Legea nr. 124/2003, publicată în M.Of. nr. 265 din 16 aprilie 2003.

## **CAPITOLUL VI**

### **CONCLUZII**

Raportul de bilanț aferent activității desfășurate în cursul anului 2016 denotă că activitatea Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în condiții, relativ, bune, colectivul acestei instanțe reușind să atingă rezultate foarte bune, atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ, reflectate în operativitatea medie la nivel de instanță, cât și în indicele de casare mediu la nivelul instanței.

Conducerea instanței, împreună cu Colegiul de conducere, a avut în vedere creșterea eficienței fiecărui sector de activitate, prin reformarea mentalităților care stau la baza funcționării sistemului actual, în scopul garantării independenței justiției, asigurarea transparenței actului de justiție, consolidarea dialogului cu societatea civilă

și adoptarea celor mai bune practici europene pentru îmbunătățirea calității actului de justiție.

În raport de rezultatele înregistrate, se poate concluziona că întreg colectivul instanței și-a manifestat interesul pentru pregătirea și formarea continuă (prin studiu individual, participări la învățământul profesional și sesiuni de specialitate) pentru îmbunătățirea standardului profesional și câștigarea respectului în comunitate.

Desigur, în activitatea desfășurată, au fost identificate o serie de disfuncționalități și vulnerabilități, despre care am făcut, de asemenea, referire în cuprinsul raportului de activitate, de altfel inerente, în condițiile modificărilor legislative de substanță intervenite, iar judecătorii nu au fost degrevați de activitățile extrajudiciare pentru a-și rezerva tot timpul activității de judecată, aceeași situație regăsindu-se și în ceea ce privește personalul auxiliar, ale cărui atribuții au sporit considerabil, în raport de prevederile noilor Coduri de procedură civilă și penală și de modificările aduse Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Ca și până acum, și pentru anul 2016, colectivul instanței are ca priorități:

- asigurarea evidenței lunare a dosarelor mai vechi de 1 an și monitorizarea acestora, astfel încât să se diminueze numărul dosarelor mai vechi de 1 an și, dacă se poate, să nu mai existe dosare mai vechi de 5 ani;
- supravegherea activității compartimentelor auxiliare și efectuarea de controale lunare evidențiate în registrul unic de control;
- monitorizarea permanentă a modului de repartizare aleatorie a cauzelor;
- urmărirea respectării stricte, de către întregul personal, a prevederilor statutare, regulamentare și a codurilor deontologice;
- formarea profesională continuă prin studiu individual, prin dezbaterile temelor înscrise în programele proprii și prin participarea la formele centralizate de pregătire;
- evidențierea și analizarea tuturor problemelor de drept controversate și a cazurilor de neaplicare unitară a legii;

- informarea permanentă a judecătorilor cu deciziile Curții Constituționale și ale I.C.C.J., precum și cu hotărârile CEDO;

- asigurarea cunoașterii jurisprudenței instanței judecătorești;

- identificarea practicii neunitare, pe materii, la nivelul instanței, prin reluarea analizei soluțiilor, lunar, în care să fie discutate, cu argumente juridice, fără a afecta în vreun fel independența, numai astfel putându-se stabili o jurisprudență unitară în fiecare materie;

- eficiența și responsabilizarea, pe de o parte, precum și deprinderea abilităților de management al dosarelor, pe de alta, constituie preocuparea esențială pentru perioada următoare, în condițiile în care judecătorul trebuie să aibă permanent controlul propriu asupra volumului de dosare, a evoluției acestora, a motivelor de amânare și a măsurilor pe care le dispune în vederea finalizării judecății.

- repartizarea aleatorie a dosarelor, cunoașterea și utilizarea curentă de către judecători a sistemului informatic sunt deosebit de importante pentru că asigură monitorizarea întregii proceduri judiciare, de la termenele de judecată acordate, la motivele de amânare și apoi la elaborarea hotărârii și expedierea corespondenței și a procedurilor dispuse în dosar.

Totodată, pentru anul 2017, urmează să se pună un accent mai mare pe comunicarea organizațională, dar și pe stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabili și să dezvoltăm, în continuare, un management participativ care implică consultarea și antrenarea întregii echipe, la realizarea obiectivelor propuse.

Pentru a veni în întâmpinarea colectivului instanței, în scopul creșterii indicilor de performanță, echipa de conducere va căuta să aprofundeze înțelegerea complexității relațiilor profesionale interpersonale, ca astfel să găsească cele mai bune metode de abordare a dificultăților întâlnite în activitatea instanței, să descopere potențialul fiecăruia și să îl pună în valoare și se va continua pregătirea și perfecționarea continuă, a fiecăruia dintre noi, pentru a dobândi calități și aptitudini și,

nu în ultimul rând, ne propunem să continuăm activitatea, în același ritm susținut, cu același spirit de echipă pentru a putea face față tuturor provocărilor adresate justiției.

Pentru ca instanța să poată funcționa totuși în condiții relativ normale față de volumul ridicat de activitate, se impune suplimentarea schemei de personal atât în ceea ce privește posturile de judecător, *dar mai ales* în ceea ce privește posturile de grefieri, grefieri registratori, grefieri arhivari, agenți procedurali, pentru asigurarea unei încărcături rezonabile pe judecător și grefier, precum și o funcționare optimă a compartimentelor auxiliare ale instanței.

Apreciem că o schemă de personal astfel suplimentată ar conduce, pe de o parte, la descongestionarea volumului impresionant de muncă, iar pe de altă parte, ar răspunde nevoilor prezente și viitoare ale acestei instanțe, cu implicații directe în creșterea calității actului de justiție și o percepție mai bună asupra activității desfășurate.

O astfel de suplimentare necesită și suplimentarea resurselor materiale, atât în privința spațiilor de lucru, cât și în privința dotărilor.

Deși în sediul Judecătoriei Craiova s-au efectuat lucrări de igienizare, acesta are nevoie, totuși, de lucrări de schimbare a tâmplăriei vechi și degradate, refacerea tencuielii, reconfigurarea și reabilitarea instalației electrice.

Totodată, rămâne nesoluționată problema spațiilor propice de depozitare a dosarelor din arhiva veche a instanței, dosarele fiind depozitate în condiții improprii și insuficiente, în subsolurile sediului instanței. Trebuie menționat și faptul că spațiile rezervate arhivei civile curente sunt în continuare insuficiente pentru arhivarea în bune condiții a dosarelor, al căror număr, în materie civilă și, în materie penală, este în continuă creștere.

Situația este generată atât de numărul mare al dosarelor care se arhivează în prezent, cât și de modul defectuos în care au fost concepute suporturile materiale (rafturile) pe care sunt așezate aceste dosare.

Supraaglomerarea din sala de studiu a determinat probleme reale și serioase, în ceea ce privește studierea dosarelor de către avocați și justițiabili, existând nenumărate reclamații în acest sens, dar și probleme legate de siguranța clădirii, determinate de faptul că o parte din dosare sunt depozitate pe scările din partea din spate a clădirii, neavându-se un control asupra acestora .

Se mai constată și că, în prezent, Judecătoria Craiova nu dispune de un spațiu cu destinație de cameră de consiliu în care să fie audiați minorii, în cauzele cu minori și de familie; instanța ar trebui să dispună de un spațiu adecvat, care să corespundă necesităților efectuării acestui act procedural ce presupune de multe ori și prezența psihologului.

Totodată, trebuie subliniat faptul că, pe lângă avantajele sale de netăgăduit, sistemul electronic ECRIS are încă anumite carențe sub aspectul rubricăției și funcțiilor soft-ului acestui sistem, astfel încât, pe de o parte, să poată realiza cu ușurință statisticile care trebuie întocmite la nivelul instanței, iar pe de altă parte să permită în timp eliminarea în totalitate a evidențelor pe suport de hârtie.

În prezent, remedierea acestor deficiențe se poate realiza numai în parte (ex.: externalizarea operațiunilor de inventariere și defrișare astfel încât activitatea grefierilor - arhivari să nu mai fie grevată de sarcini care exced activității curente; reiterarea solicitărilor către Departamentul economico - administrativ al Tribunalului Dolj, pentru achiziționarea de noi calculatoare și punerea acestora la dispoziția instanței; lărgirea bandei sau achiziționarea unei noi conexiuni pentru internet; instalarea unui generator care să evite penele de curent electric, îmbunătățirea structurii rețelei; dar și achiziționarea mai multor copiatoare cu funcție de fax și scanner pentru fiecare birou).

Pe termen lung, soluția pentru rezolvarea disfuncțiilor privind logistica instanței o constituie mutarea într-un sediu nou, special proiectat/compartimentat/reamenajat pentru a servi desfășurării activității **Judecătoriei** Craiova (săli de ședință, spații de arhivare, birouri, camere de consiliu, rețea de internet etc.).

Pe parcursul anului 2016 au fost efectuate mai multe controale de președintele instanței, controale vizând respectarea datei recomandate, dar și activitatea unor compartimente, deficiențele identificate fiind în mare parte remediate.

De asemenea, în anul 2016 Judecătoria Craiova s-a confruntat, în general, ca și în anul precedent, în primul rând cu lipsa/fluctuația de personal, atât în privința judecătorilor, cât și în privința personalului auxiliar, conducerea instanței inițiind numeroase demersuri pe lângă factorii responsabili (Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele superiorare) pentru remedierea acestei situații, demersuri care au fost rezolvate parțial întrucât nu este importantă numai ocuparea schemei, ci volumul de activitate impune majorarea schemei de personal.

Eforturile magistraților Judecătoriei Craiova, dar și ale restului personalului, au avut ca efect reducerea considerabilă a primului termen de judecată, respectiv a datei recomandate în materie civilă, creșterea semnificativă a operativității și diminuarea considerabilă a stocului de dosare la nivelul instanței.

Volumul semnificativ de activitate, raportat la numărul de judecători care au funcționat efectiv în instanță și în cursul anului 2016, dar și numărul insuficient al grefierilor de ședință și lipsa acestora pe o perioadă mare de timp, a condus, în continuare, la întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești. Se impun, în acest sens, luarea de măsuri, responsabilizarea judecătorilor dar și a personalului auxiliar - aspecte discutate în mod repetat în cadrul ședințelor cu judecătorii și cu grefierii de ședință, inclusiv prin implicarea în activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești, mai ales în contextul în care instanța dispune în prezent de doar 2 grefieri pentru tehnoredactarea hotărârilor judecătorești.

Responsabilizarea personalului auxiliar presupune, totodată, atenționarea acestora cu privire la atribuțiile ce le revin, importanța activității pe care o desfășoară, impactul deloc de neglijat al activității acestora asupra activității întregii instanțe, aspecte reiterate constant în cadrul ședințelor cu grefierii și subliniate prin solicitarea notelor explicative pentru deficiențele constatate.

Măsurile luate de conducerea instanței au avut un efect benefic, fiind constată o creștere a calității lucrărilor grefierilor.

Pentru prevenirea repetării unor astfel de situații, dar și în perspectiva unei creșteri a volumului de activitate se impune suplimentarea schemei de personal în privința magistraților, **dar mai cu seamă a schemei de personal auxiliar.**

În acest sens, este necesar ca atribuțiile Ministerului Justiției prevăzute de art. 133, 134 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 să fie îndeplinite în mod constant, prin valorificarea, cât mai aproape de începutul fiecărui an calendaristic, a datelor statistice privind activitatea instanțelor din anul precedent, dar și prin raportare la volumul de activitate reclamat de procedura administrativă prealabilă .

Pe termen lung, apreciem, în continuare, că se impune, prin modificări legislative - extinderea cazurilor în care președintele secției penale poate dispune măsuri administrative (înaintarea către organele competente, restituirea cererilor vădit abuzive formulate în numele a foarte multor deținuți, exclusiv pentru deplasarea deținuților- ceea ce generează cheltuieli inutile, riscuri de securitate)- degrevarea instanțelor judecătorești de anumite cauze în mod vădit abuziv formulate, de anumite cauze de complexitate redusă.

Nu este de neglijat nici împrejurarea că buna funcționare a instanțelor de judecată reclamă sincronizarea examenelor - capacitate, promovare, a măsurilor dispuse cu privire la transferuri, creșterea frecvenței examenelor pentru promovarea în funcții de conducere și regândirea criteriilor vizând condițiile de vechime în cazul președinților de secții la nivelul judecătoriei pentru a se evita generarea sau cel puțin a se reduce în timp durata incidentelor de natură a conduce la vacantarea unor complete de judecată, respectiv a funcțiilor de conducere.

La nivel individual, asigurarea conducerii riguroase și eficiente a instanței presupune, dincolo de aptitudinile personale, cunoașterea și aplicarea principiilor managementului, motiv pentru care, alături de studiul individual permanent, apreciem că se impune organizarea de către Institutului Național al Magistraturii a unor cursuri



de management al instanțelor, la care să poată participa toți magistrații care exercită atribuții de conducere, precum și judecătorii care sunt membri ai colegiilor de conducere.

Desfășurarea unei activități manageriale optime depinde esențial de asigurarea numărului necesar de judecători și personal auxiliar în funcție de volumul de activitate al instanței, prin ocuparea tuturor posturilor vacante și chiar prin suplimentarea schemei de personal.

Acest lucru presupune formularea, în continuare, de solicitări motivate pentru adaptarea schemei de personal volumului de activitate, pentru suplimentarea schemei de judecători și grefieri; acordarea unei atenții sporite și realizarea tuturor demersurilor pentru ocuparea, prin delegare, a posturilor temporar vacante; degrevarea judecătorilor de atribuții administrative; stoparea/reducerea migrației judecătorilor/grefierilor (transferuri, detașări, delegări) prin mijloacele aflate la dispoziția președintelui (avize); crearea unui climat colegial, bazat pe comunicare, dialog, transparență, propice desfășurării activității judecătorilor și de natură să creeze o imagine “atractivă” a instanței pentru a se evita neocuparea posturilor vacante sau vacantarea posturilor (demisie, transfer).

Preocupările privind perfecționarea profesională a judecătorilor, pregătirea profesională a personalului auxiliar, respectarea duratei rezonabile de soluționare a cauzelor, redactarea hotărârilor în termenul legal, verificarea activității personalului auxiliar și responsabilizarea acestuia cu privire la activitatea pe care o desfășoară au ca scop îmbunătățirea calității actului de justiție.

O bună activitate de conducere a instanței este condiționată, alături de îndeplinirea cu celeritate și în condiții de calitate a atribuțiilor prevăzute de lege și regulament, și de o bună gestionare a resurselor umane și materiale (mai ales în actualele condiții create prin constrângerile bugetare impuse), de păstrare a unei legături strânse de către factorii de conducere cu personalul instanței, atât cu judecătorii cât și cu personalul auxiliar printr-o comunicare permanentă și

respectuoasă cu colegii, tratarea cu seriozitate și cu răbdare a problemelor ridicate de aceștia, inclusiv explicarea argumentelor ce au stat la baza luării deciziilor care îi implică.

O bună comunicare încurajează inițiativele personalului și identificarea problemelor cu care se confruntă acesta, inclusiv a greșelilor comise, care, aduse la cunoștință în timp util, pot fi deseori remediate înainte de a produce consecințe nedorite.

Este de asemenea recomandabilă consultarea membrilor colectivului înainte de a se lua măsuri organizatorice care îi implică, în adoptarea acestora fiind necesar să se țină seama pe cât posibil - alături de criteriul fundamental al echilibrului în împărțirea atribuțiilor de serviciu - și de abilitățile personale precum și de opțiunile exprimate.

O importanță deosebită o are repartizarea, în continuare, pe cât posibil egală a sarcinilor de serviciu între membrii colectivului, în urma consultării directe sau mediate - prin intermediul președintelui de secție - a judecătorilor, fapt de natură să conducă la crearea unei atmosfere propice desfășurării activităților specifice în instanță prin evitarea tensiunilor și a conflictelor în cadrul colectivului.

Practicarea, în continuare, a unui management participativ este de natură să legitimeze autoritatea conducerii judecătoriei, dar și să asigure buna funcționare a instanței.

Nu este de neglijat nici problema spațiului în care își desfășoară activitatea în prezent Judecătoria Craiova, spațiu care, mai ales în contextul creșterii numărului de judecători prezenți efectiv, este de natură să genereze dificultăți (supraaglomerarea birourilor, desfășurarea unor ședințe de judecată în doi și trei timpi).

Buna desfășurare a activității instanței presupune continuarea demersurilor pentru asigurarea unui sediu corespunzător desfășurării activității Judecătoriei Craiova.

În consecință, pentru ca instanța să poată funcționa în condiții optime, se impune, pe lângă suplimentarea schemei de personal, și suplimentarea resurselor materiale, atât în privința spațiilor de lucru, cât și în privința dotărilor.

Asupra activității instanței, în cursul anului 2016, s-a reflectat pozitiv existența unui climat de muncă adecvat, având la bază relații interumane bazate pe încredere și respect reciproc, bună comunicare între judecători și personalul auxiliar de specialitate, eforturile conjugate și atenția deosebită acordată pregătirii ședințelor de judecată și respectării drepturilor procesuale ale părților, aspecte ce ne îndreptățesc să apreciem că, întreaga activitate a personalului Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în acord cu principiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și potrivit dispozițiilor Regulamentului de organizare interioară al instanțelor judecătorești.

Pornind de la ideea că "o practică bună are întotdeauna la bază o teorie bună", prezentul raport de bilanț se dorește a fi exprimarea succintă a ceea ce a însemnat activitatea Judecătoriei Craiova, prin prisma realizărilor și eșecurilor, astfel încât acestea să conducă, alături de ceilalți factori specifici activității de judecată, la redobândirea de către justiție a autorității și respectului ce i se cuvine ca putere a statului de drept.

**Vicepreședinte,  
Leontina Putere**

