

JUDECĂTORIA CRAIOVA



RAPORT ANUAL DE ACTIVITATE AL JUDECĂTORIEI CRAIOVA ANUL 2015

CRAIOVA
- ianuarie 2016 -

CUPRINS

INTRODUCERE – SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND SITUAȚIA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

CAPITOLUL I – STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 201512

I.1 Activitatea instanței în anul 2015

1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

1.2. Încărcătura pe judecător

1.3. Managementul resurselor umane

1.4. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență

1.5. Probleme generale de management al instanței

I.2 Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

I.3 Calitatea actului de justiție

3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare.

3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)

3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare

3.4. Soluții pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar.

3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar

CAPITOLUL II – PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2015...122

CAPITOLUL III – INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR.....132

1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar
2. Răspunderea penală a judecătorilor și a personalului auxiliar

CAPITOLUL IV – ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ.....135

CAPITOLUL V – RAPORTURILE INSTANȚEI CU CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ.....142

CAPITOLUL VI – CONCLUZII152

INTRODUCERE

SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND SITUAȚIA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

Judecătoria Craiova este instituție fără personalitate juridică, situată în Craiova, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 20, județul Dolj, în partea centrală a municipiului, la intersecția principalelor bulevarde ale orașului și este una dintre cele mai accesibile instituții.

Judecătoria Craiova funcționează alături de judecătoriile Filiași, Segarcea, Băilești și Calafat în circumscripția Tribunalului Dolj, iar împreună cu acesta, se află în circumscripția Curții de Apel Craiova și își desfășoară activitatea în baza Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Localitățile din raza de competență a instanței sunt municipiul Craiova, orașele Dăbuleni și Bechet și 53 de comune cu satele aparținătoare, cu o populație de aproximativ 500.000 de locuitori.

Competența teritorială vastă se constituie într-o premisă a concentrării la nivelul instanței a unei cazuistici ce acoperă un teritoriu și o populație semnificativă în plan sociologic, economic, cultural și istoric, facilitându-i judecătorului exercitarea competenței profesionale.

Amplasamentul actual, aflat într-o clădire monumentală, a fost atribuit judecătoriei în anii de după 1960, instanțele judecătorești din Oltenia, având în perioada interbelică și imediat după, sediul în clădirea actualei Universități. Clădirea construită în anul 1890, de arhitectul Ion Socolescu, în stilul neoclasicismului, atribuită palatului de justiție, era propice judecării pricinilor din toate județele Olteniei.

Anii 1990-2004 aduc modificări importante în structura organizatorică a instanței, astfel încât, din 13 complete colegiale care funcționau în anii 1990-1993, cu un număr de 26 de judecători, se ajunge ca în anul 2015, numărul completelor de judecată să fie 56.

După criteriul volumului de activitate și numărul personalului ce funcționează în cadrul instanței, este cea mai mare instanță de la primul nivel jurisdicțional din raza Tribunalului Dolj și a Curții de Apel Craiova.

Conducerea judecătoriei este asigurată de președinte, care exercită atribuțiile manageriale în scopul organizării eficiente a activității acesteia, ajutat de un vicepreședinte, președinți de secție, colegiul de conducere și adunarea generală formată din judecătorii instanței.

La nivelul judecătoriei sunt înființate secții specializate, respectiv Secția Civilă și Secția Penală.

În cadrul Secției Civile, funcționează complete specializate în materia drept civil, fond funciar, cauze de minori și familie, litigii cu profesioniștii și complete colegiale specializate în soluționarea cererilor în anulare.

În cadrul Secției Penale, completele soluționează toate categoriile de cauze penale, ca urmare a desființării, la propunerea Colegiului de Conducere, a completelor specializate în soluționarea cauzelor în inculpați minori și de corupție.

Secțiile de la nivelul judecătoriei sunt conduse de câte un președinte de secție numit de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței, cu avizul colegiului de conducere, care exercită atribuțiile prevăzute de art. 26 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor, ajutat de câte un grefier șef de secție.

La nivelul judecătoriei, funcționează registratura și arhiva, în care își desfășoară activitatea grefieri arhivari, grefa compusă de toți grefierii, biroul de informare și relații cu publicul și este amenajată o bibliotecă.

Activitatea economică, financiară și administrativă a instanței este asigurată de Compartimentul economico-financiar și administrativ din cadrul Tribunalului Dolj.

Funcționalitatea clădirii este redusă, birourile de lucru fiind de regulă supradimensionate, ocupate de un număr mare de persoane, astfel încât, pe fondul creșterii numerice a personalului clădirea începe să devină neîncăpătoare.

Clădirea este asigurată cu pază, conform dispozițiilor legale în vigoare, este structurată din parter, etaj și mansardă, numărul total al încăperilor este de 31 birouri și 6 săli de judecată.

Magistrații Judecătoriei Craiova își desfășoară activitatea în 8 birouri, președintele și vicepreședintele ocupând câte un birou.

La nivelul Judecătoriei Craiova funcționează o singură arhivă curentă, care deservește atât secția penală, cât și secția civilă, având o încăpere destinată exclusiv studiului dosarelor de către avocați, justițiabili, experți, dar care este de mici dimensiuni și are depozitate dosarele, iar pe lângă birourile angajaților are și o masă pentru studiul dosarelor.

De asemenea, compartimentul registratură este comun celor două secții, iar pentru biroul executări civile și biroul executări penale există 2 încăperi.

Referitor la dotarea tehnică informatică, Judecătoria Craiova deține următoarea aparatură:

- 170 stații de lucru, din care 139 funcționale, după cum urmează:
 - Gemina - 113 din care 108 funcționale;
 - Fujitsu - 14 din care 13 funcționale;
 - Myria - 7 din care 4 funcționale;
 - Escort - 2 din care 1 funcțional;
 - DTK - 1 funcțional;
 - HP (SIHISJ) - 12 funcționale;
 - Laptop - 1 nefuncțional.
 - HP Prodesk 400 G2 Mt – 20 (CSM) fără licență Office.

- 5 infokiosk-uri din care 4 funcționale (apte să ofere informații utile celor interesați, cum ar fi: date referitoare la dosare - termenele de judecată alocate, soluțiile adoptate - și informații referitoare la instanță, respectiv amplasamentul sălilor de sedință, pentru o rapidă orientare a justițiabililor);

- 87 imprimante din care 60 funcționale după cum urmează:

- Lexmark T642 – 28 din care 14 funcționale;
- Lexmark T640 (închiriate) - 40 din care 40 funcționale;
- Xerox – 5 din care 2 funcționale;
- Brother – 4 din care 0 funcționale.
- Lexmark MS 510 dn – 10 (CSM) din care 10 funcționale;

-15 multifuncționale din care 13 funcționale după cum urmează:

- Lexmark X644e (închiriate) – 12 din care 12 funcționale;
- Xerox 245 – 1 nefuncțională;
- Xerox 3200 – 1 funcțională;
- Canon IR 2270 – 1 nefuncțională.

- 2 scanner Panasonic KV-S3105C funcționale.

- 9 servere după cum urmează: 1 IBM Ecris; 1 IBM SIIISJ; 1 HP – Active Directory; 1 HP – Ecris Test; 1 HP – Supraveghere video, 2 Fujitsu Siemens – SAE, 1 Fujitsu Siemens – Testare aplicații; 1 Fujitsu Siemens – Proxy + WSUS.

Este de necontestat că informatizarea reprezintă un important instrument de eficientizare a activității, ea având rostul de a favoriza și consolida atât performanța judiciară (în principal, prin asigurarea accesului judecătorilor la programele de legislație și jurisprudență, dar și la alte baze de date utile), cât și pe cea administrativă a instanței.

Sălile de ședințe sunt dotate cu boxă pentru persoanele aflate în stare de arest/detenție, precum și cu calculatoare, ce sunt folosite la tehnoredactarea declarațiilor de martor, parte vătămată, inculpat sau pentru interogatoriu.

În cursul anului 2013, după implementarea Noului Cod de procedură civilă, a fost continuat procesul de informatizare a instanței, astfel încât, în fiecare sală de ședință, au fost amplasate stații de lucru și mijloace tehnice necesare înregistrării ședințelor de judecată, activitate care a început a fi efectuată începând cu data de 01 iulie 2013.

De asemenea, Judecătoria Craiova deține instalația necesară audierii martorilor protejați și are sistemul informatic prin care se asigură repartizarea aleatorie a dosarelor la primul termen de judecată.

Judecătoria Craiova este dotată cu un autoturism folosit pentru transportul consumabilelor necesare funcționării instanței, deplasarea dosarelor și registrelor instanței la sediul altor instanțe.

În cadrul instanței funcționează un număr de 55 complete de judecată, desfășurându-și activitatea în 6 săli de judecată, în doi timpi, cu o medie de 8 ședințe pe zi. La finalul anului 2015, a fost reactivat un complet în materie civilă și a fost inactivat un complet în materie penală, prin promovarea unui magistrat la Tribunalul Dolj.

S-au menținut complete stabile judecător-grefier, repartizarea grefierilor în ședințele de judecată făcându-se, de regulă, o dată pe săptămână, cu efectuarea tuturor lucrărilor de grefă de către aceștia (inclusiv tehnoredactarea hotărârilor judecătorești).

Personalul auxiliar de specialitate își desfășoară activitatea la arhiva civilă, arhiva penală, registratură, compartimentele executări civile, contravenționale și penale, Biroul de informare și relații publice și în ședințele de judecată.

Activitatea instanței este organizată pe secții:

- **Secția civilă** cuprinde: 21 complete specializate în soluționarea cauzelor civile, 6 complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori și de familie, 10 complete specializate în soluționarea proceselor funciare, 8 complete specializate în soluționarea cauzelor comerciale și un complet pentru judecători stagiați.

- **Secția penală** cuprinde: 10 complete.

Modificarea continuă a numărului de judecători la această instanță a creat un dezechilibru în activitatea desfășurată pe ambele secții, cu consecințe directe asupra volumului de activitate aferent fiecărui judecător, dar și a calității activității.

Astfel, prin plecarea unor judecători din instanță, fie definitiv prin transfer sau promovare, fie temporar prin efectuarea concediului medical, s-a recurs la efectuarea serviciului de permanență la completele rămase fără titulari și, în cele din urmă, la desființarea unuia dintre acestea, stocul de câteva zeci de dosare fiind repartizat judecătorilor din secție.

Asupra activității instanței se reflectă pozitiv existența unui climat de muncă adecvat, având la bază relații interumane bazate pe încredere și respect reciproc, buna comunicare dintre judecători și personalul auxiliar de specialitate, eforturile conjugate și atenția deosebită acordată pregătirii ședințelor de judecată și respectării drepturilor procesuale ale părților și receptivitatea la nou a personalului relativ tânăr al instanței.

Activitatea Judecătoriei Craiova se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 352/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin intermediul următoarelor structuri organizatorice:

- Președinte
- Vicepreședinte
- Colegiul de conducere
- Adunarea generală a judecătorilor
- Complete de judecată
- Compartimentele auxiliare ale instanței
- Biroul de informare și relații publice

În prezent, conducerea instanței este asigurată de doamna judecător Rodica Mihaela Dobrin, în calitate de președinte, domnul judecător Mihai Marin, în calitate de

vicepreședinte, doamna judecător Leontina Putere, în calitate de președinte secție civilă și Bîrdău Gheorghe, în calitate de președinte secție penală.

Colegiul de conducere al instanței este constituit din 5 membri, respectiv:

Rodica Mihaela Dobrin - președinte instanță

Mihai Marin - vicepreședinte instanță

Leontina Putere- judecător secția civilă

Simona Marilena Bivolaru - judecător secția civilă

Adela Ileana Bărbuți - judecător secție penală

De asemenea, în cursul anului 2015, activitatea colegiului de conducere, cu privire la problemele generale de conducere ale instanței, s-a concretizat în 17 ședințe în care au fost adoptate 17 hotărâri, acestea fiind aduse la cunoștința personalului prin publicarea pe intranetul instanței și totodată, păstrate la o mapă specială.

În cursul anului 2015, întregul colectiv-judecători și personal de specialitate și-a desfășurat activitatea cu respectarea standardelor impuse de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judecătorească, Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești și Codurile Deontologice. Conducerea instanței a luat măsuri interne, în conformitate cu Legea de organizare judecătorească și Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, măsuri ce au vizat cunoașterea sarcinilor de serviciu, organizarea activității de judecată, respectarea programului de muncă, adoptarea unei atitudini demne de către judecători și personalul auxiliar în îndeplinirea atribuțiilor specifice, sens în care prin ordinele de serviciu emise la începutul anului 2015, au fost stabilite atribuțiile de serviciu ale tuturor judecătorilor, personalului auxiliar și celorlalți salariați.

De menționat faptul că schema posturilor efectiv ocupate a suferit fluctuații, temporare sau de lungă durată, ca urmare a unor împrejurări diverse (ex: concedii pentru creșterea copilului, concedii medicale de lungă durată etc).

Pe parcursul anului 2015, în cadrul Secției civile s-au desfășurat zilnic (cu excepția zilelor libere, conform legii) ședințe publice de judecată, precum și ședințe în camera de consiliu, iar în cadrul Secției penale ședințele publice au fost programate în trei zile pe săptămână (marți, joi și vineri), desfășurându-se ședințe de judecată în camera de consiliu ori de câte ori instanța/judecătorul este sesizată/sesizat cu cereri pentru care, potrivit legii, judecata se face în camera de consiliu.

Pe parcursul anului 2015, ca și în anii anteriori, instanța a avut compartimente de arhivă și registratură, executări penale, executări contravenționale, executări civile, evidența persoanelor juridice fără scop lucrativ, evidența asociațiilor de proprietari, evidența cererilor de ajutor public judiciar.

Activitatea tuturor compartimentelor menționate se desfășoară sub coordonarea conducerii instanței, dar atribuțiile privind supravegherea activității unor compartimente au fost delegate unor judecători (ex.: executări penale, executări contravenționale etc.).

În cadrul Judecătoriei Craiova funcționează un Birou de informare și relații publice, condus de un judecător desemnat prin ordin de serviciu al președintelui instanței, atribuțiile prevăzute de art. 79 din Hotărârea CSM nr. 387/2005 modificată fiind exercitate de vicepreședintele instanței, având ca locțiitor pe domnul judecător Gheorghe Bîrdău.

Grefierul delegat la acest birou administrează, sub coordonarea conducătorului Biroului, portalul Judecătoriei Craiova, pe care sunt publicate informații de interes pentru public referitoare la activitatea instanței.

Apreciem că întreaga activitate a personalului Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în acord cu principiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și potrivit dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

CAPITOLUL I

STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

SECȚIUNEA I.1 - ACTIVITATEA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

1.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE LA NIVELUL INSTANȚEI

În cadrul Judecătoriei Craiova, funcționează două secții : civil și penal.

Toți judecătoriei secției penale sunt specializați în cauze de corupție și cu minori, iar în cadrul secției civile funcționează complete specializate în materia civil, minori și familie, litigii cu profesioniștii și litigii de fond funciar.

Pentru a avea o imagine de ansamblu a activității Judecătoriei Craiova – ca instanță judecătorească, vom prezenta următoarele date:

Pe rolul Judecătoriei Craiova s-au înregistrat în anul 2015, potrivit datelor culese din registrul STATIS CENTRAL, un număr de 33549 cauze, din care 27158 cauze au fost înregistrate la secția civilă și 6391 cauze au fost înregistrate la Secția penală.

Stoc la 01.01.2015	Înregistrate în 2015	Total rol pe anul 2015	Soluționate în anul 2015	Stoc la 31.12.2015
15425	33549	48974	33688	15286

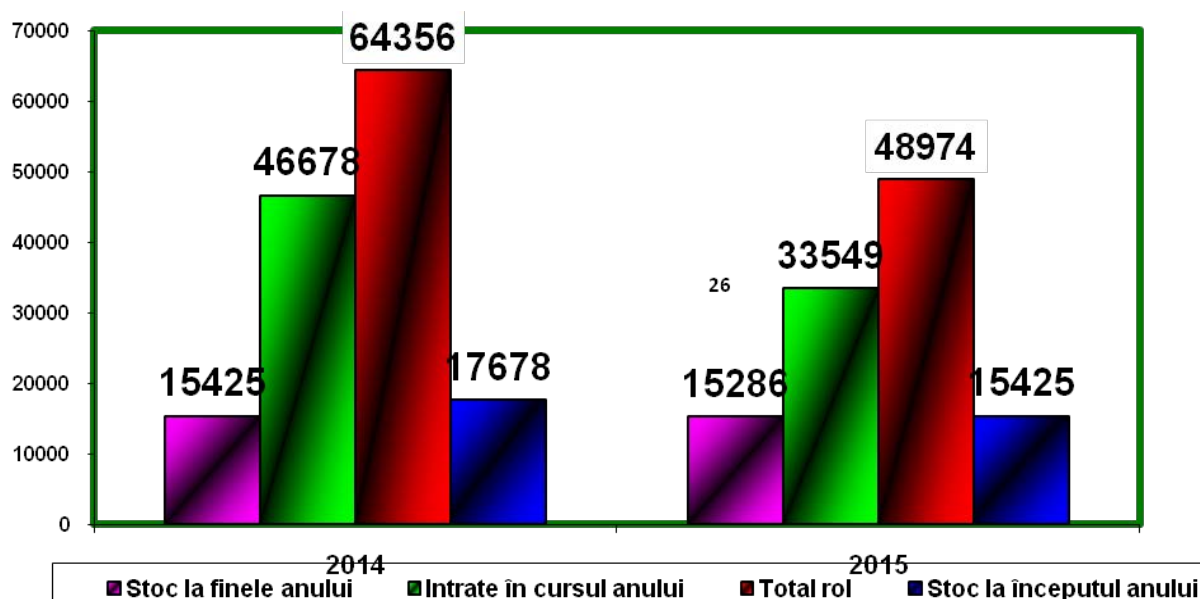
Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că în anul 2015, numărul de dosare înregistrate a fost cu 13129 cauze mai mic față de anul precedent, ca urmare a faptului că cererile având ca obiect încuviințare executare silită nu au mai fost de competența instanțelor judecătorești, ci au fost date în competența executorilor judecătorești.

Din totalul de 48974 cauze aflate spre soluționare pe rolul instanței, au fost soluționate în cursul anului 2015, un număr de 33688 de cauze, stocul de dosare rămase nesoluționate fiind de 15286, înregistrându-se o scădere cu 139 cauze față de stocul final al anului precedent.

La sfârșitul anului 2015, s-a înregistrat un număr de 1382 cauze civile a căror judecată a fost suspendată, de unde rezultă că, și sub acest aspect, s-a înregistrat o scădere cu 97 a numărului de cauze a căror judecată a fost suspendată.

La finele anului 2015, nu exista, la nivelul Judecătoriei Craiova, niciun dosar penal în cadrul căruia să se fi dispus suspendarea judecării.

Printr-o reprezentare în diagramă, situația statistică se prezintă astfel:

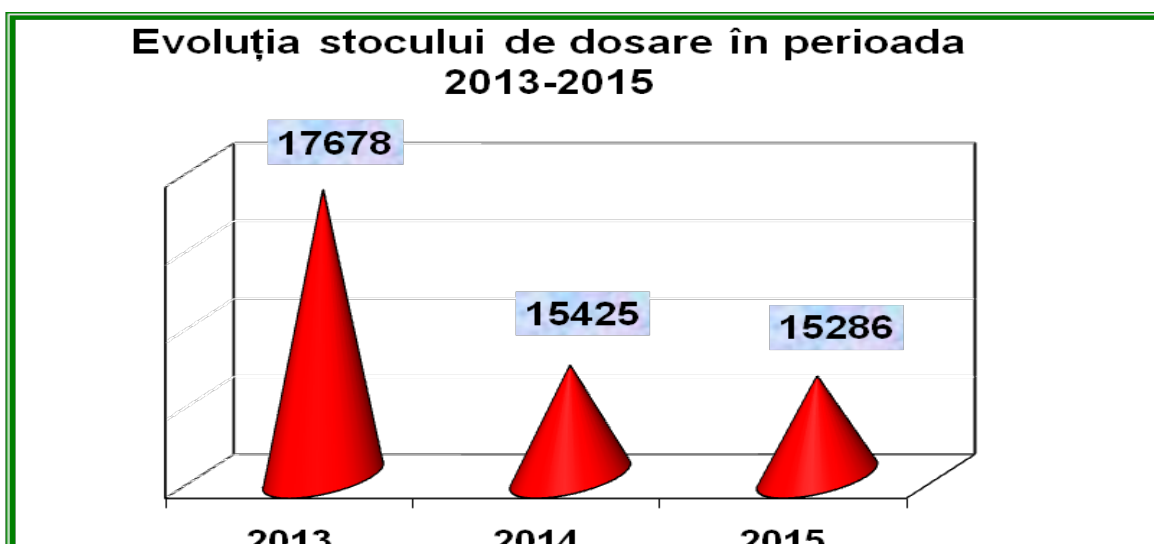


Potrivit datelor statistice comparative pentru anii 2014 și 2015, culese din programul de Statis CENTRAL, se poate observa o scădere a dosarelor nou înregistrate cu circa 13129 dosare și, totodată, scăderea numărului dosarelor aflate pe rolul instanței cu 15382 dosare.

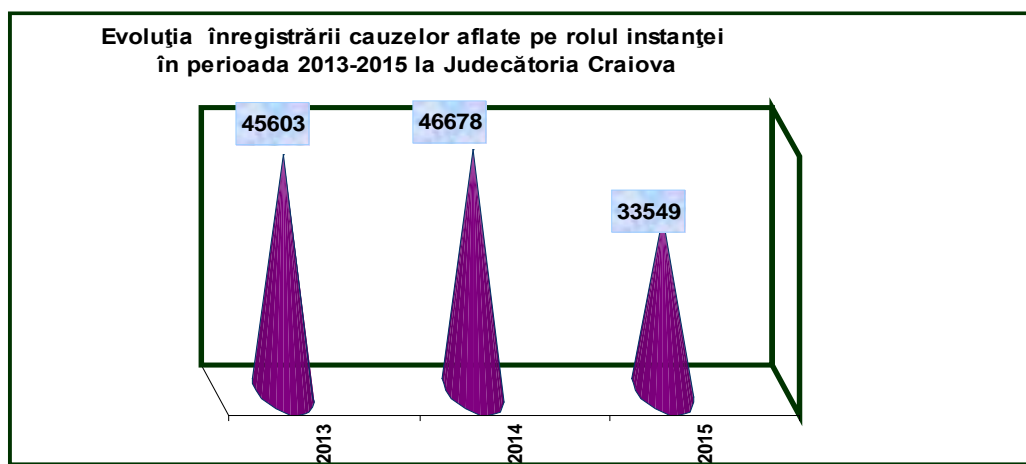
Trebuie avut în vedere faptul că, din stocul de 15286 dosare aflate pe rolul instanței la sfârșitul anului 2015, un număr de 4803 dosare se aflau în procedura regularizării

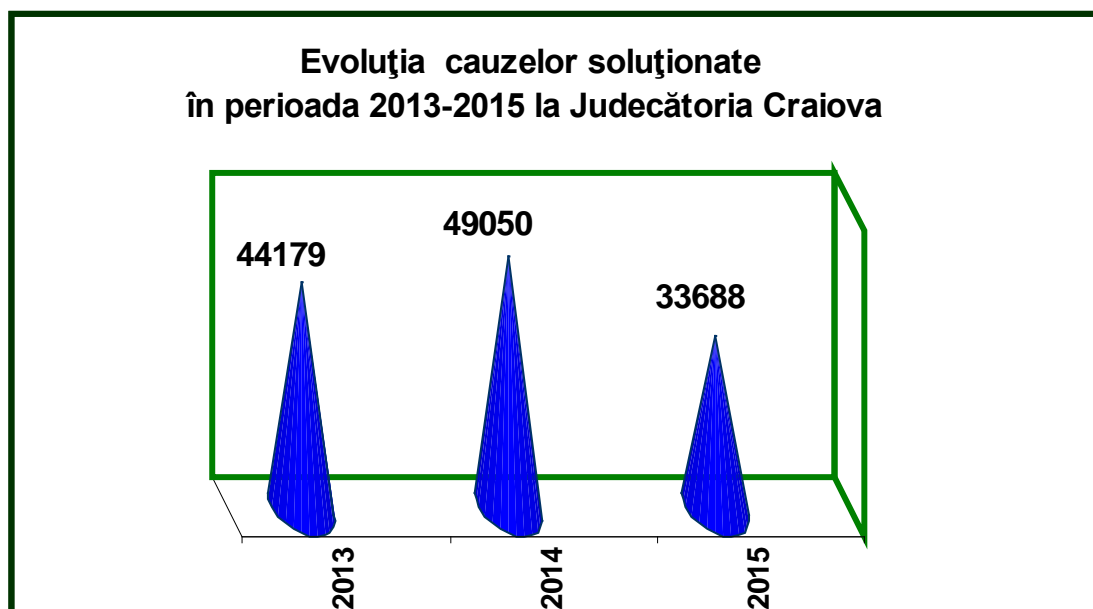
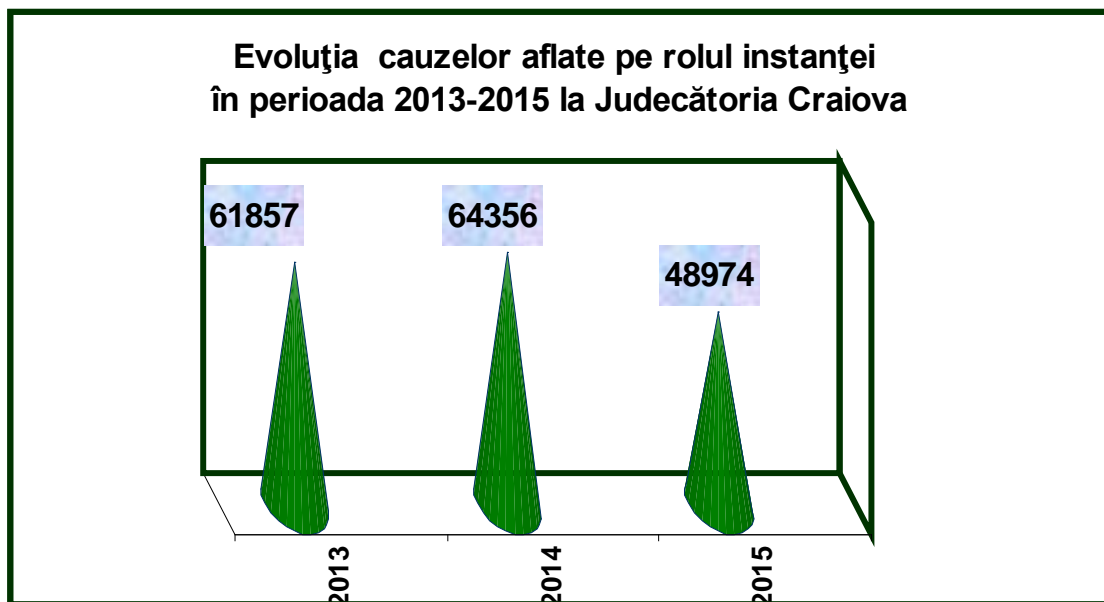
cererii de chemare în judecată, iar un număr de 94 dosare, în materie penală, se aflau în procedura de cameră preliminară, ceea ce conduce la concluzia că stocul real al dosarelor nesoluționate, în anul 2015, este de 10389 dosare, incluzând și cele 1395 dosare suspendate.

În cele ce urmează, va fi prezentată, în mod grafic, evoluția numărului de dosare din punct de vedere al stocului, al numărului de dosare înregistrate, al numărului de dosare aflate pe rolul instanței și al cauzelor soluționate pe perioada anilor 2013-2015:

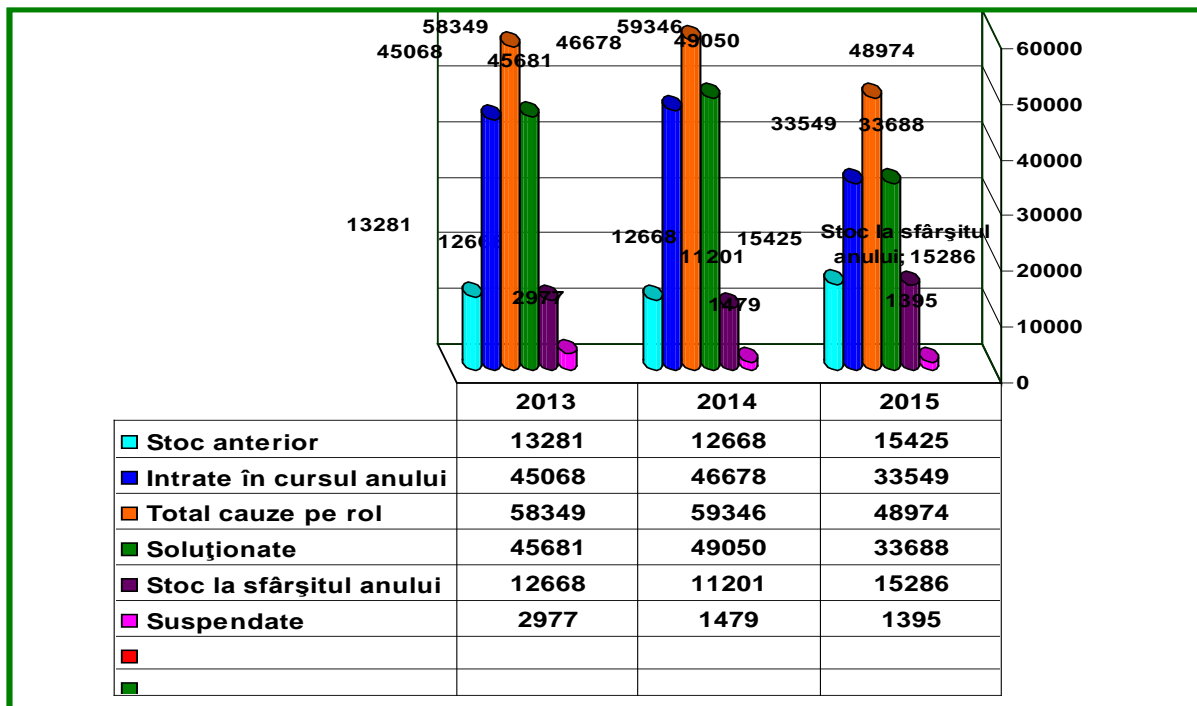


Sub acest aspect, se observă o scădere a stocului de dosare, atât față de anul 2013, cât și față de anul 2014.





Analizând toate cele 4 diagrame, se poate observa că sub aspectele - dosare nou înregistrate, dosare aflate pe rolul instanței și dosare soluționate, au existat scăderi față de anii anteriori, dar acest lucru s-a datorat modificării competenței de soluționare a unor cauze, precum cererile de încuviințare executare silită. Cu toate acestea, se observă o îmbunătățire în ceea ce privește stocul de dosare, acestea fiind în descreștere continuă.



Trebuie menționat că volumul de activitate în sistemul judiciar nu se măsoară doar în cifre, ci și în ore de muncă, ceea ce presupune studierea temeinică a dosarelor, a legislației aplicabile în fiecare cauză și care este în continuă schimbare, a doctrinei și a practicii judiciare, pentru pronunțarea unor hotărâri legale și temeinice.

Pe lângă toate acestea, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care necesită un studiu atent, dar această activitate nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități, reexaminare anulare cerere, reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare taxă timbru în număr foarte mare.

Prin urmare, pe lângă activitatea voluminoasă care se reflectă în evidențele ECRIS, s-a mai desfășurat o activitate apreciabilă, fără a se reflecta în evidențele ECRIS ale instanței, aspect care este cu mult peste capacitatea normală de lucru a unui om și cu repercusiuni asupra sănătății personalului implicat.

VOLUMUL DE ACTIVITATE PE SECȚII SPECIALIZATE

La Judecătoria Craiova activitatea este organizată pe secții specializate: secția civilă și secția penală.

SECȚIA CIVILĂ

În anul 2015, Secția Civilă a Judecătoriei Craiova și-a început activitatea cu un stoc de 14289 cauze, potrivit programului statis ECRIS.

Pe parcursul anului 2015, au mai fost înregistrate un număr de 27158 cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se, așadar, la un total de 41447 cauze civile.

Din acestea au fost soluționate un număr de 27363 cauze, astfel că, la finalul anului 2015, s-a înregistrat un stoc de 14084 cauze civile, incluzând un număr de 1395 cauze suspendate.

Dacă ne raportăm la numărul de cauze nou intrate în anii anteriori, numărul dosarelor înregistrate în anul 2015 este cu mult mai mic față de anii anteriori, respectiv cu 6391 dosare față de anul 2014.

Dar, deși numărul cauzelor nou înregistrate a fost în scădere, permanent, se constată o creștere constantă a complexității cauzelor și a activității, aspect ce nu se poate evidenția în simplele date cantitative dar care, în fapt, a determinat o creștere semnificativă a volumului de muncă depus de magistrații și personalul auxiliar al secției. Afirmăm aceasta deoarece, pe de o parte, magistrații trebuie să aplice fiecărei cereri legislația în vigoare, atât în faza administrării probatoriilor, cât și în faza motivării hotărârilor judecătorești, iar, pe de altă parte, grefierii de ședință se confruntă cu un volum foarte mare de activitate generat de multe activități suplimentare soluționării dosarului, cum ar fi de exemplu comunicarea hotărârilor pronunțate în materia contestațiilor la executare, anulare acte notariale, divorț, punere sub interdicție, către

diverse instituții, activități care exced activității de judecare și soluționare a dosarului. Prin urmare, volumul de activitate al secției civile în anul 2015, se prezintă astfel:

Anul	Stoc inițial	Dosare Înregistrate	Dosare rol	Dosare Soluționate	Stoc	Din care susp.
2015	14289	27158	41447	27363	14084	1395

Dacă ne raportăm la numărul cauzelor înregistrate în anul 2015 și cărora nu li s-a alocat un prim termen de judecată, întrucât un număr de 3595 dosare se aflau în procedura regularizării la finele anului 2015, situația se prezintă astfel:

Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc	Stoc fără dosarele din procedura regularizării
2015	14289	27158	41447	27363	14084	10489

Rezultă astfel că, stocul de dosare ar fi fost considerabil mai mic comparativ cu cel actual deoarece acestor dosare nu li s-a putut aloca termen din diverse motive.

Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că, în anul 2015, acesta a fost cu mult mai mic față de anul precedent, situație care se estimează că nu se va menține și în anul 2016, dat fiind faptul că, la data de 17 decembrie 2015, Curtea Constituțională, cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 666 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, prin prisma exercitării de către executorii judecătorești a unei activități specifice instanțelor judecătorești, a faptului că declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc. În acest fel, pe de o parte, exigențele dreptului la un proces

echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, nu sunt respectate, iar, pe de altă parte, înfăptuirea justiției este «delegată» executorului judecătoresc", a motivat Curtea Constituțională. Prin urmare, Curtea a stabilit că prevederile articolului 666 contravin articolelor 1, alineatul (4), 21, alineatul (3), 124 și 147 din Constituție, astfel că din nou instanța se va confrunta cu un număr apreciat considerabil de cereri de încuviințare executare silită.

De asemenea, s-a înregistrat deja un număr mare de cauze având ca obiect fond funciar, ca urmare a intrării în vigoare a art.11 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, potrivit căruia "Comisiile locale și județene de fond funciar sau, după caz, Comisia de Fond Funciar a Municipiului București au obligația de a soluționa toate cererile de restituire, de a efectua punerile în posesie și de a elibera titlurile de proprietate până la data de 1 ianuarie 2016. În situația neîndeplinirii obligațiilor în termenul prevăzut la alin. (1), persoana care se consideră îndreptățită poate formula plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile. Hotărârea pronunțată de instanța judecătorească este supusă numai apelului. Plângerea este scutită de taxa judiciară de timbru”.

Astfel, deși s-au înregistrat deja multe cereri, instanța primind 260 de cereri numai în două săptămâni, sub acest aspect, se reține că potrivit dispozițiilor O.U.G.66/30.12.2015, a fost prelungită perioada de suspendare a dispozițiilor art.11 din Legea 165/2013.

Mai mult, chiar și în aceste condiții, volumul de activitate nu se regăsește doar în datele statistice.

Afirmăm aceasta deoarece, pe lângă cauzele nou înregistrate, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care necesită un studiu atent, dar această activitate nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar - aproximativ 583, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor

incompatibilități - aproximativ 342, reexaminare anulare cerere - 674, din care 232 au fost admise, reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar, reexaminare taxă timbru în număr foarte mare, cereri restituire cauțiune, restituire taxă timbru, lămurire și completare dispozitiv.

Soluționarea acestora necesită nu numai o atenție deosebită, dar și o perioadă mare de timp alocată cu verificarea, redactarea, comunicarea, precum și efectuarea altor activități pentru soluționarea acestora.

Judecătorii delegați pe cooperare judiciară în materie civilă și comercială au soluționat 21 cereri privind comunicarea și notificarea actelor.

În ceea ce privește activitatea biroului de executare amenzi contravenționale, în registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale, s-au deschis în anul 2015, un număr de 2294 poziții, s-au emis 1009 titluri și s-au închis 985 poziții, prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile investite cu punerea lor în executare.

Diferența între titlurile emise și numărul pozițiilor deschise constă în multitudinea cauzelor soluționate pe parcursul lunilor noiembrie și decembrie, precum și a cauzelor înaintate în căile de atac.

Motivele neînchiderii pozițiilor au fost următoarele:

- lipsa dovezilor de comunicare de la Consiliile Locale;
- dosare înaintate în căile de atac;
- dosare împotriva cărora s-au declarat căi de atac;

De asemenea, pe parcursul anului 2015, s-au emis 1137 adrese pentru dosare soluționate în anii anteriori.

În registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, în anul 2015, s-au deschis 145 poziții, s-au emis 99 mandate, s-au închis 34 poziții, un număr de 11 de poziții rămânând neînchise, deși s-au efectuat 160 de reveniri, motivul

principal fiind neconfirmarea începerii prestării activității în folosul comunității de către primarul căruia i s-a trimis mandatul de executare.

De asemenea, pe parcursul anului 2015, s-au emis 123 mandate și s-au efectuat 1180 de reveniri pentru dosarele soluționate în anii anteriori.

În registrul privind amenzile judiciare în materie civilă au fost deschise 80 de poziții, închise 59 de poziții, restul pozițiilor rămânând neînchise, dat fiind faptul că nu se primește confirmarea de la Administrația Financiară, deși se efectuează reveniri din 3 în 3 luni.

Au fost comunicate Biroului de carte funciară un număr de 126 hotărâri, având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară și 37 hotărâri având ca obiect titlul de proprietate.

În ceea ce privește cauzele privind activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, pe rolul Judecătoriei Craiova s-au înregistrat 262 cauze, în ceea ce privește acordarea personalității juridice Asociațiilor de Proprietari s-au înregistrat 25 cauze, în cauzele privind sindicate și CAR-uri s-au înregistrat 86 cereri iar în ceea ce privește societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură s-au înregistrat 2 cauze.

Secția civilă a Judecătoriei Craiova a suportat, ca și în anii trecuți, o fluctuație de personal, atât în rândul judecătorilor, cât și în rândul grefierilor, datorate promovărilor la instanțele superioare ori concediilor de maternitate sau medicale.

Astfel, în rândul magistraților, s-au înregistrat concedii medicale de lungă durată în cazul a 4 doamne judecător, perioadele fiind cuprinse între 14-20 de zile, aspect ce s-a repercutat negativ asupra gestionării dosarelor de pe completele respective, asigurându-se zilnic permanența, atât în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, cât și pentru ședințele de judecată.

De asemenea, și în rândul personalului auxiliar al secției civile, Judecătoria Craiova s-a confruntat cu o situație fără precedent, în sensul că a trebuit să se asigure

permanența pe o perioadă foarte lungă de timp, pe cel puțin 3 complete de judecată: COM 5, CF 2 și C 21. Ca exemplu, completul COM 5 a fost la permanență circa 6 luni, completul CF 2 circa 2 luni iar completul C 21, timp de o lună. Cu excepția completelor mai sus arătate, s-au mai efectuat permanențe pe perioada concediilor medicale de câte o săptămână, pe perioada participării grefierilor de ședință la cursurile de formare profesională ori cu ocazia diverselor evenimente din familie: căsătorie, naștere, deces. Arătăm că, deși pe completul COM 5 a fost delegată o doamnă grefier de la altă instanță și aceasta a intrat în concediu medical, volumul de activitate de la Judecătoria Craiova fiind superior forței sale de muncă.

Situațiile respective au determinat creșterea volumului de activitate pentru grefierii care au trebuit să asigure permanența, cu efecte negative asupra calității lucrărilor și a perioadei de întocmire a lucrărilor.

Referatele întocmite pentru mărirea schemei de personal, care să permită instanței să gestioneze situațiile arătate, au fost soluționate, schema majorându-se cu un post de grefier, cu mult insuficient necesităților instanței.

Menționăm că, începând cu luna septembrie 2015, a fost înființat un complet în materie civilă și un complet cu judecător stagiar, iar, începând cu luna decembrie 2015 a mai fost înființat un complet de fond funciar.

Așa cum s-a arătat mai sus, cele mai multe probleme s-au înregistrat, ca și în anii anteriori, în rândul personalului auxiliar întrucât, deși s-a completat și chiar s-a majorat schema în ceea ce privește numărul magistraților, motiv pentru care au fost înființate 2 complete de judecată, nu s-a alocat și un număr corespunzător de grefieri, determinând mutarea unor grefieri din alte compartimente și alocarea acestora pe ședințele de judecată, actualmente în secție fiind repartizați 2 grefieri detașați de la alte instanțe.

Tot cum s-a mai menționat, prin intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, activitatea Secției civile s-a aglomerat foarte mult, situația fiind critică în întreg ansamblul ei, datorită volumului de muncă și de sarcini, fapt ce presupune eforturi

suplimentare din partea magistraților și a personalului auxiliar pentru îndeplinirea atribuțiilor.

Astfel, aceiași grefieri gestionează, în paralel, atât cauze înregistrate în conformitate cu dispozițiile vechiului Cod de procedură civilă, cât și cauze ce sunt în procedura prealabilă primului termen de judecată și tot aceiași magistrați și grefieri gestionează și cauzele privind acordarea de personalitate juridică Asociațiilor de Proprietari, cauzele având ca obiect Asociații și Fundații, cauzele având ca obiect Sindicate și CAR - uri și cele având ca obiect Asociații Agricole, deoarece numărul insuficient de personal nu ne permite folosirea unor magistrați și grefieri distincți de cei de pe ședințele de judecată.

În același timp, numărul insuficient de personal nu permite ca anumite activități, pentru care Regulamentul de organizare interioară prevede întocmirea anumitor lucrări de către grefieri delegați, să fie efectuat de aceștia, astfel că toate aceste atribuții suplimentare sunt efectuate tot de către grefierii de ședință, pentru toate aceste atribuții suplimentare fiind stabilite proceduri operaționale prin hotărâri ale Colegiului de conducere.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, care se repercutează negativ asupra calității activității și chiar greșeli inerente în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Acest aspect, reprezintă un motiv în plus pentru care magistrații și grefierii nu își pot desfășura activitatea în condiții de lucru optime, fapt ce se poate repercuta asupra activității desfășurate.

Faptul că, în mod continuu, magistrații și grefierii de ședință sunt nevoiți să desfășoare activități peste programul normal de lucru, pentru a putea face față volumului mare de muncă existent, nu constituie o modalitate eficientă de lucru și poate afecta însăși calitatea lucrărilor, deoarece aceștia sunt nevoiți să se raporteze uneori, mai întâi la cantitate și mai apoi la calitate.

În aceste condiții, considerăm că ar fi firesc, ar fi normal și ideal ca toți magistrații și grefierii să poată să gestioneze un număr rezonabil de dosare, pentru care să poată alocă timp suficient în vederea întocmirii lucrărilor pe care să le finalizeze până la următoarea ședință de judecată programată, fără să mai fie nevoiți să funcționeze pe sistem de avarie și să întocmească lucrările, selectându-le în ordinea urgenței lor.

Lucrul acesta s-ar răsfrânge, în mod pozitiv, și asupra actului de justiție, astfel încât cetățeanul să fie mai mult decât mulțumit de calitatea și eficiența actului de justiție rezultat din activitatea pe care o desfășurăm în calitate de magistrați, grefieri de ședință, de grefieri arhivari, într-un cuvânt de personal de specialitate pus în slujba cetățeanului și a sistemului de justiție, activitate pe care ne-am dori s-o desfășurăm cu devotament și pasiune.

De asemenea, și personalul care deservește Secția civilă dar nu participă la ședințele de judecată, este tot în număr insuficient. Astfel, la executări civile există o singură persoană care ține registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale și registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, întocmind toate lucrările care țin de aceste registre.

În același timp, există o singură persoană care se ocupă de corespondența instanței, pentru ambele secții, astfel că sutele de acte procedurale întocmite zilnic aduc perturbări în activitatea instanței, iar o activitate efectuată în limite corespunzătoare are loc numai

prin efortul conjugat al acestor persoane care dedică mult timp suplimentar celui prevăzut pentru programul de lucru.

Mai mult, există o singură persoană care primește dovezile de comunicare a hotărârilor judecătorești și numai o prezență la fața locului determină o informare exactă și o înțelegere clară a tot ceea ce presupun fiecare dintre aceste activități.

Cu toate acestea, se poate spune că, deși în anul 2015, Secția civilă s-a confruntat cu o criză în ceea ce privește personalul, acest an a fost unul eficient, determinat de responsabilitatea și profesionalismul judecătorilor și a personalului auxiliar.

VOLUMUL DE ACTIVITATE PE MATERII

Comparația privind volumul de activitate pe materii între anii 2013-2015

AN	SECȚIA	STOC LA 01.01.	INTRATE	ROL	SOLUȚ.	SUSP.	STOC LA 01.01.
2014	CIVIL	12111	32503	44614	34738	988	9876
	LITIGII CU PROFESIONIȘTI	2772	4325	7097	4352	290	2745
	MINORI ȘI FAMILIE	1542	2620	4162	2627	201	1535
	TOTAL	16425	46678	55873	41717	1479	14156
2015	CIVIL	9879	20249	30128	20456	962	9672
	LITIGII CU PROFESIONIȘTI	2844	4321	7165	4287	284	2878
	MINORI ȘI FAMILIE	1566	2588	4154	2620	149	1534
	TOTAL	14289	28158	41447	27363	1395	14084

Trebuie menționat că activitatea privind materia „fond funciar” nu corespunde cu activitatea judecătorilor specializați în materia fond funciar, întrucât aceștia soluționează și cauze în materie civilă, nu doar de fond funciar, motiv pentru care nu s-a mai generat o asemenea evidență separat pentru anul 2015, în condițiile în care evidența statistică ECRIS nu generează o asemenea situație pentru materia fond funciar.

SECȚIA PENALĂ

În anul 2015, Secția Penală a Judecătorei Craiova și-a început activitatea cu un stoc de 1136 cauze, potrivit programului STATIS ECRIS.

Pe parcursul anului 2015, au mai fost înregistrate un număr de 6391 cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se așadar la un total de 7527 cauze penale.

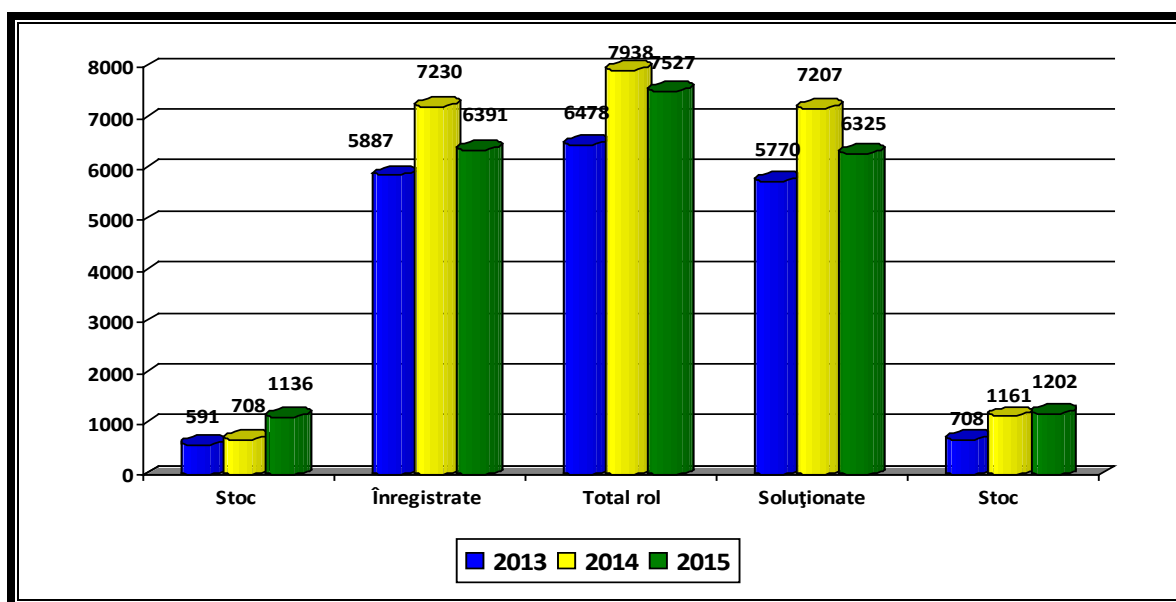
Din acestea au fost soluționate un număr de 6325 cauze, astfel că, la finalul anului 2015 se înregistrează un stoc de 1202 cauze penale.

Activitatea comparativă pentru anii 2014 - 2015 a Secției penale, se prezintă astfel:

Anul	Stoc inițial	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc final
2013	591	5887	6478	5770	708
2014	1253	7230	8483	7322	1161
2015	1136	6391	7527	6325	1202

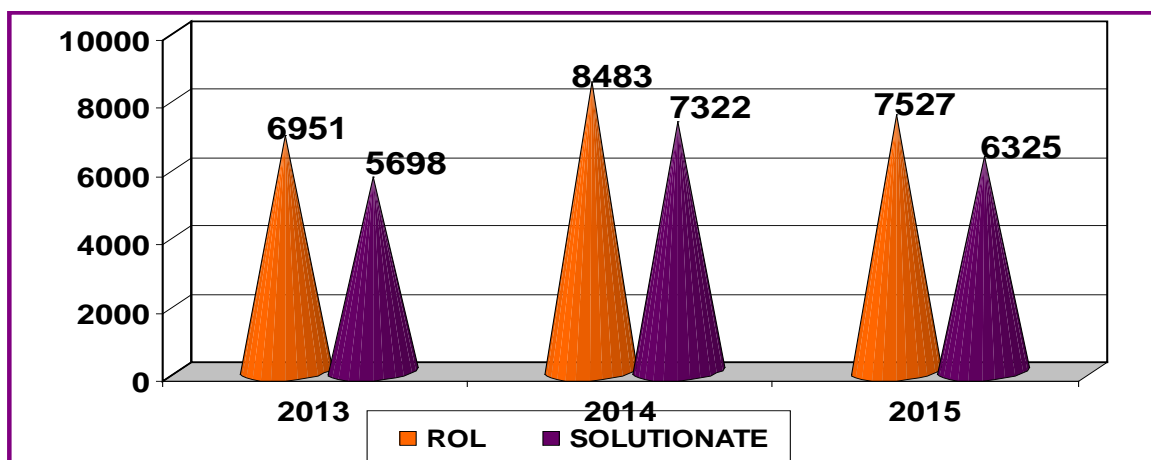
Așa cum se poate observa din volumul de activitate comparativ pe ultimii 3 ani, Secția penală a cunoscut o scădere a volumului de activitate, atât asupra cauzelor deduse judecății, numărul dosarelor aflate pe rolul instanței situându-se la 7527 dosare, înregistrându-se astfel o diferență de 956 dosare comparativ cu anul anterior și s-au soluționat, de asemenea, un număr de cauze mai mic față de anul anterior, diferența fiind de 997 dosare, comparativ cu anul 2014, dar a cunoscut o creștere a activității față de 2013.

Menționăm că deși stocul a crescut comparativ cu anul 2014, dacă se vor scădea și cele 94 de dosare din camera preliminară, atunci stocul va fi de 1108.



EVOLUȚIA DOSARELOR

ANUL	SECȚIA	ROL	SOLUȚIONATE
2013	PENAL	6951	5698
2014	PENAL	8483	7322
2015	PENAL	7527	6325



Judecătorii delegați pe cooperare judiciară, în materie penală, au soluționat un număr de 30 cauze, cu 8 mai puțin decât în anul 2014.

Judecătorii instanței au soluționat, potrivit planificărilor de permanență întocmite de președintele de secție și aprobate de Colegiul de conducere, un număr de 154 cauze având ca obiect măsuri preventive (dosare privind propuneri de arestare preventivă, dosare privind prelungirea duratei arestării preventive și cereri înlocuire arest preventiv) și un număr de 298 cereri de emitere a autorizației de percheziție, cereri de solicitare a datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, conform Legii 82/2012 și cereri de obținere date financiare (art. 153 Cod procedură penală, de judecatorii secției penale).

În același timp, în cursul anului 2015, au fost soluționate, în conformitate cu dispozițiile art. 138 și următoarele Cod procedură penală, 67 cauze având ca obiect cereri de emitere a mandatului de supraveghere tehnică.

Activitatea Secției penale a fost îngreunată și pe parcursul anului 2015, de introducerea prin Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, a unor noi instituții, cum ar fi procedura de cameră preliminară.

Cu privire la activitatea desfășurată de Biroul executări penale, în ceea ce privește evidența și urmărirea punerii în executare a amenzilor judiciare în materie penală, în cursul anului 2015, în registrul de executări, s-au deschis 11 poziții, dintre acestea fiind închise 9 poziții prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile investite cu punerea lor în executare, un număr de 2 poziții rămânând neînchise.

De asemenea, s-au emis 31 mandate europene și 31 cereri de dare în urmărire internațională.

Nu trebuie ignorată nici activitatea judecătorilor de supraveghere delegați la Penitenciare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 254/2013 privind executarea

pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, situația comparativă pe ani prezentându-se astfel:

ANUL 2014

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. dosare		Operativitate
		Repartizate	Soluționate	
1.	Cosmin Claudiu Pătra	1241	1241	100%
2.	Dumitru Uncheașu	557	557	100%
TOTAL		1798	1798	100%

ANUL 2015

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. dosare		Operativitate
		Repartizate	Soluționate	
1.	Cosmin Claudiu Pătra	1207	1207	100%
2.	Dumitru Uncheașu	417	417	100%
TOTAL		1624	1624	100%

Se poate spune că anul 2015 a fost pentru Secția penală unul eficient, determinat de responsabilitatea și profesionalismul judecătorilor și a personalului auxiliar.

1.2 ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR LA NIVELUL INSTANȚEI

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi ocupate), fie ca încărcătură per post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul posturilor ocupate.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor.

Judecătoria Craiova a avut prevăzut, în anul 2015, în schema funcțională, un număr de 57 de judecători, dintre care 2 judecători sunt delegați la Penitenciar, 1 judecător este detașat la MAE, 1 judecător a promovat la Tribunalul Dolj, activitatea din instanță raportând-o astfel la o schemă de 52 judecători.

La data de 31 decembrie 2015, încărcătura de dosare/judecător din schemă, a fost de 942 dosare/judecător.

Cu toate acestea, încărcătura pe judecător nu se poate raporta la numărul de judecători din schemă, dată fiind fluctuația de personal – îndeosebi în cadrul Secției civile - și concediile medicale pe o perioadă lungă de timp, încărcătura fiind astfel mult mai mare decât o prezintă cifrele.

Prin asigurarea serviciului de permanență, conform art. 98 alin.5 din ROI, judecătorii rămași în cadrul instanței au fost expuși unui volum mai mare de muncă, împrejurare de natură a împieta asupra calității activității instanței.

Astfel, în materie civilă, intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, ce reclamă monitorizarea dosarului de către judecător, anterior primului termen de judecată, impune în mod necesar ca, dincolo de asigurarea serviciului de permanență în cadrul ședințelor de judecată, judecătorii rămași în cadrul Judecătoriei Craiova să asigure și luarea măsurilor administrative în aceste cauze înregistrate pe rolul completelor fără titular, împrejurare de natură a îngreuna și mai mult activitatea magistraților.

În materie penală, absența, chiar și temporară, a unui judecător implică repartizarea judecătorilor rămași la serviciul permanență- măsuri preventive cu o frecvență sporită.

Toate împrejurările arătate au avut ca efect depășirea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești și eforturi deosebite din partea judecătorilor în activitate pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, aspect relevat de scăderea constantă a numărului de hotărâri redactate în termen, dar și de creșterea termenului de soluționare a cauzelor.

Față de mediile naționale ale gradelor de încărcare pe judecător și pe schemă completă, se poate observa un nivel sub media națională a încărcăturii pe judecător.

Astfel, în anul 2015, s-a înregistrat o medie națională a încărcăturii de dosare/judecător din schemă de 917 dosare și o medie a încărcăturii de dosare/judecător de 1060.

SECȚIA CIVILĂ

Prin raportare la numărul cauzelor aflate pe rolul instanței (stoc + înregistrate), în anul 2015, încărcătura pe judecător a fost de 987 cauze.

ANUL	Dosare rol	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2013	51871	39	1330
2014	55873	41	1363
2015	41447	42	987

Prin raportare la numărul cauzelor soluționate, în anul 2015, încărcătura pe judecător a fost de 652 cauze.

ANUL	Dosare soluționate	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2013	39911	39	1023
2014	41717	41	1017
2015	27363	42	652

Menționăm că, datele de mai sus reflectă doar o parte din activitatea depusă de personalul Secției civile - judecători și personal auxiliar - dată fiind multitudinea rezolvării altor cereri precum: restituire cauțiune, reexaminare amendă, ajutor public judiciar, reexaminare ajutor public judiciar, reexaminare taxă timbru, reexaminare anulare cerere, diferite incidente procedurale etc.

SECȚIA PENALĂ

Prin raportare la numărul cauzelor aflate pe rolul instanței (stoc + înregistrate), în anul 2015, încărcătura pe judecător a fost de 753 cauze.

ANUL	Dosare rol	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2013	6478	8	810
2014	8483	10	848
2015	7527	10	753

Prin raportare la numărul cauzelor soluționate, în anul 2015, încărcătura pe judecător a fost de 632 cauze.

ANUL	Dosare soluționate	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2013	5770	8	721
2014	7322	10	732
2015	6325	10	632

Menționăm că, în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător, datele au fost extrase din programele create de Tribunalul Dolj, cu excepția datelor privind numărul dosarelor înregistrate care au fost culese din STATIS ECRIS.

**Volumul de activitate pentru magistrații judecătoreiei Craiova - Secția civilă,
repartizați pe complete specializate în materie civilă**

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe
Bădulescu Gabriel	672	1948	738	109
Birău Cristina	683	1734	681	168
Bivolaru Simona	462	1127	487	114
Bran Cătălina	617	1351	642	106
Canache Liliea	636	1641	677	147
Caramaliu Camelia	620	1641	546	143
Crăciun Andreea	645	2040	698	165
Crînguș Dan	661	1963	729	148
Dobrin Rodica	96	892	312	132
Drăgoi Corina	635	1400	685	115
Ghealdâr Anișoara	625	1509	634	131
Mecleneanu Daniela	581	1641	621	129
Mihai Marin	244	1077	393	110
Mincă Marcela	501	1536	553	118
Muncioiu Cristina	667	1304	698	140
Nicoliță Daiana	469	522	268	48
Radu Claudia	615	1412	635	96
Sorbală Ruslana	622	1621	680	113
Troacă Mihaela	634	1496	640	107
Zorilă Elena	628	1845	713	119

Volumul de activitate pentru magistrații judecătorei Craiova - Secția civilă, repartizați pe complete specializate în materie "minori și familie"

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe
Bontea Raluca	530	1287	598	104
Busuioc Simona	556	1773	664	197
Firan Veronica	577	1631	617	191
Putere Leontina	178	864	328	119
Velicovici Alis	515	1424	523	109
Moțîrlie Luminița	679	1225	504	177

Volumul de activitate pentru magistrații judecătorei Craiova - Secția civilă, repartizați pe complete specializate în materie "litigii cu profesioniști"

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe
Ciora Cristina	642	2067	781	203
Dinu Gigi	683	1476	694	144
Groza Anamaria	399	650	274	53
Guțescu Nicoleta	651	2166	712	152
Secure Emilia	747	1088	534	149
Șerban Răsvan	573	1539	671	130
Spiridonescu Ioana	616	1816	718	156
Stroe Domnica	637	1632	652	153

**Volumul de activitate pentru magistrații judecătorei Craiova - Secția civilă,
repartizați pe complete specializate în materie "fond funciar"**

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe
Ciucă Tatiana	776	1835	756	144
Dudu Florica	724	1993	734	122
Grejdeanu Aurelia	67	4	4	3
Lilea Cristian	679	1454	679	99
Marin Cosmin	717	2012	719	170
Măriuță Claudia	699	1969	735	110
Nedelcea Laura	740	1694	751	143
Popescu Nicoleta	748	1909	872	163
Tălpășanu Lavinia	650	1639	694	114
Voinea Mirela	652	1474	584	111

Volumul de activitate pentru magistrații judecătorei Craiova - Secția penală

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe
Ancuța Georgeta Raluca	685	1390	635	178
Bărbuți Adela Ileana	632	1316	590	166
Bîrdău Gheorghe	593	1274	555	123
Cîrlogea Angelica	626	1247	581	137
Dana Corina	673	1239	611	134
Grecu Florin Marius	627	1187	586	132
Marinaș Sorina Iolanda	597	1076	513	128
Moța Simona Cristina	627	1284	567	134
Popa Cristian Daniel	615	1021	590	164
Zglimbea Ana Isabela	692	1390	651	165

Volumul de activitate pentru magistrații judecătoreiei Craiova - judecător stagiar

Judecător	Dosare înregistrate	Dosare rulate	Dosare finalizate	Nr. ședințe
Bîrță Tatiana	350	249	142	5

1.3 MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE

Managementul este procesul de stabilire a obiectivelor și de coordonare a eforturilor personalului pentru a le atinge într-un mod eficient și eficace.

Managementul resurselor umane este o abordare strategică și coerentă a modului în care sunt gestionate cele mai importante resurse ale organizației – oamenii.

Activitățile componente ale acestui proces cuprind:

- planificarea resurselor umane - evaluarea personalului actual, previzionarea necesarului de personal în viitor, realizarea planurilor de a angaja sau de a scădea numărul de personal;

- recrutarea - căutarea unor persoane calificate pentru a ocupa cele mai potrivite posturi, atât în interiorul instanței, cât și în exterior;

- selectarea - testarea și interviuarea candidaților pentru angajarea celui mai bun candidat disponibil;

- orientarea - ajutarea noilor angajați pentru a se obișnui cu mediul de muncă, cu noii colegi, învățarea regulilor și reglementărilor precum și avantajele oferite de această instanță;

- instruirea și dezvoltarea - realizarea unor programe de învățământ profesional care să-i ajute atât pe judecători, cât și pe grefieri să își îmbunătățească deprinderile și să învețe activitățile pe care vor trebui să le realizeze ;

- evaluarea performanțelor - stabilirea criteriilor de evaluare a muncii, realizarea efectivă a evaluării, discutarea rezultatelor cu judecătorii și grefierii, determinarea modului de recompensare și motivare a acestora pentru a obține performanțe înalte

- recompensarea - stabilirea anumitor beneficii, dacă este cazul;

- urmărirea carierelor judecătorilor și grefierilor - culegerea și prelucrarea informațiilor privind promovarea, transferul, plecarea;

Managementul instanței, în anul 2015, a fost unul viabil, care s-a sprijinit pe o cunoaștere exactă a atribuțiilor, responsabilităților și competențelor fiecărui post din schema, precum și o abilitate aparte în împărțirea eficientă a acestor atribuții și competențe urmărindu-se constant creșterea calității actului de justiție cu consecința sporirii încrederii cetățenilor în acesta.

Din această perspectivă, managementul instanței s-a supus nu numai respectării etapelor generale ale activității manageriale: previzionare, organizare, decizie, coordonare și evaluare ci și adaptării acestora la necesitățile și situațiile concrete ivite în activitatea instanței.

Cu privire la activitatea Colegiului de conducere, trebuie subliniat că, în anul 2015, acesta s-a întrunit într-un număr de 17 ședințe în cadrul cărora au fost dezbătute aspecte vizând organizarea secțiilor instanței, stabilirea completelor de judecată și a completelor specializate, desemnarea judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, analiza și luarea unor măsuri pentru desfășurarea în condiții optime a activității instanței.

În conformitate cu prevederile art.16 lit a) din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor a fost convocată Adunarea generală ori de câte ori a fost necesar pentru dezbaterile unor probleme de drept a deciziilor CEDO, ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu art.26⁴ din vechiul Regulament de ordine interioară, întocmindu-se procese verbale și minute în care au fost consemnate dezbaterile din ședințele respective.

Pe parcursul anului 2015, președintele instanței a emis decizii, privind activitatea non-jurisdicțională, precum și 14 de ordine de serviciu, privind activitatea grefierilor și a celui alt personal auxiliar al instanței.

De asemenea, președintele instanței a aprobat fișele posturilor personalului auxiliar de specialitate și a elaborat fișa de post a grefierului-șef al instanței.

În ceea ce privește comunicarea managerială, ca instrument al conducerii instanței, aceasta a fost prezentă în toate aspectele activității instanței asigurând astfel sporirea performanțelor individuale și colective, statornicirea unor relații corecte și eficiente pe toate palierele activității, atât pentru implementarea obiectivelor, cât și pentru monitorizarea capacității instanței și a resurselor necesare desfășurării activității acesteia.

Din perspectiva managementului resurselor umane, respectiv realizarea echilibrului între numărul necesar de judecători și personal auxiliar de specialitate, raportat la volumul de activitate al instanței, conducerea Judecătoriei Craiova a efectuat multiple demersuri în vederea asigurării personalului necesar în limita schemelor aprobate în vederea ocupării posturilor vacante și temporar vacante.

Un rol important în controlul administrativ al instanței l-au avut, de asemenea, judecătorii delegați cu atribuții în verificarea și supravegherea activității diverselor compartimente auxiliare din cadrul instanței (grefă, registratură, arhivă, biroul de informații și relații cu publicul, biroul de executări penale, biroul de executări silite civile și contravenționale, biroul persoanelor juridice cu scop nepatrimonial).

Astfel, prin Ordinul de Serviciu nr.1/09.01.2015 al Președintelui instanței, au fost delegate atribuții specifice judecătorilor, fiecare compartiment relevant din instanță fiind coordonat de cel puțin un judecător, având în vedere atât volumul de activitate al fiecărui compartiment, cât și necesitatea continuității exercitării acestor atribuții în timpul vacanței judecătorești sau în cazul absenței temporare a unor judecători.

Magistraților din cadrul instanței le-au fost încredințate și alte atribuții decât cele de judecată, constând în principal în coordonarea și supravegherea următoarelor

compartimente auxiliare: compartimentul de executări penale compartimentul de executări civile, biroul de informații și relații cu publicul. De asemenea, au fost delegați judecători la organul financiar pentru soluționarea cererilor de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari, judecători delegați cu analiza practicii judiciare, precum și cu coordonarea activității de formare continuă descentralizată a judecătorilor din cadrul instanței.

În egală măsură s-a urmărit ca fiecare compartiment relevant din instanță să fie coordonat de către un judecător desemnat în acest scop, care să verifice și să îndrume activitatea specifică. Rezultatele activităților desfășurate de aceștia se reflectă în verificările consemnate în registrul de control al instanței, precum și în măsurile luate ce au avut ca scop eficientizarea activităților specializate și degrevarea celorlalți judecători.

La nivelul instanței, s-au consolidat relațiile de colaborare între judecători și personalul auxiliar, care au acordat sprijin în ceea ce privește sarcinile auxiliare, cu precădere în faza premergătoare ședinței de judecată.

Structura de personal a instanței cuprinde 57 posturi de judecători și 99 posturi personal auxiliar de specialitate, conex și contractual.

Structura organizatorică presupune și împărțirea instanței în 2 secții, secția civilă cu un președinte de secție și grefier șef secție și secția penală, de asemenea, cu un președinte de secție și grefier șef secție.

Ședințele de judecată se desfășoară în 6 săli de ședință, în doi timpi, timpul I de la ora 8,30 și timpul II, de la orele 10,30, cu excepția ședințelor secției penale, care încep în timpul I de la ora 09.00.

Judecătorii își desfășoară activitatea într-un număr de 10 birouri aflate la etajul I al instanței.

Personalul auxiliar își desfășoară activitatea într-un număr de 12 birouri, aflate atât la parterul instanței, cât și în vecinătatea sălilor de judecată, precum și în 4 birouri aflate în mansarda clădirii.

În ceea ce privește schema, deși, în anul 2015, Judecătoria Craiova a avut aprobat un număr de 57 posturi de judecător, efectiv în ședințele de judecată au participat un număr de 55 de judecători, deoarece:

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul Pelendava; Penitenciarul de Minori și Tineri, precum și Centrul de Arestare și Deținere Preventivă Craiova;
- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova;
- 1 judecător a fost detașat la Ministerul Afacerilor Externe, începând cu data de 15 iulie 2009 și prelungită ulterior;
- 1 judecător a fost delegat de la Judecătoria Calafat.

Judecătorii aflați efectiv în activitate au fost repartizați pe secții, de către Colegiul de Conducere, respectiv: 45 judecători în cadrul Secției Civile, iar 10 judecători, în cadrul Secției Penale.

Constituirea completelor la nivelul secțiilor:

Secția	Materia	Nr. Complete
Civilă	Civil	22
	Minori și familiei	6
	Fond funciar	10
	Litigii cu profesioniști	8
	Complete colegiale	4
	TOTAL	46
Penală	TOTAL	10

Pe lângă activitatea de judecată efectivă, mare parte dintre judecători sunt desemnați să coordoneze activitatea unor compartimente, birouri, sectoare de activitate.

Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar

Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar se prezintă astfel:

Categorii de personal		Nr. persoane
Grefieri	grefier-șef	1
	grefier șef secție	2
	grefier ședință	55
	grefier atribuții arhivă și registratură	9
	grefieri executări penale	5
	grefieri executări civile	3
	grefier delegat Penitenciare	1
	grefieri dactilografi	2
Alte categorii de personal auxiliar	arhivari	9
	agent procedural	3
	aprod	5
	șofer	1
	muncitor necalificat	1
	Specialist IT	2
TOTAL		99

Numărul grefierilor de ședință este mic, în total fiind 78 de grefieri, dar un număr de 20 grefieri își desfășoară activitatea în cadrul compartimentelor: arhivă, registratură, executări penale, executări civile, expediție, precum și un număr de 5 grefieri care s-au aflat, cel puțin o perioadă din an, în concediu de creștere minori.

Pe lângă activitatea de judecată efectivă, mare parte dintre judecători sunt desemnați să coordoneze activitatea unor compartimente, birouri, sectoare de activitate.

În prezent, managementul resurselor umane nu mai este un domeniu al bunului simț și al experienței acumulate, întrucât a crescut interesul pentru fundamentarea științifică a deciziilor conducerii instanței.

Managementul resurselor umane reprezintă abilitatea conducerii de a realiza competențele instanței folosind eforturile judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate și context în care s-a urmărit asigurarea tuturor posturilor din structura Judecătoriei, cu oameni potriviți, competenți.

În același timp, managementul resurselor umane presupune îmbunătățirea continuă a activității tuturor grefierilor în scopul îndeplinirii obligațiilor ce le revin.

Personalul auxiliar de specialitate constituie componenta care îndeplinește un rol important în buna desfășurare a întregii activități a judecătoriei.

La stabilirea schemei de personal auxiliar trebuie avute în vedere cel puțin trei criterii și anume: volumul de activitate al instanței, complexitatea acesteia și factorul neprevăzut.

Raportând numărul grefierilor de ședință la numărul judecătorilor, rezultă că fiecare judecător participă la ședințele de judecată cu același grefier, fiind astfel respectat principiul continuității în soluționarea unei cauze.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică a actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, ceea ce impune o redistribuire a acestora.

Rolul grefierilor în influențarea dezvoltării organizaționale are dimensiunea acceptării și adoptării de către aceștia a elementelor de organizare juridică, în funcție de elementele care le-au fost comunicate. Modul în care aceștia au înțeles să participe la

realizarea corectă a sarcinilor de serviciu i-a influențat și pe cei mai tineri, care i-au luat drept model, crescând în mod semnificativ calitatea actului de justiție.

1.4 ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI DIN PERSPECTIVA INDICATORILOR DE EFICIENȚĂ

A. Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) - calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate.

Operativitatea s-a calculat ca fiind raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință – respectiv un an de zile – și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual.

Prin dosare nou intrate se are în vedere data la care dosarele sunt înregistrate la instanță conform normelor procedurale și regulamentare.

De precizat că aici este vorba de câmpul ECRIS „Data dosar”, și anume că dosarele nou intrate nu au ca referință data intrării pentru prima dată în sistem, ci data intrării pe ciclul procesual corespunzător la instanța corespunzătoare (spre exemplu, un dosar aflat în recurs la o curte de apel este un nou dosar la această instanță de la data înregistrării pe rolul acesteia).

Foarte important este că în calculul dosarelor nou intrate nu intră acelea care, deși înregistrate în perioada de referință, sunt suspendate la momentul împlinirii acestei perioade, deci la data generării raportului prin intermediul aplicației Stasis. De precizat, însă, că dosarele nou intrate care au fost suspendate în perioada de referință, dar care la momentul împlinirii acestei perioade, deci la momentul raportării, nu mai sunt suspendate, vor fi incluse în numărul total al nou intratelor.

Un dosar se consideră finalizat la momentul la care documentul aferent dosarului este finalizat, adică atunci când, spre exemplu, hotărârea este redactată și documentul din aplicația ECRIS este închis.

În ECRIS, în afară de hotărârea judecătorească, ca document, mai sunt și alte documente prin care un dosar se consideră finalizat, cum ar fi încheiere finală/dezinvestire, încuviințare executare silită, percheziție etc., astfel că în noțiunea de dosar finalizat intră și aceste din urmă.

În perioada de referință, 01.01.2015 – 31.12.2015, instanța a înregistrat un număr de 33549 dosare nou intrate și un număr de 33688 dosare soluționate, având valoare indicator de 100,41% , încadrându-se la acest indicator în gradul "**eficient**", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	INTRATE		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
33688	33549	100,41%				

În materia "civil", instanța a înregistrat un număr de 20249 dosare nou intrate și un număr de 20456 dosare soluționate, având valoare indicator de 101,02% , încadrându-se la acest indicator în gradul "**eficient**", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	INTRATE		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
20456	20249	101,02%				

În materia "litigii cu profesioniști", instanța a înregistrat un număr de 4321 dosare nou intrate și un număr de 4287 dosare soluționate, având valoare indicator de

99,21% , încadrându-se la acest indicator în gradul "**satisfăcător**", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	INTRATE		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
4287	4321	99,21%				

În materia "minori și familie", instanța a înregistrat un număr de 2588 dosare nou intrate și un număr de 2620 dosare soluționate, având valoare indicator de 101,24% , încadrându-se la acest indicator în gradul "**eficient**", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	INTRATE		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
2620	2588	101,24%				

În materia "penal", instanța a înregistrat un număr de 6391 dosare nou intrate și un număr de 6325 dosare soluționate, având valoare indicator de 98,97% , încadrându-se la acest indicator în gradul "**satisfăcător**", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	INTRATE		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
6325	6391	98,97%				

B. Vechimea dosarelor în stoc

Acest indicator se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, respectiv 31.12.2015, mai vechi de 1 an și 6 luni pentru judecătoria.

Prin urmare, la finele anului 2015, din totalul de 15285 dosare aflate în stoc, un număr de 848 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 5,55%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**eficient**".

În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul "eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecătoria.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
15285	848	5,55%				

La finele anului 2015, la secția civilă - **materia "civil"**, din totalul de 9671 dosare aflate în stoc, un număr de 460 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 4,76%, încadrându-se la acest indicator în gradul "**foarte eficient**".

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
9671	460	4,76%				

La finele anului 2015, la secția civilă - **materia "litigii cu profesioniști"**, din totalul de 2878 dosare aflate în stoc, un număr de 66 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 2,29%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"foarte eficient"**.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
2878	66	2,29%				

La finele anului 2015, la secția civilă - **materia "minori și familie"**, din totalul de 1534 dosare aflate în stoc, un număr de 73 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 4,76%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"foarte eficient"**.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1534	73	4,76%				

La finele anului 2015, la **secția penală** din totalul de 1202 dosare aflate în stoc, un număr de 249 dosare au o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, reprezentând un procent de 20,72%, încadrându-se la acest indicator în gradul **"ineficient"**.

NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1202	249	20,72%				

Precizăm că gradul acestui indicator de la secția penală a fost dat de neînchiderea unui număr mare de dosare soluționate în anii anteriori, situația reală nefiind cea reprezentată de acest indicator.

C. Ponderea dosarelor închise într-un an

Acest indicator – reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare, raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual. În calculul termenului de un an de la înregistrare nu va fi avută în vedere perioada în care un dosar a fost suspendat.

Acest indicator diferă de indicatorul de la punctul B (stocul de dosare) pentru că se referă la dosarele care deja au fost închise, pe când indicatorul de la punctul B are în vedere dosarele care nu au fost închise în perioada de referință, respectiv 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2015.

Considerăm că un astfel de indicator este important pentru a vedea cât la sută dintre dosarele finalizate la o anumită instanță sunt finalizate într-un termen rezonabil (acest termen fiind stabilit la 1 an de zile calendaristic) pentru un mai bun management în combinație și cu alți indicatori (spre exemplu, poate fi îmbunătățit circuitul administrativ al dosarelor, scăderea numărului de redactări peste termen, mutarea pe secții a judecătorilor sau personalului auxiliar acolo unde o secție sau mai multe sunt deficitare etc.).

În aceeași idee: practic, se ia în calcul, ca prim termen al raportului, toate dosarele soluționate în perioada de referință și pentru care nu a trecut mai mult de 1 an de la înregistrarea lor (care, în cele mai multe cazuri, nu este din aceeași perioadă de referință), iar al doilea termen este reprezentat de toate dosarele soluționate în perioada de referință (care este evident de 1 an) indiferent de perioada înregistrării în sistem.

În perioada de referință 01.01.2015- 31.12.2015, din totalul de 33688 dosare soluționate, un număr de 29650 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 88,01%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul "**foarte eficient**".

TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
33688	29650	88,01%				

La Secția civilă - **materia civil**, în perioada de referință , 01.01.2015- 31.12.2015, din totalul de 20456 dosare soluționate, un număr de 17736 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 86,70%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul " **foarte eficient**".

TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
20456	17736	86,70%				

La Secția civilă - **materia litigii cu profesioniștii**, în perioada de referință, 01.01.2015- 31.12.2015, din totalul de 4287 dosare soluționate, un număr de 3561 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 83,07%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul "**foarte eficient**".

TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
4287	3561	83,07%				

La Secția civilă - **materia minori și familie**, în perioada de referință , 01.01.2015 - 31.12.2015, din totalul de 2620 dosare soluționate, un număr de 2145 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 81,87%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul " **foarte eficient**".

TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
2620	2145	81,87%				

La **Secția penală**, în perioada de referință 01.01.2015- 31.12.2015, din totalul de 6325 dosare soluționate, un număr de 6208 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de zile de la înregistrare, reprezentând un procent de 98,15%, instanța încadrându-se cu acest indicator la gradul "**foarte eficient**".

TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
6325	6208	98,15 %				

D. Durata medie de soluționare

Definiție indicator – reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului („Data dosar” în sistemul ECRIS) și data închiderii documentului final.

Indicatorul are în vedere valoarea medie de soluționare a tuturor materiilor arătate mai jos (non penal/penal), care este dată de media aritmetică a tuturor valorilor materiilor respective.

De precizat că acest indicator este utilizat numai cu privire la stadiul procesual fond întrucât acest stadiu are cea mai mare pondere în totalul duratei de soluționare pe ansamblul stadiilor procesuale (statistic, stadiile procesuale în căile de atac sunt mult mai reduse comparativ cu stadiul procesual fond).

Materiile stabilite în vederea analizării prezentului indicator la judecătoria sunt: Civil; Penal; Minori și familie.

Gradul de eficiență pe materii se măsoară astfel: sub 11 luni vechime (non penal)/sub 5 luni vechime (penal) – foarte eficient, între 11 luni – 1 an vechime (non penal)/5 luni – 6 luni vechime (penal) – eficient, între 1 an – 1 an și 6 luni vechime (non penal)/6 luni – 1 an vechime (penal) – satisfăcător și, în fine, peste 1 an și 6 luni vechime (non penal)/peste 1 an vechime (penal) – ineficient.

Avantajele utilizării unui astfel de indicator, fie singur, fie în combinație cu alți indicatori, sunt evidente nu numai pentru managementul unei instanțe, ci și pentru politica de resurse umane (alocare în funcție de necesități de moment), pentru eventuale modificări legislative (atunci și acolo unde e cazul), alocări de resurse financiare etc. În funcție de necesități poate fi efectuată analiza indicatorilor atât pe materii, cât și pe anumite tipuri de obiect din cadrul unei anumite materii.

Din această perspectivă, valoarea medie pe materie este dată de media aritmetică a tuturor valorilor pe acea materie, iar valoarea medie pe obiect este dată de media aritmetică a tuturor valorilor medii pe acel obiect.

Astfel, din totalul de 33579 dosare soluționate, durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 6,34 luni, iar în materie penal de 2,10 luni, instanța încadrându-se în gradul "**foarte eficient**".

DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
	PENAL	NON PENAL	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
33579	2,10	6,34				
			P	C		

E. Redactările peste termenul legal

Definiție indicator – reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre. Termenul de redactare este cel incrementat în nomenclatoarele Ecris. Acest indicator are, cel puțin, o dublă funcțiune: pentru a responsabiliza judecătorii în a respecta termenele procedurale de redactare a hotărârilor judecătorești și, pentru conducerile instanțelor și a secțiilor de la nivelul instanțelor, de a urmări modul în care aceste termene procedurale sunt respectate și care sunt cauzele care conduc la întârzieri în redactările hotărârilor la nivelul instanței/secției sau a unor complete de judecată și care trebuie să fie măsurile ce trebuie luate pentru a nu mai fi în această situație.

În perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, din totalul de 20389 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 8771 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 43,02% și cu o medie a numărului de zile depășite de 36,76 zile, determinând încadrarea instanței în gradul "**ineficient**".

DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
20389	8771	43,02%	36,76				

În perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, din totalul de 10349 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 5615 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 54,26% și cu o medie a numărului de zile depășite de 42,17 zile, determinând încadrarea Secției civile - **materia civil** în gradul "**ineficient**".

DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
10349	5615	54,26 %	42,17				

În perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, din totalul de 3688 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 1922 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 52,11% și cu o medie a numărului de zile depășite de 30,00 zile, determinând încadrarea Secției civile -**materia litigii cu profesioniști** în gradul "**ineficient**".

DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
3688	1922	52,11 %	30,00				

În perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, din totalul de 1584 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 673 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 42,49% și cu o medie a numărului de zile depășite de 32,86 zile, determinând încadrarea Secției civile - **materia minori și familie** în gradul **"ineficient"**.

DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1584	673	42,49 %	32,86				

În perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, din totalul de 4768 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 561 dosare au fost redactate peste termenul legal, având valoare indicator 11,77% și cu o medie a numărului de zile depășite de 10,35 zile, determinând încadrarea **Secției penale** în gradul **"eficient"**.

DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
4768	561	11,77 %	10,35				

Analiza internă a rezultatelor instanței în perioada analizată, în vederea identificării elementelor care au determinat încadrarea într-un anumit grad de eficiență.

Raportat la diminuarea eficienței instanței, determinată de redactările peste termenul legal, învedereăm că la nivelul instanței, au fost soluționate 33688 dosare, în condițiile în care s-au înregistrat 33549 dosare, număr care se situează peste numărul dosarelor nou intrate, magistrații instanței soluționând și o parte din stocul anului anterior.

Prin urmare, în condițiile în care se soluționează un număr mare de dosare, în mod logic nu pot fi și redactate în termenul legal, în condițiile în care Judecătoria Craiova nu are un compartiment special care să se ocupe de tehnoredactarea hotărârilor judecătorești, astfel încât grefierii să fie degrevați de această atribuție.

Mai mult, pe lângă cauzele înregistrate, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități, cereri reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare anulare cerere de chemare în judecată, cereri restituire cauțiune etc. Soluționarea acestora necesită nu numai o atenție deosebită, dar și o perioadă mare de timp alocată cu redactarea, comunicarea, precum și efectuarea altor activități pentru soluționarea acestora, fapt ce presupune ca, în mod continuu, judecătorii și grefierii de

ședință să desfășoare activități peste programul normal de lucru, pentru a putea face față volumului mare de muncă existent.

Pe de altă parte, Judecătoria Craiova nu are un compartiment special care să se ocupe de tehnoredactarea hotărârilor judecătorești, astfel încât grefierii să fie degrevați de această atribuție.

În concluzie, volumul de activitate al Judecătoriei Craiova este foarte mare, aspect care a influențat nerespectarea termenului legal de redactare.

De asemenea, cumulând cei cinci indicatori de eficiență, valoarea medie a eficienței instanței s-a încadrat în gradul "**eficient**", după cum se poate observa mai jos.

GRAD GENERAL DE EFICIENȚA				
FOARTE EFICIENT	EFICIENT		SATISFACATOR	INEFICIENT
	E01	E02	E03	E04

Așadar, prin cumularea/agregarea indicatorilor, tuturor celor 5 indicatori, se înțelege ca din îmbinarea rezultatelor aplicării acestor indicatori să avem o imagine unică, un tot care să dea seamă de eficiența sau/și eficacitatea instanțelor.

Utilitatea generală a indicatorilor rezidă în măsurarea performanței judiciare din punctul de vedere al duratei rezonabile de soluționare a dosarelor; asigurarea standardelor unitare la nivel de sistem; necesitatea de a avea analize de sistem, dar și analize ale instanțelor, pe grade de jurisdicție, atât semestrial, cât și anual; nevoia de a cunoaște cauzele întârzierilor în soluționarea proceselor.

În concret pot fi decelate și avantaje în a avea o analiză cumulată/agregată a celor 5 indicatori. Pentru instanțe, poate fi un instrument de introspecție analitică a propriei activități, de proiecție a metodelor/mijloacelor de îmbunătățire a activității instanței, de

creștere a gradului de eficiență și de eficientizare. Este în mod cert un instrument de comparare temporală a activității instanței, punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o mai bună performanță a instanței.

În orice caz, simplul rezultat, fără o analiză a datelor indicate de cumularea/agregarea indicatorilor, nu este îndeajuns pentru a avea o perspectivă îndeajuns de corectă asupra sincopelor/problemelor cu care se confruntă o instanță sau chiar sistemul judiciar (pe orizontală, adică pe cele trei ierarhii ale instanțelor, sau chiar întregul sistem).

Aparent, analiza poate implica factori subiectivi, însă tocmai cumularea în sine a celor 5 indicatori poate obiectiva analiza ce urmează a fi făcută. De asemenea, un alt aspect ce va obiectiva rezultatul analizei va fi modul în care va fi făcută aceasta: adică o comparație cu alte instanțe de același calibru privind rezultatul dat de indicatori (încărcătură, scheme de personal etc.); o comparație temporală la aceeași instanță pe fiecare indicator în parte, dar și indicatorii cumulați (analiză a indicatorilor în evoluția lor multianuală); identificarea cauzelor rezultatelor date de cei indicatori (atât cumulați, cât și pe fiecare indicator în parte); discuția, dezbaterea acestor rezultate și găsirea de măsuri pentru îmbunătățirea acestora cu colectivul instanței, cu conducerea instanței ierarhic superioare, cu CSM, MJ, INM etc.

Nu în ultimul rând, monitorizarea acestor rezultate, ca al treilea instrument, va trebui făcută de conducerea instanței, la diverse intervale de timp, stabilite fie de managementul instanței, fie de CSM sau Inspecția Judiciară (în ultimul caz, atunci când se vor constata grave disfuncționalități, așa cum prevăd dispozițiile legale și regulamentare).

La baza acestor instrumente analitice va sta instrumentul cantitativ, adică colectarea datelor (al patrulea instrument), dar și prin intermediul ECRIS sau modulului STATIS.

Având în vedere calificativul inefficient la indicatorul „redactarea hotărârilor peste termenul legal”, s-a luat în calcul măsura repartizării unui grefier cu atribuțiuni de tehnoredactare și continuarea demersurilor pentru alocarea de personal care să fie folosit în efectuarea acestor activități.

De asemenea, se vor efectua demersuri privind formularea de propuneri de redistribuire a posturilor de judecător și grefier între instanțele din cadrul curții de apel, în vederea echilibrării volumului de activitate.

Resursele umane sunt un factor cheie pentru performanța sistemului judiciar pe toate zonele de măsurare a performanței. Pentru a avea succes, managementul strategic are nevoie de capacitate adecvată. Cantitatea resurselor umane la locul potrivit, pentru a face față eficient cererii, contribuie la eficiența generală sistemului. Resursele umane trebuie să existe acolo unde sunt cereri, pentru a asigura accesul la justiție.

Cu privire la resursele umane, situația actuală demonstrează atât lipsuri, cât și dezechilibre. Completarea lipsurilor înseamnă angajarea mai multor grefieri. Dezechilibrele înseamnă schimbarea competenței teritoriale ori redistribuirea posturilor, astfel încât să existe o încărcătură echitabilă.

Prin urmare, dacă la stabilirea schemei de personal în instanță se va ține seama de cel puțin trei criterii și anume: volumul de activitate al instanței, complexitatea acesteia și factorul neprevăzut, atunci și indicatorii de eficiență se vor situa în totalitate la gradul **“foarte eficient”**.

1.5 PROBLEME GENERALE DE MANAGEMENT AL INSTANȚEI

În identificarea disfuncționalităților din activitatea unei instanțe de judecată nu se poate face abstracție de faptul că aceasta este parte a sistemului judiciar românesc, astfel că nemulțumirile legate de acesta se răsfrâng asupra tuturor părților sale componente, fiind însă evident că există disfuncționalități comune tuturor instanțelor, dar și unele specifice.

În percepția judecătorilor de la Judecătoria Craiova, principalele vulnerabilități cu care s-a confruntat sistemul judiciar, în perioada de referință, s-au datorat unor factori, precum: insuficienta finanțare a sistemului judiciar, sediu impropriu desfășurării activității, lipsa resurselor umane, raportat la volumul mare de activitate, instabilitatea și incoerența legislativă, precum și multitudinea actelor normative, procedura judiciară greoaie, cu referire la cea civilă, imaginea sistemului judiciar sau imixtiunea mass-media în activitatea instanțelor.

Sporirea eficienței și calității activității desfășurate în instanțele judecătorești impune, pe lângă perfecționarea continuă a judecătorilor și personalului auxiliar, îmbunătățirea condițiilor de lucru, a dotărilor materiale, planificarea eficientă a resurselor, comunicarea informațiilor și un control corespunzător.

Făcând o retrospectivă a activității Judecătoriei Craiova, reținem că, și în prezent, o parte din deficiențele constatate se mențin, cu toate eforturile depuse de președinte, vicepreședinte și colegiul de conducere, cauzele fiind complexe și ținând de modul greoi în care au loc modificările și se elimină inerțiile din sistemul judiciar.

În urma analizei activității instanței, s-au constatat disfuncții în activitatea judecătorilor care privesc logistica instanței, practica neunitară, formarea profesională a judecătorilor și personalului auxiliar, dar și disfuncții care conduc la nesoluționarea cu celeritate a unor cauze, cu consecința existenței unor justițiabili nemulțumiți și cu repercursiuni în ceea ce privește calitatea actului de justiție și imaginea justiției, cum ar fi: efectuarea cu întârziere a expertizelor de către experții desemnați sau efectuarea unor expertize care nu răspund la toate obiectivele stabilite de instanță; neexecutarea mandatelor de aducere de către organele de poliție; tergiversarea cauzelor de către avocați prin formularea unor cereri repetate de amânare a cauzei; atitudinea justițiabililor care, în multe situații, conduce la suspendarea judecării pe perioade mari de timp la solicitarea ori din vina părților.

SECȚIUNEA I.2. - INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI

Clădirea în care se află sediul Judecătoriei Craiova este una foarte veche, edificată în anul 1915 și chiar dacă, în urmă cu aproximativ 15 ani, s-a realizat o renovare și o compartimentare a spațiului existent, rezultatul nu reprezintă un spațiu corespunzător desfășurării activității normale a instanței.

Problemele pe care le ridică acest spațiu în activitatea curentă vizează atât un aspect legat de disconfortul pe care îl creează personalului instanței cât și unul privind lipsa de funcționalitate conform destinațiilor date pentru activitatea instanței (săli de judecată, registratură, arhivă, birouri etc.).

Având în organigramă 57 posturi de judecător și dat fiind faptul că instanța nu dispune decât de 6 săli de judecată, în fiecare din zilele săptămânii este necesar ca activitatea de judecată să se desfășoare în doi timpi, adică în două ședințe succesive în aceeași sală, una care se desfășoară dimineața (timpul 1), iar cealaltă care se desfășoară după-amiaza (timpul 2).

În prezent, nu există nicio încăpere cu destinația de cameră de consiliu, în acest sens, fiind folosite birourile judecătorilor.

Mai mult decât atât, imobilul în care se desfășoară activitatea nu mai pot asigura în prezent funcționarea normală a instanței, deoarece spațiile existente sunt fie insuficiente, fie improprii necesităților ridicate de volumul actual de muncă.

Rețeaua electrică este veche și dacă este solicitată, alimentarea cu energie electrică se întrerupe destul de des, fiind necesară intervenția persoanelor de specialitate, intervenție care implică suspendarea activității, inclusiv a ședințelor de judecată;

Mobilierul este insuficient și destul de vechi (mai ales cel din sălile de judecată), ca și toate celelalte bunuri din instanță (perdele, mochete, rafturi, etc.).

De asemenea, computerele din instanță și majoritatea aparaturii de birou sunt vechi și nu mai fac față cerințelor sistemelor de operare și aplicațiilor actuale, necesitând în permanență reparații.

Un obiectiv este repararea și întreținerea clădirii, cu prioritate efectuarea reparațiilor urgente, operațiunea de mentenanță având caracter permanent. Reparațiile urgente sunt acelea care pun în pericol activitatea zilnică a instanței și, mai ales, activitatea de repartizare a dosarelor și desfășurare a ședințelor de judecată. Astfel, repararea instalației electrice constituie prioritate principală, care este avută în vedere și pentru care se efectuează demersurile necesare, în considerarea cărora s-au realizat verificări de persoane specializate și s-a înlocuit tabloul electric.

Totodată, este necesară realizarea reparațiilor urgente și de întreținere la celelalte elemente, respectiv instalații termice (calorifere, țevi), aparate de aer condiționat și instalații sanitare, pentru a se evita, atât situațiile de pericol care pot apărea prin proasta funcționare a acestora, cât și un consum ridicat nejustificat la utilități – apă, energie electrică. Înlocuirea tocăriei la majoritatea geamurilor clădirii este o alta necesitate, având în vedere gradul mare de degradare al acestora, care a dus la desprinderea din balamale a mai multor ferestre.

În Judecatoria Craiova, există o arhivă de conservare aflată la subsolul clădirii, cu o suprafață de 1200 mp., iar arhiva curentă, aflată la parterul clădirii cuprinde 3 încăperi, astfel: biroul de relații cu publicul, sala de studiu a instanței și arhiva curentă.

Pe lângă acestea, în cadrul Judecatoriei Craiova, mai funcționează două birouri, respectiv biroul în care își desfășoară activitatea judecătorul de serviciu și biroul destinat emiterii citațiilor.

Pe parcursul anului 2015, o mică parte din aparatură a fost înlocuită, fie cu bunuri provenind de la alte instanțe, fie cu bunuri noi, în acest din urmă caz, însă, acestea nefiind performante tehnic, ca urmare a bugetului în care s-au încadrat. Totuși, trebuie menționat că, fără eforturile susținute și priceperea membrilor compartimentului IT din cadrul

instanței și ai Tribunalului Dolj, care au reușit să recondiționeze prin eforturi proprii multe din elementele de tehnică de calcul aflate în dotarea instanței, nu s-ar fi putut desfășura activitatea curentă în condiții optime.

Tot pe fondul lipsurilor evidențiate este de adăugat că, nu există instalații de supraveghere video pe holurile destinate accesului publicului, iar mobilierul este relativ uzat și insuficient pentru numărul de persoane care funcționează în cadrul instanței. Nu există suficient mobilier pentru păstrarea în condiții de siguranță a dosarelor, nici la grefieri și nici la judecători și, cu toate că s-au făcut eforturi considerabile, aprovizionarea cu consumabile a cunoscut sincope.

Ca priorități, în ce privește dotarea instanței, de către conducere se au în vedere aducerea în stare de funcționare a aparaturii care poate fi reparată, înlocuirea aceleia care nu mai poate fi reparată, eficientizarea dotărilor și a cheltuielilor cu consumabilele și dotarea instanței cu aparatura necesară activității de judecată și arhivării electronice a dosarelor. Aceste obiective pot fi realizate prin adoptarea în trepte a unor măsuri graduale și realizabile din punct de vedere al prevederilor bugetar, în strânsă legătură cu ordonatorii de credite.

Problemele de arhivare cu care se confruntă instanța sunt majore. Deși în perioada anterioară s-a efectuat activitate de sortare și predare la topit sau tocat a unora din dosarele pentru care a expirat termenul de păstrare (cu referire la termenul de păstrare de 1-5 ani), acest lucru nu a avut un impact de substanță asupra spațiului de arhivare, mult supraaglomerat. Este de notat ca modul de păstrare al acestor dosare, coroborat cu lipsa până în acest moment a unei instalații anti-incendiu la nivelul întregii instanțe (excepție: camera serverelor), creează un real și acut pericol pentru instanță din perspectiva normelor de protecție fata de incendii. În plus, este necesară redimensionarea schemei de personal a instanței prin prisma măririi numărului de posturi, atât la nivelul judecătorilor, cât și al grefierilor, pentru desfășurarea actului de justiție în condiții optime cu consecințe directe asupra calității acestuia.

Urmare demersurilor făcute la nivelul instanței, împreună cu ordonatorii de credite, s-a obținut repartizarea de către autoritățile locale a unui spațiu, în care să fie relocată arhiva de conservare a instanței, a cărei situație locativă este deficitară, astfel încât, după efectuarea reabilitării spațiului pus la dispoziție, urmează ca în cursul anului 2016, arhiva veche să fie relocată.

Instanța are în dotare un mijloc de transport în măsură să asigure înaintarea urgentă și în condiții de siguranță a dosarelor către instanțele de control judiciar în cazul căilor de atac formulate împotriva hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, totodată, în cursul ultimilor doi ani instanța a fost dotată cu aparate de aer condiționat.

Urmare a demersurilor efectuate de conducerea instanței în anul 2015, la sediul Judecătoriei Craiova au fost prezenți reprezentanți ai CSM și MJ, inclusiv ministrul justiției, care au observat în concret condițiile materiale în care se derulează activitatea zilnică a judecătorilor și personalului auxiliar.

Din consultarea bugetului Ministerului Justiției pentru anul 2016, rezultă că au fost prevăzute fonduri în vederea asigurării unui nou sediu pentru Judecătoria Craiova, situație în urma căreia s-ar putea înlătura neajunsurile expuse anterior, sub acest aspect, urmând să continue demersurile în vederea demarării efective a operațiunii specifice, în vederea realizării unui sediu nou.

În ce privește capacitatea instituțională, aceasta rezultă din organizarea internă și infrastructura disponibilă și este definită prin următoarele criterii: a) structura organizatorică și managerială; b) baza materială; c) resursele umane.

Calitatea nu poate fi experimentată într-o instanță decât în legătură cu așteptările utilizatorilor și a altor persoane interesate.

Rezultatul lanțului de activități profesionale realizate de toți membrii unei instanțe - felul în care este percepută funcționarea diferitelor sectoare destinate publicului, modul în care este organizată informația cu privire la procesele aflate pe rol, jurisprudența, etc.- este determinat de nivelul de interes pe care președinții de instanțe îl arată față de ceea ce

nemulțumește publicul în funcționarea unei instanțe, precum și de implicarea lor în corectarea situațiilor care pot afecta funcționarea instanței și percepția publică despre aceasta

Este esențial ca instanțele să ofere servicii societății de pe o poziție strict neutră; ele pot funcționa adecvat doar dacă reușesc să administreze corespunzător toate riscurile legate de dependența administrativă - pe de o parte, de protejarea poziției de imparțialitate a judecătorilor și a instanței, de relația judecătorilor și a instanțelor cu publicul, de capacitatea instanței de a trata adecvat cantitatea de dosare care sunt prezentate spre rezolvare, de cunoștințele de ordin juridic ale judecătorilor și personalului instanței - pe de alta parte.

Sub acest aspect, o preocupare constantă a conducerii instanței, la toate nivelurile, a constituit-o pe tot parcursul anului trecut, asigurarea condițiilor materiale optime de lucru pentru magistrați și întregul personal auxiliar de specialitate, dar și inițierea și susținerea demersurilor pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul instanței, precum și suplimentarea schemei de personal - personal auxiliar.

Sub aspectul capacității instituționale a instanței se constată faptul că un rol deosebit de important revine președintelui.

Asigurarea conducerii riguroase și eficiente a instanței presupune cunoașterea și aplicarea principiilor managementului, motiv pentru care, alături de studiul individual permanent, se impune menținerea practicii vizând organizarea la nivelul Institutului Național al Magistraturii a unor cursuri de management al instanțelor, la care să poată participa toți magistrații care exercită atribuții de conducere, precum și judecătorii care sunt membri ai colegiilor de conducere.

În limitele determinate de atribuțiile reglementate de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru

președintele judecătorei, colegiul de conducere, vicepreședinte și președinții de secții, o conducere eficientă a instanței presupune colaborarea dintre toți acești factori.

Desfășurarea unei activități manageriale optime depinde în mare măsură de asigurarea numărului necesar de judecători și personal auxiliar în funcție de volumul de activitate al instanței, prin ocuparea tuturor posturilor vacante și chiar prin suplimentarea lor.

Acest lucru se poate realiza prin transferul/detașarea unor judecători de la instanțele cu volum redus de activitate și care au prevăzut în schema de funcționare un număr de posturi de judecător mai mare decât cel necesar desfășurării activității, la instanțele cu deficit de personal și care au un volum de activitate peste media pe țară.

S-a constatat, pe parcursul anului 2015, preocuparea constantă a factorilor de decizie de la nivelul instanței, în utilizarea tuturor mijloacelor legale pentru ocuparea posturilor vacante, atât cu privire la judecători, cât și cu privire la personalul auxiliar.

Se cuvine a se sublinia împrejurarea că modificarea Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală reclamă sporirea numărului de judecători, ca urmare a sporirii volumului de muncă al acestora (regularizarea cererilor, în materie civilă - activitate necuantificată statistic, dar care nu poate fi ignorată; în materie penală - verificările specifice camerei preliminare, sporirea atribuțiilor judecătorilor).

Conducerea instanței a urmărit cunoașterea potențialului și calității profesionale a fiecărui angajat, repartizarea echilibrată a sarcinilor și realizarea unui raport just între operativitate și calitate.

În activitatea managerială s-a urmărit îndeosebi identificarea erorilor și corectarea acestora la timp, dar și adoptarea măsurilor necesare pentru înlăturarea factorilor generatori, fără a se ezita a fi luate măsuri necesare pentru sancționarea deficiențelor constatate.

Impunerea transparenței decizionale a fost și rămâne o constantă, obiectivul conducerii instanței astfel încât înțelegerea măsurilor adoptate să se realizeze la nivelul fiecăruia dintre angajații instanței.

Un alt centru de decizie la nivelul instanței este *Colegiul de conducere* care are în componența sa pe președintele instanței (membru de drept) și 4 judecători aleși în Adunarea Generală a Judecătorilor, respectiv judecătorii: Adela Ileana Bărbuți, Simona Marilena Bivolaru, Leontina Putere, Mihai Marin.

În cursul anului 2015, activitatea managerială la nivelul instanței s-a concretizat și în adoptarea de către Colegiul de conducere al instanței a unui număr de 17 de hotărâri, vizând diferite probleme legate de buna organizare și funcționare a instanței.

Adoptarea acestor hotărâri de către acest organ colegial de conducere, format din reprezentanți aleși ai judecătorilor a condus la creșterea legitimității deciziilor luate, la eficientizarea activității instanței și la implementarea unui tip de management participativ, bazat pe realitatea că deciziile manageriale sunt aplicate și respectate doar dacă sunt acceptate de către destinatarii sau beneficiarii acelor decizii.

Se constată, totodată, creșterea preocupării pentru fundamentarea hotărârilor colegiului, la fiecare ședință a colegiului fiind întocmită și atașată o mapă cu acte conținând informațiile necesare (proponeri ale președinților de secții, hotărâri anterioare ale colegiului, referate întocmite de personalul auxiliar sau departamentul IT).

De asemenea, se reține împrejurarea că - pentru corecta fundamentare a hotărârilor colegiului - în mod repetat au fost invitați la ședințele colegiului fie specialiști IT, personal auxiliar (serviciul registratură, grefierii desemnați cu repartizarea aleatorie acauzelor, grefierii șefi de secție), fie - pentru legitimarea hotărârilor adoptate și asigurarea transparenței, identificarea problemelor concrete și a soluțiilor aferente - judecători din cadrul instanței.

Conducerea instanței s-a preocupat în continuare, în perioada de referință, și de luarea unor măsuri pentru degrevarea judecătorilor de sarcini auxiliare, care exced activității de judecată.

Astfel, înregistrarea dosarelor nou-intrate a fost efectuată de către un grefier anume desemnat prin ordin de serviciu, iar măsurile necesare pentru primul termen de judecată au fost dispuse de către judecătorul care compune completul de judecată investit prin repartizare aleatorie cu judecarea dosarului.

S-au exercitat atribuții de control asupra personalului auxiliar prin controale sistematice la toate compartimentele instanței, au fost organizate în mod repetat ședințe cu grefierii instanței, s-a urmărit implicarea sporită a grefierilor șefi și a vicepreședintelui, președintelui secției civile și penale în verificarea activității grefierilor, s-a verificat periodic afișajul în instanță pentru informarea corectă a justițiabililor și raporturile de serviciu cu publicul.

S-a păstrat evidența dosarelor rulate în ședințele de judecată, a dosarelor la prim termen pe fiecare complet și a dosarelor soluționate, cu evidențierea celor mai vechi de un an pe baza unor fișe de ședință completate de fiecare judecător în parte. A existat o preocupare deosebită pentru asigurarea unui volum de muncă echilibrat și comparabil egal, în special în ceea ce îi privește pe judecători, dar și în privința personalului auxiliar.

Atribuțiile judecătorilor delegați să îndeplinească și alte activități în afara celei de judecată au fost stabilite prin ordine de serviciu ale președintelui instanței, în urma consultării președintelui secției civile, respectiv a președintelui secției penale, cu avizul colegiului de conducere, fiind modificate pe parcursul anului ori de câte ori au intervenit schimbări în cadrul colectivului sau modificări legislative care au impus astfel de completări ale actelor administrative emise.

Tot prin ordine de serviciu ale președintelui instanței a fost repartizat personalul auxiliar la compartimentele instanței, actele administrative menționate fiind modificate pe

parcursul anului ori de câte ori au intervenit schimbări în cadrul colectivului sau modificări legislative care au impus astfel de completări ale acestora.

O bună activitate de conducere a instanței este condiționată - alături de îndeplinirea cu celeritate și în condiții de calitate a atribuțiilor prevăzute de lege și regulament și de o bună gestionare a resurselor umane și materiale - de păstrarea unei legături strânse de către factorii de conducere cu personalul instanței - atât cu judecătorii cât și cu personalul auxiliar.

O atare legătură, ce a fost inițiată și menținută de conducerea instanței, presupune o comunicare permanentă și pe un ton corespunzător cu colegii, tratarea cu seriozitate și cu răbdare a problemelor ridicate de aceștia, inclusiv explicarea argumentelor ce au stat la baza luării deciziilor care îi implică.

O bună comunicare încurajează inițiativele personalului și semnalarea problemelor cu care se confruntă acesta, inclusiv a greșelilor comise, care, aduse la cunoștință în timp util, pot fi deseori remediate înainte de a produce consecințe nedorite.

Este de asemenea binevenită consultarea membrilor colectivului înainte de a se lua măsuri organizatorice care îi implică, în adoptarea acestora fiind necesar să se țină seama pe cât posibil - alături de criteriul fundamental al echilibrului în împărțirea atribuțiilor de serviciu - și de abilitățile persoanelor, precum și de opțiunile exprimate de acestea, aspecte avute în vedere în mod constant de conducerea instanței.

O importanță deosebită o are o repartizare pe cât posibil egală a sarcinilor de serviciu între membrii colectivului, fapt de natură să conducă la crearea unei atmosfere propice desfășurării activităților specifice în instanță prin evitarea tensiunilor și a conflictelor în cadrul colectivului și care în mod constant a fost avut în vedere de conducerea instanței.

În atare condiții, pe de o parte scade substanțial riscul apariției disfuncțiilor în activitatea generală a instanței, iar pe de altă parte crește posibilitatea identificării și remedierii operative a acestora.

A fost încurajat în permanență dialogul între judecător și grefierul de ședință pentru eficientizarea activității administrativ - judiciare.

A fost exercitat în permanență controlul asupra activității grefierilor, activitate exercitată împreună cu grefierul șef al instanței (note explicative pentru deficiențele constatate, ședințe).

În vederea asigurării condițiilor pentru integrarea efectivă a României în spațiul comun de libertate, securitate și justiție, este atributul exclusiv al autorităților române de a lua măsurile adecvate pentru a asigura nemijlocit contactul direct între autoritățile judiciare române și cele din statele membre ale Uniunii Europene, în aplicarea principiului recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești. În acest sens, în mod constant, este prioritară consolidarea capacității instituționale de aplicare efectivă a normelor europene transpuse deja în legislația internă.

În acest context, sunt identificate ca prioritare următoarele domenii de activitate: dezvoltarea activității rețelelor judiciare române în materie penală, civilă și comercială, pregătirea magistraților în vederea aplicării instrumentelor juridice internaționale în domeniul cooperării judiciare internaționale, asigurarea condițiilor instituționale pentru aplicarea efectivă a instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, precum și crearea cadrului juridic și instituțional pentru dezvoltarea cooperării între România și Eurojust.

SECȚIUNEA 1.3 - CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE

Calitatea actului de justiție reprezintă un deziderat și totodată corolarul întregii activități a instanței, de la primirea cererii de chemare în judecată și până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

Astfel, calitatea actului de justiție se reflectă într-un acces cât mai facil la instanță, precum și în durata de soluționare a cauzelor, în calitatea hotărârilor pronunțate, în

mecanismele instituite la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare, precum și în pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar.

În ceea ce privește accesul la justiție și durata procedurilor, este de amintit faptul că, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că toate garanțiile procedurale enunțate de 6 alin. 1 din Convenție, respectiv echitatea, publicitatea și celeritatea procedurii, nu ar avea nici un sens în lipsa dreptului de acces la un tribunal.

Potrivit art. 21 din Constituția României, accesul liber la justiție este conceput ca drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, garantându-se că exercitarea acestui drept nu poate fi îngrădită prin nici o lege.

Justiția se înfăptuiește în numele legii, de către judecători care sunt independenți și se supun numai legii. Funcțiile justiției sunt de a interpreta și aplica legile la cazurile concrete, de a judeca și a aplica sancțiuni, de a face dreptate. Principiul liberului acces la justiție se aplică indiferent de calitatea persoanei protejate, cetățean român, cetățean străin sau apatrid. El permite accesul la justiție pentru apărarea oricărui drept sau a oricărei libertăți și a oricărui interes legitim, fără deosebire dacă aceasta rezultă din Constituție sau din alte legi. De asemenea, nicio lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime în exercitarea dreptului său la un proces echitabil, iar accesul la justiție nu poate fi îngrădit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din data de 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, relevă importanța deosebită pe care această instanță o atribuie principiului liberului acces la justiție pentru însăși existența unei societăți democratice. Astfel, acestei hotărâri îi poate fi atribuit un dublu merit: pe de o parte, acela de a fi tranșat problema privind

sfera de aplicabilitate a art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în sensul în care acesta reglementează nu numai condițiile necesare desfășurării unui proces echitabil, ci și dreptul de a accede la un astfel de proces pentru apărarea drepturilor prevăzute de lege, iar pe de altă parte, acela de a fi subliniat importanța exercitării unui asemenea drept în contextul unei societăți democratice și al unui stat de drept.

Având în vedere cele expuse anterior, prin prisma intrarea în vigoare a dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă, Judecătoria Craiova a acordat o atenție deosebită asigurării liberului acces la justiție, procedându-se la informarea justițiabililor privind procedura judiciară și modul de funcționare a instanțelor, informații ce sunt disponibile atât pe portalul instanței, cât și la avizierul acesteia.

Programul ședințelor de judecată și programul de lucru cu publicul se aduc la cunoștință prin afișare la loc vizibil, iar dosarele și evidențele instanței privitoare la activitatea de judecată pot fi consultate de persoanele care justifică un interes legitim, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor.

Și în cursul anului 2015, la nivelul Judecătoriei Craiova au fost dispuse măsuri privind *îmbunătățirea accesului liber la justiție* constând în:

- punerea la dispoziția justițiabililor a unor ghiduri de îndrumare;
- afișarea la sediul instanței și pe site a informațiilor de interes pentru justițiabili;
- soluționarea cu celeritate a cererilor privind furnizarea informațiilor de interes public;
- asigurarea participării traducătorilor autorizați în cadrul cooperării judiciare internaționale în conformitate cu prevederile Legii 302/2004 republicată;
- asigurarea unui grad ridicat de transparență prin intermediul infochioșk-urilor amplasate la parterul clădirii, pentru a accesa portalul instanței, unde sunt postate informații privitoare la soluțiile pronunțate în cauzele deduse judecății.

Judecătoria Craiova a asigurat în condiții optime accesul părților pentru a studia sau pentru xerocopia documente din dosarele în curs de soluționare ori arhivate, direct ori prin apărător în arhivă cu respectarea programului stabilit de conducerea instanței, fiind asigurată permanența, inclusiv în timpul vacanței judecătorești la toate compartimentele instanței.

Cu referire la durata de soluționare a cauzelor, atât în materie civilă, cât și penală, este de menționat faptul că persoanele fizice și juridice au dreptul de a beneficia de serviciile judiciare cu respectarea de către autoritățile competente a garanției de ordin procedural menționată în art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, reprezentată de termenul rezonabil. Această garanție de celeritate a procedurilor judiciare implică aspectul că o pretenție dedusă judecății trebuie să fie soluționată fără întârzieri nejustificate din punct de vedere legal.

Totodată, numai întârzierile în soluționarea cauzelor imputabile instanțelor judecătorești competente pot să conducă la eventuala constatare a depășirii unui termen rezonabil, drept pentru care Curtea a considerat că supraîncărcarea temporară a rolului unei instanțe nu angajează responsabilitatea internațională a statelor contractante dacă acestea adoptă cu promptitudine măsurile de natură să remedieze o asemenea situație, în care apare ca justificată chiar stabilirea unei anumite ordini provizorii în soluționarea cauzelor, întemeiate pe urgența și importanța lor.

Aprecierea caracterului rezonabil al duratei soluționării unei cauze se face prin raportare la fiecare dosar în parte, în funcție de circumstanțele sale, avându-se în vedere complexitatea cauzei în fapt și în drept, comportamentul părților din proces și comportamentul autorităților judiciare competente. În secțiunea dedicată acestui aspect vor fi evidențiate, pentru fiecare materie, eventuale cauze care conduc la o temporizare excesivă a procedurilor, cât și posibile soluții pentru înlăturarea acestora.

În ceea ce privește calitatea hotărârilor pronunțate, suntem de părere că hotărârea judecătorească reprezintă “oglindea” activității judecătorului, aceasta trebuind să reflecte

nu numai o bună cunoaștere a prevederilor legale aplicabile, dar și a faptelor deduse judecării. Din punct de vedere statistic, calitatea hotărârilor judecătorești este exprimată în principal prin ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate și, dintre acestea, a celor casate sau modificate (indicele de desființare), aspecte ce urmează a fi evidențiate în subsecțiunile următoare.

Un alt element de natură să reflecte calitatea actului de justiție îl reprezintă unificarea practicii judiciare, acesta constituind un aspect al predictibilității actului de justiție și, până la urmă, conduce la îmbunătățirea imaginii justiției prin oferirea posibilității de evaluare a șanselor de câștigare a unui proces și prin eliminarea suspensiunilor în situații de hotărâri contrare în situații identice sau similare.

Alături de tergiversarea soluționării cauzelor, practica neunitară afectează credibilitatea actului de justiție. Practica judiciară neunitară s-a conturat în ultimii ani ca o problemă serioasă a justiției românești. Totuși, unificarea practicii judiciare nu reprezintă un deziderat absolut, în discuție intervenind și alte elemente, precum principiul legalității sau independența judecătorului. În secțiunea dedicată acestui aspect, vom evidenția mecanismele instituite la nivelul Judecătoriei Craiova pentru crearea unei jurisprudențe unitare.

De asemenea, calitatea actului de justiție se reflectă în preocuparea constantă a judecătorilor și a personalului auxiliar pentru pregătirea profesională. Aceasta se evidențiază atât prin studiul individual și pregătirea referatelor prezentate în cadrul întâlnirilor lunare, cât și prin dezbaterile problemelor întâlnite în practică în cadrul întâlnirilor de învățământ profesional. În alt indicator al interesului judecătorilor pentru pregătirea profesională, cu impact asupra calității actului de justiție, îl reprezintă participarea la seminariile organizate atât la nivelul Curții de Apel Craiova, cât și la cele organizate de Institutul Național al Magistraturii, cât și preocuparea pentru modificările legislative sau jurisprudențiale. Din acest punct de vedere, este de amintit și interesul continuu pentru jurisprudența instanțelor superioare, evidențiată cu ocazia întocmirii

referatelor lunare privind “Practica de casare”, dar și pentru jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție.

Nu în ultimul rând, fiecare dintre acești indicatori ai calității actului de justiție urmează să fie dezvoltat în secțiunile care urmează.

3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare

A. Ponderea atacabilității hotărârilor

Finalitatea activității de judecată se materializează prin hotărârile judecătorești, acestea fiind proiecția înlăptuirii actului de justiție în cadrul puterii judecătorești.

În activitatea profesională a judecătorului este imperios ca magistrații să fie conștienți de consecințele pe care hotărârile pronunțate le au asupra drepturilor și libertăților cetățenilor.

Percepția generală asupra justiției este influențată de calitatea actului de justiție prin care se reflectă calitatea funcționării sistemului judiciar și de asemenea se asigură prestigiul autorității judecătorești.

Pregătirea profesională a judecătorilor acestei instanțe, preocupările acestora pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare s-au concretizat în muncă susținută care a avut drept consecință soluționarea în mod corect și cu celeritate a cauzelor ce se reflectă în procentul de atacabilitate a hotărârilor.

Din totalul de 33688 hotărâri pronunțate de Judecătoria Craiova, în anul 2015 au fost atacate un număr de 5869 hotărâri, **rezultând un procentaj de atacabilitate de 17,42%.**

La Secția civilă a Judecătoriei Craiova, dintr-un număr de 27363 hotărâri pronunțate au fost atacate 4322 hotărâri, **corespunzător unei ponderi de 15,79 %.**

La Secția penală a Judecătoriei Craiova, dintr-un număr de 6325 hotărâri pronunțate au fost atacate 1547 hotărâri, **corespunzător unei ponderi de 24,45 %**.

Încrederea justițiabililor în calitatea actului de justiție este generată de ponderea hotărârilor modificate în căile de atac din numărul total al hotărârilor pronunțate de instanțe.

De regulă, calea de atac este uzitată atunci când justițiabilul, în mod subiectiv, apreciază că soluția instanței nu este corectă.

Faptul că, în general, doar un procent de până la 17,42 % din numărul total al hotărârilor pronunțate sunt atacate cu o cale de atac, relevă gradul real de încredere al justițiabililor în modul cum este realizată justiția.

Pe cale de consecință, înseamnă că restul de cca. 82,58 % din hotărâri sunt, de asemenea, în principiu, de natură să mulțumească cetățenii care au apelat la justiție, fie pentru că li s-a răspuns în mod corect și potrivit așteptărilor lor subiective, problemei de drept dedusă judecății, fie că argumentarea instanței i-a convins de corectitudinea soluției pronunțate. Evident, nu se poate face abstracție și de alte motive care pot determina neatacarea unei hotărâri judecătorești, doar o cercetare sociologică completă putând face o evaluare strictă și științifică.

Analizând datele statistice comparativ cu gradul de încredere al populației în general, în justiție, se poate concluziona că percepția publicului despre funcționarea sistemului judiciar este diferită.

Astfel imaginea asupra justiției, prin prisma opiniei publice, este distinctă după cum raportarea se face la public, în general, sau la publicul care a interacționat în mod concret cu sistemul judiciar.

În scopul proiectării unei imagini corecte a justiției este necesară dezvoltarea unei strategii naționale și unitare de imagine dezvoltată de Consiliul Superior al Magistraturii, prin care să se comunice către public datele și informațiile reale privind sistemul judiciar.

Având în vedere ca justiția nu se realizează centralizat, ci dimpotrivă la nivelul fiecărei instanțe, trebuie găsite resurse materiale pentru dezvoltarea serviciului public pe care trebuie să-l primească cetățeanul la nivelul instanțelor, într-un mod descentralizat.

Acest lucru nu se poate face decât prin crearea unei autonomii decizionale și financiare cât mai mari pentru instanțele de la baza sistemului judiciar și prin reorientarea politicii bugetare de la obiectivele de supraviețuire la cele de dezvoltare.

În mod corespunzător, instanțele, prin managementul lor, trebuie să se reorienteze de la simpla administrare și gestiune a activității de judecată, care trebuie să revină exclusiv în responsabilitatea judecătorilor, la strategii de dezvoltare a serviciului public prestat către cetățean.

B. Indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au modificat sentințele pronunțate de judecătorie într-un număr de 824 cauze (717 cauze civile și 107 cauze penale), rezultând astfel un indice de modificare de 14,03 %.

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au casat sentințele pronunțate de judecătorie dispunând trimiterea spre rejudecare într-un număr de 158 cauze (149 cauze civile și 7 cauze penale), rezultând astfel un indice de casare de 2,69 %.

Preocuparea judecătorilor pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare constituie o condiție necesară pentru asigurarea calității actului de justiție.

În evaluarea calității actului de justiție, se face raportare la două criterii, respectiv unul de ordin cantitativ - ponderea atacabilității hotărârilor și altul de ordin calitativ - indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac.

Principalele motive de casare/desființare a hotărârilor:

Întrucât, sistemul statistic actual nu permite înregistrarea riguroasă a motivelor de modificare/casare, situația acestora nu poate rezulta decât din înregistrările efectuate în

registrul special, precum și din lectura hotărârilor judecătorești propriu-zise. Pe viitor, apreciem că se impune standardizarea modului de colectare și prelucrare a motivelor de casare, inclusiv prin referire la situațiile juridice concrete care le-au determinat, simpla enumerare a acestora fiind nerelevantă.

Astfel, fiecare dosar trebuie să aibă atașat o fișă electronică din care să rezulte în mod explicit și detaliat motivul sau motivele care au dus la modificarea, desființarea ori casarea hotărârii, astfel încât să se permită indexarea informatizată, în acest fel realizându-se și responsabilizarea sistemului judiciar, dar și a fiecărui judecător individual, față de aplicarea normelor care permit reluarea ciclului procesual.

SECȚIA CIVILĂ

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au modificat sentințele pronunțate de secția civilă într-un număr de 717 cauze, **rezultând astfel un indice de modificare de 16,58 %**.

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au casat sentințele pronunțate de secția civilă, dispunând trimiterea spre rejudecare într-un număr de 149 cauze, **rezultând astfel un indice de casare de 3,44 %**.

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie civilă reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- în materia plângerilor contravenționale: interpretarea eronată privind aplicarea dispozițiilor ce reglementează modalitatea de întocmire a proceselor verbale prin care se constată săvârșirea contravenției de a circula fără a deține rovinietă, precum și subiectul acestei contravenții în situația înstrăinării autoturismului, încadrarea juridică corectă a faptei contravenționale, interpretarea materialului probator administrat în cauză, interpretarea de către judecătorii fondului a dispozițiilor referitoare la cauzele de nulitate a procesului verbal de contravenție, interpretarea diferită a prevederilor referitoare la

corecta individualizare a sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

- în materia fondului funciar: aspecte legate de interpretarea probelor administrate de instanță cu privire la îndeplinirea condițiilor restituirii în natură a terenurilor.

- în materia dreptului familiei: aspecte privind îndeplinirea condițiilor în care se poate dispune majorarea/micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, aspecte referitoare la partajul bunurilor dobândite în timpul căsătoriei de către soți prin contracte de credit dar și prin contribuții și ajutor primit de la membrii de familie, interpretarea motivelor de fapt pentru admiterea acțiunii de divorț, stabilirea unor modalități de menținere a legăturii personale cu minorul.

- în materie civilă: aspecte legate de admisibilitatea acțiunii în pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic raportat la modul de apreciere a probelor și de analiză a îndeplinirii condițiilor legale aplicabile în cauză, în contestațiile la executare aspectele privitoare la posibilitatea eșalonării plății debitelor rezultate din hotărâri judecătorești când debitor este o instituție a statului, în procedura partajului judiciar aspecte privitoare la pretențiile proprii ale succesorilor raportat la compunerea masei succesorale și contribuția acestora la îmbunătățirea bunurilor imobile succesorale și aspecte privitoare la stabilirea și atribuirea loturilor, aspecte privind condițiile de admisibilitate ale procedurii ordonanței președințiale și luarea măsurilor asiguratorii.

- în materia litigiilor cu profesioniști: aspecte privind modul de apreciere a probelor în cauzele privind recuperarea debitelor reprezentând contravaloare utilități, răspunderea contractuală rezultată din clauzele impuse ale contractelor de leasing și a contractelor de credit.

SECȚIA PENALĂ

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au modificat sentințele pronunțate de secția penală într-un număr de 107 cauze, **rezultând astfel un indice de modificare de 6,91 %**.

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au casat sentințele pronunțate de judecătorie dispunând trimiterea spre rejudecare într-un număr de 7 cauze, **rezultând astfel un indice de casare de 0,45 %**.

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie penală reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- greșita aplicare sau individualizare a pedepselor principale sau accesorii, în conformitate cu dispozițiile legale sau în alte limite decât cele prevăzute de lege;
- greșita individualizare a executării pedepselor;
- aprecierea greșită a probelor, neadministrarea de probe pe latura civilă, interpretarea diferită a gradului de pericol social al infracțiunii prevăzut de art. 181 Cod procedură penală, precum și încălcarea unor norme de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității;
- neaplicarea unor dispoziții ale legilor speciale;

La Judecătoria Craiova nu au fost identificate hotărâri pronunțate cu încălcarea normelor privind alcătuirea instanței, de alți judecători decât cei care au luat parte la dezbaterile în fond a pricinii sau cu depășirea atribuțiilor puterii judecătorești, motive care să fi atras casarea în temeiul dispozițiilor art. 304 pct. 1, 2, 4 Cod procedură penală.

3.2. Durata de soluționare a cauzelor

Întrucât una dintre componentele utilizării eficiente a timpului în justiție este soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, pornind și de la imperativele pe care le presupune o justiție europeană, existența unei durate rezonabile de soluționare a cauzelor trebuie să reprezinte o preocupare constantă în activitatea fiecărui judecător.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră în art. 6, dreptul pentru orice persoană la judecarea cauzei sale într-un termen rezonabil, drept care se regăsește și în dispozițiile art. 21 alin. 3 din Constituție.

Noțiunea de „termen rezonabil” este una dinamică, la aprecierea ei trebuind să se țină cont, atât de complexitatea concretă a cauzei, cât și de conduita părților și a celorlalți participanți la proces. Mai mult, dezideratul soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, presupune și existența unei legislații care să permită desfășurarea rapidă a procedurilor judiciare și care să descurajeze cererile și comportamentele de tergiversare a soluționării cauzelor.

S-ar impune, de asemenea, creșterea efortului pentru stabilirea la nivel național, în mod unitar, a termenelor optime de soluționare a diferitelor tipuri de cauze, ca un prim pas spre raționalizarea și normarea activității judecătorului.

Sistemul actual, după care se urmărește exclusiv vechimea cauzei în sistem, nu răspunde pe deplin diferitelor motive de tergiversare a soluționării cauzelor și nici nu reușește să surprindă particularitățile fiecărei cauze și dificultățile soluționării ei într-un interval rezonabil.

Un obiectiv explicit ar trebui să devină soluționarea cauzei folosind un număr cât mai mic de termene de judecată. Avantajul unei asemenea metode de cuantificare a duratei rezonabile, în comparație cu cel al soluționării cauzei într-un termen rezonabil de un an, așa cum se urmărește acum, se referă la reperul pe care judecătorul îl ia în calcul.

În primul caz, el ar trebui să se raporteze la nevoia justițiabilului de a petrece cât mai puțin timp în sala de judecată, iar pentru al doilea deziderat, judecătorul se raportează la limitele obiective (standardul de timp) pe care instanța le stabilește fără a indica un număr optim de termene de judecată necesar pentru soluționarea unui anumit tip de cauză. Chiar dacă un asemenea standard este greu de obținut, orientarea judecătorului pentru schimbarea reperului este absolut necesară.

Justiția este un serviciu public care trebuie să accepte că în activitatea față de justițiabil trebuie să țină cont de susceptibilitățile, așteptările și percepțiile subiective ale acestuia cu privire la timpul de soluționare a litigiului său.

În concluzie, judecătorul, având acest nou reper, al satisfacerii într-o măsură cât mai mare a interesului justițiabililor, trebuie să se implice în mod activ în clarificarea litigiului, să depună diligențe pentru a reduce pe cât posibil conflictul dintre părți și apoi să procedeze la administrarea probelor și respectiv, judecarea cazului, folosind un număr cât mai mic de termene de judecată.

Judecătorii și personalul auxiliar au dreptul de a nu fi supraîncărcați cu un volum de muncă ce excede programului lor de lucru prevăzut de lege. O supraîncărcare constantă pune în pericol eficiența și calitatea muncii lor în detrimentul sistemului judiciar și a justițiabililor, reduce motivația și duce la riscuri din punct de vedere al sănătății. Mai mult, o supraîncărcare constantă poate însemna încălcarea independenței justiției dacă magistrații nu pot dedica timpul necesar asigurării unui proces echitabil și unei soluționări juste pentru fiecare cauză în parte.

Dreptul constituțional al cetățenilor români de a avea acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la o soluționare a cauzelor lor într-un termen rezonabil poate fi realizat numai dacă numărul judecătorilor și al personalului auxiliar corespunde necesităților și volumului optim de lucru din instanțe.

Cu excepția unor reglementări speciale în materia ordonanței președințiale, a litigiilor de muncă, a litigiilor de fond funciar, a suspendării executării silite, a cauzelor de protecție a minorului, în care legiuitorul a prevăzut un termen de soluționare a cauzelor, normele care guvernează procesul penal și civil în dreptul românesc, nu stabilesc un termen previzibil de soluționare definitivă și irevocabilă a cauzei.

Durata rezonabilă a procesului constituie una din garanțiile principale ale exercițiului efectiv al dreptului fundamental al omului privind liberul acces la justiție.

Din această perspectivă durata rezonabilă a unui proces, apreciată în raport de complexitatea cauzei, constituie un indicator important al calității actului de justiție.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil este determinată, în mod direct, de volumul de activitate, de numărul de personal, de gestionarea dosarelor de către judecător, de organizarea eficientă a activității instanței, de asigurarea resurselor materiale și abordarea tuturor factorilor implicați în realizarea operativității.

Durata medie de soluționare a cauzelor poate oferi indicii obiective cu privire la complexitatea relativă a dosarelor, respectiv complexitatea cumulată a cauzelor la nivelul instanței.

Cauzele care influențează negativ durata de soluționare a dosarelor pot fi grupate astfel:

a) Durata primului termen de judecată

Volumul de activitate al instanței, coroborată cu menținerea schemei de personal, fiind înregistrate creșteri nesemnificative de personal raportate la volumul de activitate, a avut ca principal efect creșterea duratei primului termen de judecată acordat în cauzele civile înregistrate pe rolul Judecătoriei Craiova.

În condițiile noului cod de procedură civilă se remarcă efortul deosebit al judecătorilor și grefierilor de a respecta termenele administrative, măsuri în acest sens fiind luate și de conducerea instanței (controale efectuate de președinte și vicepreședinte, de grefierul șef de secție, hotărâri ale colegiului de conducere menite a reduce durata procedurii prealabile).

De asemenea, în condițiile noului cod de procedură penală, s-a constatat efortul deosebit al judecătorilor secției penale de a asigura soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În acest sens, se remarcă împrejurarea că majoritatea judecătorilor și grefierilor au beneficiat, pe parcursul vacanței judecătorești, de concedii de odihnă fractionate.

b) Legislația

Astfel, deși, în materie civilă, s-a limitat dreptul părților de utilizare a unui procedeu frecvent de tergiversare a cauzelor - cererile de recuzare a unui judecător sau a tuturor judecătorilor instanței ori de a întrerupe cursul judecății prin invocarea excepțiilor de neconstituționalitate - subzistă încă numeroase astfel de procedee legale, care permit unei părți rău-intenționate prelungirea duratei procesului.

Aceleași probleme se întâlnesc și în procedura penală - probleme speciale fiind generate de obligativitatea amânării în cazul absenței apărătorului ales, chiar în cazuri nemotivate, înlocuirea apărătorului ales cu un apărător din oficiu, impunându-se a se realiza prin acordarea unui termen care să permită apărătorului desemnat din oficiu studierea cauzei și pregătirea apărării, în caz contrar aducându-se o gravă atingere dreptului la apărare.

Posibilitatea legală pe care o are judecătorul în vederea înlăturării cauzelor de amânare a cauzelor este totuși destul de limitată și constă în aplicarea sancțiunilor cu amenda judiciară persoanelor care se fac vinovate de producerea acestor amânări.

Dificultăți se înregistrează în identificarea datelor de stare civilă ale persoanelor amendate, în special în cazul avocaților, experților, martorilor etc.

Modul de aplicare a sancțiunilor judiciare și executarea lor se cuvine a fi permanent în atenția conducerii instanței.

c) Cooperarea judiciară internațională

În materie civilă, dar și penală, se constată aceleași dificultăți, ca în anul precedent, în cauzele ce presupun citarea părților cu domiciliul în străinătate, în special în state ce nu sunt membre ale Uniunii Europene.

Chiar și în cazul cererilor de asistență judiciară adresată instanțelor din spațiul Uniunii Europene se constată dificultăți (ex: comunicarea relațiilor sau citației mult după termenul de judecată) de natură a tergiversa soluționarea cauzelor.

d) Cauze imputabile judecătorului prin amânarea pronunțării din cauza insuficientului studiu al dosarului, încuviințarea unor probe inutile, acordarea de termene de judecată îndelungate datorate volumului de activitate pe complet. Ponderea unor astfel de situații este relativ scăzută și este constant monitorizată de președintele instanței.

e) Cauze imputabile grefierilor generate de neglijența și superficialitatea în efectuarea lucrărilor care pot conduce, uneori, la acordarea de termene inutile, au o pondere relativ scăzută întrucât, pe de o parte, grefierii sunt, în general, bine pregătiți profesional, au experiență profesională, iar pe de altă parte, președinții completelor de judecată le controlează îndeaproape activitatea. Se va reține că numărul grefierilor de ședință este scăzut iar volumul muncii pe care îl depun este foarte mare, raportat la atribuțiile pe care le au, respectiv la numărul operațiilor pe care le presupune programul Ecris si la conlucrarea alături de judecător pentru redactarea/tehnoredactarea hotărârilor judecătorești.

f) Cauze imputabile participanților la proces (ex: formularea unor cereri informale sau incomplete urmate de multiple precizări, exercitarea abuzivă sau cu reacredință a drepturilor procesuale, durata mare de timp în care se efectuează expertiza datorită încărcăturii de expertize/expert ori neefectuării culpabile a expertizei în termenul stabilit de instanță);

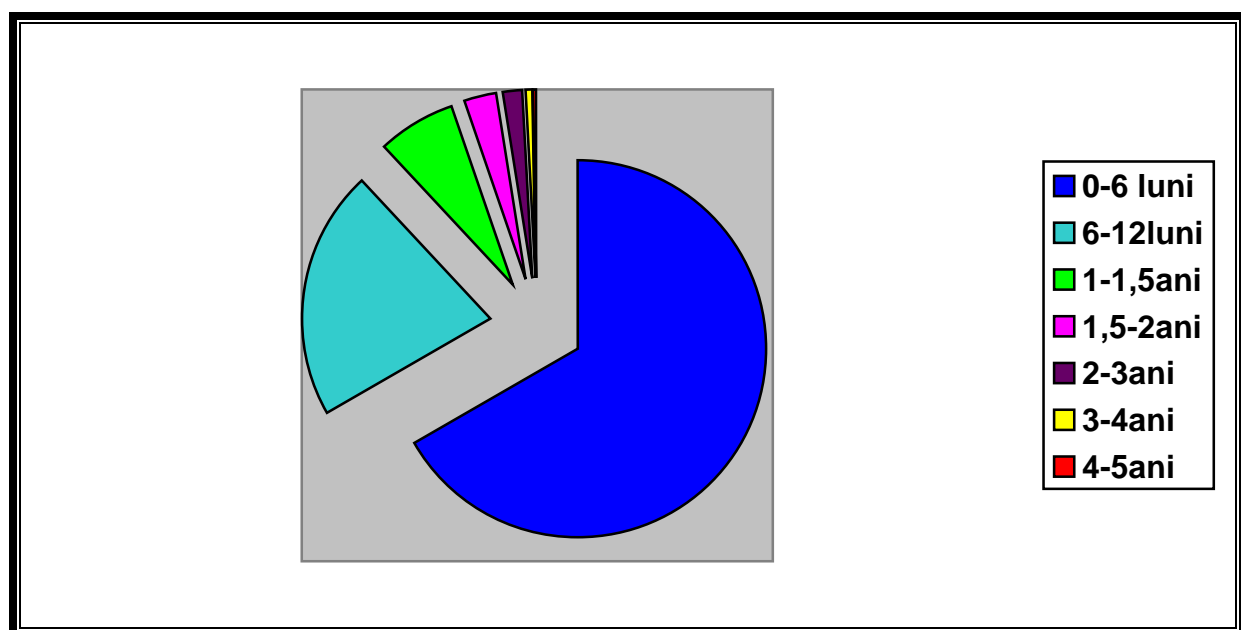
g) Cauze imputabile altor autorități (comunicarea cu întârziere a informațiilor solicitate de instanță unor instituții publice, neexecutarea sau executarea cu întârziere a mandatelor de aducere de către agenții de poliție, neprezentarea sau netransferarea inculpaților arestați la termenele de judecată).

Se observă faptul că obținerea relațiilor solicitate de judecător presupune un efort deosebit din partea grefierului de ședință (contactarea telefonică a autorităților, întocmirea de referate), anterior termenului de judecată.

h) Cauze obiective (ex: fluctuația judecătorilor și personalului auxiliar datorată plecării unor judecători din instanță, fie definitiv prin transfer sau promovare, fie temporar prin efectuarea concediului de maternitate, a concediului medical și, corelativ, creșterea volumului de activitate, complexitatea deosebită a unor cauze - partaj succesoral, partaj bunuri comune, revendicare, etc, complexitatea probatoriilor, număr redus de personal, număr insuficient de experți, număr mare de cauze în care părțile nu beneficiază de asistență juridică).

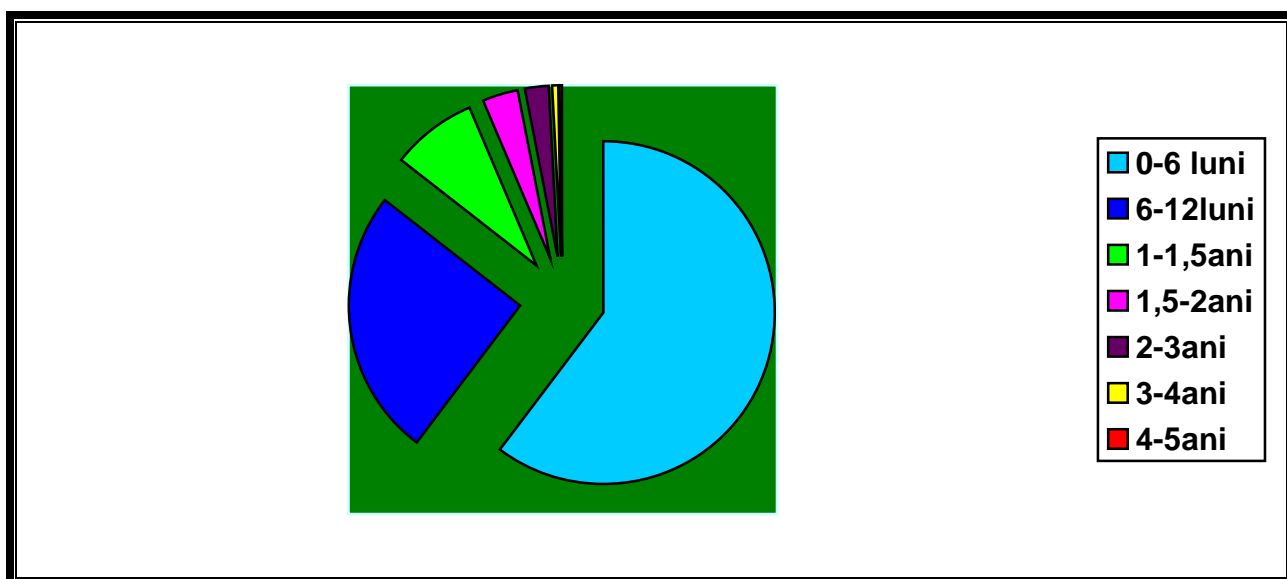
Sintetic, durata medie de soluționare a cauzelor la Judecătoria Craiova se prezintă, după cum urmează:

Din totalul de 33688 dosare soluționate de Judecătoria Craiova, în anul 2015, un număr de 22417 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 7233 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6-12 luni, un număr de 2271 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 1 - 1,5 ani, un număr de 891 dosare au fost soluționate pe o perioadă cuprinsă între 1,5 - 2 ani, un număr de 606 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 2 - 3 ani, un număr de 197 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 3- 4 ani și un număr de 73 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 4- 5 ani.



SECȚIA CIVILĂ

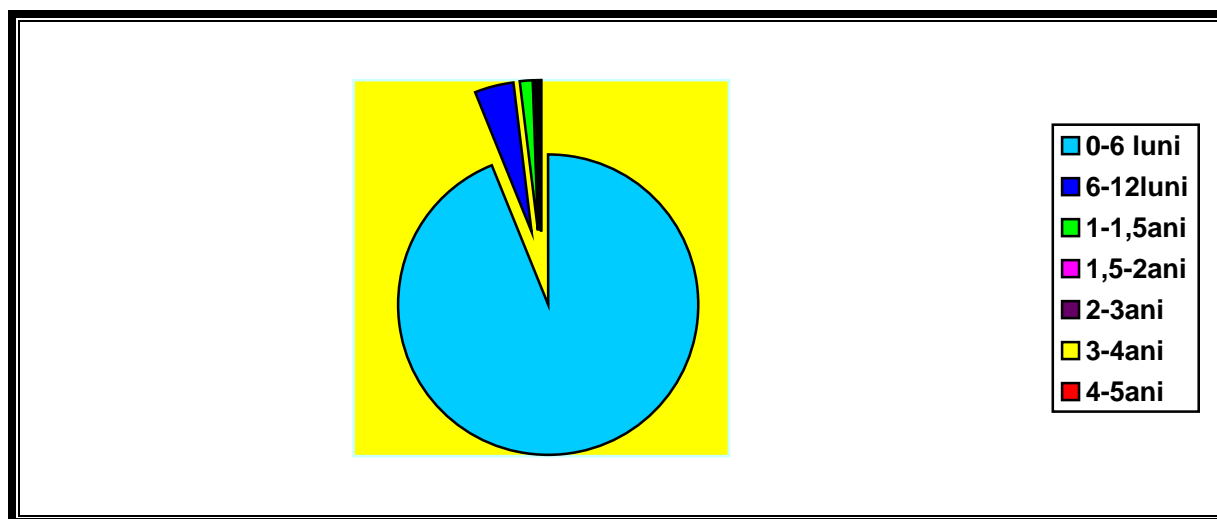
Din totalul de 27363 dosare soluționate de Secția Civilă a Judecătoriei Craiova, în anul 2015, un număr de 16477 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 6965 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6 -12 luni, un număr de 2196 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 1 - 1,5 ani, un număr de 866 dosare au fost soluționate pe o perioadă cuprinsă între 1,5 - 2 ani, un număr de 593 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 2 - 3 ani, un număr de 194 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 3 - 4 ani și un număr de 72 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 4- 5 ani .



SECȚIA PENALĂ

Din totalul de 6325 dosare soluționate de Secția Penală a Judecătoriei Craiova, în anul 2015, un număr de 5940 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 268 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6-12 luni, un număr de 75 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 1 – 1,5 ani, un număr de 25 dosare au fost soluționate pe o perioadă cuprinsă între 1,5 - 2 ani, un număr

de 13 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 2 – 3 ani, un număr de 3 dosare au fost soluționate într-o perioadă cuprinsă între 3 – 4 ani și un număr de 1 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 4- 5 ani .



Analizând activitatea de judecată la nivelul Judecătoriei Craiova, în raport de factorul timp, se poate conchide că, în general, durata de soluționare a proceselor se înscrie în reperele temporale de 1 an.

Preocuparea conducerii Judecătoriei Craiova pentru diminuarea întârzierilor în soluționarea proceselor s-a concretizat în mai multe măsuri, astfel concepute, încât să nu se creeze premisele unei imixtiuni în activitatea de judecată, cu repercusiuni asupra modului independent de gestionare a proceselor de către judecători.

Pentru înlăturarea cauzelor care au generat acordarea unor termene de amânare nejustificate și implicit nesoluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, o primă măsură va viza distribuirea adecvată, riguros argumentată, a corpului de judecători precum și a celui de grefieri, pe secții și complete specializate, astfel încât să se asigure ședințe de judecată cu o încărcătură de dosare raportată nu numai la un număr - limită de procese, dar și la gradul de complexitate al acestora.

O a doua măsură, se va concretiza în monitorizarea proceselor care, au acumulat durate excesive ale judecății, fiind necesară informarea judecătorului cu privire la existența lor, astfel încât acesta să aibă în atenție, permanent, necesitatea adoptării măsurilor procedurale menite a urgenta judecata.

Intervenția conducerii instanțelor și a secțiilor pe segmentul monitorizării acestor procese este de natură a asigura controlul statistic al acestui parametru și de a sprijini judecătorul în activitatea sa de gestionare a proceselor, în conformitate cu obligația care îi revine, potrivit dispozițiilor Regulamentului de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești, de a rezolva lucrările în termenele stabilite și soluționa dosarele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Pentru reducerea duratei de soluționare a cauzelor în cadrul fiecărei secții s-au urmărit de către președinții de secții împreună cu colectivele de judecători:

- monitorizarea permanentă a dosarelor cu o vechime mai mare de un an pe rolul instanței și găsirea unor soluții împreună cu titularul completului de evitare a tergiversării soluționării cauzei;

- sporirea gradului de implicare a fiecărui judecător în gestionarea propriei ședințe de judecată prin identificarea problemelor juridice și administrative cu care se confruntă în găsirea de soluții pentru acestea;

- perfecționarea pregătirii profesionale prin învățământ profesional autorizat la nivelul instanței, prin dezbateri în cadrul ședințelor profesionale, a metodelor de soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil, verificarea activității prin care personalul auxiliar își îndeplinește atribuțiile privind comunicarea actelor de procedură și a hotărârilor judecătorești;

- evitarea administrării unor probe neconcludente sau nepertinente, precum și a administrării probelor în etape;

- monitorizarea permanentă de către fiecare complet de judecată a propriilor cauze și preocuparea accentuată în vederea soluționării acestora într-un termen rezonabil;

- asigurarea unui circuit optimizat al dosarelor și lucrărilor procedurale aferente acestora, între compartimentele instituției;

Condițiile oferite pentru desfășurarea activității de judecată, numărul relative mare mare de dosare aflate pe rolul completelor de judecată reprezintă aspecte care afectează în mod direct durata de soluționare a cauzelor. Cu toate acestea efortul depus de colectivul de judecători și, de fapt, întregul personal implicat în actul de justiție, în anul 2015, a avut drept consecință o reducere semnificativă a stocului de dosare.

Se constată că, în anul 2015, deficitul de personal s-a manifestat mai ales la nivelul grefei, ceea ce face resimțită tot mai acut necesitatea suplimentării numărului de grefieri față de faptul că în cadrul instanței, grefierii au și atribuții de tehnoredactare.

În plus, necesitatea unei documentări tot mai temeinice, în vederea unificării practicii în acord cu dezideratele manifestate de Curtea de la Strasbourg, impune un număr cât mai mare de grefieri cu studii superioare cărora să le fie atribuite aceste sarcini, astfel ca judecătorul să aibă la baza fiecărei soluții jurisprudența în materie la nivel național, timpul judecătorului fiind încă limitat de numărul mare de dosare.

Judecarea fiecărei cauze într-un termen rezonabil protejează părțile împotriva duratei excesive a procedurilor și contribuie la asigurarea eficienței și credibilității actului de justiție.

Măsurile administrative luate la nivelul Judecătoriei Craiova pentru reducerea volumului de activitate la un nivel rezonabil, au fost:

- reducerea termenelor de judecată între ședințe;
- analiza cauzelor obiective și subiective care au determinat nejustificat amânarea judecării;
- monitorizarea situației dosarelor mai vechi de 1 an;
- monitorizarea ședințelor de judecată și planificarea acestora în doi timpi;
- verificarea activității grefierilor de ședință;

- verificarea temeiurilor juridice de suspendare și repunerea pe rol în mod repetat a unor dosare;

- aplicarea normelor de procedură privind sancționarea faptelor prevăzute de lege care împiedică desfășurarea în bune condiții a proceselor și implicit întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor.

Pentru anul 2016, în scopul soluționării cu celeritate a cauzelor, conducerea judecătorei apreciază că soluțiile se află la nivelul fiecărui participant după cum urmează:

Soluții la nivelul judecătorului:

- cunoașterea dosarului;
- aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege: amenzi, decădere, suspendare;
- folosirea instituției comisiei rogatorii;
- folosirea în mod excepțional a amânării pronunțării hotărârii și pentru o durată cât mai redusă;

Soluții la nivelul instanței:

- întâlniri între judecători și conducerea judecătorei pentru analiza aspectelor administrative ce conduc la tergiversarea soluționării cauzelor;
- consultări la nivelul judecătorei, implicând conducerea instanței, judecătorii, grefierii, avocații, experții, cu privire la modalități de îmbunătățire a procedurilor;
- renunțarea la acordarea de termene în perioade inactive (sărbători, vacanțe), când amânările se solicită de apărătorii părților, aflați în concediu.

3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare

Unificarea practicii judiciare reprezintă un aspect al predictibilității actului de justiție și conduce la îmbunătățirea imaginii justiției prin oferirea posibilității de evaluare a șanselor de câștigare a unui proces și prin eliminarea suspiciunilor în situații de hotărâri contrare în situații identice sau similare.

În cauza Beian contra României (06.12.2007), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că jurisprudența neunitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, căreia îi revin responsabilități cu privire la unificarea practicii instanțelor inferioare, încalcă principiul securității juridice și are drept consecință reducerea încrederii în sistemul judiciar.

Astfel, reclamantul s-a plâns de faptul că este victima unei discriminări având în vedere că situația sa era similară celei în care s-au aflat alte persoane cărora instanțele interne și Înalta Curte de Casație și Justiție le-a recunoscut aceste drepturi. În plus, față de jurisprudența divergentă a instanțelor în materie, reclamantul a invocat și încălcarea dreptului său la un proces echitabil, sub aspectul nerespectării principiului securității raporturilor juridice, precum și sub aspectul independenței și imparțialității instanțelor.

În cauză, Curtea a constatat că, la data judecării cauzei, în anul 2004, exista o jurisprudență neunitară în aplicarea Legii nr. 309/2002, atât la nivel național, cât și la nivelul instanței supreme, reamintind că, deși divergențele de jurisprudență sunt inerente oricărui sistem de drept, totuși instanței supreme îi revine rolul de a regla aceste contradicții. Astfel, instanța europeană a statuat că divergențele de jurisprudență s-au datorat instanței supreme, iar faptul că aceste divergențe existau chiar la nivelul acesteia este contrar principiului siguranței raporturilor civile care reprezintă unul din elementele fundamentale ale statului de drept.

În plus, Curtea, văzând că în alte cauze similare instanța supremă a acordat altor persoane drepturile prevăzute de Legea nr. 309/2002, a apreciat că reclamantul avea o "speranță legitimă" de a obține recunoașterea creanței sale. În concluzie, față de divergențele din jurisprudență existente la nivelul instanței supreme și subliniind că articolul 14 din Convenție are caracter exemplificativ, iar nu limitativ, Curtea a constatat încălcarea și a articolului 1 din Primul Protocol Adițional combinat cu articolul 14 din Convenție.

Încălcări similare ale dreptului la un proces echitabil s-au constatat de către Curtea Europeană în cauzele Driha contra României, pronunțată la 21.02.2008 și Tudor Tudor împotriva României, din 24.03.2009.

Certitudinea și predictibilitatea dreptului privește așadar atât legea, cât și jurisprudența.

Dar, atunci când în cauzele care conțin situații de fapt similare și în care sunt aplicabile aceleași dispoziții legale se adoptă hotărâri judecătorești diferite, chiar opuse, există o situație de jurisprudență neunitară sau divergență de jurisprudență.

Curtea de la Strasbourg a arătat că statul de drept are drept componentă esențială încrederea publicului în justiție, iar aceasta este garantată de principiul securității raporturilor juridice. Or, existența unor hotărâri judecătorești diametral opuse ale instanțelor naționale asupra unor aspecte de fapt și de drept identice poate fi contrară acestui principiu (CEDO, Păduraru c. României, 2006, para. 92), ceea ce reduce încrederea publicului în justiție (CEDO, Vinčić ș.a. c. Serbiei și Muntenegrului, 2006, para. 56).

Totuși, Curtea a recunoscut că este inerentă adoptarea de soluții diferite într-un sistem alcătuit dintr-un ansamblu de instanțe competente să soluționeze în fond într-o anumită jurisdicție teritorială (CEDO, Sansos Pinto c. Portugaliei, 2008), ba chiar în cadrul aceleiași jurisdicții (CEDO, Unedic c. Franței, 2008). Mai mult, s-a decis că dacă instanța a motivat în mod corespunzător hotărârea la finalul unei proceduri contradictorii în care părțile au avut ocazia de a-și prezenta punctele de vedere, simplul fapt că ea este diametral opusă față de soluțiile pronunțate de alte instanțe sesizate cu cereri similare nu conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice (CEDO, Marea Cameră, Nejdet Şahin și Perihan Şahin c. Turciei, 2011, para. 67).

Pentru a constata dacă jurisprudența neunitară aduce atingere dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO, instanța europeană analizează mai multe elemente: dacă divergența este profundă – adică un număr mare de situații apărute sau care pot

apărea în care instanța de ultim grad are interpretări diferite; dacă divergența este persistentă – adică se acceptă un oarecare timp pentru stabilirea orientărilor jurisprudențiale și declanșarea mecanismului unificator; dacă legislația internă prevede mecanisme pentru remedierea inconsecvenței jurisprudențiale - nu există un model unic, ci important este să funcționeze; dacă acest mecanism a fost aplicat în situația din speță și, după caz, care au fost efectele sale concrete.

Prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, Agentul Guvernamental pentru CEDO din cadrul Ministrului Afacerilor Externe a informat instanțele judecătorești cu privire la comunicarea de către Curte, în anul 2011, Guvernului României, numeroase cereri aflate pe rolul său, care pun probleme sub aspectul art. 6 din Convenție, în sensul nerespectării principiului securității raporturilor juridice, prin prisma practicii neunitare identificate.

Practica judiciară neunitară s-a conturat în ultimii ani ca o problemă a justiției românești, mecanismele de unificare la nivel de instanță fiind reglementate în anul 2015 de art. 26¹ din ROI care prevede: la nivelul fiecărei secții sau, după caz, al fiecărei instanțe, acolo unde nu sunt organizate secții se organizează întâlniri lunare ale judecătorilor, în care vor fi discutate problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite.

Problemele de drept sunt analizate, în prealabil, de către președintele secției sau, după caz, de vicepreședintele instanței ori de judecătorul delegat de președintele instanței, care va prezenta un studiu asupra acestora, cu referire și la practica judiciară a altor instanțe, în care, în mod obligatoriu, își va expune opinia motivată, studiu ce se supune dezbaterii judecătorilor.

Opiniile judecătorilor asupra problemelor de drept dezbătute s-au consemnat într-o minută supusă analizei în cadrul întâlnirilor trimestriale organizate la nivelul curții de apel, întâlnirile organizate în temeiul art. 26¹ din ROI, dar nu numai acestea.

Au fost supuse spre dezbatere în cadrul întâlnirilor organizate lunar la nivelul Secției civile din cadrul Judecătoriei Craiova, printre altele următoarele probleme de practică neunitară:

- împlinirea termenului procedural, în raport de dispozițiile art. 182 alin 1 și 2 Cod procedură civilă, respectiv dacă actul este depus la instanță prin fax, după terminarea programului de lucru al instanței (după ora 16,00, dar până la ora 24,00) se socotește ca fiind depus în termen prin raportare la faptul că termenul se împlinește la ora 24,00, a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură, sau actul este depus tardiv, având în vedere că el trebuia depus la instanță până la ora la care activitatea acesteia încetează, termenul împlinindu-se la această oră.

- admisibilitatea acțiunii având ca obiect accesiune imobiliară, în raport de dispozițiile art. 35 din Noul Cod de procedură civilă și cele ale Legii nr. 50/1991, precum și dispozițiile de drept material prevăzute de art. 492 din Vechiul Cod civil și art. 577 din Noul Cod civil.

- regularizarea contestațiilor la executare introduse după modificarea dispozițiilor art. 716 din Noul Cod de procedură civilă, prin Legea nr. 138/2014, în raport de data sesizării executorului judecătoresc cu cererea de executare silită, dar și de data sesizării instanței.

Alte măsuri pentru unificarea practicii judiciare la nivelul instanței au constatat în organizarea de ședințe de învățământ profesional, fiind întocmite lunar referate de evidență a desființării hotărârilor judecătorești.

În cursul anului 2015, în cadrul Secției civile și a Secției penale au avut loc un număr de 11 ședințe de învățământ profesional, dat fiind că în luna august a fost, oficial, vacanța judecătorească.

Judecătorii delegați cu evidența practicii instanțelor de control judiciar au expus în ședințele de învățământ profesional, punând în discuția judecătorilor prezenți, problemele de drept controversate ce au făcut obiectul desființării hotărârilor judecătorești, iar pe

baza planificării întocmite la începutul anului, atât judecătorii, cât și personalul auxiliar de specialitate au prezentat referate la întâlnirile de învățământ profesional.

Practica instanțelor superioare este analizată și pe baza Registrului privind evidența practicii instanțelor de control judiciar ținut și completat de judecătorul delegat în această materie.

Atât judecătorul desemnat de președinte cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și unificarea practicii judiciare, cât și alți judecători ai instanței au participat și la întâlnirile trimestriale organizate la nivelul Curții de Apel Craiova în vederea dezbaterii problemelor de drept care au generat o practică neunitară.

La acest capitol, se poate aminti și activitatea de formulare de puncte de vedere cu privire la probleme de drept cărora li s-a dat o aplicare neunitară în practică.

De asemenea, în cursul anului 2015, atât judecătorii, cât și greșierii din cadrul instanței au participat la seminarii desfășurate în cadrul programelor de formare continuă organizate de Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova, majoritatea având ca temă dezbateri pe marginea noilor coduri intrate în vigoare

Utile sunt și discuțiile informale între colegi sau studierea practicii instanțelor de control judiciar.

La nivelul **Secției penale** a Judecătoriei Craiova, cazurile de practică neunitară au fost puține, deseori fiind rezolvate în cadrul ședințelor de unificare a practicii organizate în cadrul secției, sub conducerea președintelui instanței.

În cadrul Secției penale, de asemenea, au avut loc un număr de 11 ședințe de învățământ profesional, în luna august fiind vacanță judecătorească.

În vederea unificării practicii judiciare au fost supuse dezbaterilor în cadrul întâlnirilor periodice de pregătire profesională organizate la nivelul instanței deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii, deciziile recente ale Curții Constituționale și hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele în care România a avut calitatea de parte.

În afara acestor ședințe, judecătorii Secției Penale, fiind în număr mic, dezbat zilnic problemele de drept penal care ar putea duce la soluții diferite, rezultatul fiind că, în cursul anului 2015, s-au înregistrat probleme de practică neunitară, dată fiind lipsa de practică judiciară și doctrină în materie penală.

Informarea ritmică și eficientă cu privire la motivele de casare, modificare sau schimbare a soluțiilor pronunțate de instanța noastră a condus la prevenirea pronunțării unor soluții de același fel și care urmau să primească aceeași soluție și în căile de atac și a contribuit în mare măsură la unificarea practicii atât în materie civilă, cât și în materie penală.

În același scop al unificării practicii, au fost desemnați, în anul 2015, conform art. 26⁵ din Hotărârea CSM nr. 387/2005 și judecători care s-au ocupat de portalul instanței, pentru publicarea hotărârilor considerate relevante din punctul de vedere al problemelor de drept soluționate, atât în materie civilă, cât și penală.

Referatele întocmite lunar de judecătorii desemnați sunt comunicate tuturor magistraților instanței iar problemele de drept relevante și practica instanțelor de control judiciar sunt supuse dezbaterii în cadrul întrunirilor lunare de pregătire profesională.

În urma modificărilor legislative, a prezentat mai mare interes în cazul ședințelor de învățământ profesional practica instanțelor de control judiciar.

În cadrul acestor întâlniri au fost prezentate și hotărârile mai relevante pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu impact asupra interpretării și aplicării legislației naționale.

Practica instanțelor superioare este analizată și pe baza Registrului privind evidența practicii instanțelor de control judiciar ținut și completat de judecătorul delegat în această materie.

Atât judecătorul desemnat de președinte cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și unificarea practicii judiciare, cât și ceilalți judecători ai instanței noastre au participat și la întâlnirile trimestriale organizate la nivelul Curții de

Apel Craiova în vederea dezbaterii problemelor de drept care au generat o practică neunitară.

Apreciem însă că prin prezentarea și analiza practicii neunitare existente la un moment dat, această problemă nu își găsește rezolvarea decât în parte, apariția unor noi probleme de drept, pe fondul unei legislații complexe ori discutabile, fiind de natură să genereze noi situații de practică diferită în aceeași materie.

De asemenea, reținem că dreptul la un proces echitabil înseamnă și dreptul la un tratament judiciar unitar. Interpretarea și aplicarea neunitară a aceleiași dispoziții legale de către diferite complete de judecată, prin soluții contradictorii poate pune sub semnul întrebării chiar fundamentul de echitate al actului justiției și afectează încrederea în instanțele judecătorești.

3.4. Soluțiile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar.

Și în anul 2015, România Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe hotărâri de condamnare României, fiind semnalate anumite deficiențe în judecarea și soluționarea anumitor cauze.

1. Cauza Hietsch împotriva României

În 2005, aceasta a solicitat Judecătoriei Suceava anularea vânzării mai multor terenuri care avusese loc în 1999 și în 2000 între fratele său și terți. Reclamanta a susținut că respectiva vânzare aducea atingere drepturilor sale succesoriale.

Printr-o hotărâre din 14 septembrie 2006, instanța a respins acțiunea, motivând că, în conformitate cu legislația în vigoare la data semnării contractelor, vânzarea era valabilă.

Reclamanta a formulat recurs. La 3 ianuarie 2007, aceasta a primit o citație pentru a se înfățișa înaintea Tribunalului Suceava la 30 ianuarie 2007 și a fost invitată să achite taxa judiciară de timbru anterior respectivei date sub sancțiunea anulării recursului său.

La 19 ianuarie 2007, reclamanta a achitat taxa judiciară de timbru. Printr-o scrisoare recomandată din 24 ianuarie 2007, avocatul acesteia a informat tribunalul. Acesta a solicitat de asemenea o amânare a înfățișării clienței sale pe motiv că, la 30 ianuarie 2007, trebuia să susțină alte cauze în fața altor instanțe.

La 30 ianuarie 2007, în absența reclamantei, tribunalul a anulat recursul declarat de aceasta pe motiv că nu achitase taxa judiciară de timbru în termenul prevăzut de lege.

Reclamanta a formulat contestație în anulare arătând că anularea recursului său era consecința unei greșeli materiale a tribunalului. Aceasta a depus la dosar proba transmiterii prin scrisoare recomandată a chitanței care atesta că achitase taxa judiciară de timbru.

Prin hotărârea definitivă din 15 martie 2007, Tribunalul Suceava a respins contestația în anulare motivând că dovada plății lipsise de la dosarul instanței care examinase recursul. Prin urmare, s-a pronunțat că anularea reflecta „realitatea obiectivă pe care o percepuseră magistrații în ziua ședinței” și că, în consecință, nu era vorba despre o greșeală.

Analizând cererea pe fond, Curtea a constatat că reclamanta a achitat efectiv taxa judiciară de timbru prevăzută pentru examinarea recursului său și că a transmis tribunalului, prin scrisoare recomandată, dovada acestei plăți, în forma și termenele prevăzute de Codul de procedură civilă. Scrisoarea nu a fost depusă la dosar nu din motive imputabile reclamantei, ci din cauza unor disfuncționalități la nivelul grefei sau al serviciilor poștale.

Având în vedere dovada necontestată a acestei plăți și a transmiterii sale prin scrisoare recomandată se impune să se constate că anularea recursului este viciată de o

eroare evidentă (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Șega împotriva României*, nr. 29022/04, pct. 37, 13 martie 2012).

Curtea a considerat că nu i se poate imputa reclamantei că nu s-a asigurat că scrisoarea sa a parvenit instanței înainte de 30 ianuarie 2007 întrucât codul de procedură civilă nu prevede o astfel de obligație, ci impune numai transmiterea actelor de procedură prin scrisoare recomandată, ceea ce reclamanta a făcut în termenul prevăzut de lege. În consecință, Curtea consideră că prin respingerea contestației reclamantei pe motiv că dovada plății nu se afla la dosar, tribunalul a dat dovadă de un formalism extrem de rigid care a adus atingere dreptului reclamantei de acces la o instanță.

Aceste elemente au fost suficiente Curții pentru a concluziona că prin anularea recursului reclamantei și prin respingerea contestației sale în anulare, Tribunalul Suceava a privat reclamanta de dreptul acesteia de acces la o instanță.

În consecință, a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție.

2. În cauza Zaiet împotriva României, Curtea a concluzionat că anularea adopției, după 31 de ani de când aceasta se încheiase, la cererea surorii adoptatei a constituit o ingerință nejustificată în dreptul reclamantei la respectarea vieții sale de familie, garantat de art. 8 din Convenție. Anularea unei adopții trebuie să aibă ca suport considerente suficiente și cu greutate, nu numai în interesul copilului, dar care să respecte principiul securității juridice.

Hotărârile instanțelor interne privind anularea adopției nu se întemeiau, în opinia Curții, pe motive suficiente și relevante pentru a justifica o asemenea ingerință în viața de familie, iar argumentele cuprinse în hotărâri sunt mai degrabă vagi și nu oferă o justificare suficientă pentru luarea unei asemenea măsuri radicale.

Astfel, în fapt, reclamanta s-a născut în 1955 și a fost adoptată la 25 februarie 1972, la vârsta de șaptesprezece ani. Mama adoptivă a reclamantei mai avea o fiică adoptată, H.M.

Mama reclamantei a decedat în 1986.

În 2003, cele două surori au moștenit, împreună, zece hectare de pădure, în baza dreptului la moștenirea unui teren care fusese expropriat de la bunica lor.

Ulterior, reclamanta a formulat o acțiune pentru împărțirea terenului între surori.

În cursul procesului, H.M. a formulat o acțiune în anularea adopției reclamantei.

Aceasta a susținut că scopul principal urmărit de mama ei adoptivă atunci când a vrut să o adopte pe reclamantă a fost să își asigure un sprijin emoțional și financiar la bătrânețe și ajutor la activitățile cotidiene. H.M. a afirmat că singurul obiectiv urmărit de reclamantă atunci când a fost de acord cu adopția a fost să obțină dreptul la moștenire.

Reclamanta a susținut că principalul motiv pentru care sora ei a introdus acțiunea în anularea adopției sale a fost să o împiedice să moștenească jumătate din cele zece hectare de teren și să păstreze pentru ea întreaga proprietate moștenită de la mama lor adoptivă. În acest sens, a pretins că legalitatea hotărârii sale de adopție nu a fost contestată niciodată anterior, deși fusese pronunțată cu treizeci și doi de ani înainte. A concluzionat că neînțelegerile care au apărut între ea și sora ei după decesul mamei lor adoptive nu puteau justifica anularea unei adopții realizate conform legii.

În observațiile orale prezentate în fața primei instanțe, avocatul reclamantei a ridicat excepția lipsei calității procesuale a petentei. Acesta a susținut că H.M. nu a dovedit că are un interes legitim și actual să solicite anularea adopției surorii sale.

La 7 decembrie 2004, Tribunalul Suceava a respins excepția invocată de reclamantă și a declarat adopția reclamantei nulă, constatând că nu fusese îndeplinit scopul prevăzut în Codul familiei. A hotărât că unicul scop al adopției reclamantei fusese îndeplinirea intereselor patrimoniale ale mamei adoptive și ale copilului adoptat și că aceasta nu fusese destinată să îi asigure o viață mai bună reclamantei.

Reclamanta a formulat recurs, susținând că locuise cu mama ei adoptivă de când avea nouă ani, deși hotărârea de adopție a fost pronunțată abia în 1972, atunci când avea șaptesprezece ani. A susținut că relațiile de familie stabilite între ea și mama ei adoptivă încă de la vârsta de nouă ani fuseseră dovedite prin declarațiile martorilor aflate la dosar

și că acestea fuseseră atestate, de asemenea, în raportul întocmit de autorități cu ocazia anchetei sociale realizate la adopția acesteia.

Hotărârea primei instanțe a fost confirmată prin hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Suceava la 15 aprilie 2005.

În opinia separată anexată la această hotărâre se menționa faptul că adopția nu a fost necorespunzătoare, deoarece scopul principal al acesteia a fost bunăstarea reclamantei, care se născuse într-o familie cu opt copii și o situație financiară dificilă.

Curtea a reținut că *în ceea ce privește interesul legitim urmărit de instanțele interne*, anularea adopției reclamantei nu servea nici intereselor copilului adoptat și nici intereselor mamei adoptive. Principala consecință a anulării era distrugerea legăturii de familie a reclamantei cu mama ei decedată și pierderea drepturilor succesoriale în favoarea surorii sale. Luând în considerare faptul că acțiunea în anulare a fost introdusă de sora reclamantei pentru a păstra pentru ea întregul teren moștenit de la mama lor adoptivă, Curtea exprimă, de asemenea, îndoieli în ceea ce privește scopul legitim urmărit de hotărârile contestate.

Analizând dacă măsură era necesară într-o societate democratică, Curtea a reiterat că trebuie să examineze dacă, în lumina ansamblului cauzei, motivele invocate pentru a le justifica erau relevante și suficiente în sensul art. 8 § 2 (a se vedea Kutzner, citată anterior, pct. 65, și Moser împotriva Austriei, nr. 12643/02, pct. 64, 21 septembrie 2006).

În cadrul acestui demers, Curtea are sarcina mai degrabă de a controla, în temeiul Convenției, hotărârile pronunțate de autoritățile în cauză în exercitarea puterii lor de apreciere [a se vedea K. și T. împotriva Finlandei (MC), nr. 25702/94, pct. 154].

Chiar presupunând că autoritățile beneficiază de o amplă marjă de apreciere în ceea ce privește evaluarea necesității anulării adopției (a se vedea, *mutatis mutandis*, Kurochkin împotriva Ucrainei, nr. 42276/08, pct. 52, 20 mai 2010 și Ageyevy împotriva Rusiei, nr. 7075/10, pct. 127, 18 aprilie 2013), Curtea tot trebuie să fie convinsă că există

circumstanțe care justifică anularea adopției reclamantei după treizeci și unu de ani de la pronunțarea hotărârii de adopție.

În continuare, Curtea a observat că, în cazul în care a fost stabilită existența unei legături de familie, statul trebuie, în principiu, să acționeze într-o manieră calculată, pentru a permite menținerea legăturii în cauză. Dezmembrarea unei familii este o ingerință foarte serioasă. O astfel de măsură trebuie să fie susținută de considerente suficient de solide și importante, nu numai în interesul copilului [a se vedea Scozzari și Giunta împotriva Italiei (MC), nr. 39221/98 și 41963/98, pct. 148, CEDO 2000-VIII), dar și în ceea ce privește securitatea juridică.

Revenind la faptele cauzi, Curtea a observat că motivul anulării adopției reclamantei s-a bazat pe considerentul instanțelor interne conform căruia unicul scop al adopției reclamantei a fost îndeplinirea intereselor patrimoniale ale mamei adoptive și ale copilului adoptat, iar adopția nu a fost destinată să îi asigure reclamantei o viață mai bună.

Curtea a subliniat că, de regulă, dispozițiile legale care reglementează adopția sunt concepute, în principal, în beneficiul și pentru protecția copiilor. De obicei, autoritățile pentru protecția copilului solicită declararea anulării adopției în temeiul unei hotărâri judecătorești conform căreia părintele nu este potrivit pentru a crește copilul și această schimbare a statutului juridic ar servi intereselor copilului. Anularea adopției nu se dorește a fi o măsură împotriva copilului adoptat și nu poate fi interpretată în sensul dezmoștenirii unui copil adoptat după optsprezece ani de la decesul mamei sale adoptive și după treizeci și unu de ani de la pronunțarea hotărârii de adopție. În acest sens, Curtea subliniază, de asemenea, că, potrivit art. 57 din Legea nr. 273/2004, care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2005, după ce copilul adoptat dobândește capacitate deplină de exercițiu, acesta este singurul care poate solicita declararea nulității adopției sale.

În cazul în care se dovedește ulterior că hotărârea de adopție s-a întemeiat pe probe frauduloase sau greșite, interesul copilului trebuie să rămână cel mai important

factor luat în considerare la stabilirea unei metode de remediere a oricărui prejudiciu cauzat părintelui adoptiv, ca urmare a hotărârii nelegale.

În lumina elementelor anterioare, în opinia Curții, constatările instanțelor interne privind anularea adopției reclamantei nu au fost susținute de motive relevante și suficiente, care să justifice o astfel de ingerință în viața de familie a reclamantei.

Argumentele prezentate în hotărârile instanțelor sunt destul de vagi și nu oferă suficiente justificări pentru aplicarea de către instanțe a unei măsuri atât de radicale în ceea ce privește drepturile familiale ale reclamantei.

Considerațiile precedente sunt suficiente pentru a-i permite Curții să concluzioneze că a fost încălcat art. 8 din Convenție.

Se mai poate aminti și decizia de inadmisibilitate din 27 ianuarie 2015, în cauza *Ion Sgaibă împotriva României* (cererea nr. 6005/05), prin care s-a constatat neepuizarea de reclamant a căilor de atac interne, acesta omițând să formuleze o cerere de recuzare a doi judecători care au participat atât la prima judecare a recursul său, cât și la rejudecarea acestuia, după admiterea unei contestații în anulare. În cazul în care dreptul intern oferă posibilitatea de a elimina motivele de îngrijorare cu privire la imparțialitatea instanței sau a unui judecător, un reclamant care crede cu adevărat că există temeiuri rezonabile din acest punct de vedere ar trebui să le invoce cu prima ocazie, iar nu prin formularea unor căi extraordinare de atac.

De asemenea, prin decizia de inadmisibilitate din 30 septembrie 2014, din cauza *Elena Petrașcu împotriva României* (cererea nr. 1197/11), s-a constatat neîncălcarea de Statul român a prevederilor art. 6 par. 1 din Convenție, în situația calificării de instanța de judecată a căii de atac, denumită de parte drept apel, ca fiind recurs, după ce s-a oferit posibilitatea părților, în ședință publică, să formuleze apărări cu privire la acest fapt, considerându-se că reclamanta nu a suferit o ingerință disproporționată în dreptul său de acces la o instanță.

În materie penală, în cauza Colac împotriva României s-a constatat încălcarea de către Curte a articolului 6 par. 3 lit. d coroborat cu art. 6 par. 1 din Convenție întrucât în nicio fază procesuală reclamantului nu i s-a dat ocazia să adreseze întrebări martorilor absenți în faza cercetării judecătorești, ce fuseseră audiați în faza urmăririi penale, , martori ale căror declarații au avut o importanță considerabilă în stabilirea vinovăției reclamantului. În plus, autoritățile interne nu au respectat normele de procedură penală în vigoare la momentul faptelor, ce fuseseră instituite pentru a contrabalansa absența martorilor, iar declarațiile date în etapa urmăririi penale de către martorii absenți nu au fost citite în proces pentru a fi folosite ca probe.

În continuare, vor fi arătate câteva considerente al Curții, ce ar putea prezenta relevanță în activitatea de soluționare a cauzelor de act tip.

Cu toate acestea, aparent autoritățile nu au mai depus eforturi suplimentare pentru a localiza martorii. Acestea au acceptat răspunsul pe care l-au primit de la mamele lui I.A.P. și F.P.D. - potrivit cărora fiicele lor locuiau în Austria, respectiv în Italia, la adrese necunoscute - fără a realiza verificări suplimentare și nu reiese din probele aflate la dosar că au făcut încercări să stabilească locația exactă a acestora recurgând la *mecanismele de asistență juridică internațională*, dacă martorele locuiau cu adevărat în străinătate. În ceea ce îl privește pe M.M.K., autoritățile interne nu au întreprins niciun demers pentru a solicita autorităților din țara de origine a acestuia - de asemenea, *recurgând la mecanismele de asistență juridică internațională* - să stabilească localizarea lui. Nici informația despre potențiala plecare a lui T.E.P. în Statele Unite ale Americii nu a fost verificată (a se vedea supra, pct. 8). În plus, afirmațiile făcute de avocatul reclamantului potrivit cărora I.I.C. fusese citat la o adresă greșită nu par să fi fost analizate de autoritățile interne, deși reiese din probele aflate la dosar că I.I.C. locuise fără a fi fost înregistrat la o adresă dintr-o localitate din județul Neamț (a se vedea supra, pct. 8 și 11). În plus, rezultă că nu au fost emise citații pentru Y.F., N.K., K.S.E., S.S. sau G.C. și nu există probe la dosar că autoritățile au depus eforturi rezonabile pentru a localiza martorii

respectivi ori pentru a asigura înfățișarea lor înaintea instanțelor interne.

Prin urmare, *Curtea nu este convinsă că eforturile depuse de autorități pot fi considerate a fi fost suficiente în circumstanțele cauzei* [a se vedea, Artner împotriva Austriei, 28 august 1992, pct. 21, seria A nr. 242-A, caz în care poliția austriacă a primit instrucțiuni din partea instanței de judecată să depună toate eforturile pentru a găsi un martor absent; Berisha împotriva Țărilor de Jos (dec.), nr. 42.965/98, 4 mai 2000, caz în care autoritățile olandeze au încercat să contacteze un martor care avea reședința pe teritoriul Republicii Slovace prin intermediul autorităților slovace; și Haas împotriva Germaniei (dec.), nr. 73.047/01, 17 noiembrie 2005, caz în care autoritățile germane au depus eforturi considerabile pentru a asigura înfățișarea unui martor care executa o pedeapsă cu închisoarea în Liban]. Astfel, nu se poate afirma că existau motive întemeiate care să justifice omisiunea aducerii martorilor absenți spre a fi examinați sau că autoritățile interne și-au îndeplinit obligația lor de a efectua verificări suplimentare spre a se stabili dacă absența martorilor era justificată.

Este adevărat că la 8 ianuarie 2004 reclamantul nu i-a adresat întrebări lui I.I.C. înaintea instanței de judecată deoarece reprezentantul său legal ales era absent, iar, la 3 iunie 2004, mărturia lui I.I.C. dată în etapa urmăririi penale a procedurii a fost citită în fața instanței (a se vedea supra, pct. 11 și 15). *Cu toate acestea, nu este suficient pentru Curte să concluzioneze că reclamantul a renunțat la dreptul său de a examina respectivul martor. În această privință, Curtea reiterează că orice renunțare la exercitarea unui drept garantat prin Convenție - în măsura în care o astfel de renunțare este permisă de dreptul intern - trebuie stabilită într-o manieră lipsită de echivoc* (a se vedea, Colozza împotriva Italiei, 12 februarie 1985, pct. 28, seria A nr. 89). Curtea observă că reclamantul s-a plâns în mod repetat în fața instanței de prim grad de jurisdicție și ulterior în fața instanței de apel că era privat de posibilitatea de a asculta martorii în cauză, în general, și pe I.I.C. în special (a se vedea supra, pct. 14, 20 și 24). Faptul că autoritățile interne au făcut încercări, chiar dacă fără succes, pentru a asigura înfățișarea lor sau au

respins cererile reclamantului în acest scop, pretinzând în mod repetat că era imposibil ca martorii respectivi să fie audiați sugerează în mod similar că nu s-a considerat că reclamantul renunțase la dreptul său de a-i examina.

În ceea ce privește argumentul Guvernului potrivit căruia audierea martorilor de către instanțe a fost îngreunată având în vedere teama acestora manifestată față de reclamant, Curtea observă că cererea lui M.A. de a fi audiată de instanța de prim grad în absența reclamantului a fost respinsă. În plus, nu există nicio probă la dosar că instanțele interne au luat în considerare teama martorilor sau că au considerat-o a reprezenta un temei pentru decizia lor de a declara imposibilă audierea unora dintre martori. În plus, instanțele interne nu s-au bazat și nu au aplicat nicio măsură specială care să permită martorilor să nu se înfățișeze la proces; nici Guvernul nu a arătat în cadrul observațiilor sale că martorii nu s-au înfățișat deoarece asemenea măsuri fuseseră aplicate (spre deosebire de Vronchenko împotriva Estoniei, nr. 59.632/09, pct. 58, 18 iulie 2013). Prin urmare, nu există niciun motiv pentru examinarea în continuare de către Curte a acestui aspect (a se vedea, Tseber, citată anterior, pct. 47).

Considerațiile anterioare sunt suficiente, în sine, pentru a-i permite Curții să concluzioneze că a fost încălcat art. 6 § 1 și art. 6 § 3 lit. d) din Convenție (a se vedea, Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, pct. 120, și Nikolitsas împotriva Greciei, nr. 63.117/09, pct. 35, 3 iulie 2014).

Cu toate acestea, Curtea observă în prezenta cauză că instanțele interne l-au condamnat pe reclamant pentru proxenetism pe baza unor mijloace de probă diferite de declarațiile martorilor absenți. În aceste condiții, *chiar dacă Curtea ar putea accepta că declarațiile martorilor absenți ar fi putut să nu reprezinte proba unică și decisivă pe baza căreia s-a bazat condamnarea reclamantului, reiese totuși din motivarea oferită de instanțele interne că mărturiile acestora au avut o importanță considerabilă în stabilirea circumstanțelor cauzei și a vinovăției reclamantului.*

De asemenea, reclamantului nu i s-a dat ocazia să adreseze întrebări martorilor menționați anterior nici în etapa urmăririi penale, nici în instanță. În plus, autoritățile interne nu au respectat normele de procedură penală în vigoare la momentul faptelor, care fuseseră instituite pentru a contrabalansa absența martorilor, iar declarațiile date în etapa urmăririi penale de către martorii absenți nu au fost citite în proces înainte de a fi admise ca probe.

56. În lumina celor precedente, Curtea consideră că a existat o încălcare a art. 6 § 3 lit. c) coroborat cu art. 6 § 1 din Convenție.

În ceea ce privește jurisprudența Curții Europene de Justiție, pot fi evocate cauzele:

1. *C-201/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel Cluj (România)*, prin decizia din 31 martie 2014, primită de Curte la 22 aprilie 2014, în procedura **Smaranda Bara și alții împotriva Președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF)**, s-a apreciat că Articolele 10, 11 și 13 din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date trebuie interpretate în sensul că se opun unor măsuri naționale precum cele în discuție în litigiul principal, care permit unei autorități a administrației publice a unui stat membru să transmită date personale unei alte autorități a administrației publice și prelucrarea lor ulterioară, fără ca persoanele vizate să fi fost informate despre această transmitere sau despre această prelucrare;

2. *C-76/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel Brașov (România)*, prin decizia din 29 ianuarie 2014, primită de Curte la 12 februarie 2014, în procedura **Mihai Manea împotriva Instituției Prefectului – Județul Brașov – Serviciul public comunitar regim de permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor**, s-a apreciat că Articolul 110

TFUE trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru și autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă; că se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

3. *C-183/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel Cluj (România), prin decizia din 28 februarie 2014, primită de Curte la 11 aprilie 2014, în procedura **Radu Florin Salomie, Nicolae Vasile Oltean, Împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Cluj** s-au stabilit următoarele:*

- Principiile securității juridice și protecției încrederii legitime nu se opun, în împrejurări precum cele din litigiul principal, ca o administrație fiscală națională să decidă, în urma unui control fiscal, să supună anumite operațiuni taxei pe valoarea adăugată și să impună plata unor majorări, cu condiția ca această decizie să se întemeieze pe reguli clare și precise, iar practica acestei administrații să nu fi fost de natură să creeze în percepția unui operator economic prudent și avizat o încredere rezonabilă în neaplicarea acestei taxe unor astfel de operațiuni, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere. Majorările aplicate în astfel de împrejurări trebuie să respecte principiul proporționalității.

- Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată se opune, în împrejurări precum cele în discuție în litigiul principal, unei reglementări naționale în temeiul căreia dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorate sau achitate în amonte pentru bunuri și servicii utilizate în cadrul operațiunilor taxate îi este refuzat persoanei impozabile, care trebuie în schimb să achite taxa pe care ar fi trebuit să o perceapă, pentru simplul motiv că nu era înregistrată

în scopuri de taxă pe valoarea adăugată atunci când a efectuat aceste operațiuni, și aceasta atât timp cât nu este înregistrată în mod legal în scopuri de taxă pe valoarea adăugată și nu a fost depus decontul taxei datorate.

În materie penală, România a fost condamnată de CEDO, în 2014, în șaptezeci de cazuri, pentru încălcarea drepturilor omului. Cele mai multe condamnări - aproape 40 % - au fost decise de judecătorii de la Strasbourg din cauza condițiilor din penitenciare.

Condițiile de detenție din România au făcut obiectul celor mai multe plângeri la CEDO și în anul 2015, când 772 de noi cauze împotriva României depuse la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO), iar cele mai multe vizează condițiile materiale de detenție (peste 350 de plângeri), durata procedurilor judiciare (peste 60 de plângeri) și inefectivitatea anchetelor penale.

De altfel, cea mai mare parte a condamnărilor suferite de România la CEDO sunt ca urmare a condițiilor precare din sistemul penitenciar.

În cauza "Oprea și alții vs. România", CEDO a stabilit ca 18 penitenciare și 3 centre de detenție preventivă din România nu îndeplinesc condițiile impuse de Standardele CTP, privind prevenirea torturii și a tratamentelor inumane ori degradante.

În cauza "Oprea și alții vs. România", Curtea de la Strasbourg a reunit nu mai puțin de 20 de plângeri îndreptate împotriva statului român, în care se reclamă încălcarea art.3 din Convenție.

În ceea ce privește motivele pentru care cei 20 de reclamânți au chemat statul român în judecată pentru încălcarea articolului 3 din Convenția EDO, acestea sunt variate. În majoritatea cazurilor s-au reclamat supraaglomerarea, lipsa căldurii, a apei calde, a luminii naturale, a spațiilor de recreere sau prezenta gândacilor, a ploșnițelor ori a altor insecte.

Motivele pentru care CEDO a decis la 18 iunie 2015 acordarea unor despăgubiri cu titlu de daune morale în suma totală de 161.700 euro celor 20 de reclamânți care s-au plâns de condițiile de detenție din cele 21 de unități de detenție au fost: supraaglomerare,

condiții precare de igienă, lipsa unui sistem de încălzire adecvat, saltele uzate infestate cu ploșnite, celule infestate cu ploșnite și gândaci de bucătărie, fumat pasiv, lipsa sistemului de încălzire pe timpul iernii paturi suprapuse nesigure, acces limitat la apă caldă în zona dușurilor, lipsa spațiilor suficiente pentru servirea mesei și depozitarea obiectelor personale, insuficient timp alocat recreerii/plimbarii, acces limitat la spațiile de recreere/plimbare în afara celulelor, instalații sanitare inadecvate, ventilație, lumină naturală și lumină artificială inadecvate, toalete improprii, lipsa sistemului de aerisire în toalete.

În ceea ce privește impactul acestor condamnări suferite de Romania la CEDO în cursul anului 2015, pe rolul judecatoriei Craiova au fost înregistrate și solutionate un număr de 69 de cereri având ca obiect încălcarea unor drepturi art. 56 din Legea 254/2013.

În hotărârea pronunțată la 23 iunie 2015, în cauza Costel Gaciu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat România pentru discriminare și încălcarea dreptului la respectarea vieții familiale, stabilind că autoritățile i-au aplicat reclamantului un tratament diferențiat atunci când i-au refuzat cererea de a beneficia de vizite conjugale din partea soției, în timpul arestării preventive.

În ceea ce privește jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, instanțele judecătorești de orice grad trebuie să aplice dreptul comunitar, având competențe depline în acest sens, în acord cu dispozițiile constituționale.

Rolul cel mai important al instanțelor constă în interpretarea și aplicarea dreptului comunitar, iar în cazul în care există dubii cu privire la interpretarea sau aplicarea acestuia să formuleze întrebări preliminare.

În ceea ce privește rolul instanțelor naționale ale statelor membre de soluționare a litigiilor dintre părți ori de reexaminare a actelor administrative ale altor autorități naționale, acesta include asigurarea că legislația comunitară nu este încălcată, conducând astfel la funcționarea efectivă a legislației UE.

Curtea de Justiție a UE arată, printr-o hotărâre, că nu se opune la aplicarea unei taxe la prima înmatriculare în România a unei mașini second-hand adusă dintr-un alt stat membru și nici la aplicarea aceleiași taxe la transcrierea dreptului de proprietate a unei mașini deja înmatriculate în România. Curtea, însă, se opune excepțiilor de la această regulă, făcând referire la perioada 31 ianuarie 2012 - 1 ianuarie 2013, când pentru autoturismele deja înmatriculate în România nu se percepea taxă la transcrierea dreptului de proprietate.

La început de 2013, domnul Manea din Brașov a dorit înmatricularea în România a unui autoturism achiziționat din Spania (unde mașina fusese înmatriculată în 2005), însă autoritățile fiscale române i-au comunicat că are de achitat taxă în baza Legii nr.9/2012.

Considerând că legea română contravine legislației europene, domnul Manea a formulat o acțiune în justiție, solicitând ca mașina să fie înmatriculată fără plata taxei.

În urma dezbaterilor de la Curtea Europeană de Justiție, s-a adoptat la 14 aprilie 2015 o hotărâre prin care s-a stabilit ca articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplica autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru și autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru, respectiv cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă, că se opune ca statul membru, respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost platită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

3.5. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și a personalului auxiliar

Formarea profesională continuă nu este numai o necesitate de îmbunătățire a activității profesionale, este și o obligație prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată. Formarea profesională continuă constituie, de asemenea, garanția independenței și imparțialității magistraților în exercitarea funcției, conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Studiarea particularităților și implicațiilor procesului de aderare a țării noastre la Uniunea Europeană a determinat judecătorii să caute să implementeze cele mai adecvate metode de satisfacere a cerințelor vieții comunitare, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Craiova s-au aflat în anul 2015 numeroase cauze pentru a căror justă soluționare se impunea efectuarea de activități specifice asistenței judiciare în materie penală și în materie civilă, precum cereri de efectuare a unor comisii rogatorii, transfer de proceduri, transfer al persoanelor condamnate, emiterea de mandate europene de arestare, recunoașterea unor hotărâri sau acte judiciare emise de autorități judiciare străine, pe cale incidentală, soluționarea unor cauze civile cu element de extraneitate. Toate aceste activități presupun cunoașterea detaliată atât a normelor legale interne privind cooperarea judiciară în materie civilă și în materie penală, dar și a numeroaselor instrumente legale internaționale.

Preocuparea judecătorilor pentru formarea profesională continuă prin aprofundarea instituțiilor nou reglementate de dreptul național, dar și a instituțiilor, principiilor și jurisprudenței CEJ și CEDO s-a reflectat, în cadrul Judecătoriei Craiova, în motivarea hotărârilor judecătorești și a măsurilor luate pe parcursul soluționării cauzelor.

Când vorbim de formare profesională continuă la nivel centralizat, judecătorii și personalul auxiliar care activează în sistemul judiciar au la dispoziție două instituții de formare: Institutul Național al Magistraturii, pentru judecători și procurori și Școala Națională de Grefieri, pentru grefieri și alt personal din cadrul instanțelor și parchetelor.

Pornind de la premisa că judecătorii joacă un rol crucial în garantarea respectării dreptului național, dar și al dreptului Uniunii Europene și a Convenției Europene a Drepturilor Omului, pentru o mai bună dezvoltare a unei culturi judiciare naționale și europene, formarea profesională continuă a magistraților în cadrul Judecătoriei Craiova a vizat realizarea unor obiective generale precum:

➤ contribuția la dezvoltarea unei culturi judiciare veritabile, bazate pe diversitatea sistemelor juridice și judiciare ale statelor membre și pe unitatea asigurată de dreptul european;

➤ urmărirea dinamicii procesului legislativ, având în vedere emiterea continuă a normelor juridice și, în special, intrarea în vigoare a noilor coduri de procedură penală și penal;

➤ aprofundarea noilor instituții și proceduri reglementate de noul Cod Penal și noul Cod de procedură penală;

➤ cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, a dreptului comparat, a normelor deontologice;

➤ abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de noutate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator;

➤ promovarea, printr-o formare profesională corespunzătoare, a aplicării dreptului european de către judecători care să respecte pe deplin drepturile fundamentale și principiile recunoscute la articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană și reflectate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;

➤ promovarea reflecției comune asupra dezvoltării spațiului de libertate, securitate și justiție și a implicațiilor acestuia pentru buna funcționare a justiției.

La nivelul Judecătoriei Craiova s-a avut în vedere conținutul obligației de formare profesională a judecătorilor și realizarea acestor obiective, prin participarea la ședințele de învățământ profesional, la cursuri de pregătire profesională, prin participare la seminarii de formare continuă conform tematicii prestabilite de **Institutul Național al Magistraturii**, inclusiv în domeniul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și Curții Europene a Drepturilor Omului, după cum urmează:

- 23 - 24.02.2015 - "Noul cod penal"– judecători Corina Dana și Bărbuți Adela;
- 11 - 12 mai 2015, "Noul cod de procedură penală" - judecători Bărbuți Adela Ileana, Marinaș Sorina Iolanda, Bîrdău Gheorghe;
- 25 - 26 mai 2015, "Rolul judecătorului național în aplicarea dispozițiilor referitoare la mandatul european de arestare"- judecători Florin Grecu și Cristian Popa;
- 21 - 23 octombrie 2015, "Criminalistică", organizat de INM la București, Corina Dana.

În același timp, judecătorii s-au preocupat și de studiul individual, prin întocmirea de **referate individuale în cadrul ședințelor de învățământ profesional**, conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin ordin de serviciu, asupra unor teme inspirate din instituțiile nou reglementate de Noul Cod penal și Noul Cod de procedură penală intrate în vigoare la data de 01 februarie 2014 sau din modificările aduse unor instituții deja existente.

În cazul **Secției penale**, în cadrul programului de pregătire desfășurat la nivelul instanței, așa cum s-a mai precizat, au fost stabilite un număr de 11 teme de învățământ profesional și s-au organizat tot atâtea întâlniri de pregătire profesională continuă.

Judecătorii Secției Penale au întocmit referate individuale pentru fiecare ședință de învățământ profesional conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin Ordinul de serviciu anterior-menționat, temele prezentând importanță prin prisma cauzelor deduse judecății.

Tematica lunară de dezbateri a fost întocmită de președintele secției, astfel încât să asigure atât actualizarea cunoștințelor teoretice cât și valorificarea deciziilor Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în materie penală, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

- Ianuarie - „Măsurile educative privative de libertate” - judecător Adela – Ileana Bărbuți;
- Februarie - „Decizia Curții Constituționale nr. 641/2015 și implicațiile acesteia”- judecător Simona Moța;
- Martie - „Măsurile educative neprivative de libertate”- judecător Raluca Ancuța;
- Aprilie - „Acordul de recunoaștere a vinovăției” - judecător Gheorghe Bîrdău;
- Mai - „Procedura de cameră preliminară”- judecător Sorina Marinaș;
- Iunie - „Dezincriminarea art. 8 din Legea nr. 39/2003 din perspectiva art. 6 Cod penal” - judecător Gheorghe Bîrdău;
- Iulie - „Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate” – judecător Cîrlogea Angelica;
- Septembrie - „Analiza deciziei Curții Constituționale nr. 265/2015” - judecător Isabela Zglimbea;
- Octombrie - „Punerea în executare a măsurilor educative neprivative de libertate” - judecător Popa Cristian Daniel;
- Noiembrie - „Analiza deciziei Curții Constituționale nr. 599/2015” – judecător Corina Dana;
- Decembrie - „Cauzele care înlătură răspunderea penală” - judecător Florin Grecu.

Interesul magistraților pentru performanța profesională s-a reflectat în organizarea la nivelul instanței a pregătirii profesionale, prin următoarele forme:

- studiul individual;
- întâlniri profesionale organizate sau ad-hoc;
- analiza și dezbateră practicii de casare;

➤ dezbateră actelor normative noi cu impact deosebit datorită noutăților legislative și a modului de aplicare a situațiilor tranzitorii.

În formarea profesională a judecătorilor s-a urmărit respectarea și realizarea următoarelor principii:

➤ responsabilizarea judecătorilor în ceea ce privește studiul individual pentru asigurarea unei pregătiri și perfecționării profesionale veritabile;

➤ asigurarea interpretării și aplicării unitare a legislației naționale;

➤ aprofundarea principiilor ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;

➤ cunoașterea regulilor dreptului comunitar prevăzute în actele normative comunitare, completate cu jurisprudența Curții Europene de Justiție, în mod special în materia procedurii preliminare;

➤ abordarea în cadrul ședințelor de perfecționare la nivelul judecătoriei a problemelor de drept de actualitate, apărute datorită modificărilor legislative succesive.

În același timp, judecătorii s-au preocupat și de studiul individual, prin întocmirea de **referate individuale în cadrul ședințelor de învățământ profesional**, conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin ordin de serviciu, asupra unor teme inspirate din instituțiile nou reglementate de Noul Cod civil intrat în vigoare la data de 01 octombrie 2011 ori de Noul Cod de procedură civilă intrat în vigoare la 15 februarie 2013 sau din modificările aduse unor instituții deja existente.

Astfel, în materie civilă, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

➤ ianuarie 2015 – Secure Emilia - *„Procedurile speciale reglementate de Noul Cod Procedură Civilă”*;

➤ februarie 2015 – Birău Cristina - *„Procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată în reglementarea Noului Cod de Procedură Civilă”*;

- martie 2015 – Sorbală Ruslana - „*Uzucapiunea în Noul Cod de Procedură Civilă*”;
- aprilie 2015 – Bran Cătălina - „*Principiile și condițiile răspunderii civile delictuale în reglementarea Noului Cod de Procedură Civilă*”;
- mai 2015 – Mincă Marcela - „*Posesia în reglementarea Noului Cod Civil*”;
- iunie 2015 – Moțîrlîche Luminița – „*Partajul de bunuri comune*”;
- iulie 2015 – Voinea Mirela – “*Stabilirea dreptului de proprietate privită asupra terenurilor în baza legilor fondului funciar nr.18/1991, nr.1/2000, nr.247/2005, nr.165/2014*”;
- septembrie 2015 – Drăgoi Corina - „*Evacuarea. Procedura specială în reglementarea Noului Cod de Procedură Civilă*”;
- octombrie 2015 – Muncioiu Cristina – “*Dezmembrămintele dreptului de proprietate*”
- noiembrie 2015 – Popescu Nicoleta – „*Clauzele abuzive-competență și obiect*”;
- decembrie 2015 – Măriuță Claudia – “*Ipoteca imobiliară*” .

De asemenea, au avut loc și seminarii organizate de către CSM pentru judecătorii din cadrul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova, în continuarea programului descentralizat de pregătire profesională, unele seminarii fiind organizate în colaborare cu formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii.

➤ 17.05 - 19.05 2015, "Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale" oragnizat de CSM în parteneriat cu INM și Consiliul Europei și Administrația Națională a Instanțelor din Norvegia, la Timișoara, Moța Simona.

În ceea ce privește **formarea profesională a personalul auxiliar**, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 576/2004, în înfăptuirea actului de justiție, munca personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești constituie un sprijin pentru judecători și procurori, competența acestei categorii de personal și îndeplinirea corectă a

sarcinilor care îi revin jucând un rol important în buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

În acest scop, prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2015, președintele instanței a desemnat pe domnul judecător Cristian Daniel Popa, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar, la nivelul Secției penale, în colaborare cu grefierul - șef al secției penale din cadrul Judecătoriei și grefierul-șef al instanței.

În anul 2015, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte susținute trimestrial de grefieri astfel:

- Trimestrul I - 30.01.2015– "Acte procesuale și procedurale comune " - grefier Edi Toma;
- Trimestrul II - 30.04.2015– "Camera preliminară " - grefier Camelia Oțel;
- Trimestrul III - 30.09.2015– " Executarea hotărârilor penale"- grefier Veronica Dragomir;
- Trimestrul IV - 30.11.2015– "Măsurile preventive și alte măsuri procesuale." - grefier Alina Cojocaru.

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

De asemenea, grefierii secției penale au mai participat și la seminarele de pregătire profesională organizate de către **Școala Națională de Grefieri**, conform art.29 și urm.din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor, după cum urmează:

- "Cooperare judiciară internațională în materie penală" desfășurat la Constanța în perioada 23-25.09.2015 – grefieri Cojocaru Amalia, Ciotea Ana Maria, Bărbuia Viorica, Prejbeanu Cristina;
- "Drept procesual penal. ECRIS" desfășurat la Giroc în perioada 29.09-02.10.2015 – grefier Onea Bădiță;

➤ "Abilități non juridice" desfășurat la Sovata în perioada 14-16.10.2015 – grefier Cojocaru Amalia;

➤ "Statistică. Ecris" desfășurat la Craiova, în data de 06.10.2015 – grefier Onea Bădiță;

➤ "Drept procesual penal. Separarea funcțiilor judiciare" desfășurat în data de 19.10.2015, la sediul Curții de Apel Craiova – grefieri Toma Edi și Veronica Deagomir.

De asemenea, prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2015, președintele instanței a desemnat-o pe doamna judecător Zorilă Elena, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar din cadrul Secției Civile care, a îndeplinit această atribuție, în colaborare cu grefierul - șef al secției și grefierul-șef al instanței.

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute, precum și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

În anul 2015, în cadrul Secției Civile, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte:

- Statistica. Statistica din ECRIS - reguli pentru a rezulta formulare statistice corecte. Prelucrarea Regulamentului de organizare interioară a instanțelor judecătorești în aspectele care privesc activitatea grefierilor de ședință.

Prelucrarea Hotărârii nr. 21 din 18.12.2014 privind procedura operațională în ceea ce privește comunicarea hotărârilor judecătorești către birourile notariale, în aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 427 alin. 3 Cod procedură civilă - temă susținută de grefierul șef al secției civile, Viorica Nedelcu.

- Competența instanțelor de judecată în materie civilă (atribuțiile grefierului în sesizarea aspectelor de competență). Nulitatea actelor de procedură. Probele în procesul civil - rolul și atribuțiile funcționale ale grefierului de ședință în luarea măsurilor necesare administrării probelor, temă susținută de grefier Anuța Janina.

- Termenele procedurale. Proceduri speciale (actele care intră în competența grefierului de ședință, specifice procedurii speciale), temă susținută de grefier Georcotină Andreea.

- Cooperare judiciară internațională în materie civilă: comunicarea actelor judiciare și extrajudiciare în statele membre ale Uniunii Europene și în afara Uniunii Europene. Obținerea probelor în statele membre ale Uniunii Europene și în afara Uniunii Europene, temă susținută de doamna grefier Glavă Camelia;

De asemenea, ori de câte ori s-a impus clarificarea anumitor aspecte, au fost organizate ședințe de învățământ profesional.

În ceea ce privește Secția Penală, în anul 2015, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte susținute trimestrial de grefieri astfel:

- Acte procesuale și procedurale commune - grefier Edi Toma;
- Camera preliminară - grefier Camelia Oțel;
- Executarea hotărârilor penale - grefier Veronica Dragomir.
- Măsurile preventive și alte măsuri procesuale - grefier Alina Cojocaru;

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

De asemenea, grefierii au mai participat și la seminariile de pregătire profesională organizate de către Școala Națională de Grefieri, conform art. 29 și urm. din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor.

CAPITOLUL II

PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2015

ÎN MATERIE CIVILĂ

În anul 2015, Codul de Procedură Civilă nu a suferit modificări de substanță, dar a fost republicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 247 din data de 10.04.2015. Astfel, art. 640¹ privind investirea cu formulă executorie, a devenit art. 641, determinând renumerotarea articolelor începând cu acesta.

Tot cu referire la Codul de Procedură Civilă, este de amintit recenta decizie pronunțată de Curtea Constituțională, prin care aceasta a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art.666 din Codul de procedura civila sunt neconstituționale. Curtea a stabilit ca acestea contravin prevederilor constitutionale ale art.1 alin.(4), prin prisma exercitării de către executorii judecătorești a unei activități specifice instanțelor judecătorești, precum și ale art.21 alin. (3) și art.124, prin prisma faptului că declansarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc, iar, în acest fel, pe de o parte, exigentele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, nu sunt respectate, iar, pe de altă parte, înfaptuirea justiției este "delegată" executorului judecătoresc. De asemenea, Curtea a reținut încălcarea art.147 alin.(4) din Constituție, întrucât legiuitorul nu a respectat Decizia Curții Constituționale nr.458 din 31 martie 2009, ignorând exigentele constitutionale stabilite prin aceasta. Astfel, în opinia noastră, declararea ca neconstituționale a prevederilor art. 666 din Codul de Procedură Civilă va avea ca efect creșterea volumului de activitate la nivelul Secției Civile a Judecătorei Craiova.

O altă modificare legislativă cu impact asupra activității de judecată la nivelul Judecătorei Craiova a fost determinată de legea Nr. 165/2013 privind măsurile pentru

finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România. Este de amintit faptul că art. 11 din acest act normativ, *Comisiile locale și județene de fond funciar sau, după caz, Comisia de Fond Funciar a Municipiului București au obligația de a soluționa toate cererile de restituire, de a efectua punerile în posesie și de a elibera titlurile de proprietate până la data de 1 ianuarie 2016. (2) În situația neîndeplinirii obligațiilor în termenul prevăzut la alin. (1), persoana care se consideră îndreptățită poate formula plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile. Hotărârea pronunțată de instanța judecătorească este supusă numai apelului. Plângerea este scutită de taxa judiciară de timbru.* Astfel, chiar dacă este vorba despre o lege din anul 2013, inserarea termenului menționat anterior a determinat o creștere dramatică a volumului de activitate la nivelul completelor care judecă în material Fond Funciar, în special în cea de-a doua jumătate a anului 2015, prin introducerea unui număr foarte mare de cereri.

Printre modificările legislative importante pentru anul 2015 se numără și Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 464 din 26 iunie 2015. Scopul declarat al acestei legi, conform art. 1, este instituirea unei proceduri colective pentru redresarea situației financiare a debitorului persoană fizică, de bună-credință, acoperirea într-o măsură cât mai mare a pasivului acestuia și descarcarea de datorii, în condițiile prezentei legi.

De asemenea, potrivit art. 2 din aceeași lege, prevederile acesteia (și implicit activitatea reglementată de aceasta) sunt guvernate de următoarele principii:

1. acordarea unei șanse debitorilor de bună-credință de redresare a situației financiare, prin intermediul unui plan de rambursare a datoriilor;
2. facilitarea negocierii/re negocierii amiabile a creanțelor și a încheierii unui acord al creditorilor cu debitorul asupra planului de rambursare a datoriilor;

3. sprijinirea ieșirii din starea de insolvență a debitorului, inclusiv prin descărcarea de datorii, în condițiile legii, într-un mod sistematic și rațional, astfel încât debitorul să fie motivat să facă eforturi pentru a desfășura activități generatoare de venituri, să fie facilitată reinserția acestuia în mediul social și contribuția sa la viața economică a comunității, conform cu nivelul de pregătire profesională și experiența acumulată;

4. maximizarea, printr-o procedură colectivă, a gradului de recuperare a creanțelor și a gradului de valorificare a activelor, atunci când este cazul;

5. asigurarea, în cadrul procedurii colective, a unui tratament echitabil al creditorilor și a unui tratament egal pentru creditorii de același rang;

6. recunoașterea drepturilor existente ale creditorilor și respectarea ordinii de prioritate a creanțelor, având la bază un set de reguli clar determinate și uniform aplicabile;

7. asigurarea unor proceduri de insolvență eficiente, inclusiv prin mecanisme adecvate de comunicare și derulare a procedurii într-un termen rezonabil, într-o manieră obiectivă și imparțială, cu minimum de costuri pentru creditori, debitori, instituții și autorități publice, precum și pentru orice alte entități implicate;

8. asigurarea unui grad ridicat de transparență și previzibilitate în procedură, cu respectarea drepturilor fundamentale ale omului și cu protejarea datelor cu caracter personal.

De asemenea, art. 10 din lege reglementează competența instanțelor judecătorești în soluționarea cererilor privind insolvența persoanelor fizice, respectiv: “cererile/acțiunile din procedura judiciară de insolvență prin lichidare de active, contestațiile împotriva deciziilor comisiei de insolvență prevăzute de prezenta lege și cererile de eliberare de datorii sunt de competența judecătoriei în a cărei circumscripție și-a avut domiciliul, reședința sau reședința obișnuită debitorul cel puțin 6 luni anterior datei sesizării instanței.

[../Downloads/BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML](http://BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML) -

#Instanța legal învestită cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței potrivit alin. (1) rămâne competentă să soluționeze cauza, indiferent de schimbările ulterioare de domiciliu al debitorului.

[../Downloads/BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML](http://BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML) - #Toate

cererile, contestațiile, acțiunile întemeiate pe dispozițiile prezentei legi se judecă potrivit prevederilor Codului de procedură civilă cu privire la judecata în primă instanță. În cazul acestor cereri nu sunt aplicabile dispozițiile art. 200 din Codul de procedură civilă privind regularizarea cererii. Termenul pentru depunerea întâmpinării este de maximum 15 zile de la comunicare, răspunsul la întâmpinare nu este obligatoriu, iar judecătorul fixează, prin rezoluție, în termen de maximum 5 zile de la data depunerii întâmpinării, primul termen de judecată.

[../Downloads/BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML](http://BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML) -

#Hotărârile pronunțate de judecătorii sunt supuse apelului la tribunal. Hotărârile tribunalului sunt definitive.

[../Downloads/BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML](http://BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML) -

#Repartizarea unei prime cereri, acțiuni sau contestații prevăzute de prezenta lege se realizează în mod aleatoriu, în sistem informatizat, completelor specializate pentru insolvență persoanelor fizice.

[../Downloads/BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML](http://BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML) -

#Repartizarea unei noi cereri, acțiuni sau contestații privind procedura insolvenței referitoare la același debitor se repartizează judecătorului învestit conform alin. (5), întocmindu-se dosare asociate.

[../Downloads/BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML](http://BILANT_2015/CIVIL/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML) - #Pentru

toate cererile de apel formulate împotriva aceleiași hotărâri se constituie un singur dosar. Completul de apel căruia i s-a repartizat aleatoriu primul apel va soluționa toate apelurile

următoare împotriva aceleiași hotărâri sau a hotărârilor succesive pronunțate în procedura insolvenței referitoare la același debitor.

[../Downloads/BILANT 2015/CIVIL/sintact 3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML](http://BILANT.2015/CIVIL/sintact.3.0/cache/Legislatie/temp137462/00171268.HTML) -

#Apelurile sunt judecate de complete specializate de la tribunalele specializate sau din secția specială de insolvență a tribunalului, dacă a fost creată ori de secția civilă care soluționează și cauzele de insolvență prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Cu toate acestea, deși Legea nr. 151/2015 trebuia să intre în vigoare la data de 26.12.2015, termenul de aplicare a legii a fost însă prorogat prin OUG nr. 61/2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 962 din 24 decembrie, al cărei articol unic stabilește ca “termenul de intrare în vigoare prevăzut la art. 93 teza întâi din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, se prorogă până la data de 31 decembrie 2016”. Astfel, în expunerea de motive a O.U.G. nr. 61/2015, s-a arătat că, având în vedere complexitatea domeniului reglementat prin Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, termenele foarte scurte și insuficiente pentru elaborarea normelor de aplicare a legii și pentru înființarea comisiilor de insolvență la nivel central și teritorial, luând în considerare, pe de o parte, impactul financiar asupra bugetului de stat și, pe de altă parte, imposibilitatea de a asigura funcționarea comisiilor de insolvență cu resursele financiare și umane existente,

Un alt motiv al amânării intrării în vigoare a Legii nr. 151/2015 a fost determinat de imposibilitatea materială a înființării imediate a unor structuri prevăzute în Legea nr. 151/2015, dată fiind necesitatea operării unor modificări funcționale și organizatorice la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și a dezvoltării unei baze umane solide, care să constituie premisele funcționării unui sistem sustenabil în materia insolvenței persoanei fizice, ținând cont că, potrivit Legii nr. 151/2015, trebuie înființate 42 de comisii de insolvență la nivel teritorial, precum și o comisie de insolvență la nivel

central, fiind necesar să se creeze o nouă structură pentru care trebuie alocate resurse, pentru a putea funcționa, în condițiile în care, la nivelul administrației publice, resursele actuale sunt, uneori, insuficiente pentru a asigura desfășurarea activității curente în mod adecvat, este imposibil ca acestea să susțină funcționarea unei noi structuri.

Întrucât un sistem care să funcționeze în întreaga țară, care să asigure corectitudinea și transparența, nu poate fi creat până la data de 26 decembrie 2015, data intrării în vigoare a Legii nr. 151/2015, conform art. 93 teza întâi din lege, cu atât mai mult cu cât Legea nr. 151/2015 nu cuprinde reglementări cu privire la toate aspectele necesare funcționării sistemului, unele aspecte trebuind reglementate ulterior adoptării acesteia,

S-a mai avut în vedere faptul că, având în vedere că, la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, s-a elaborat proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 151/2015 ca urmare a consultărilor cu toți factorii interesați ministere, corpurile profesionale, asociațiile profesionale, reprezentanții debitorilor - astfel încât să se asigure un cadru legal eficient și coerent, care să ajute la implementarea în mod optim a Legii nr. 151/2015, deoarece intrarea în vigoare a Legii nr. 151/2015 este condiționată de existența structurilor care să asigure cadrul indispensabil pentru desfășurarea procedurii insolvenței, întrucât neadoptarea, în regim de urgență, a măsurilor propuse prin prezenta ordonanță de urgență ar determina imposibilitatea aplicării procedurii administrative de insolvență pe bază de plan de rambursare și a procedurii simplificate de insolvență, în condițiile inexistenței, respectiv subdimensionării structurilor administrative de implementare a acestei proceduri, ținând cont de faptul că neprorogarea termenului de intrare în vigoare ar genera disfuncționalități importante în activitatea de îndeplinire a justiției, prin raportare la procedura judiciară de insolvență prin lichidare de active, cu consecințe grave pe planul respectării exigențelor dreptului de acces la justiție și de derulare a procesului în termen rezonabil, este necesară prorogarea intrării în vigoare a Legii nr. 151/2015.

O altă noutate în materie este reprezentată de decizia nr. 19/2015, pronunțată de ÎCCJ (Complet RIL), prin care s-a admis recursul în interesul legii exercitat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța și Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava.

ÎCCJ a stabilit faptul că în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1050-1053 din Codul de procedură civilă și art. 56, art. 76 și art. 82 din Legea nr. 71/2011, procedura specială reglementată de prevederile art. 1050-1053 din Codul de procedură civilă nu este aplicabilă în privința posesiilor începute anterior intrării în vigoare a Codului civil.

Înalta Curte a reținut că, în cazul în care posesia a început anterior intrării în vigoare a Codului civil, iar acțiunea este introdusă după intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă, sub aspect material, sunt aplicabile normele de drept în vigoare la data începerii posesiei, iar, sub aspect procedural, se aplică dispozițiile generale și cele vizând procedura contencioasă din Codul de procedură civilă.

De asemenea, în contextul îndeplinirii condiției privind achitarea taxei de timbru, conform O.U.G. nr. 80/2013, este de amintit decizia Curții Constituționale Nr. 387 din 27 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Cu această ocazie, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Gigi Rusu și Moise Rusu în Dosarul nr.13.470/200/2014 al Judecătoriei Buzău - Secția civilă și a constatat că dispozițiile art.29 alin.(1) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în măsura în care sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile referitoare la despăgubirile civile pentru prejudiciile materiale și morale decurgând dintr-o cauză penală în condițiile în care fapta cauzatoare de prejudiciu, la momentul săvârșirii acesteia, era prevăzută ca infracțiune. Cu alte cuvinte, atunci când fapta ilicită a fost săvârșită după data de 01.02.2014 (data intrării în vigoare a Noului Cod Penal) și ea nu mai este prevăzută ca infracțiune, în cazul pronunțării unei soluții de netrimitere în

judecată, persoana prejudiciată se va putea adresa instanței civile, dar acțiunea acestuia nu va fi scutită de la plata taxelor de timbru.

Nu în ultimul rând, se impune a se menționa că prin Hotărârea C.S.M. nr. 1375/17.12.2015 a fost aprobat noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești și a fost abrogat Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr. 387/22.09.2005. Astfel, chiar dacă aprobarea acestuia a survenit în anul 2015, efectele aplicării noului Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești se vor răsfrânge asupra perioadei începând cu anul 2016.

ÎN MATERIE PENALĂ

După intrarea în vigoare a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, deciziile Curtii Constitutionale au permis îndepărtarea unor obstacole importante în acest context. Unele dintre deciziile Curtii Constitutionale au reprezentat o provocare pentru sistemul judiciar, impunând adaptarea metodelor de lucru.

Astfel în cursul anului 2015 în materie penală au fost pronunțate de Curtea Constituțională un număr de 14 decizii prin care s-a constatat neconstituționalitate unor dispozițiile legale din Codul penal și Codul de procedură penală.

Cu privire la aplicarea și interpretarea unitară a dispozițiilor legale, Înalta Curte de Casație și Justiție, în secțiile unite, a pronunțat în materie penală patru recursuri în interesul legii.

Astfel, prin **Decizia 15/2015** a fost admis recursul în interesul legii și în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal s-a stabilit ca fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal."

Prin **Decizia 7/2015** a fost admis recursul în interesul legii și în interpretarea și aplicarea unitară dispozițiilor art. 399 alin. (3) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură penală s-a stabilit că la momentul soluționării, în primă instanță, a acțiunii penale, prin pronunțarea unei măsuri educative, indiferent de natura acesteia, măsura arestării preventive, luată anterior față de inculpatul minor, încetează de drept, iar instanța dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului minor arestat preventiv.

Prin **Decizia 4/2015** a fost admis recursul în interesul legii și în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 215 alin. (8) din Codul de procedură penală s-a stabilit că în cursul urmăririi penale, competența de a dispune impunerea unor noi obligații pentru inculpat ori înlocuirea sau încetarea celor dispuse inițial revine procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

Prin **Decizia 3/2015** a fost admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală s-a stabilit că admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează în cameră de consiliu, fără citarea părților, cu participarea procurorului.

În 2015, au fost formulate 35 de sesizări privind dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și au fost pronunțate de către ICCJ un număr de 30 de hotărâri prealabile.

Intrarea în vigoare la 01.02.2014 a Codului penal și a Codului de procedură penală a reprezentat o provocare atât pentru societatea românească, dar și pentru teoreticienii și practicienii dreptului.

O altă modificare legislativă a fost dispusă prin **Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015** prin care a fost aprobat un nou Regulament de Ordine Interioară al Instantelor Judecătorești.

Între modificările aduse prin noul R.O.I., în materie penală, la art. 98 s-au prevăzut următoarele: după alocarea numărului unic în sistemul ECRIS pentru dosarul de fond, pentru procedura de cameră preliminară se creează primul dosar asociat. Încheierea prin care se dispune începerea judecării în procedura camerei preliminare este încheiere de dezinvestire. În cazul în care se dispune restituirea cauzei la parchet, încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară, rămasă definitivă, este act final de dezinvestire și în dosarul de fond.

În cursul procedurii camerei preliminare sau al judecării cauzei de către instanța de judecată, se înregistrează ca dosare asociate, de la momentul formulării acestora:

- a) cererile privind luarea, înlocuirea, revocarea, încetarea măsurilor preventive sau modificarea conținutului acestora, precum și verificarea periodică a măsurilor preventive;
- b) cererile privind luarea, modificarea sau ridicarea măsurilor asiguratorii;
- c) cererile referitoare la măsurile de siguranță.

La întocmirea rapoartelor statistice privind volumul de activitate al judecătorilor de cameră preliminară și al completelor de judecată, dosarele asociate, înregistrate conform alin. (1) și (2), vor fi contabilizate ca fiind dosare nou-înregistrate de către programul informatic ECRIS.

CAPITOLUL III

INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR

3.1 Răspunderea disciplinară a judecătorilor și personalului auxiliar

Conform art. 1 din Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor *„Magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul îndeplinirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor.”* Judecătorii sunt inamovibili, independenți și se supun numai legii.

Magistrații, atât judecătorii cât și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și să respecte Codul deontologic.

Aceste prevederi sunt în concordanță cu dispozițiilor art. 124 alin.(3) din Constituția României, potrivit căreia „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.

Independența judecătorilor trebuie respectată de celelalte puteri în stat. Aceasta nu este reglementată ca un scop în sine, nici ca un privilegiu al judecătorilor, ea reprezintă o garanție oferită cetățenilor pentru o bună îndeplinire a justiției. Aceștia trebuie să aibă certitudinea că magistrații sunt independenți de reprezentanții puterii legislative și executive și că, indiferent de statutul lor special, se supun legii.

Prin Declarația privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, în cadrul întâlnirii de la Londra, 2 - 4 iunie 2010, se subliniază că independența nu este de fapt pentru judecător, ci „independența este dreptul fiecărui cetățean într-o societate democratică de a beneficia de o justiție care este (și este percepută ca fiind) independentă de puterea legislativă și executivă și care ocrotește libertățile și drepturile cetățenilor într-un stat de drept” și „depinde de fiecare judecător să respecte și să lucreze în scopul menținerii independenței justiției, atât în ceea ce privește aspectul individual, cât și instituțional”.

Conform art. 98 din Legea nr. 303/2004, judecătorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Art.101 din aceeași lege menționează că sancțiunile disciplinare se aplică numai de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

Procedura de aplicare a acestora este reglementată de Legea nr. 317/2004.

Normele care consacră răspunderea disciplinară s-au introdus cu scopul declarat de a determina magistratul să-și exercite puterile conferite cu responsabilitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor și a art. 45¹ din Legea nr. 317/2004 republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii, pe parcursul anului 2014, ca urmare a petițiilor formulate cu privire la corpul profesional al judecătorilor din cadrul Judecătoriei Craiova au fost efectuate verificări prealabile de către Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă există indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare din cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2009.

În cursul anului 2015, la nivelul instanței nu au existat situații care să pună în discuție răspunderea disciplinară a judecătorilor.

[../Downloads/BILANT_2015/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp264696/00079679.HTML](http://Downloads/BILANT_2015/sintact_3.0/cache/Legislatie/temp264696/00079679.HTML) - #Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești răspunde disciplinar pentru abaterile de

la îndatoririle de serviciu, precum și pentru comportările care dăunează intereselor serviciului sau prestigiului justiției.

Abaterile disciplinare ale personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești sunt reglementate în art. 84 din Legea nr. 567/2004.

În ceea ce privește *răspunderea disciplinară a personalului auxiliar* de specialitate din cadrul Judecătoriei Craiova se reține, pentru anul 2015, că nu au fost aplicate *sancțiuni disciplinare*.

3.2 Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar

Pentru a asigura independența și imparțialitatea magistraților, legea a instituit măsuri de protecție a acestora, inclusiv a magistraților procurori, împotriva antrenării lor abuzive în procese penale și proceduri viciate de eventuale presiuni politice ori de altă natură.

De menționat, în acest sens, că cea mai importantă măsură de protecție o constituie stabilirea unei competențe speciale de urmărire penală și de judecare a infracțiunilor comise de procurori și de judecători.

De asemenea, așa cum s-a mai arătat „magistrații, inclusiv procurorii, nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați preventiv fără încuviințarea Consiliului Superior al Magistraturii”.

În cursul anului 2015, la nivelul instanței nu au existat situații care să pună în discuție răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate și conex.

CAPITOLUL IV

ROLUL INSTANȚEI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

1. Aplicarea Convenției Europene a Drepturilor Omului, respectiv a jurisprudenței Curții de la Strasbourg la nivelul instanței

Între instrumentele internaționale de protecție a drepturilor omului, un loc aparte îl ocupă Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950.

Eficacitatea dispozițiilor Convenției constă atât în numărul și calitatea dispozițiilor drepturilor omului protejate, care acoperă, practic, însăși existența și libertatea, viața socială și personală a individului, cât, mai ales, prin mecanismul jurisdicțional de control al respectării acestor drepturi de către autoritățile naționale ale statelor contractante.

Pentru statele care au încorporat Convenția în dreptul intern ca urmare a ratificării sale, aceasta dă naștere, direct, unor drepturi în beneficiul indivizilor și unor obligații în sarcina autorităților statale. Drepturile prevăzute de convenție pot fi invocate direct în fața instanțelor naționale care sunt astfel competente să judece litigiile cu care sunt sesizate din perspectiva textului Convenției și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din aceasta perspectivă trebuie subliniată importanța pe care o are jurisprudența dezvoltată de Curtea Europeană pentru interpretarea sferei drepturilor conținute în textul convenției.

România a ratificat Convenția și Protocoalele ei adiționale prin Legea nr. 30/1994.

Statutul ei în dreptul românesc este reglementat de acțiunea combinată a articolelor 11 alin. 2 și 20 din Constituția României.

Mecanismul constituțional arătat mai sus încorporează textul convenției și jurisprudența Curții de la Strasbourg în dreptul intern, conferindu-i o forță juridică de lege internă și permițând aplicarea sa directă și, în cazurile în care intră în conflict cu legea internă, prioritară față de aceasta, de către instanțele interne. Totodată, este consacrat rolul Convenției de etalon al interpretării textelor constituționale privind drepturile omului.

De aceea, cunoașterea jurisprudenței Curții este necesară de autoritățile naționale pentru adoptarea unor soluții judiciare dar și de practică administrativă conforme principiilor exprimate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Practica judiciară din România își întemeiază deciziile, atunci când este cazul, pe principiile dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa.

Magistrații Judecătoriei Craiova au aplicat în 2015 dispozițiile Convenției Europene, așa cum sunt ele interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în adoptarea unor hotărâri, în mai multe materii.

Astfel, în plângerile contravenționale, s-au invocat în mai multe sentințe prevederile art. 6 al C.E.D.O., cu privire la garanțiile procesuale în materie penală, în accepțiunea C.E.D.O. a acestei noțiuni. Instanța a apreciat în conformitate cu jurisprudența Curții (care se reflectă, de altfel și în jurisprudența Curții Constituționale și a legislației interne) că, în anumite cazuri, faptele contravenționale intră în domeniul penal al art. 6 din C.E.D.O..

De asemenea, dispozițiile Convenției au mai fost folosite și în motivările sentințelor pronunțate în litigiile având ca obiect executarea silită a creanțelor împotriva statului sau a altor autorități publice ș.a.m.d.

În procesele de revendicare a imobilelor naționalizate, au fost întemeiate unele soluții pe principiul respectării bunurilor recunoscut de articolul nr. 1 din Protocolul 1

din C.E.D.O..

În materie de familie și minori, în litigiile având ca obiect legături personale au fost invocate prevederile art. 6 și 8 din C.E.D.O..

În ce privește libertatea de exprimare, au fost invocate și aplicate dispozițiile art.10 din C.E.D.O.

În materie penală, judecătorii instanței au folosit dispozițiile convenției și jurisprudența Curții de la Strasbourg în materia măsurilor preventive.

2. Aplicarea directă a dreptului Uniunii Europene în activitatea judecătorilor instanței. Aspecte privind cooperarea judiciară internațională.

În urma aderării României la Uniunea Europeană, instanțele de judecată din România au dobândit un rol important în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene.

Unul dintre obiectivele principale ale Uniunii Europene este reprezentat de realizarea unui spațiu european comun, în cadrul căruia persoanele să se bucure de o protecție judiciară eficientă. În vederea realizării acestui obiectiv este necesară o cooperarea sporită între autoritățile judiciare din statele membre.

Spațiul european de libertate, securitate și justiție cuprinde politicile referitoare la controlul la frontiere, la azil și la imigrație; cooperarea judiciară în materie civilă; cooperarea judiciară în materie penală; cooperarea polițienească.

Regulamentele Uniunii Europene sunt norme de aplicabilitate generală, având caracter obligatoriu în toate elementele sale componente și direct aplicabile în toate statele membre.

Una dintre cele mai importante caracteristici ale dezvoltării dreptului Uniunii Europene este efectul direct al acestuia în statele membre.

În activitatea judecătorilor instanței, în anul 2015, s-au pronunțat hotărâri în care a fost aplicat efectul direct al dreptului comunitar, de exemplu în cauzele având obiect constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractelor de credit, motiv pentru care

cunoașterea acestui efect este o premisă pentru o corectă aplicare a sa în viitor.

Judecătoria Craiova a avut o manifestare activă, în special, în cadrul a două componente: *cooperarea judiciară în materie civilă* și *cooperarea judiciară în materie penală*.

În cazul cooperării judiciare internaționale *în materie penală*, cel mai uzitat instrument juridic, reglementat prin dispozițiile Legii nr. 302/2004, fiind reprezentat de mandatul european de arestare.

Astfel, cu titlu de exemplu, în anul 2015, în materie penală, instanța a emis un număr de 31 mandate europene de arestare, un număr de 31 de cereri de dare în urmărire internațională și a emis documentele necesare în vederea extrădării a doi condamnați.

De asemenea, instanța a adresat autorităților judiciare din alte state membre ale Uniunii Europene și a executat la rândul său cereri de cooperare judiciară, bazate pe principiul recunoașterii reciproce și cereri de asistență în materie penală, întemeiate pe legea 302/2004.

Aplicarea de către instanță a instrumentelor bazate pe principiul recunoașterii reciproce a hotărârilor se desfășoară de o manieră adecvată, instrumentele juridice recent adoptate sau încă în curs de negociere la nivelul Uniunii Europene, precum și aspecte relevate de practica judiciară în privința celor în vigoare, presupun în continuare eforturi pentru formarea profesională a magistraților și a grefierilor.

Instanțele judecătorești de orice grad trebuie să aplice dreptul comunitar, având competențe depline în acest sens, în acord cu dispozițiile constituționale.

Rolul cel mai important al instanțelor constă în interpretarea și aplicarea dreptului comunitar, iar în cazul în care există dubii cu privire la interpretarea sau aplicarea acestuia să formuleze întrebări preliminare.

În ceea ce privește rolul instanțelor naționale ale statelor membre de soluționare a litigiilor dintre părți ori de reexaminare a actelor administrative ale altor autorități

naționale, acesta include asigurarea că legislația comunitară nu este încălcată, conducând astfel la funcționarea efectivă a legislației UE.

În concluzie, instanțele naționale ale statelor membre au anumite îndatoriri specifice cu privire la aplicarea legislației UE. În primul rând, trebuie să lase deoparte reglementările contradictorii ale legislației naționale precum și reglementările procedurale naționale care ar face imposibilă sau care ar îngreuna excesiv apărarea drepturilor întemeiate în baza legislației UE. Aceasta s-ar putea răsfrânge asupra măsurilor provizorii pentru protejarea drepturilor putative conforme cu legislația UE, în timp ce existența sau domeniul de aplicare ale acestora sunt verificate prin intermediul procedurii hotărârilor preliminare

Acolo unde este cazul și sub rezerva verificării preciziei reglementării UE precum și a absenței unor condiționări, instanțele naționale trebuie să confere efect direct legislației UE, indiferent de forma sub care se prezintă. În absența „efectului direct” sau în absența legislației naționale care să implementeze o directivă, instanțele naționale trebuie să încerce să interpreteze orice lege națională în vigoare astfel încât să atingă rezultatul prevăzut de directivă.

O altă coordonată prin care s-a manifestat rolul instanței în dezvoltarea spațiului european și cooperarea internațională, a constituit-o dezbaterile la ședințele de învățământ profesional a hotărârilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și CJCE.

Provocările secolului al XXI-lea în domeniul justiției necesită răspunsuri pe măsură din partea instituțiilor și organismelor responsabile pentru administrarea sistemului judiciar și realizarea actului de justiție, bazate pe managementul strategic integrat, gestionarea eficientă a resurselor, recurgerea la mijloace inovative de soluționare a problemelor justiției.

În intervalul de timp scurs din 2007 până în prezent, rapoartele MCV au analizat progresele realizate de România și au încercat să orienteze eforturile autorităților române către obiective precise prin intermediul unor recomandări specifice. MCV a jucat un rol

important în procesul de consolidare a statului de drept în România, constituind o dimensiune esențială a integrării europene. Procesul de monitorizare a activității autorităților române și de cooperare cu acestea în vederea promovării reformelor a avut un impact concret asupra ritmului și a amplitudinii acestor reforme.

Astfel, Raportul MCV din 28 ianuarie 2015 a constatat progrese în multe domenii și a evidențiat rezultatele pozitive obținute de instituțiile-cheie în lupta împotriva corupției, calificându-le drept un pas important în sensul asigurării durabilității reformelor în domeniu. În același timp, raportul a observat că atacurile politice la adresa elementelor fundamentale ale reformei au indicat că nu există un consens în ceea ce privește urmărirea obiectivelor MCV.

Acțiunile întreprinse de principalele instituții judiciare și cu responsabilități în materie de integritate în vederea combaterii corupției la nivel înalt i-au menținut un dinamism remarcabil și s-au reflectat în creșterea încrederii românilor în sistemul judiciar în general și în urmărirea penală a actelor de corupție, în particular.

Cooperarea între statele membre s-a concretizat însă, la nivelul Secției penale a Judecătoriei Craiova, și prin procedura comisiilor rogatorii internaționale (atât sub forma comunicării și notificării actelor judiciare și extrajudiciare, cât și sub forma obținerii de probe în materie penală), dar și prin procedura recunoașterii sancțiunilor pecuniare din hotărârile penale sau alte acte judiciare străine, astfel de cereri fiind primite atât prin intermediul Ministerului Justiției, cât și direct de la autoritatea străină emitentă.

În general a existat o bună cooperare între Judecătoria Craiova și celelalte instituții implicate în transmiterea și executarea mandatelor europene de arestare - Centrul de Cooperare Polițienească din cadrul Ministerului Administrației și Internelor - Biroul Sirene și Inspectoratele de Poliție.

Se observă de asemenea faptul că prin reglementarea posibilității instanțelor din România de a contacta și comunica direct cu instanțele sau Parchetele din spațiul

European este în mod considerabil îmbunătățită și eficientizată activitatea de judecată sau de executare desfășurată de instanțele din România.

În materie civilă, se constată că unul din obiectivele Tratatului de la Lisabona este reprezentat de realizarea unui spațiu european comun în care persoanele să circule liber și să beneficieze de o protecție judiciară eficace.

Realizarea unui astfel de spațiu are repercusiuni asupra domeniilor în care așteptările cetățenilor europeni sunt ridicate și necesită o cooperare eficace la nivel european.

Unul din elementele importante constituirii unui astfel de spațiu îl reprezintă cooperarea în materie civilă și penală, realizată la nivelul instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește cooperarea judiciară în materie civilă, în cazul Judecătoriei Craiova, aceasta s-a manifestat în primul rând prin soluționarea cererilor întemeiate pe Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială ("notificarea sau comunicarea actelor").

Astfel, în cursul anului 2015, au fost soluționate 21 astfel de solicitări de comunicare din partea statelor membre ale Uniunii Europene.

Totodată, în dosarele aflate pe rolul instanței, în cursul anului 2015, judecătorii au utilizat mecanismele de comunicare a actelor judiciare conferite de Regulament.

Un alt plan al manifestării contribuției instanței la dezvoltarea spațiului european și cooperarea internațională a fost reprezentat de aplicarea, în modalitatea stabilită de Curtea de Justiție, a dispozițiilor comunitare conform principiului efectului direct al dreptului European - principiu care garantează aplicabilitatea și eficacitatea dreptului european în statele membre.

În materie civilă, se reține, în esență, faptul că Tratatul de la Lisabona autorizează instituțiile europene să adopte noi măsuri în ceea ce privește: punerea în aplicare a principiului recunoașterii reciproce: fiecare sistem juridic trebuie să recunoască drept valabile și aplicabile deciziile adoptate de sistemele juridice ale celorlalte state membre;

accesul efectiv la justiție; dezvoltarea metodelor alternative de soluționare a litigiilor; formarea magistraților și a personalului din justiție.

CAPITOLUL V

RAPORTURILE INSTANȚEI CU CELELALTE INSTITUTII SI ORGANISME, PRECUM SI CU SOCIETATEA CIVILA

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Consiliul Superior al Magistraturii are principalul rol de a garanta independența justiției, așa cum este reglementat, în principal, de dispozițiile art.133 din Constituția României și art.1 din Legea nr.317/2004 republicată.

Activitatea sa se circumscrie atribuțiilor legale privind: gestionarea carierei magistraților, de la formularea propunerilor de numire în funcție, promovarea în funcții de execuție și de conducere, detașarea, transferul, coordonarea pregătirii profesionale, sancționarea disciplinară, până la formularea propunerilor de eliberare din funcție a acestora. Totodată, acesta este investit cu atribuția de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistraților, putând dispune măsurile necesare pentru limitarea acuzelor nefondate și crearea condițiilor necesare pentru înfăptuirea unui act de justiție eficient și responsabil.

Raporturile între Judecătoria Craiova și Consiliul Superior al Magistraturii, în anul 2015, s-au desfășurat într-un cadru de normalitate, în limitele prevăzute de lege și de regulamente precum și în raport de competențele funcționale ale fiecărei instituții.

Marea majoritate a activităților comune s-au desfășurat la nivelul direcțiilor și serviciilor C.S.M. Colaborarea a vizat în principal măsurile luate de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la activitatea instanței, cariera judecătorilor, concursurile de admitere în magistratură, de promovare în funcții de execuție și pentru numire în funcții de conducere, verificarea sesizărilor primite de la justițiabili, activitatea de inspecție

judiciară.

Răspunsurile la solicitările din adresele Consiliului Superior al Magistraturii au fost realizate în timp util. Totodată, conducerea instanței s-a preocupat de punerea în aplicare a hotărârilor Consiliului.

Judecătoria Craiova nu a fost supusă decât unui număr redus de controale inopinate ale Inspectiei Judiciare pe diferite sesizări individuale.

2. Raporturile cu celelalte instanțe

Judecătoria Craiova a avut o colaborare bună cu instanțele superioare, cu celelalte judecătorii din raza Curții de Apel Craiova. Anul 2015 a constituit o perioadă bună de colaborare interinstituțională între Judecătoria Craiova și Curtea de Apel Craiova, progresele cele mai vizibile fiind legate de transparența decizională și comunicarea deschisă.

Au continuat relațiile bune cu Tribunalul Dolj, atât în planul activității de judecată cât și în planul asigurării infrastructurii și logisticii necesare funcționării normale ori în planul drepturilor salariale ale personalului.

Eficientizarea colaborării s-a realizat printr-o comunicare mai bună, având la bază culegerea informațiilor cu privire la problemele întâlnite în colaborarea cu aceste instituții de la propriul personal, dar și receptivitatea la semnalele transmise de acestea cu privire la activitatea proprie. În vederea concretizării colaborării s-au inițiat discuții cu reprezentanții acestor instituții, de câte ori a fost necesar.

3. Raporturile dintre instanță și parchetul corespunzător

Și în anul 2015, raporturile dintre instanță și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova au fost bune, eventualele disfuncționalități legate de modul de soluționare a unor cauze, de termenele de sesizare a instanței, de înaintarea dosarelor ori participarea procurorilor în ședințele de judecată, fiind rezolvate rapid. Problemele privind cauzele

penale ce impun soluționare urgentă au fost rezolvate operativ, activitatea procurorilor de ședință desemnați să participe în cauzele civile desfășurându-se în bune condiții.

Raporturile au fost guvernate și în cursul anului 2015 de respect reciproc, înțelegere și de o constantă colaborare în plan organizatoric, menite să conducă la optimizarea activității judiciare desfășurate în materie penală.

4. Raporturile cu barourile de avocați, colegiile consilierilor juridici, precum și cu experții judiciari

În domeniul judiciar, atât avocații, cât și experții judiciari colaborează cu instanțele judecătorești și parchetele la realizarea serviciului public al justiției.

Potrivit Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizarea și funcționarea autonomă în condițiile acestei legi speciale (art. 1).

În cazul relației cu barourile de avocați apreciem că aceasta s-a încadrat în limite normale, calificată drept o relație de colaborare reală și eficientă, în sensul soluționării cu celeritate a diverselor cereri și sesizări adresate la și de la instanță.

În cursul anului 2015, la Judecătoria Craiova exercitarea calificată a dreptului la apărare a fost asigurată în principal de avocații înscriși în Baroul Dolj.

În cazul în care, potrivit legii, asistența juridică a suspectului sau inculpatului este obligatorie, iar suspectul sau inculpatul nu are apărător ales, instanța a solicitat Baroului Dolj desemnarea unui apărător din oficiu. În toate aceste cazuri, Baroul Dolj a răspuns cu promptitudine și nu au existat disfuncționalități în acest proces.

Instanța de judecată, în litigiile de drept civil, dreptul familiei, litigii între profesioniști, în cazul încuviințării ajutorului public judiciar în materie civilă sub forma apărării și asistenței gratuite prin avocat, a solicitat de asemenea Baroului Dolj, un avocat din oficiu, în cazul admiterii cererilor de ajutor public judiciar sub forma asigurării asistenței juridice. Și în aceste cazuri colaborarea cu Baroul a fost bună, asigurându-se

astfel realizarea principiului constituțional al dreptului la apărare, ca parte a dreptului la un proces echitabil. Plata onorariilor pentru asistența juridică gratuită sau acordată din oficiu s-a fixat în conformitate cu Protocolul încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Barourilor din România. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 58 și 167 Noul Cod procedură civilă, instanța a colaborat cu Baroul Dolj pentru desemnarea unui curator dintre avocații baroului, fixând obligația de plată a onorariului în sarcina părții adverse și în cuantumul satabilit prin protocolul încheiat între M.J. și UNBR.

Raporturile cu experții judiciari s-au derulat în principal prin Biroul local pentru expertize tehnice judiciare și contabile, însă, în afara expertizelor tehnice, s-au mai dispus de către instanță și expertize medico-legale și expertize criminalistice.

Au existat și în acest an disfuncții în raporturile cu experții. Astfel una din cauzele frecvente a amânărilor în dosarele mai vechi de un an, în special dosare civile, este nedepunerea în termen a expertizelor de specialitate. În dosarele civile, proba cu expertiza tehnică specialitatea topometrie – cadastru sau construcții se administrează anevoios datorită lipsei dotărilor tehnice ale experților, numărului redus al experților ori refuzului de a efectua lucrările. În cazul expertizelor specialitatea contabilitate, deși numărul experților este mare, colaborarea cu instanța devine dificilă ca urmare a întârzierii acestora în efectuarea expertizelor sau a neînțelegerii obiectivelor stabilite, a întocmirii unor lucrări superficiale. Mai mult de 90% din dosarele civile aflate pe rol, mai vechi de un an, sunt cauze în care s-au dispus expertize, nefinalizate sau neefectuate, ori care trebuie refăcute.

Apreciem că în viitor se impune ca experții să acorde mai multă atenție expertizelor judiciare, iar Biroul local de expertize tehnice să se implice mai mult în sporirea calității expertizelor dispuse de instanțele de judecată și în efectuarea acestora într-un termen rezonabil. În mod cert se impune responsabilizarea experților în ceea ce privește efectuarea corectă și la timp a lucrărilor, precum și stabilirea prin lege a unor cuantumuri minime și maxime a onorariilor.

5. Raporturile cu mass-media

La Judecătoria Craiova, raporturile cu mass-media au avut o evoluție normală pe parcursul anului trecut, fără tensiuni sau alte incidente și s-au desfășurat prin intermediul Biroului de Informare și Relații cu Publicul, judecător delegat la acest birou fiind domnul judecător Mihai Marin, desemnat și purtător de cuvânt al instanței.

La B.I.R.P. din cadrul Judecătoriei Craiova, în anul 2015, au fost înregistrate și cereri de informații publice din partea ziariștilor din presa scrisă sau audio – vizual, iar reprezentanților diferitelor publicații care s-au interesat de derularea unor anumite cauze li s-a asigurat accesul la informațiile sau documentele care nu fac obiectul cerințelor legitime de confidențialitate. Bineînțeles, accesul la informații a fost posibil doar cu respectarea unor valori ce implică transparența, acces liber la informațiile de interes public, dar și protejarea datelor cu caracter personal.

Pe parcursul anului 2015, articolele din presă au cuprins fie date furnizate în mod oficial de către reprezentanții instanței prin declarații ale conducerii instanței și ale purtătorului de cuvânt, fie date care reieșeau din informațiile publice aflate pe pagina de internet a judecătoriei (portal.just.ro), fie date furnizate de justițiabili și alți participanți la actul de justiție. Dintre articolele publicate pe parcursul anului trecut, incidența cea mai mare au avut-o cele care au făcut referire la activitatea de judecată în materie penală, urmate de activitatea de judecată în materie civilă sau în materie comercială. Subiectele cu incidența cea mai mare în cadrul materialelor jurnalistice circumscrise domeniului juridic au fost cele referitoare la modul în care au fost soluționate unele cauze sau cele care făceau referire la cursul judecății unor cauze.

Apreciem, astfel, că relația cu mass-media s-a desfășurat în condiții de normalitate.

6. Raporturile cu justițiabili

Realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient,

reprezintă o condiție esențială pentru consolidarea principiilor statului de drept și asigurarea supremației legii.

Reforma sistemului judiciar implică și o restructurare din prisma raporturilor sale cu justițiabilii. În îndeplinirea rolului său de serviciu public, sistemul judiciar trebuie să stabilească un nou tip de relație între justiție și justițiabil.

Asigurarea liberului acces la justiție impune realizarea unui cadru legislativ coerent, care să ofere garanții procesuale pentru exercitarea drepturilor prevăzute de lege, de către fiecare persoană.

Totodată, considerăm că sistemul judiciar trebuie să-și îndeplinească rolul de serviciu public, nu numai prin înfăptuirea actului de justiție, dar și prin stabilirea- direct și mediat- a unui nou tip de relații între justiție și justițiabil.

Socotim că în anul 2015, prin activitatea desfășurată, întregul personal al instanței și-a adus contribuția la înfăptuirea acestui obiectiv strategic, al facilitării accesului liber la justiție și al creșterii gradului de transparență al funcționării instanței, prin:

- asigurarea funcționării corespunzătoare a activității Biroului de Informare și Relații Publice, prin furnizarea informațiilor de interes public și prin soluționarea în termen legal a petițiilor formulate;

- asigurarea protecției datelor cu caracter personal;

- asigurarea accesului părților, conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la dosarele în curs de soluționare ori arhivate, direct ori prin apărător în arhiva judecătoreiei, cu respectarea programului stabilit de conducerea instanței, potrivit aceluiași regulament;

- asigurarea permanenței, inclusiv în timpul vacanței judecătorești, la toate compartimentele instanței;

- funcționarea în continuare în cursul anului 2015 a infochioșcului, de unde părțile se pot informa într-un timp foarte scurt (practic, a doua zi după termenul de

judecată) cu privire la soluțiile pronunțate la termenele de judecată în dosarele de pe rolul instanței;

- afișarea pe portalul instanțelor a unor extrase din Codul de procedură civilă (procedura regularizării cererii de chemare în judecată), O.U.G. nr. 80/2013 și altele;
- afișarea în locuri vizibile a unor informații de interes public;
- publicarea pe portalul instanțelor, la secțiunea dedicată Judecătoriei Craiova, a unor informații de interes public, datele de contact și a modului de organizare și funcționare a instanței noastre, informații privind programul de lucru cu publicul al diverselor compartimente și amplasarea acestora în clădire, necesare pentru a facilita cunoașterea unor noțiuni elementare de drept dar și pentru a permite justițiabililor să își rezolve cu celeritate problemele generate de contactul cu justiția.

De asemenea, se poate constata o creștere a preocupării din partea instanțelor pentru transparentizarea activității desfășurate, dar și preocuparea justițiabililor pentru exercitarea drepturilor recunoscute de diverse acte normative, între acestea și dreptul de petiționare.

Raporturile cu justițiabilii s-au circumscris cadrului procesual, instanța oferind condiții optime pentru depunerea cererilor de chemare în judecată, pentru studiul dosarelor, pentru participarea la activitatea efectivă de judecată.

Compartimentul de arhivă și registratură își desfășoară zilnic activitatea conform programului stabilit și afișat pe portalul instanței, oferind informațiile solicitate și asigurând punerea dosarelor la dispoziția justițiabililor.

Transparența în comunicare și facilitatea accesului la informații constituie premisele creării acestui raport, precum și ale unor percepții concrete asupra actului de justiție. La Judecătoria Craiova, relația cu opinia publică s-a stabilit prin intermediul Biroului de Informare și Relații cu Publicul. În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești, Biroul de Informare și relații publice și-a desfășurat activitatea potrivit normelor Legii nr.

544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Acest birou a realizat legătura instanței cu publicul, prin comunicarea din oficiu a informațiilor de interes public, precum și prin soluționarea cererilor formulate de persoanele interesate.

Existența în cadrul instanței a unui Birou de Informare și Relații Publice a facilitat lămurirea rapidă a justițiabililor cu privire la neclaritățile concrete, prezentate de fiecare în parte. Răspunsul prompt la cererile depuse, explicarea limpede a procedurilor administrative creează premisele ca beneficiarii actului de justiție să constate funcționarea eficientă a justiției ca serviciu public. Astfel, accesul liber la informațiile de interes public este asigurat, pe de o parte, prin comunicarea din oficiu a informațiilor de interes public, iar, pe de altă parte, prin soluționarea cererilor formulate de persoanele interesate.

În cadrul acestei instanțe, comunicarea din oficiu a informațiilor de interes public se realizează prin afișarea acestora în spații special amenajate, iar cererile formulate de persoanele interesate sunt soluționate printr-un răspuns scris, în termen de 1-30 zile, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrării sau urgența solicitării.

În cursul anului 2015, au fost înregistrate 15 solicitări de furnizare informații de interes public, toate fiind soluționate în prezent și s-a acordat un interviu de purtătorul de cuvânt.

Referitor la activitatea de rezolvare a petițiilor în legătură cu activitatea instanței, în registrul de evidență pe anul 2015, 90 petiții, dintre care 67 petiții în materie civilă și 23 petiții în materie penală, toate fiind soluționate, potrivit dispozițiilor O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Apreciem că, prin această activitate, s-au creat condiții pentru o bună relație cu societatea civilă, pentru o percepție corectă și pozitivă asupra actului de justiție.

Se remarcă totuși rămânerea la un nivel scăzut a interesului manifestat de persoane fizice pentru obținerea informațiilor de interes public. Apreciem că acest lucru poate avea

mai multe cauze - atât faptul că datele de interes sunt disponibile în format electronic, accesarea site-urilor instanței fiind uneori mai facilă decât altă modalitate de informare, cât și faptul că datele care prezintă importanță le sunt aduse la cunoștință de către mass-media.

Dar, indiferent de calitatea solicitantului, în toate cazurile s-a răspuns cu celeritate și s-au furnizat informațiile solicitate care rezultau din activitatea desfășurată de instanță, ceea ce se reflectă și în faptul că nu au existat reclamații administrative sau plângeri care ar fi putut fi formulate de către cei care ar fi considerat că dreptul de acces la informație le-a fost încălcat.

Pe parcursul anului 2015, toate activitățile desfășurate de către Judecătoria Craiova, în raporturile cu publicul sau cu alte instituții cu care colaborează în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice, au urmărit respectarea strictă a legislației privitoare la protecția persoanei cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.

7. Raporturile cu asociațiile profesionale, societatea civilă și instituțiile și organismele internaționale

În cursul anului 2015, a continuat să existe o relație bună cu Asociația Magistraților din România care a informat periodic conducerea administrativ-judiciară a instanței cu privire la proiectele și dezbaterile organizate.

În ceea ce privește relația cu societatea civilă, se observă că integrarea României în spațiul comunitar impune o mobilizare a tuturor factorilor din sistemul judiciar românesc pentru o schimbare de atitudine a societății civile față de justiție.

În anul 2015, societatea civilă și-a menținut interesul legat de activitatea instanțelor de judecată și de rezultatele sistemului judiciar.

În cadrul Judecătoriei Craiova s-au menținut condițiile create anterior pentru o bună relație cu societatea civilă, pentru o percepție corectă a actului de justiție. În acest scop s-au pus la dispoziția cetățenilor ghiduri de orientare pentru facilitarea accesului la

justiție, prin intermediul paginii de internet a judecătoriei unde sunt accesibile informații de interes public, jurisprudența, listele de ședință și măsurile dispuse sau soluțiile pronunțate. De asemenea, în incinta instanței a funcționat un aparat „smart touch” cu drept de vizualizare a aplicației ECRIS. Prin aceste măsuri apreciem că se asigură condițiile pentru realizarea unor raporturi constructive cu societatea și cu cetățenii pe care justiția îi deservește. De asemenea, se asigură premisele pentru ca justiția să fie respectată și corect evaluată de către justițiabili.

În anul 2015 instanța nu a fost antrenată în activități cu alte entități componente din sistem, respectiv O.N.G.-uri, societatea civilă și organisme internaționale.

CAPITOLUL VI

CONCLUZII

Raportul de bilanț aferent activității desfășurate în cursul anului 2015 denotă că activitatea Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în condiții bune, colectivul acestei instanțe reușind să atingă rezultate foarte bune atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ, reflectate în operativitatea medie la nivel de instanță, cât și în indicele de casare mediu la nivelul instanței.

Conducerea instanței, împreună cu Colegiul de conducere, a avut în vedere creșterea eficienței fiecărui sector de activitate prin reformarea mentalităților care stau la baza funcționării sistemului actual, în scopul garantării independenței justiției, asigurarea transparenței actului de justiție, consolidarea dialogului cu societatea civilă și adoptarea celor mai bune practici europene pentru îmbunătățirea calității actului de justiție.

În raport de rezultatele înregistrate, se poate concluziona că întreg colectivul instanței și-a manifestat interesul pentru pregătirea și formarea continuă (prin studiu individual, participări la învățământul profesional și sesiuni de specialitate) pentru îmbunătățirea standardului profesional și câștigarea respectului în comunitate.

Desigur, în activitatea desfășurată, au fost identificate o serie de disfuncționalități și vulnerabilități despre care am făcut, de asemenea, referire în cuprinsul raportului de activitate, de altfel inerente, în condițiile modificărilor legislative de substanță intervenite, iar judecătorii nu au fost degrevați de activitățile extrajudiciare pentru a-și rezerva tot timpul activității de judecată, aceeași situație regăsindu-se și în ceea ce privește personalul auxiliar, ale cărui atribuții au sporit considerabil, în raport de

prevederile noilor coduri de procedură civilă și penală și de modificările aduse Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Ca și până acum, și pentru anul 2015, colectivul instanței are ca priorități:

- asigurarea evidenței lunare a dosarelor mai vechi de 1 an și monitorizarea acestora, astfel încât să se diminueze numărul dosarelor mai vechi de 1 an și, dacă se poate să nu mai existe dosare mai vechi de 5 ani ;

- supravegherea activității compartimentelor auxiliare și efectuarea de controale lunare evidențiate în registrul unic de control;

- monitorizarea permanentă a modului de repartizare aleatorie a cauzelor;

- urmărirea respectării stricte de către întregul personal a prevederilor statutare, regulamentare și a codurilor deontologice;

- formarea profesională continuă prin studiu individual, prin dezbaterile temelor înscrise în programele proprii și prin participarea la formele centralizate de pregătire;

- evidențierea și analizarea tuturor problemelor de drept controversate și a cazurilor de neaplicare unitară a legii;

- informarea permanentă a judecătorilor cu deciziile Curții Constituționale și ale I.C.C.J., precum și cu hotărârile CEDO;

- asigurarea cunoașterii jurisprudenței instanței judecătorești;

- identificarea practicii neunitare, pe materii, la nivelul instanței, prin reluarea analizei soluțiilor, lunar, în care să fie discutate cu argumente juridice fără a afecta în vreun fel independența, numai astfel putându-se stabili o jurisprudență unitară în fiecare materie;

- eficiența și responsabilizarea, pe de o parte, precum și deprinderea abilităților de management al dosarelor pe de alta, constituie preocuparea esențială pentru perioada următoare, în condițiile în care judecătorul trebuie să aibă permanent controlul propriu asupra volumului de dosare, a evoluției acestora, a motivelor de amânare și a măsurilor pe care le dispune în vederea finalizării judecății.

- repartizarea aleatorie a dosarelor, cunoașterea și utilizarea curentă de către judecători a sistemului informatic sunt deosebit de importante pentru că asigură monitorizarea întregii proceduri judiciare, de la termenele de judecată acordate, la motivele de amânare și apoi la elaborarea hotărârii și expedierea corespondenței și a procedurilor dispuse în dosar.

Totodată, pentru anul 2016, urmează să se pună un accent mai mare pe comunicarea organizațională, dar și pe stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabili și să dezvoltăm, în continuare, un management participativ care implică consultarea și antrenarea întregii echipe, la realizarea obiectivelor propuse.

Pentru a veni în întâmpinarea colectivului instanței, în scopul creșterii indicilor de performanță, echipa de conducere va căuta să aprofundeze înțelegerea complexității relațiilor profesionale interpersonale, ca astfel să găsească cele mai bune metode de abordare a dificultăților întâlnite în activitatea instanței, să descopere potențialul fiecăruia și să îl pună în valoare și se va continua pregătirea și perfecționarea continuă a fiecăruia dintre noi pentru a dobândi calități și aptitudini și nu în ultimul rând, ne propunem să continuăm activitatea, în același ritm susținut, cu același spirit de echipă pentru a putea face față tuturor provocărilor adresate justiției.

Pentru ca instanța să poată funcționa totuși în condiții relativ normale față de volumul ridicat de activitate, se impune suplimentarea schemei de personal atât în ceea ce privește posturile de judecător, cât și în ceea ce privește posturile de grefieri, grefieri registratori, grefieri arhivari, agenți procedurali, pentru asigurarea unei încărcături rezonabile pe judecător și grefier, precum și o funcționare optimă a compartimentelor auxiliare ale instanței.

Apreciem că o schemă de personal astfel suplimentată ar conduce, pe de o parte, la decongestionarea volumului impresionant de muncă, iar pe de altă parte, ar răspunde nevoilor prezente și viitoare ale acestei instanțe, cu implicații directe în creșterea calității actului de justiție și o percepție mai bună asupra activității desfășurate.

O astfel de suplimentare necesită și suplimentarea resurselor materiale, atât în privința spațiilor de lucru, cât și în privința dotărilor. Deși în sediul Judecătoriei Craiova s-au efectuat lucrări de igienizare, acesta are nevoie, totuși, de lucrări de schimbare a tâmplăriei vechi și degradate, refacerea tencuielii, reconfigurarea și reabilitarea instalației electrice.

Totodată, rămâne nesoluționată problema spațiilor propice de depozitare a dosarelor din arhiva veche a instanței, dosarele fiind depozitate în condiții improprii și insuficiente, în subsolurile sediului instanței. Trebuie menționat și faptul că spațiile rezervate arhivei civile curente sunt în continuare insuficiente pentru arhivarea în bune condiții a dosarelor, al căror număr, în materie civilă și, în materie penală, este în continuă creștere.

Situația este generată atât de numărul mare al dosarelor care se arhivează în prezent cât și de modul defectuos în care au fost concepute suporturile materiale (rafturile) pe care sunt așezate aceste dosare.

Se mai constată și că, în prezent, Judecătoria Craiova nu dispune de un spațiu cu destinație de cameră de consiliu în care să fie audiați minorii, în cauzele de familie și cu minori; instanța ar trebui să dispună de un spațiu adecvat, care să corespundă necesităților efectuării acestui act procedural ce presupune de multe ori și prezența psihologului.

Totodată, trebuie subliniat faptul că, pe lângă avantajele sale de netăgăduit, sistemul electronic ECRIS are încă anumite carențe sub aspectul rubricăției și funcțiilor soft-ului acestui sistem, astfel încât, pe de o parte, să poată realiza cu ușurință statisticile care trebuie întocmite la nivelul instanței, iar pe de altă parte să permită în timp eliminarea în totalitate a evidențelor pe suport de hârtie.

În prezent, remedierea acestor deficiențe se poate realiza numai în parte (e.g.: externalizarea operațiunilor de inventariere și defrișare astfel încât activitatea grefierilor-arhivari să nu mai fie grevată de sarcini care exced activității curente; reiterarea solicitărilor către Departamentul economico- administrativ al Tribunalului Dolj, pentru

achiziționarea de noi calculatoare și punerea acestora la dispoziția instanței; lărgirea bandei sau achiziționarea unei noi conexiuni pentru internet; instalarea unui generator care să evite penele de curent electric, îmbunătățirea structurii rețelei; dar și achiziționarea mai multor copiatoare cu funcție de fax și scanner pentru fiecare birou).

Pe termen lung, soluția pentru rezolvarea disfuncțiilor privind logistica instanței o constituie alocarea unor spații suplimentare sau mutarea într-un sediu special proiectat/compartimentat/reamenajat pentru a servi desfășurării activității Judecătoriei Craiova (săli de ședință, spații de arhivare, birouri, rețea de internet etc.).

Pe parcursul anului 2015 au fost efectuate mai multe controale de președintele instanței, controale vizând respectarea datei recomandate, dar și activitatea unor compartimente, deficiențele identificate fiind în mare parte remediate.

De asemenea, în anul 2015 Judecătoria Craiova s-a confruntat, în general, ca și în anul precedent, în primul rând cu lipsa/fluctuația de personal, atât în privința judecătorilor, cât și în privința personalului auxiliar, conducerea instanței inițiind numeroase demersuri pe lângă factorii responsabili (Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele superiorare) pentru remedierea acestei situații, demersuri care au fost rezolvate parțial întrucât nu este importantă numai ocuparea schemei, ci volumul de activitate impune majorarea schemei de personal.

Eforturile magistraților Judecătoriei Craiova, dar și ale restului personalului, au avut ca efect reducerea considerabilă a primului termen de judecată, respectiv a datei recomandate în materie civilă, creșterea semnificativă a operativității și diminuarea considerabilă a stocului de dosare la nivelul instanței.

Volumul semnificativ de activitate, raportat la numărul mediu relativ redus de judecători care au funcționat efectiv în instanță și în cursul anului 2015, dar și lipsa grefierilor de ședință pe o perioadă mare de timp, a condus, în continuare, la întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești. Se impun, în acest sens, luarea de măsuri, responsabilizarea personalului auxiliar - aspecte discutate în mod repetat în cadrul

ședințelor cu grefierii de ședință -, inclusiv prin implicarea în activitatea de redactare a hotărârilor judecătorești, mai ales în contextul în care instanța dispune în prezent de doar 2 grefieri pentru tehnoredactarea hotărârilor judecătorești.

Responsabilizarea personalului auxiliar presupune, totodată, atenționarea acestora cu privire la atribuțiile ce le revin, importanța activității pe care o desfășoară, impactul deloc de neglijat al activității acestora asupra activității întregii instanțe, aspecte reiterate constant în cadrul ședințelor cu grefierii și subliniate prin solicitarea notelor explicative pentru deficiențele constatate.

Măsurile luate de conducerea instanței au avut un efect benefic, fiind constatată o creștere a calității lucrărilor grefierilor.

Pentru prevenirea repetării unor astfel de situații, dar și în perspectiva unei creșteri a volumului de activitate se impune suplimentarea schemei de personal în privința magistraților, precum și a schemei de personal auxiliar.

În acest sens, este necesar ca atribuțiile Ministerului Justiției prevăzute de art. 133, 134 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 să fie îndeplinite în mod constant, prin valorificarea, cât mai aproape de începutul fiecărui an calendaristic, a datelor statistice privind activitatea instanțelor din anul precedent, dar și prin raportare la volumul de activitate reclamat de procedura administrativă prealabilă

Pe termen lung, apreciem, în continuare, că se impune, prin modificări legislative-extinderea cazurilor în care președintele secției penale poate dispune măsuri administrative (înaintarea către organele competente, restituirea cererilor vădit abuzive formulate în numele a foarte multor deținuți, exclusiv pentru deplasarea deținuților- ceea ce generează cheltuieli inutile, riscuri de securitate)- degrevarea instanțelor judecătorești de anumite cauze în mod vădit abuziv formulate, de anumite cauze de complexitate redusă.

Nu este de neglijat nici împrejurarea că buna funcționare a instanțelor de judecată reclamă sincronizarea examenelor - capacitate, promovare, a măsurilor dispuse cu privire

la transferuri, creșterea frecvenței examenelor pentru promovarea în funcții de conducere și regândirea criteriilor vizând condițiile de vechime în cazul președinților de secții la nivelul judecătoriei pentru a se evita generarea sau cel puțin a se reduce în timp durata incidentelor de natură a conduce la vacantarea unor complete de judecată, respectiv a funcțiilor de conducere.

La nivel individual, asigurarea conducerii riguroase și eficiente a instanței presupune, dincolo de aptitudinile personale, cunoașterea și aplicarea principiilor managementului, motiv pentru care, alături de studiul individual permanent, apreciem că se impune organizarea de către Institutului Național al Magistraturii a unor cursuri de management al instanțelor, la care să poată participa toți magistrații care exercită atribuții de conducere, precum și judecătorii care sunt membri ai colegiilor de conducere.

Desfășurarea unei activități manageriale optime depinde esențial de asigurarea numărului necesar de judecători și personal auxiliar în funcție de volumul de activitate al instanței, prin ocuparea tuturor posturilor vacante și chiar prin suplimentarea schemei de personal.

Acest lucru presupune formularea, în continuare, de solicitări motivate pentru adaptarea schemei de personal volumului de activitate, pentru suplimentarea schemei de judecători și grefieri; acordarea unei atenții sporite și realizarea tuturor demersurilor pentru ocuparea prin delegare a posturilor temporar vacante; degrevarea judecătorilor de atribuții administrative; stoparea/reducerea migrației judecătorilor/grefierilor (transferuri, detașări, delegări) prin mijloacele aflate la dispoziția președintelui (avize); crearea unui climat colegial, bazat pe comunicare, dialog, transparență, propice desfășurării activității judecătorilor și de natură să creeze o imagine “atractivă” a instanței pentru a se evita neocuparea posturilor vacante sau vacantarea posturilor (demisie, transfer).

Preocupările privind perfecționarea profesională a judecătorilor, pregătirea profesională a personalului auxiliar, respectarea duratei rezonabile de soluționare a cauzelor, redactarea hotărârilor în termenul legal, verificarea activității personalului

auxiliar și responsabilizarea acestuia cu privire la activitatea pe care o desfășoară au ca scop îmbunătățirea calității actului de justiție.

O bună activitate de conducere a instanței este condiționată, alături de îndeplinirea cu celeritate și în condiții de calitate a atribuțiilor prevăzute de lege și regulament, și de o bună gestionare a resurselor umane și materiale (mai ales în actualele condiții create prin constrângerile bugetare impuse), de păstrare a unei legături strânse de către factorii de conducere cu personalul instanței, atât cu judecătorii cât și cu personalul auxiliar printr-o comunicare permanentă și respectuoasă cu colegii, tratarea cu seriozitate și cu răbdare a problemelor ridicate de aceștia, inclusiv explicarea argumentelor ce au stat la baza luării deciziilor care îi implică.

O bună comunicare încurajează inițiativele personalului și identificarea problemelor cu care se confruntă acesta, inclusiv a greșelilor comise, care, aduse la cunoștință în timp util, pot fi deseori remediate înainte de a produce consecințe nedorite.

Este de asemenea recomandabilă consultarea membrilor colectivului înainte de a se lua măsuri organizatorice care îi implică, în adoptarea acestora fiind necesar să se țină seama pe cât posibil - alături de criteriul fundamental al echilibrului în împărțirea atribuțiilor de serviciu - și de abilitățile personale precum și de opțiunile exprimate.

O importanță deosebită o are repartizarea, în continuare, pe cât posibil egală a sarcinilor de serviciu între membrii colectivului, în urma consultării directe sau mediate prin intermediul președintelui de secție - a judecătorilor, fapt de natură să conducă la crearea unei atmosfere propice desfășurării activităților specifice în instanță prin evitarea tensiunilor și a conflictelor în cadrul colectivului.

Practicarea, în continuare, a unui management participativ este de natură să legitimeze autoritatea conducerii judecătorei, dar și să asigure buna funcționare a instanței.

Nu este de neglijat nici problema spațiului în care își desfășoară activitatea în prezent Judecătoria Craiova, spațiu care, mai ales în contextul creșterii numărului de

judecători prezenți efectiv, este de natură să genereze dificultăți (supraaglomerarea birourilor, desfășurarea unor ședințe de judecată în doi timpi).

Buna desfășurare a activității instanței presupune continuarea demersurilor pentru asigurarea unui sediu corespunzător desfășurării activității Judecătoriei Craiova.

În consecință, pentru ca instanța să poată funcționa în condiții optime, se impune, pe lângă suplimentarea schemei de personal, și suplimentarea resurselor materiale, atât în privința spațiilor de lucru, cât și în privința dotărilor.

Asupra activității instanței, în cursul anului 2015, s-a reflectat pozitiv existența unui climat de muncă adecvat, având la bază relații interumane bazate pe încredere și respect reciproc, bună comunicare între judecători și personalul auxiliar de specialitate, eforturile conjugate și atenția deosebită acordată pregătirii ședințelor de judecată și respectării drepturilor procesuale ale părților, aspecte ce ne îndreptățesc să apreciem că, întreaga activitate a personalului Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în acord cu principiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și potrivit dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Pornind de la ideea că "o practică bună are întotdeauna la bază o teorie bună", prezentul raport de bilanț se dorește a fi exprimarea succintă a ceea ce a însemnat activitatea Judecătoriei Craiova, prin prisma realizărilor și eșecurilor, astfel încât acestea să conducă, alături de ceilalți factori specifici activității de judecată, la redobândirea de către justiție a autorității și respectului ce i se cuvine ca putere a statului de drept.

Președinte,
Rodica Mihaela Dobrin