



JUDECĂTORIA CRAIOVA

RAPORT

**PRIVIND ACTIVITATEA
JUDECĂTORIEI CRAIOVA
ANUL 2014**

JUDECĂTORIA CRAIOVA



RAPORT DE ACTIVITATE PE ANUL 2014

CUPRINS

➤ CAPITOLUL 1 - STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014	5
Secțiunea 1 – Activitatea instanței.....	5
1.1. Volumul de activitate	
1.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței	
1.1.2. Volumul de activitate pe secții specializate	
1.1.3. Volumul de activitate pe materii	
1.2. Încărcătura pe judecător	
1.3. Operativitatea	
1.3.1. Operativitatea pe instanță, secții, complete specializate	
1.3.2. Operativitatea pe judecător	
1.4. Managementul resurselor umane	
1.5. Probleme de management ale instanței	
Secțiunea 2 - Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței..	45
Secțiunea 3 - Calitatea actului de justiție.....	50
3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare	
3.2. Durata de soluționare a cauzelor	
3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare	
3.4. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar	

➤	<i>CAPITOLUL II - PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2014.....</i>	<i>80</i>
➤	<i>CAPITOLUL III – RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR</i>	<i>94</i>
	Secțiunea 1 - Răspunderea disciplinară a jucătorilor și a personalului auxiliar	94
	Secțiunea 2 - Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar	96
➤	<i>CAPITOLUL IV - ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ</i>	<i>97</i>
➤	<i>CAPITOLUL V - RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ.....</i>	<i>104</i>
➤	<i>CAPITOLUL VI - CONCLUZII</i>	<i>114</i>

CAPITOLUL I

STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014

SECȚIUNEA 1 - ACTIVITATEA INSTANȚEI ÎN ANUL 2014

1.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE LA NIVELUL INSTANȚEI

Pentru a avea o imagine de ansamblu a activității Judecătoriei Craiova – ca instanță judecătorească, vom prezenta următoarele date:

Pe rolul Judecătoriei Craiova s-au înregistrat în anul 2014, potrivit datelor culese din registrul ECRIS, un număr de 46678 cauze, din care 39448 cauze au fost înregistrate la secția civilă și 7230 cauze au fost înregistrate la secția penală.

Stoc la 01.01.2014	Înregistrate în 2014	Total rol pe anul 2014	Soluționate în anul 2014	Stoc la 01.01.2015
17678	46678	64356	49039	15317

Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că în anul 2014, numărul de dosare înregistrate a fost cu 1588 mai mare față de anul precedent, în condițiile în care, începând cu 21 octombrie 2014 cererile având ca obiect încuviințare executare silită nu au mai fost de competența instanțelor judecătorești, ci au fost date în competența executorilor judecătorești.

Pentru o privire de ansamblu, în perioada 21.10.2013 - 31.12.2013, s-au înregistrat un număr de 4389 cereri de încuviințare executare silită, iar în perioada corespunzătoare a anului 2014, s-au înregistrat un număr de 675 cereri privind investirea cu formulă executorie și alte 353 cereri de încuviințare executare silită. Astfel, se poate observa o scădere cu 3361 dosare nou înregistrate cu astfel de cereri, deși la modul general, așa cum s-a arătat, numărul

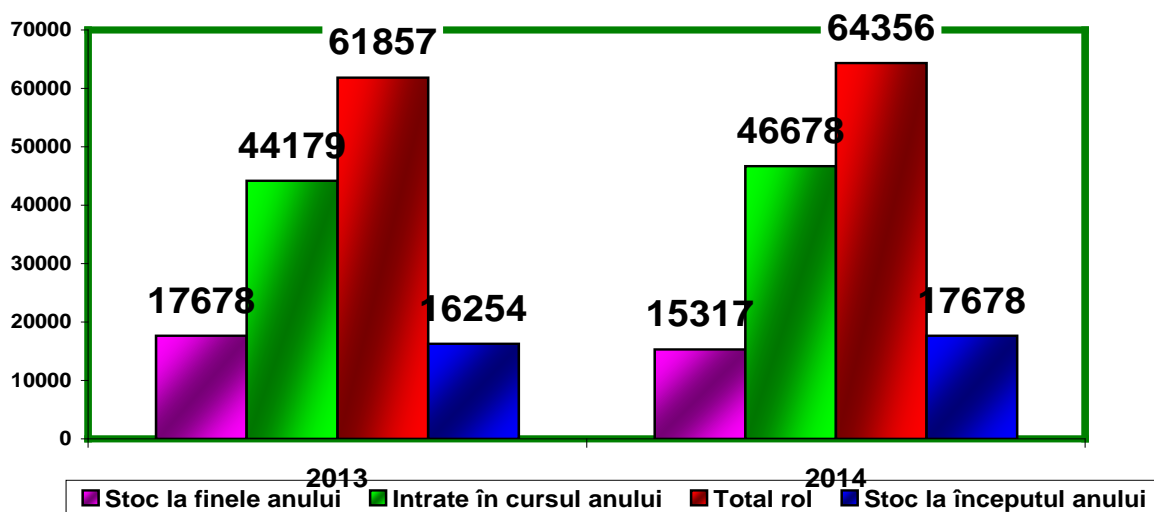
dosarelor nou intrate a fost, chiar și în aceste condiții, mai mare cu 1588 față de anul 2013.

Activitatea Judecătoriei Craiova a înregistrat, ca și în anul precedent, un volum mare de cauze caracterizate prin diversitate și complexitate.

Din totalul de 64356 cauze aflate spre soluționare pe rolul instanței, au fost soluționate în cursul anului 2014, un număr de 49039 de cauze, stocul de dosare rămase nesoluționate, la finele anului 2014, fiind de 15317 cauze.

La sfârșitul anului 2014, s-a înregistrat un număr de 1479 cauze civile a căror judecată a fost suspendată, de unde rezultă că, și sub acest aspect, s-a înregistrat o scădere cu 1498 a numărului de cauze a căror judecată a fost suspendată.

La finele anului 2014, nu exista, la nivelul Judecătoriei Craiova, niciun dosar penal în cadrul căruia să se fi dispus suspendarea judecării.

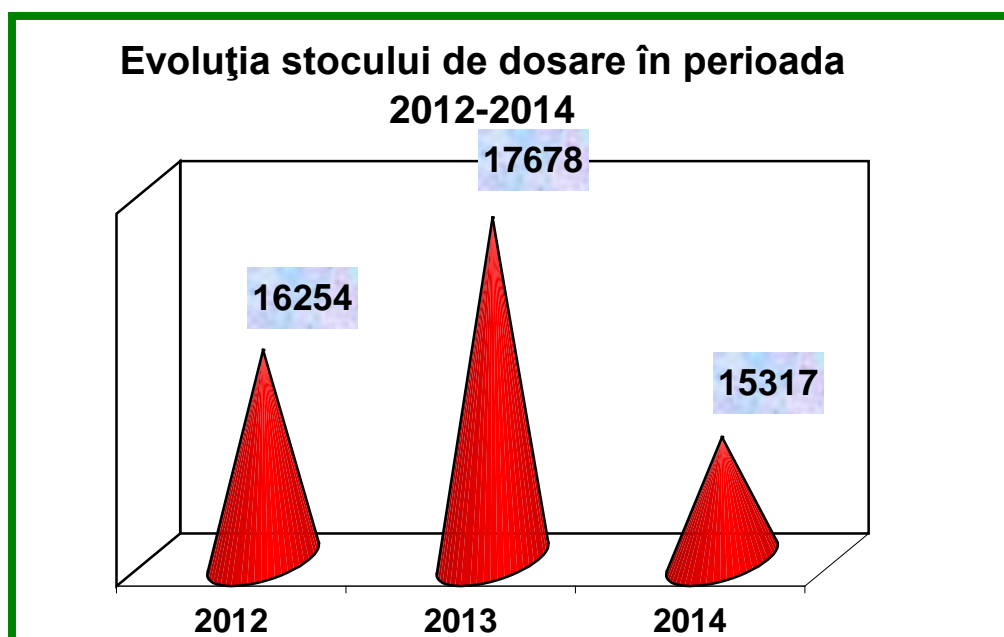


Potrivit datelor statistice comparative pentru anii 2013 și 2014, culese din programul de statistică ECRIS, se poate observa o creștere a dosarelor nou înregistrate cu circa 2499 dosare și, totodată, creșterea numărului dosarelor aflate pe rolul instanței cu 2499 dosare.

Deși a crescut numărul dosarelor nou înregistrate, stocul de dosare, la finalul anului 2014, a scăzut comparativ cu anul 2013, fiind cu 2361 dosare mai puțin față de anul anterior, potrivit datelor statistice culese din programul ECRIS.

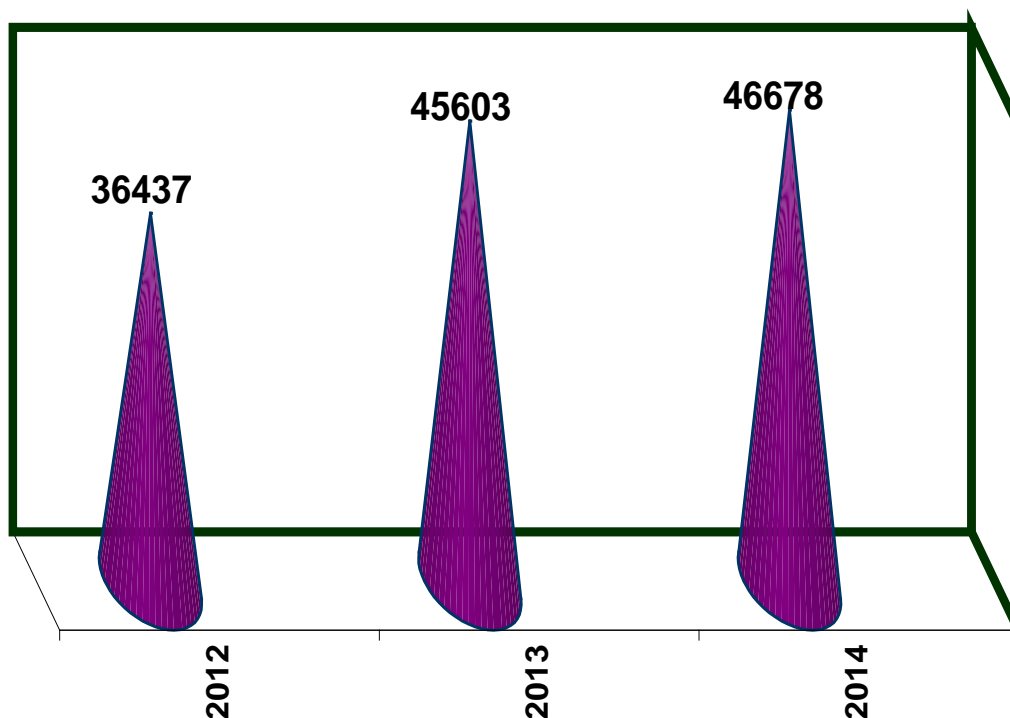
Trebuie avut în vedere faptul că, din stocul de 15317 dosare aflate pe rolul instanței la sfârșitul anului 2014, un număr de 3834 dosare se aflau în procedura regularizării cererii de chemare în judecată, iar un număr de 132 dosare, în materie penală, se aflau în procedura de cameră preliminară, ceea ce conduce la concluzia că stocul real al dosarelor nesoluționate, în anul 2014, este de 11351 dosare, incluzând și cele 1479 dosare suspendate.

În cele ce urmează, va fi prezentată evoluția numărului de dosare, iar pentru o situație comparativă relevantă, toate datele statistice vor fi prezentate din "registre statistice predefinite - volumul de activitate".

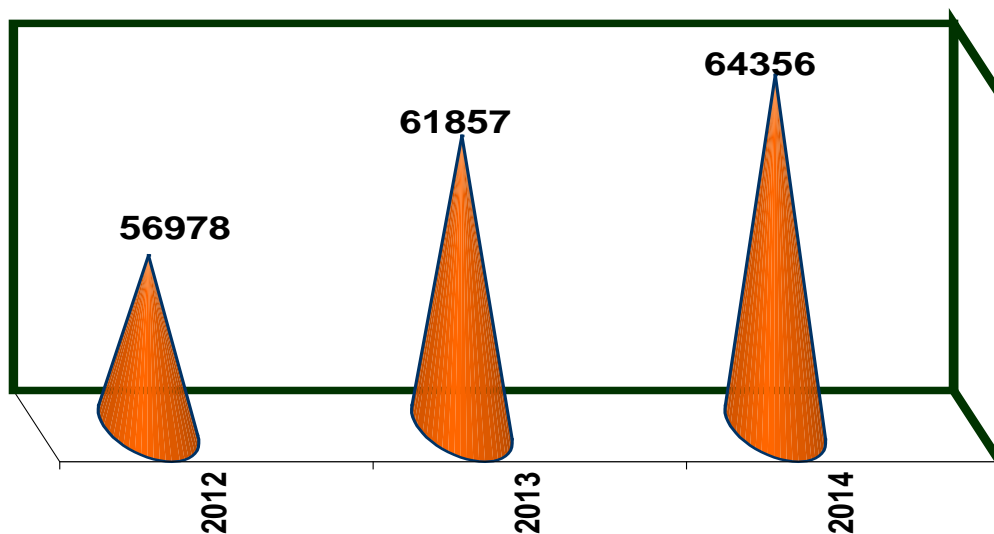


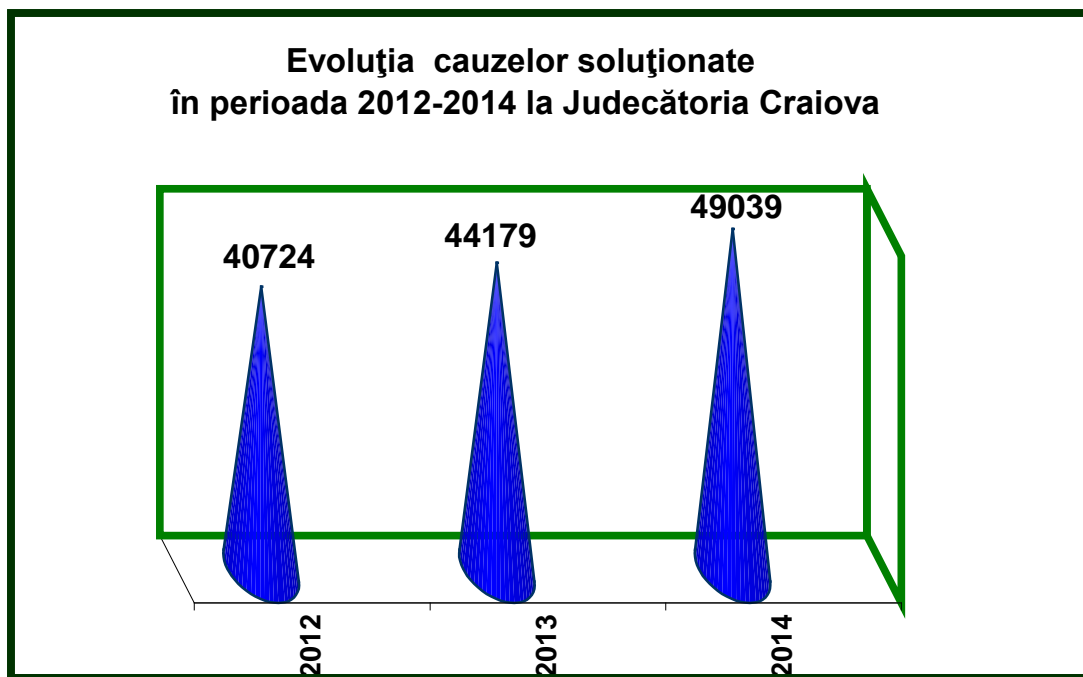
Sub acest aspect, se observă o scădere a stocului de dosare, atât față de anul 2012, cât și față de anul 2013, în condițiile în care numărul dosarelor înregistrate a fost, în fiecare an, cu mult mai mare față de anul anterior.

**Evoluția înregistrării cauzelor aflate pe rolul instanței
în perioada 2012-2014 la Judecătoria Craiova**



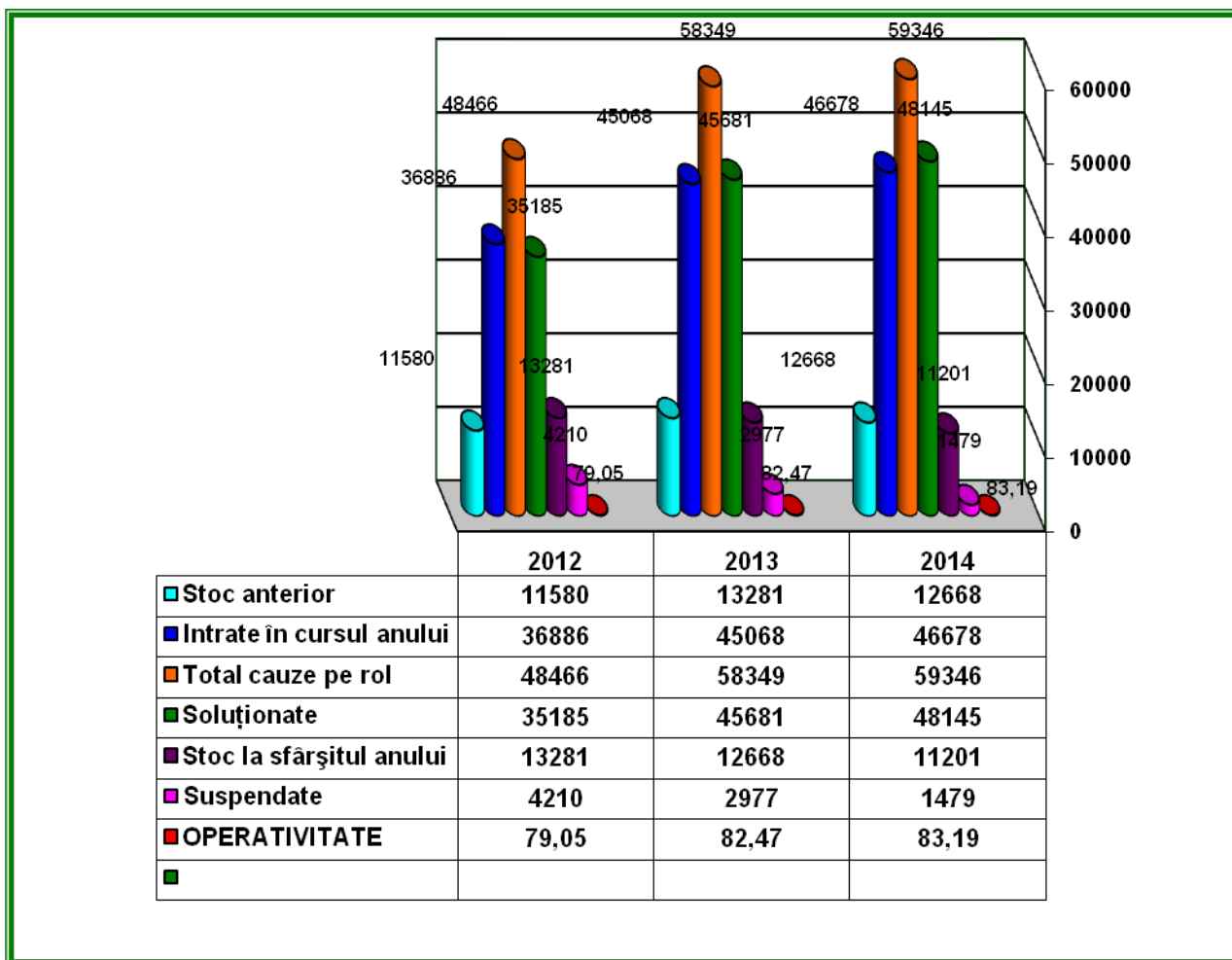
**Evoluția cauzelor aflate pe rolul instanței
în perioada 2012-2014 la Judecătoria Craiova**





Analizând toate cele 3 diagrame, se poate observa că sub toate aspectele - dosare nou înregistrate, dosare aflate pe rolul instanței și dosare soluționate, au existat creșteri față de anii anteriori.

De asemenea, au existat creșteri în activitate chiar și sub aspectul situațiilor generate efectiv, în sensul că în cadrul dosarelor soluționate intră numărul dosarelor luate în pronunțare și neredactate și care aparțin efectiv anului în curs. Pentru evidențierea acestei situații, vom prezenta diagrama următoare.



Datele statistice privind volumul total de activitate, chiar și din acest punct de vedere, arată o creștere a numărului cauzelor deduse judecății, față de anii anteriori, o creștere a numărului dosarelor soluționate și scăderea stocului cauzelor rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2014.

Trebuie menționat că volumul de activitate în sistemul judiciar nu se măsoară doar în cifre, ci și în ore de muncă, ceea ce presupune studierea temeinică a dosarelor, a legislației aplicabile în fiecare cauză, în continuă schimbare, a doctrinei și a practicii judiciare, pentru pronunțarea unor hotărâri legale și temeinice.

Pe lângă toate acestea, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care necesită un studiu atent, dar această activitate nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități,

reexaminare anulare cerere, reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare taxă timbru în număr foarte mare.

Prin urmare, pe lângă activitatea voluminoasă care se reflectă în evidențele ECRIS, s-a mai desfășurat o activitate extraordinar de mare, fără a se reflecta în evidențele ECRIS ale instanței, aspect care este cu mult peste capacitatea normală de lucru a unui om și cu repercusiuni asupra sănătății personalului implicat.

Volumul de activitate pe secții specializate

La Judecătoria Craiova activitatea este organizată pe secții specializate: secția civilă și secția penală.

SECȚIA CIVILĂ

În anul 2014, Secția Civilă a Judecătoriei Craiova și-a început activitatea cu un stoc de 16425 cauze, potrivit programului ECRIS.

Pe parcursul anului 2014, au mai fost înregistrate un număr de 39448 cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se, așadar, la un total de 55873 cauze civile.

Din acestea au fost soluționate un număr de 41717 cauze, astfel că, la finalul anului 2014, s-a înregistrat un stoc de 14156 cauze civile, incluzând un număr de 1479 cauze suspendate.

Dacă ne raportăm la numărul de cauze nou intrate în anii anteriori, numărul dosarelor înregistrate, în anul 2014, este cu mult mai mare față de anii anteriori.

Așa cum am arătat mai sus, s-a înregistrat o creștere a numărului de dosare nou înregistrate în condițiile în care, începând cu data de 21 octombrie 2014, cererile având ca obiect încuviințare executare silită nu au mai fost de competența instanțelor judecătorești.

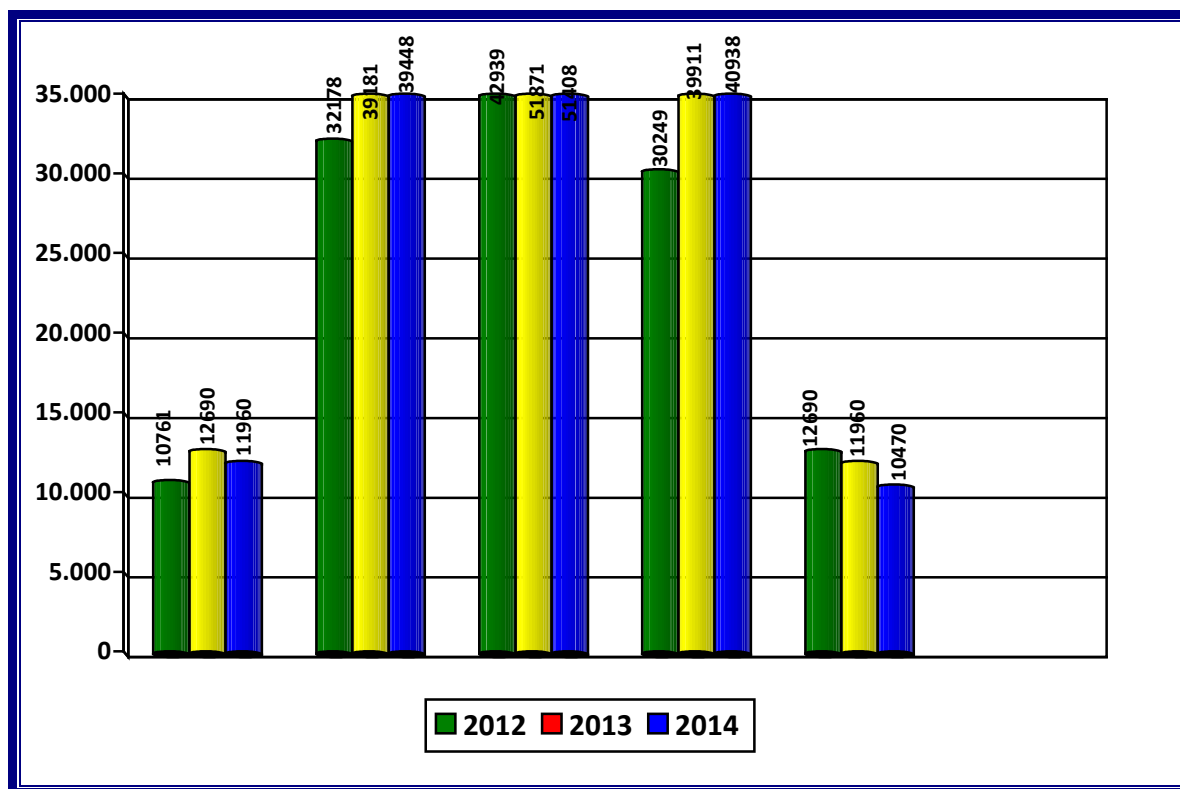
Pentru o privire de ansamblu, în perioada 21.10.2013 - 31.12.2013, s-au înregistrat un număr de 4389 cereri de încuviințare executare silită, iar în perioada corespunzătoare a anului 2014, s-au înregistrat un număr de 675 cereri privind investirea cu formulă executorie și alte 353 cereri de încuviințare executare silită. Astfel, se poate observa o scădere cu 3361 dosare nou înregistrate cu astfel de cereri, deși, la modul general, așa cum s-a arătat, numărul dosarelor nou intrate a fost chiar și în aceste condiții mai mare cu 1588 față de anul 2013.

Se constată și o creștere constantă a complexității cauzelor, aspect ce nu se poate evidenția în simplele date cantitative dar care, în fapt, a determinat o creștere semnificativă a volumului de muncă depus de magistrații și personalul auxiliar al secției.

Astfel, activitatea Secției civile, comparativă pentru anii 2012 - 2014, se prezintă astfel:

Situația reală, în cadrul căreia stocul de dosare cuprinde dosarele nesoluționate efectiv la finele anului anterior iar dosarele soluționate sunt doar cele corespunzătoare anului în curs, chiar dacă erau neredactate la finele anului:

Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc
2012	10761	32178	42939	30249	12690
2013	12690	39181	51871	39911	11960
2014	11960	39448	51408	40938	10470



După cum se poate observa, deși numărul dosarelor nou înregistrate a fost mai mare față de anii anteriori, tot comparativ cu anii anteriori, numărul de dosare soluționate a crescut, astfel încât, stocul de dosare la sfârșitul anului 2014, a fost mai mic comparativ cu anii anteriori.

Dacă ne raportăm la numărul cauzelor înregistrate în anul 2014 și cărorora nu li s-a alocat un prim termen de judecată, dosarele fiind în procedura regularizării, situația se prezintă astfel:

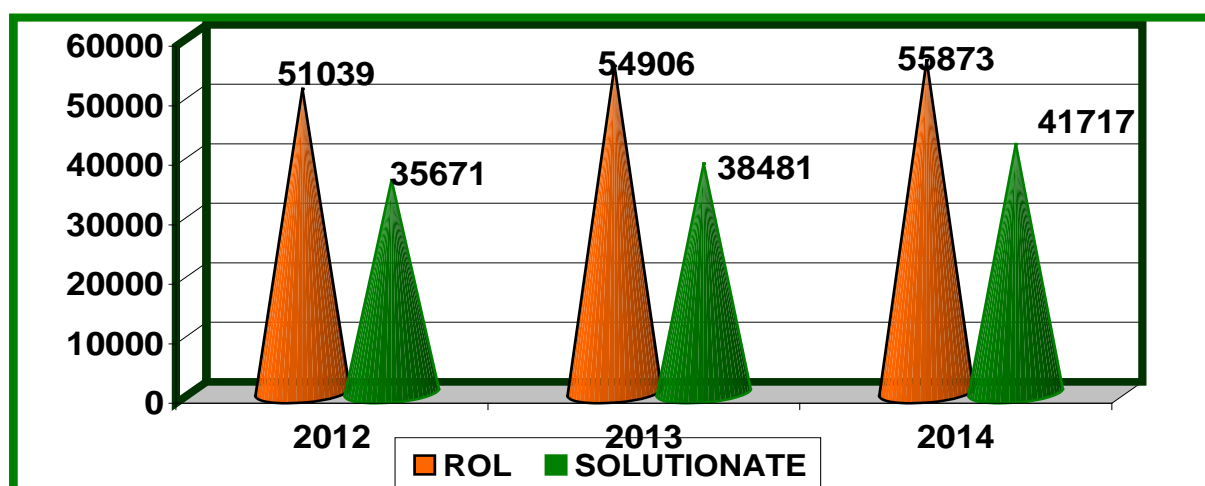
Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc
2014	11960	35614	47574	40938	6636

Rezultă astfel că, stocul de dosare ar fi fost considerabil mai mic comparativ cu cel actual.

Situația generată de datele statistice ale programului ECRIS, comparativă pentru anii 2012-2014 arată, de asemenea, o creștere a volumului de activitate, astfel:

EVOLUȚIA DOSARELOR

ANUL	SECȚIA	ROL	SOLUȚIONATE
2012	CIVIL	51039	35671
2013	CIVIL	54906	38481
2014	CIVIL	55873	41717



Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că, în anul 2014, acesta a fost cu mult mai mare față de anul precedent.

Mai mult, chiar și în aceste condiții, volumul de activitate nu se regăsește doar în datele statistice.

Afirmăm aceasta deoarece, pe lângă cauzele nou înregistrate, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care necesită un studiu atent, dar această activitate nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar - aproximativ 740, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități - aproximativ 419, reexaminare anulare

cerere - 915, reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar, reexaminare taxă timbru în număr foarte mare și cereri restituire cauțiune.

Soluționarea acestora necesită nu numai o atenție deosebită, dar și o perioadă mare de timp alocată cu redactarea, comunicarea, precum și efectuarea altor activități pentru soluționarea acestora.

Judecătorii delegați pe cooperare judiciară în materie civilă și comercială au soluționat 24 cauze privind comunicarea și notificarea actelor.

În ceea ce privește activitatea biroului de executare amenzi contravenționale, în registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale, s-au deschis în anul 2014, un număr de 2323 poziții, s-au emis 2137 titluri și s-au închis 1790 poziții, prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile investite cu punerea lor în executare.

Diferența între titlurile emise și numărul pozițiilor deschise constă în multitudinea cauzelor soluționate pe parcursul lunilor noiembrie și decembrie, precum și a cauzelor înaintate în căile de atac.

Motivele neînchiderii pozițiilor au fost următoarele:

- lipsa dovezilor de comunicare de la Consiliile Locale;
- dosare înaintate în căile de atac;
- dosare împotriva cărora s-au declarat căi de atac;

De asemenea, pe parcursul anului 2014, s-au emis 1700 adrese pentru dosare soluționate în anii anteriori.

În registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, în anul 2014, s-au deschis 412 poziții, s-au emis 405 mandate, s-au închis 52 poziții, un număr de 360 de poziții rămânând neînchise, deși s-au efectuat 296 de reveniri, motivul principal fiind neconfirmarea începerii prestării activității în folosul comunității de către primarul căruia i s-a trimis mandatul de executare.

De asemenea, pe parcursul anului 2014, s-au emis 109 mandate și s-au efectuat 1800 de reveniri pentru dosarele soluționate în anii anteriori.

În registrul privind amenzile judiciare în materie civilă au fost deschise 53 de poziții, închise 25 de poziții, restul pozițiilor rămânând neînchise, dat fiind faptul că nu se primește confirmarea de la Administrația Financiară, deși se efectuează reveniri din 3 în 3 luni.

Au fost comunicate Biroului de carte funciară un număr de 255 hotărâri, având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciară și 156 hotărâri având ca obiect titlul de proprietate.

Secția civilă a Judecătoriei Craiova a suportat o fluctuație de personal, atât în rândul judecătorilor, cât și în rândul grefierilor, datorate promovărilor la instanțele superioare ori concediilor de maternitate sau medicale.

Menționăm că, pe parcursul anului 2014, a fost inactivat un complet în materie civilă, dosarele fiind repartizate celorlalte complete de judecată, fapt ce a determinat încărcarea activității acestor complete, cu consecințe directe asupra volumului de activitate aferent fiecărui judecător, dar și a calității activității.

În același timp, începând cu luna decembrie 2014, au fost înființate 2 complete de judecată în materie comercială.

Cele mai multe probleme s-au înregistrat, ca și în anii anteriori, în rândul personalului auxiliar întrucât, deși s-a completat și chiar s-a majorat schema în ceea ce privește numărul magistraților, motiv pentru care au fost înființate 2 complete, nu s-a alocat și un număr corespunzător de grefieri, determinând mutarea unor grefieri din alte compartimente și alocarea acestora pe ședințele de judecată.

De asemenea, prin intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, activitatea Secției civile s-a aglomerat foarte mult, situația fiind critică în întreg ansamblul ei, datorită volumului de muncă și de sarcini, fapt ce presupune eforturi suplimentare din partea magistraților și a personalului auxiliar pentru îndeplinirea atribuțiilor.

Astfel, aceiași grefieri gestionează, în paralel, atât cauze înregistrate în conformitate cu dispozițiile vechiului Cod de procedură civilă, cât și cauze ce sunt în procedura prealabilă primului termen de judecată și tot aceiași magistrați și grefieri gestionează și cauzele privind acordarea de personalitate juridică Asociațiilor de Proprietari, cauzele având ca obiect Asociații și Fundații, cauzele având ca obiect Sindicate și CAR-uri și cele având ca obiect Asociații Agricole, deoarece numărul insuficient de personal nu ne permite folosirea unor magistrați și grefieri distincți de cei de pe ședințele de judecată.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică a actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, care se repercutează negativ asupra calității activității și chiar greșeli inerente în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Acest aspect, reprezintă un motiv în plus pentru care magistrații și grefierii nu își pot desfășura activitatea în condiții de lucru umane și optime, nu pot acorda toată atenția necesară fiecărui dosar avut sub supraveghere și în lucru atât pe procedura nouă, cât și pe vechea legislație.

Nu este firesc ca numărul dosarelor rulate de magistrați și grefieri și multitudinea de obligații, intitulate „atribuții” să depășească cu mult puterea de muncă a unui om, indiferent că este magistrat ori grefier.

Faptul că, în mod continuu, magistrații și grefierii de ședință sunt nevoiți să desfășoare activități peste programul normal de lucru, pentru a putea face față volumului mare de muncă existent, nu constituie o modalitate eficientă de lucru și afectează însăși calitatea lucrărilor, pentru că aceștia sunt nevoiți să se raporteze mai întâi la cantitate și mai apoi la calitate, fiindu-le astfel afectată sănătatea și siguranța în muncă (prin siguranță în muncă înțelegem aici oboseala

fizică și surmenajul intelectual, etc.) aspecte ce au generat diferite afecțiuni ce au dus la îmbolnăvirea profesională a magistraților și grefierilor.

În aceste condiții, considerăm că ar fi firesc, ar fi normal și ideal ca toți magistrații și grefierii să poată să gestioneze un număr rezonabil de dosare, pentru care să poată alocă timp suficient în vederea întocmirii lucrărilor pe care să le finalizeze până la următoarea ședință de judecată programată, fără să mai fie nevoiți să funcționeze pe sistem de avarie și să întocmească lucrările, selectându-le în ordinea urgenței lor.

Lucrul acesta s-ar răsfrânge, în mod pozitiv, și asupra actului de justiție, astfel încât cetățeanul să fie mai mult decât mulțumit de calitatea și eficiența actului de justiție rezultat din activitatea pe care o desfășurăm în calitate de magistrați, grefieri de ședință, de grefieri arhivari, într-un cuvânt de personal de specialitate pus în slujba cetățeanului și a sistemului de justiție, activitate pe care ne-am dori s-o desfășurăm cu devotament și pasiune.

Se poate spune că, deși în anul 2014, Secția civilă s-a confruntat cu o criză în ceea ce privește personalul, acest an a fost unul eficient, determinat de responsabilitatea și profesionalismul judecătorilor și a personalului auxiliar.

SECȚIA PENALĂ

În anul 2014, Secția Penală a Judecătorei Craiova și-a început activitatea cu un stoc de 1253 cauze, potrivit programului ECRIS.

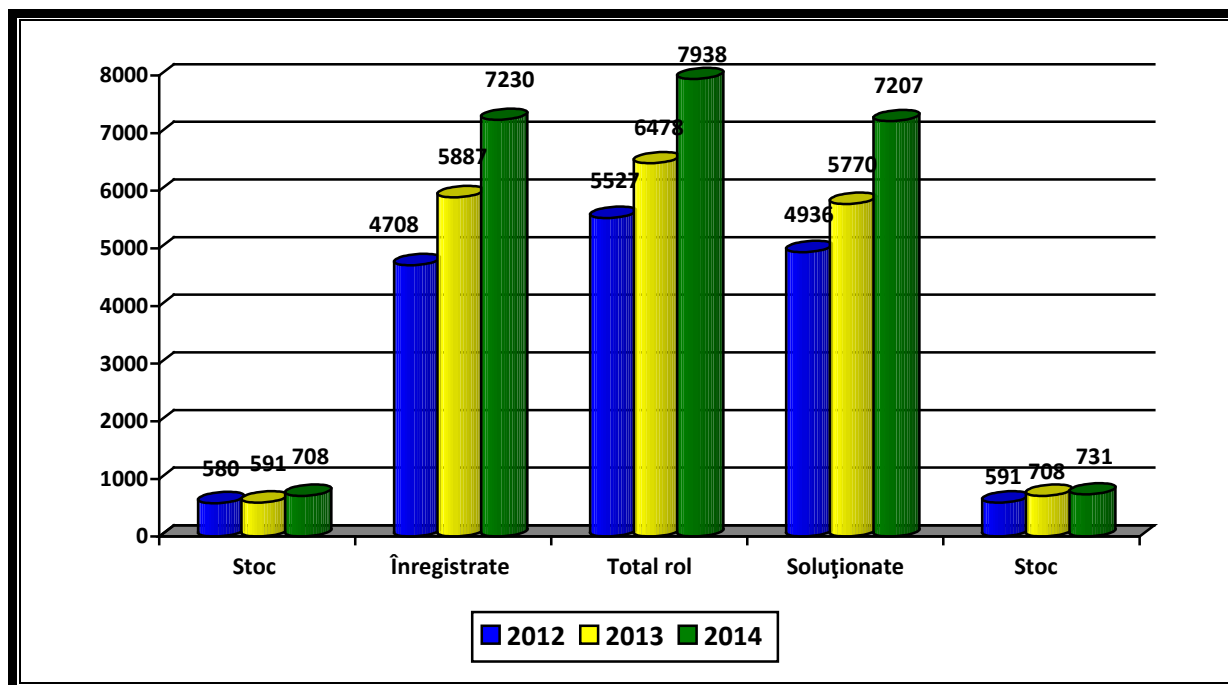
Pe parcursul anului 2014, au mai fost înregistrate un număr de 7230 cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se așadar la un total de 8483 cauze penale.

Din acestea au fost soluționate un număr de 7322 cauze, astfel că, la finalul anului 2014 se înregistrează un stoc de 1161 cauze penale.

Activitatea comparativă pentru anii 2012 - 2014 a Secției penale, se prezintă astfel:

Situația reală, în cadrul căreia stocul de dosare cuprinde dosarele nesoluționate efectiv la finele anului anterior iar dosarele soluționate sunt doar cele din cuprinsul anului în curs și neredactate:

Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc
2012	819	4708	5527	4936	591
2013	591	5887	6478	5770	708
2014	708	7230	7938	7207	731

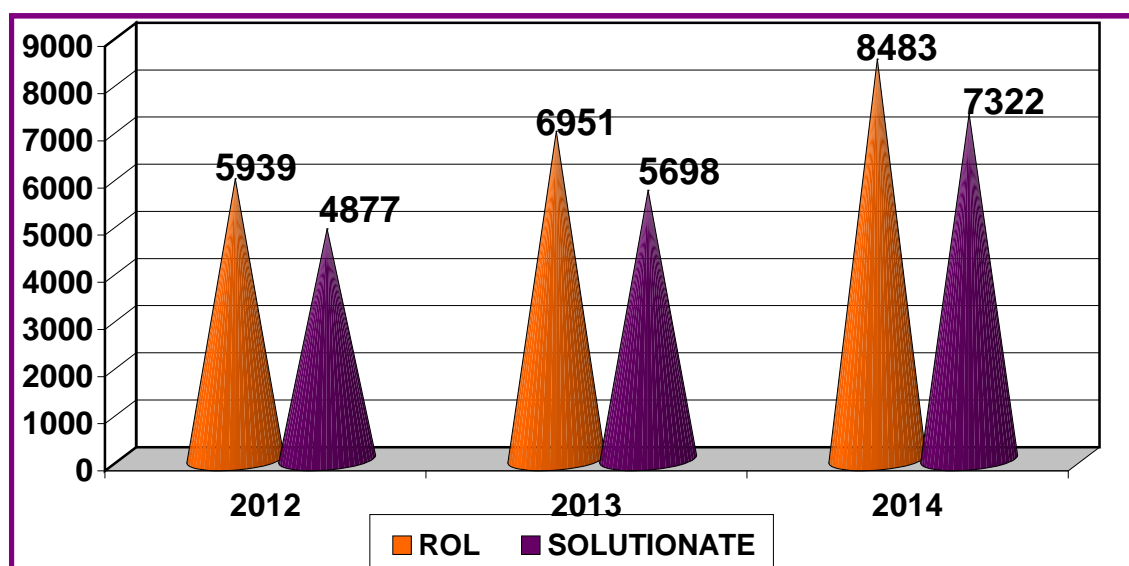


Așa cum se poate observa din volumul de activitate comparativ pe ani, Secția penală a cunoscut o creștere a volumului de activitate, atât asupra cauzelor deduse judecății, numărul dosarelor aflate pe rolul instanței situându-se la 7938 dosare, înregistrându-se astfel o diferență de 1460 dosare comparativ cu anul anterior și s-au soluționat, de asemenea, un număr de cauze mai mare față de anul anterior, diferența fiind de 1437 dosare.

Situația generată de datele statistice ale programului ECRIS, comparativă pentru anii 2012-2014 arată, de asemenea, o creștere a volumului de activitate, astfel:

EVOLUȚIA DOSARELOR

ANUL	SECȚIA	ROL	SOLUȚIONATE
2012	PENAL	5939	4877
2013	PENAL	6951	5698
2014	PENAL	8483	7322



Judecătorii delegați pe cooperare judiciară, în materie penală, au soluționat un număr de 38 cauze, cu 7 mai puțin decât în anul 2013.

Judecătorii instanței au soluționat, potrivit planificărilor de permanență întocmite de președintele de secție și aprobate de Colegiul de conducere, un număr de 150 cauze având ca obiect măsuri preventive (dosare privind propuneri de arestare preventivă , dosare privind prelungirea duratei arestării preventive și cereri înlocuire arest preventiv) și un număr de 561 cereri de emitere a autorizației de percheziție, cereri de solicitare a datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de

servicii de comunicații electronice destinate publicului, conform Legii 82/2012 și cereri de obținere date financiare (art. 153 Cod procedură penală, de judecătoria secției penale).

În același timp, în cursul anului 2014, au fost soluționate, în conformitate cu dispozițiile art. 138 și următoarele Cod procedură penală, 67 cauze având ca obiect cereri de emitere a mandatului de supraveghere tehnică.

Intrarea în vigoare a noilor coduri a dus la o creștere majoră a volumului de activitate a secției penale a Judecătoriei Craiova.

La începutul lunii februarie 2014, secția penală înregistra un număr de aproximativ 600 de sesizări ale comisiilor constituite pentru aplicarea legii penale mai favorabile la nivelul celor trei penitenciare din circumscripția Judecătoriei Craiova – Penitenciarul Craiova, Penitenciarul Pelendava și Penitenciarul de Minori și Tineri.

După intrarea în vigoare a noului Cod penal s-a înregistrat un număr mare de cereri ale deținuților având ca obiect aplicarea legii penale mai favorabile, cereri ce au fost soluționate de urgență, în conformitate cu dispozițiile art. 23 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală. Aceasta a presupus un efort major atât din partea judecătorilor, cât și din partea personalului auxiliar, care, în perioada 01.02.2014 – 28.02.2014, au definitivat un număr de aproximativ 1500 astfel de dosare.

Activitatea secției penale a fost îngreunată în cursul anului 2014 și de introducerea prin Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală a unor noi instituții, cum ar fi procedura de cameră preliminară.

Potrivit procedurii nou introduse prin art. 344 și următoarele Cod procedură penală, copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică de îndată părților și persoanei vătămate, în plic sigilat, la locul de deținere sau prin agentul procedural al instanței sesizate, al instanței în circumscripția căreia locuiesc sau al instanței locului indicat de acestea pentru a fi citate. Inculpatului i se aduce la cunoștință prin adresa de

trimitere a rechizitoriului că până la data stabilită pentru soluționarea cauzei poate formula cereri și ridica excepții și că își poate angaja un avocat pentru a depune note scrise. În cazul în care inculpatul își angajează un avocat, acesta poate depune notele scrise judecătorului de cameră preliminară cu cel puțin 10 zile înainte de data prevăzută pentru soluționare. În cazul în care asistența juridică este obligatorie, judecătorul de cameră preliminară desemnează în cauză un avocat din oficiu, care poate depune note scrise cu cel puțin 3 zile înainte de data stabilită pentru soluționare.

Cererile și excepțiile se comunică parchetului, care poate răspunde în scris până la termenul de soluționare stabilit de judecătorul de cameră preliminară.

Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, care trebuie comunicată către părțile din dosar și către parchet și care poate fi atacată cu contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

După cum se poate observa, un dosar cu rechizitoriu este lucrat de două ori, o dată cu ocazia procedurii de cameră preliminară și o dată cu ocazia soluționării pe fond, ceea ce impune un volum de lucru de două ori mai mare pentru grefierii de ședință, dar și alocarea unor resurse speciale, respectiv o cameră pentru păstrarea dosarelor de cameră preliminară, un grefier arhivar care să gestioneze aceste dosare, precum și o persoană care să aibă program cu publicul în cazul comunicărilor prin înștiințare.

Numărul de lucrări a crescut substanțial și în cazul grefierilor de ședință, care în prezent comunică atât minutele, cât și sentințele unui număr mai mare de participanți în procesul penal, în aplicarea dispozițiilor art. 407 din noul Cod de procedură penală.

Potrivit acestui text de lege, după pronunțare, o copie a minutei hotărârii se comunică procurorului, părților, persoanei vătămate și, în cazul în care inculpatul este arestat, administrației locului de deținere, în vederea exercitării căii de atac. După redactarea hotărârii, acestora li se comunică hotărârea în întregul său. În cazul în care instanța a dispus amânarea aplicării pedepsei sau

suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, hotărârea se comunică serviciului de probațiune.

Noile coduri au dus și la creșterea volumului de activitate al Biroului Executări Penale. Pe de o parte, crescând substanțial numărul dosarelor cu o durată scurtă de soluționare, grefierii din cadrul acestui compartiment au trebuit să procedeze la o imediată punere executare a acestora, de multe ori aceștia fiind nevoiți să lucreze peste program pentru a respecta termenele de punere în executare.

Nu au dispărut însă atribuțiile privind punerea în executare a sentințelor pronunțate în dosare în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, de multe ori acestea fiind greu de executat din cauza numărului tot mai mare de condamnați care părăsesc teritoriul țării și pentru care trebuie emise formele europene de executare, dar și procedurii anevoioase de colaborare cu anumite țări, cum ar fi Anglia sau Italia.

Pe de altă parte, au crescut atribuțiile judecătorului delegat cu executarea pedepselor și a măsurilor educative, ceea ce a dus și la creșterea numărului atribuțiilor grefierilor din cadrul Biroului Executări Penale.

Cu titlu de exemplu, amintim că în realizarea activității de îndrumare și control al executării pedepselor și măsurilor educative și a altor măsuri prevăzute de prezenta lege, neprivative de libertate, judecătorul delegat cu executarea exercită următoarele atribuții: asigură punerea în executare, prin comunicarea, către serviciul de probațiune și alte instituții prevăzute de prezenta lege implicate în executarea pedepselor și măsurilor neprivative de libertate, a copiilor de pe hotărâre sau, după caz, de pe dispozitivul acesteia, prin care s-au dispus aceste pedepse sau măsuri; asigură punerea în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, prin exercitarea competențelor prevăzute de prezenta lege; sesizează instanța de executare în cazul în care, cu prilejul punerii în executare a hotărârii sau în cursul executării, se ivește vreo nelămurire ori împiedicare; rezolvă incidentele ivite în cursul executării date prin lege în

competența sa; sesizează instanța de executare, în cazurile prevăzute de Legea nr. 252/2013, pentru modificarea conținutului, înlocuirea, încetarea unor obligații sau revocarea unor pedepse ori măsuri neprivative de libertate; soluționează plângerile împotriva deciziilor consilierului de probațiune; aplică amenzi judiciare în cazul comiterii unor abateri judiciare prevăzute de prezenta lege etc. Toate aceste atribuții se îndeplinesc alături de grefierii din cadrul Biroului Executări Penale, fiind ținute evidențe stricte cu prilejul efectuării lucrărilor de executare.

Cu privire la activitatea desfășurată de Biroul executări penale, în ceea ce privește evidența și urmărirea punerii în executare a amenzilor judiciare în materie penală, în cursul anului 2014, în registrul de executări, s-au deschis 7 poziții, dintre acestea fiind închise 3 poziții prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile investite cu punerea lor în executare, un număr de 4 poziții rămânând neînchise.

De asemenea, s-au emis 38 mandate europene și 3 mandate de urmărire internațională.

Nu trebuie ignorată nici activitatea judecătorilor de supraveghere delegați la Penitenciare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, situația comparativă pe ani prezentându-se astfel:

ANUL 2013

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. dosare		Operativitate
		Repartizate	Soluționate	
1.	Cosmin Claudiu Pătra	1381	1381	100%
2.	Dumitru Uncheașu	613	613	100%
TOTAL		1994	1994	100%

ANUL 2014

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. dosare		Operativitate
		Repartizate	Soluționate	
1.	Cosmin Claudiu Pătra	1241	1241	100%
2.	Dumitru Uncheașu	557	557	100%
TOTAL		1798	1798	100%

Menționez că, prin delegare la Penitenciar, Secția Penală este lipsită de doi judecători, care ar fi utili în activitatea de judecată a secției.

Se poate spune că anul 2014 a fost pentru Secția penală unul eficient, determinat de responsabilitatea și profesionalismul judecătorilor și a personalului auxiliar.

Volumul de activitate pe materii la Judecătoria Craiova

COMPARAȚIA PRIVIND VOLUMUL DE ACTIVITATE PE MATERII ÎNTRE ANII 2012-2014

AN	SECȚIA	STOC LA 01.01.	INTRATE	ROL	SOLUȚ.	SUSP.	STOC 01.01.
2012	CIVIL	7465	22562	30027	22190	2742	8182
	MINORI ȘI FAMILIE	1115	2713	3828	2581	492	1247
	FOND FUNCAR	521	568	1089	575	189	514
	COMERCIAL	1660	6335	7995	4903	787	2747
	TOTAL	10761	32178	42939	30249	4210	12690
2013	CIVIL	8182	32755	40937	32606	2106	8331
	MINORI ȘI FAMILIE	1247	2282	3529	2484	261	1045
	FOND FUNCAR	514	477	991	579	90	412
	COMERCIAL	2747	3667	6414	4242	520	2172
	TOTAL	12690	39181	51871	39911	2977	11960

2014	CIVIL	12111	32503	44614	34738	988	9876
	LITIGII CU PROFESIONIȘTII	2772	4325	7097	4352	290	2745
	MINORI ȘI FAMILIE	1542	2620	4162	2627	201	1535
	TOTAL	16425	46678	55873	41717	1479	14156

Trebuie menționat că activitatea privind materia „fond funciar” nu corespunde cu activitatea judecătorilor specializați în materia fond funciar, întrucât aceștia soluționează și cauze în materie civilă, nu doar de fond funciar, motiv pentru care nu s-a mai generat o asemenea evidență separat pentru anul 2014, în condițiile în care evidența statistică ECRIS nu generează o asemenea situație pentru materia fond funciar.

După cum se poate observa, activitatea pe materii pe parcursul anului 2014 a înregistrat o creștere substanțială, atât sub aspectul dosarelor nou întregistrate, cât și al dosarelor soluționate.

1.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR LA NIVELUL INSTANȚEI

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi ocupate), fie ca încărcătură per post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul posturilor ocupate.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor.

Judecătoria Craiova a avut prevăzut, în anul 2014, în schema funcțională, un număr de 55 de judecători, dintre care 2 judecători sunt delegați la Penitenciar, 1 judecător este detașat la MAE, 1 judecător a promovat la Tribunalul Dolj activitatea din instanță raportând-o astfel la o schemă de 51 judecători.

La data de 31 decembrie 2014, încărcătura de dosare/judecător din schemă, a fost de 1170 dosare/judecător .

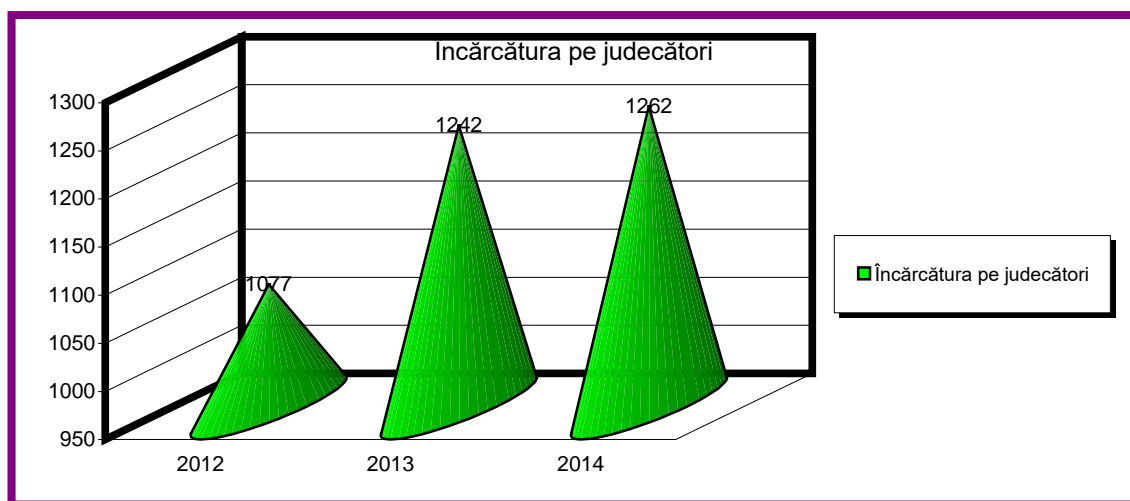
Această situație plasează instanța, la nivelul judecătoriilor, în primele locuri/țară în ce privește încărcătura de dosare/judecător.

Cu toate acestea, încărcătura pe judecător nu se poate raporta la numărul de judecători din schemă, dată fiind fluctuația de personal – îndeosebi în cadrul Secției civile - și concediile medicale pe o perioadă lungă de timp, astfel că aceasta se va raporta la un număr de 51 judecători.

Având în vedere această situație, încărcătura de dosare/judecător a fost de 1262 dosare/judecător .

Față de mediile naționale ale gradelor de încărcare pe judecător și pe schemă completă, se poate observa un nivel foarte ridicat al încărcăturii pe judecător.

Astfel, în anul 2014 s/a înregistrat o medie națională a încărcăturii de dosare/judecător din schemă de 1061 dosare și o medie a încărcăturii de dosare/judecător de 1208.



SECȚIA CIVILĂ

Prin raportare la numărul cauzelor aflate pe rolul instanței (stoc + înregistrate), în anul 2014, încărcătura pe judecător a fost de 1363 cauze.

ANUL	Dosare rol	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2012	42939	38	1130
2013	51871	39	1330
2014	55873	41	1363

Prin raportare la numărul cauzelor soluționate, în anul 2014, încărcătura pe judecător a fost de 1017 cauze.

ANUL	Dosare soluționate	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2012	30249	38	796
2013	39911	39	1023
2014	41717	41	1017

Menționăm că, datele de mai sus reflectă doar o parte din activitatea depusă de personalul Secției civile - judecători și personal auxiliar - dată fiind multitudinea rezolvării altor cereri precum: restituire cauțiune, reexaminare amendă și ajutor public judiciar, reexaminare anulare cerere, diferite incidente procedurale etc.

SECȚIA PENALĂ

Prin raportare la numărul cauzelor aflate pe rolul instanței (stoc + înregistrate), în anul 2014, încărcătura pe judecător a fost de 848 cauze.

ANUL	Dosare rol	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2012	5527	7	790
2013	6478	8	810
2014	8483	10	848

Prin raportare la numărul cauzelor soluționate, în anul 2014, încărcătura pe judecător a fost de 732 cauze.

ANUL	Dosare soluționate	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2012	4936	7	665
2013	5770	8	721
2014	7322	10	732

1.3. OPERATIVITATEA

Indicele general de operativitate al Judecătoriei Craiova, în anul 2014

La nivelul Judecătoriei Craiova în anul 2014 au existat un număr *de 64356* dosare de soluționat, din care au fost soluționate 49039 dosare, rămânând restante 15317 dosare, înregistrându-se o operativitate de 77,99%.

Dacă se are în vedere situația reală, în sensul că stocul de dosare de la începutul anului 2014 a cuprins doar numărul dosarelor nesoluționate efectiv ,iar în cadrul dosarelor soluționate pe parcursul anului 2014 ar fi cuprinse și dosarele luate în pronunțare și neredactate, atunci operativitatea ar fi 83,19 %.

O situație comparativă între cele două metode de culegere a datelor este menționată în tabelele următoare:

ANUL	METODA DE CULEGERE	STOC LA 01.01.	INTRATE	ROL	SOLUȚ.	SUSP.	OPERAT.
2014	ECRIS	17678	46678	64356	49039	1479	77,99
2014	MANUAL	12668	46678	59346	48145	1479	83,19

Menționăm că metoda de calcul a operativității este cea utilizată de către Consiliul Superior al Magistraturii, aceasta constând în raportarea numărului cauzelor soluționate la volumul de activitate, după ce, în prealabil s-a dedus din acesta numărul cauzelor suspendate. Soluția se fundamentează pe faptul că suspendarea are la bază fie conduita culpabilă a părților, fie incidența unor factori obiectivi, externi activității instanței, fiind astfel normal ca aceste cauze să nu afecteze indicatorul de operativitate.

Soluționarea fiecărui dosar într-un termen adecvat, reprezintă un obiectiv al fiecărei instanțe, dar nu un scop în sine, având în vedere că, scopul primordial rămâne supremația legii. Reforma judiciară este doar mijlocul prin care trebuie promovată supremația legii, iar aceasta există când:

- fiecare persoană din societate este egală în fața legii;
- demnitatea umană a fiecărui individ este recunoscută și protejată de lege;
- justiția este accesibilă tuturor.

Aprecierea caracterului adecvat al duratei procedurii se face în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și se apreciază după mai multe criterii, respectiv:

- complexitatea cauzei;
- comportamentul părților;
- comportamentul autorităților;
- importanța, pentru părți, a obiectului procesului.

Numărul cauzelor soluționate în anul 2014 a fost de 41717 cauze la Secția civilă și 7322 cauze la Secția penală.

Indicele general de operativitate al Judecătoriei Craiova, în anul 2014, a fost de 77,99% și reprezintă un barometru al modului cum a funcționat judecătoria, precum și reflectarea responsabilității și conștiinciozității dovedite de judecători și grefieri în desfășurarea actului de justiție, *volumul de activitate implicând eforturi deosebite din partea tuturor compartimentelor instanței.*

Operativitatea pe secții, în anul 2014, date culese din registrul ECRIS

SECȚIA	ROL	SOLUȚIONATE	OPERATIVITATE
<i>CIVILĂ</i>	55873	41717	76,69
<i>PENALĂ</i>	8483	7322	86,31
<i>INSTANȚĂ</i>	64356	49039	77,99

Operativitatea pe secții, în anul 2014, date culese manual

SECȚIA	ROL	SOLUȚIONATE	OPERATIVITATE
<i>CIVILĂ</i>	51408	40938	81,99
<i>PENALĂ</i>	7938	7207	90,79
<i>INSTANȚĂ</i>	59346	48145	83,19

Prin urmare, dacă vom compara anul 2013 cu anul 2014, folosind aceeași metodă de culegere a datelor, vom observa și sub acest aspect o creștere a operativității, în condițiile în care numărul de dosare suspendate a scăzut substanțial.

În totalul de 15317 dosare rămase în stoc la finalul anului 2014 sunt cuprinse cele 1479 dosare suspendate pentru diferite motive, dar și dosarele aflate în procedura regularizării cărora nu li s-a acordat un prim termen de judecată – în număr de 3834 dosare și cele 183 dosare în materie penală, aflate în procedura de cameră preliminară care nu au avut niciun termen de judecată programat în anul 2014.

Avându-se în vedere aceste considerente, *operativitatea la nivel de instanță, în anul 2014*, este următoarea:

SECȚIA	ROL	SUSP.	SOLUȚIONATE	OPERATIVITATE
<i>CIVILĂ</i>	52039	1479	41717	82,50
<i>PENALĂ</i>	8300	0	7322	88,21
<i>INSTANȚĂ</i>	60339	1479	49039	83,31

Indicele general de operativitate al instanței pe materii, în anul 2014:

MATERIA	ROL	SOLUȚIONATE	OPERATIVITATE
<i>CIVIL</i>	44614	34738	79,62
<i>MINORI ȘI FAMILIE</i>	4162	2627	66,32
<i>COMERCIAL</i>	7097	4352	63,93

Operativitatea pe judecător

Acest indicator statistic se apreciază ca un raport între numărul dosarelor pronunțate de fiecare judecător în cursul anului la numărul dosarelor repartizate aleatoriu (stoc și înregistrate în cursul anului) și cel al dosarelor rulate.

Numărul dosarelor rulate este semnificativ din punct de vedere al amplitudinii activității judiciare, al modului de gestionare a dosarelor de către judecător, al numărului de termene acordat de judecător până la soluționarea cauzei.

Din totalul de 64356 dosare de soluționat, în anul 2014, s-au soluționat 49039 dosare.

Rezultatele bune obținute se datorează unei bune gestionări a resurselor umane, atentei monitorizării de către fiecare judecător în parte a volumului propriu de activitate și stabilității și coeziunii colectivului de judecători.

Operativitatea soluționării cauzelor trebuie însă privită și din perspectiva operativității în redactarea hotărârilor pronunțate. Astfel, este neîndoiește că acest segment al activității magistraților este tot atât de important ca și activitatea de pronunțare propriu zisă a hotărârii, sub aspectul celerității actului de justiție, câtă vreme de cele mai multe ori, de termenul de redactare sunt legate efecte, cum ar fi înaintarea dosarului în căile de atac, obținerea hotărârii pentru a fi investită cu formulă executorie și pusă în executare, etc.

Din acest punct de vedere, activitatea anului 2014 a evidențiat că depășirea termenelor de redactare a hotărârilor pronunțate a constituit excepția, situațiile fiind temeinic motivate.

**VOLUMUL DE ACTIVITATE ÎN ANUL 2014
PENTRU MAGISTRAȚII JUDECĂTORIEI CRAIOVA- SECȚIA CIVILĂ,
REPARTIZAȚI PE COMPLETE SPECIALIZATE ÎN MATERIE CIVILĂ**

Judecător	Dosare înregistrate	Număr dosare distincte la care a participat	Dosare finalizate	Dosare rulate	Nr. ședințe	Operat.
Bădulescu Gabriel	121	269	60	320	18	22%
Bărbuleț Daiana	828	1099	947	1645	152	86%
Birău Cristina	910	1235	1034	2114	210	84%
Bivolaru Simona	855	1155	1029	1713	167	89%
Bran Cătălina	898	1191	1040	1684	161	87%
Canache Lilia	940	1142	997	1882	180	87%
Caramaliu Camelia	896	1088	807	1791	154	74%
Crăciun Andreea	922	1144	978	2155	196	85%
Crînguș Dan	913	1208	1048	2285	184	87%
Dobrin Rodica	448	547	653	621	99	119%
Drăgoi Corina	825	996	917	1572	152	92%
Ghealdâr Anișoara	896	1208	1009	1819	160	84 %

Mecleneanu Daniela	927	1255	1139	1957	197	91%
Mihai Marin	806	939	799	1468	126	85%
Mincă Marcela	853	1098	940	1851	155	86%
Muncioiu Cristina	879	1116	937	1608	162	84%
Radu Claudia	852	1194	976	1828	135	82%
Sorbală Ruslana	1147	1168	869	1887	147	74%
Troacă Mihaela	896	1162	982	1851	172	85%
Zorilă Elena	1084	1157	995	1776	143	86%

**VOLUMUL DE ACTIVITATE ÎN ANUL 2014
PENTRU MAGISTRAȚII JUDECĂTORIEI CRAIOVA- SECȚIA CIVILĂ,
REPARTIZAȚII PE COMPLETE SPECIALIZATE ÎN MATERIE MINORI ȘI
FAMILIE**

Judecător	Dosare Înregistrate	Număr dosare distincte la care a participat	Dosare finalizate	Dosare rulate	Nr. ședințe	Operat.
Bontea Raluca	1003	1206	1172	1630	139	97%
Busuioc Simona	1110	1438	1117	2091	256	78%
Firan Veronica	1090	1353	1244	2047	215	92%
Putere Leontina	837	952	853	1463	161	90%
Velicovici Alis	1109	1292	1065	1969	155	82%

VOLUMUL DE ACTIVITATE ÎN ANUL 2014
PENTRU MAGISTRAȚII JUDECĂTORIEI CRAIOVA- SECȚIA CIVILĂ,
REPARTIZAȚI PE COMPLETE SPECIALIZATE ÎN MATERIE LITIGII CU
PROFESIONIȘTII

Judecător	Dosare înregistrate	Număr dosare distincte la care a participat	Dosare finalizate	Dosare rulate	Nr. ședințe	Operat.
Ciora Cristina	1244	1435	1178	2487	220	82%
Dinu Gigi	1185	1377	1328	2061	185	96%
Guțescu Nicoleta	1094	1484	1187	2612	219	80%
Popescu Nicoleta	114	42	1	44	10	2%
Secure Emilia	124	47	9	47	8	19%
Șerban Răsvan	1237	1464	1408	2167	151	96%
Spiridonescu Ioana	1244	1550	1307	2392	207	84%
Stroe Domnica	1175	1444	1239	2158	184	86%

VOLUMUL DE ACTIVITATE ÎN ANUL 2014
PENTRU MAGISTRAȚII JUDECĂTORIEI CRAIOVA- SECȚIA CIVILĂ,
REPARTIZAȚI PE COMPLETE SPECIALIZATE ÎN MATERIE FOND FUNCİAR

Judecător	Dosare înregistrate	Număr dosare distincte la care a participat	Dosare finalizate	Dosare rulate	Nr. ședințe	Operat.
Ciucă Tatiana	860	1058	925	1792	160	87%
Dudu Florica	960	1184	1020	2074	158	86%
Ianoși Mirela	1324	1203	1105	1738	156	92%
Lilea Cristian	937	1270	1113	1775	162	88%
Marin Cosmin	886	1161	939	2032	195	81%
Măriuță Claudia	893	1242	1052	2053	148	85%
Nedelcea Laura	882	1131	1003	1707	151	89%
Tălpășanu Lavinia	904	1205	990	2001	176	82%
Voinea Mirela	954	1169	981	1901	121	84%

VOLUMUL DE ACTIVITATE ÎN ANUL 2014
PENTRU MAGISTRAȚII JUDECĂTORIEI CRAIOVA- SECȚIA PENALĂ

Judecător	Dosare Înregistrate	Număr dosare distincte la care a participat	Dosare finalizate	Dosare rulate	Nr. ședințe	Operat.
Ancuța Raluca	727	876	788	1789	216	90%
Bărbuți Adela	578	715	684	1456	175	96%
Bîrdău Gheorghe	803	797	708	1582	180	89%
Cîrlogea Angelica	664	788	705	1635	177	89%
Dana Corina	730	773	655	1187	150	85%
Greco Florin	623	715	656	1266	155	92%
Marinaș Sorina	802	810	756	1327	154	93%
Moța Simona	732	883	821	1696	160	93%
Popa Cristian	798	893	812	1349	199	91%
Zglimbea Isabela	798	884	709	1382	162	80%

Operativitate judecători delegați la Penitenciare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal:

Judecător	Nr. dosare		Operativitate
	Repartizate	Soluționate	
Pătra Cosmin	1241	1241	100%
Uncheașu Dumitru	557	557	100%
TOTAL	1798	1798	100%

1.4. MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE

Managementul instanței, în anul 2014, a fost unul viabil, care s-a sprijinit pe o cunoaștere exactă a atribuțiilor, responsabilităților și competențelor fiecărui post din schemă precum și o abilitate aparte în împărțirea eficientă a acestor atribuții și competențe urmărindu-se constant creșterea calității actului de justiție cu consecința sporirii încrederii cetățenilor în acesta.

Din această perspectivă, managementul instanței s-a supus nu numai respectării etapelor generale ale activității manageriale: previzionare, organizare, decizie, coordonare și evaluare ci și adaptării acestora la necesitățile și situațiile concrete ivite în activitatea instanței.

Cu privire la activitatea Colegiului de conducere, trebuie subliniat că, în anul 2014, acesta s-a întrunit într-un număr de 16 ședințe în cadrul cărora au fost dezbătute aspecte vizând organizarea secțiilor instanței, stabilirea completelor de judecată și a completelor specializate, desemnarea judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, analiza și luarea unor măsuri pentru desfășurarea în condiții optime a activității instanței.

În conformitate cu prevederile art.16 lit a) din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor a fost convocată Adunarea generală lunar sau ori de câte ori a fost necesar pentru dezbaterile unor probleme de drept a deciziilor CEDO, ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu art.26⁴ din Regulament, întocmindu-se procese verbale și minute în care au fost consemnate dezbaterile din ședințele respective.

Pe parcursul anului 2014, președintele instanței a emis decizii, privind activitatea non-jurisdicțională, precum și 17 de ordine de serviciu, privind activitatea grefierilor și a celuilalt personal auxiliar al instanței, deciziile privind activitatea judecătorilor fiind supuse aprobării colegiului de conducere.

De asemenea, președintele instanței a aprobat fișele posturilor personalului auxiliar de specialitate și a elaborat fișa de post a grefierului-șef al instanței.

În ceea ce privește comunicarea managerială, ca instrument al conducerii instanței, aceasta a fost prezentă în toate aspectele activității instanței asigurând astfel sporirea performanțelor individuale și colective, statornicirea unor relații corecte și eficiente pe toate palierele activității atât pentru implementarea obiectivelor cât și pentru monitorizarea capacității instanței și a resurselor necesare desfășurării activității acesteia.

Din perspectiva managementului resurselor umane, respectiv realizarea echilibrului între numărul necesar de judecători și personal auxiliar de specialitate, raportat la volumul de activitate al instanței, conducerea Judecătoriei Craiova a efectuat multiple demersuri în vederea asigurării personalului necesar în limita schemelor aprobate în vederea ocupării posturilor vacante și temporar vacante.

Un rol important în controlul administrativ al instanței l-au avut, de asemenea, judecătorii delegați cu atribuții în verificarea și supravegherea activității diverselor compartimente auxiliare din cadrul instanței (grefă, registratură, arhivă, biroul de informații și relații cu publicul, biroul de executări penale, biroul de executări silite civile și contravenționale, biroul persoanelor juridice cu scop nepatrimonial).

Astfel, prin Ordinul de Serviciu nr.1/10.01.2014 al Președintelui instanței, au fost delegate atribuții specifice judecătorilor, fiecare compartiment relevant din instanță fiind coordonat de cel puțin un judecător, având în vedere atât volumul de activitate al fiecărui compartiment, cât și necesitatea continuității exercitării acestor atribuții în timpul vacanței judecătorești sau în cazul absenței temporare a unor judecători.

Magistraților din cadrul instanței le-au fost încredințate și alte atribuții decât cele de judecată, constând în principal în coordonarea și supravegherea următoarelor compartimente auxiliare: compartimentul de executări penale compartimentul de executări civile, biroul de informații și relații cu publicul. De asemenea, au fost delegați judecători la organul financiar pentru soluționarea

cererilor de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari, judecători delegați cu analiza practicii judiciare, precum și cu coordonarea activității de formare continuă descentralizată a judecătorilor din cadrul instanței.

În egală măsură s-a urmărit ca fiecare compartiment relevant din instanță să fie coordonat de către un judecător desemnat în acest scop, care să verifice și să îndrume activitatea specifică. Rezultatele activităților desfășurate de aceștia se reflectă în verificările consemnate în registrul de control al instanței, precum și în măsurile luate ce au avut ca scop eficientizarea activităților specializate și degrevarea celorlalți judecători.

La nivelul instanței, s-au consolidat relațiile de colaborare între judecători și personalul auxiliar, care au acordat sprijin în ceea ce privește sarcinile auxiliare, cu precădere în faza premergătoare ședinței de judecată.

Structura de personal a instanței cuprinde 55 posturi de judecători și 96 posturi personal auxiliar de specialitate, conex și contractual.

Structura organizatorică presupune și împărțirea instanței în 2 secții, secția civilă cu un președinte de secție și grefier șef secție și secția penală, de asemenea, cu un președinte de secție și grefier șef secție.

Ședințele de judecată se desfășoară în 6 săli de ședință, în doi timpi, timpul I de la ora 8,30 și timpul II, de la orele 10,30.

Judecătorii își desfășoară activitatea într-un număr de 10 birouri aflate la etajul I al instanței.

Personalul auxiliar își desfășoară activitatea într-un număr de 12 birouri, aflate atât la parterul instanței, cât și în vecinătatea sălilor de judecată, precum și în 4 birouri aflate în mansarda clădirii.

În ceea ce privește schema, deși, în anul 2014, Judecătoria Craiova a avut aprobat un număr de 55 posturi de judecător care au fost ocupate în totalitate, efectiv în ședințele de judecată au participat un număr de 52 de judecători, deoarece:

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul Pelendava; Penitenciarul de Minori și Tineri, precum și Centrul de Arestare și Deținere Preventivă Craiova;
- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova;
- 1 judecător a fost detașat la Ministerul Afacerilor Externe, începând cu data de 15 iulie 2009 și prelungită ulterior;

Judecătorii aflați efectiv în activitate au fost repartizați pe secții, de către Colegiul de Conducere, respectiv: 42 judecători în cadrul Secției Civile, iar 10 judecători, în cadrul Secției Penale.

Constituirea completelor la nivelul secțiilor:

Secția	Materia	Nr. Complete
Civilă	Civil	20
	Minori și familiei	5
	Fond funciar	9
	Comercial	8
	Complete colegiale	3
	TOTAL	45
Penală	TOTAL	10

Pe lângă activitatea de judecată efectivă, mare parte dintre judecători sunt desemnați să coordoneze activitatea unor compartimente, birouri, sectoare de activitate.

Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar

Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar se prezintă astfel:

Categorii de personal		Nr. persoane
Grefieri	grefier-șef	1
	grefier șef secție	2
	grefier ședință	55
	grefier atribuții arhivă și registratură	9
	grefieri executări penale	4

	grefieri executări civile	3
	grefier delegat Penitenciare	1
	grefieri dactilografi	2
Alte categorii de personal auxiliar	arhivari	7
	agent procedural	3
	aproductiv	5
	șofer	1
	muncitor necalificat	1
	Specialist IT	2
TOTAL		96

Numărul grefierilor de ședință este mic (55), în total fiind 77 de grefieri, dar un număr de 19 grefieri își desfășoară activitatea în cadrul compartimentelor: arhivă, registratură, executări penale, executări civile, expediție, precum și un număr de 2 grefieri care se află în concediu de creștere minori.

Pe lângă activitatea de judecată efectivă, mare parte dintre judecători sunt desemnați să coordoneze activitatea unor compartimente, birouri, sectoare de activitate.

În prezent, managementul resurselor umane nu mai este un domeniu al bunului simț și al experienței acumulate, întrucât a crescut interesul pentru fundamentarea științifică a deciziilor conducerii instanței.

Managementul resurselor umane reprezintă abilitatea conducerii de a realiza competențele instanței folosind eforturile judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate și context în care s-a urmărit asigurarea tuturor posturilor din structura Judecătoriei, cu oameni potriviți, competenți.

În același timp, managementul resurselor umane presupune îmbunătățirea continuă a activității tuturor grefierilor în scopul îndeplinirii obligațiilor ce le revin.

Personalul auxiliar de specialitate constituie componenta care îndeplinește un rol important în buna desfășurare a întregii activități a judecătoriei.

La stabilirea schemei de personal auxiliar trebuie avute în vedere cel puțin trei criterii și anume: volumul de activitate al instanței, complexitatea acesteia și factorul neprevăzut.

Raportând numărul grefierilor de ședință la numărul judecătorilor, rezultă că fiecare judecător participă la ședințele de judecată cu același grefier, fiind astfel respectat principiul continuității în soluționarea unei cauze.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică a actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, ceea ce impune o redistribuire a acestora.

1.5. PROBLEME DE MANAGEMENT AL INSTANȚEI

În identificarea disfuncționalităților din activitatea unei instanțe de judecată nu se poate face abstracție de faptul că aceasta este parte a sistemului judiciar românesc, astfel că nemulțumirile legate de acesta se răsfrâng asupra tuturor părților sale componente, fiind însă evident că există disfuncționalități comune tuturor instanțelor, dar și unele specifice.

În percepția judecătorilor de la Judecătoria Craiova, principalele vulnerabilități cu care s-a confruntat sistemul judiciar, în perioada de referință, s-au datorat unor factori precum: insuficienta finanțare a sistemului judiciar, sediu impropriu desfășurării activității, lipsa resurselor umane, raportat la volumul mare de activitate, instabilitatea și incoerența legislativă, precum și multitudinea actelor normative, procedura judiciară greoaie, cu referire la cea civilă, imaginea sistemului judiciar sau imixtiunea mass-media în activitatea instanțelor.

Sporirea eficienței și calității activității desfășurate în instanțele judecătorești impune, pe lângă perfecționarea continuă a judecătorilor și personalului auxiliar, îmbunătățirea condițiilor de lucru, a dotărilor materiale, planificarea eficientă a resurselor, comunicarea informațiilor și un control corespunzător.

Făcând o retrospectivă a activității Judecătoriei Craiova, reținem că, și în prezent, o parte din deficiențele constatate se mențin, cu toate eforturile depuse de președinte, vicepreședinte și colegiul de conducere, cauzele fiind complexe și ținând de modul greoi în care au loc modificările și se elimină inerțiile din sistemul judiciar.

În urma analizei activității instanței, s-au constatat disfuncții în activitatea judecătorilor care privesc logistica instanței, practica neunitară, formarea profesională a judecătorilor și personalului auxiliar, dar și disfuncții care conduc la nesoluționarea cu celeritate a unor cauze, cu consecința existenței unor justițiabili nemulțumiți și cu repercursiuni în ceea ce privește calitatea actului de justiție și imaginea justiției, cum ar fi: efectuarea cu întârziere a expertizelor de către experții desemnați sau efectuarea unor expertize care nu răspund la toate obiectivele stabilite de instanță; neexecutarea mandatelor de aducere de către organele de poliție; tergiversarea cauzelor de către avocați prin formularea unor cereri repetate de amânare a cauzei; atitudinea justițiabililor care, în multe situații, conduce la suspendarea judecății pe perioade mari de timp la solicitarea ori din vina părților.

SECȚIUNEA 2 - INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI

Locația sediului Judecătoriei Craiova nu constituie un mediu optim de desfășurare a activității specifice unei instanțe, clădirea fiind foarte veche, edificată în anul 1915 și chiar dacă în urmă cu aproximativ 15 ani s-a realizat o

renovare și o compartimentare a spațiului existent, rezultatul nu reprezintă un spațiu ideal desfășurării activității normale a instanței, de fapt, sediul instanței nu asigură siguranță în exploatare.

La Judecătoria Craiova, creșterea constantă a volumului de activitate la nivelul sau creează dificultăți serioase, sediul devenind neîncăpător. Se poate observa o aglomerare a birourilor judecătorilor și personalului de specialitate precum și dificultăți în asigurarea spațiului de depozitare în condiții optime a dosarelor.

De perspectivă, trebuie avut în vedere că, potrivit dispozițiilor art. XII alin.1 al Legii privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit cu care, dezbateră fondului în camera de consiliu se va aplica proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2016, este necesară amenajarea unor spații cu destinația de cameră de consiliu.

În prezent, nu există nicio încăpere cu destinația de cameră de consiliu, în acest sens, fiind folosite birourile judecătorilor.

Un obiectiv este repararea și întreținerea clădirii, cu prioritate efectuarea reparațiilor urgente, operațiunea de mentenanță având caracter permanent. Reparațiile urgente sunt acelea care pun în pericol activitatea zilnică a instanței și, mai ales, activitatea de repartizare a dosarelor și desfășurare a ședințelor de judecată. Astfel, repararea instalației electrice constituie prioritate principală, care este avută în vedere și pentru care se efectuează demersurile necesare, în considerarea căroră s-au realizat verificări de persoane specializate și s-a înlocuit tabloul electric.

De asemenea, este necesară realizarea reparațiilor urgente și de întreținere la celelalte elemente, respectiv instalații termice (calorifere, țevi), aparate de aer condiționat și instalații sanitare, pentru a se evita, atât situațiile de pericol care pot apărea prin proasta funcționare a acestora, cât și un consum ridicat nejustificat la utilități – apă, energie electrică. Înlocuirea tocăriei la majoritatea

geamurilor clădirii este o alta necesitate, având în vedere gradul mare de degradare al acestora, care a dus la desprinderea din balamale a mai multor ferestre.

În Judecatoria Craiova, există o arhivă de conservare aflată la subsolul clădirii, cu o suprafață de 1200 mp., iar arhiva curentă, aflată la parterul clădirii cuprinde 3 încăperi, astfel: biroul de relații cu publicul, sala de studiu a instanței și arhiva curentă.

Pe lângă acestea, în cadrul Judecatoriei Craiova, mai funcționează două birouri, respectiv biroul în care își desfășoară activitatea judecătorul de serviciu și biroul destinat emiterii citațiilor.

Din punct de vedere al echipamentului informativ, Judecatoria Craiova este dotată cu un număr de 150 calculatoare (139 funcționale), 5 Info-kiosk-uri (4 funcționale), 77 imprimante (60 funcționale), 15 multifuncționale (13 funcționale), 2 scanere, 9 servere și un laptop (nefuncțional). Astfel, fiecare judecător și greșier beneficiază de un calculator, birourile de personal fiind dotate cu imprimante. Este asigurat accesul la rețeaua de internet pentru întreg personalul. Ca urmare a implementării programului de înregistrare al ședințelor de judecată, dotarea instanței s-a suplimentat strict cu aparatura necesară funcționării acestui program. Din păcate, calculatoarele funcționează defectuos, imprimantele sunt în cea mai mare parte uzate, multifuncționalele și copiatoarele funcționează defectuos, fiind necesară efectuarea de reparații. Pe parcursul anului 2014, o mică parte din aparatură a fost înlocuită, fie cu bunuri provenind de la alte instanțe, fie cu bunuri noi, în acest din urmă caz, însă, acestea nefiind performante tehnic, ca urmare a bugetului în care s-au încadrat. Totuși, trebuie menționat că, fără eforturile susținute și priceperea membrilor compartimentului IT din cadrul instanței și ai Tribunalului Dolj, care au reușit să recondiționeze prin eforturi proprii multe din elementele de tehnică de calcul aflate în dotarea instanței, nu s-ar fi putut desfășura activitatea curentă în condiții optime.

Tot pe fondul lipsurilor evidențiate este de adăugat că, nu există instalații de supraveghere video pe holurile destinate accesului publicului, iar mobilierul este relativ uzat și insuficient pentru numărul de persoane care funcționează în cadrul instanței. Din acest motiv, unii dintre colegi au fost nevoiți să-și achiziționeze birourile din fonduri proprii. Nu există suficient mobilier pentru păstrarea în condiții de siguranță a dosarelor, nici la grefieri și nici la judecători și, cu toate că s-au făcut eforturi considerabile, aprovizionarea cu consumabile a cunoscut sincope.

Ca priorități, în ce privește dotarea instanței, de către conducere se au în vedere aducerea în stare de funcționare a aparaturii care poate fi reparată, înlocuirea aceleia care nu mai poate fi reparată, eficientizarea dotărilor și a cheltuielilor cu consumabilele și dotarea instanței cu aparatura necesară activității de judecată și arhivării electronice a dosarelor. Aceste obiective pot fi realizate prin adoptarea în trepte a unor măsuri graduale și realizabile din punct de vedere al prevederilor bugetar, în strânsă legătură cu ordonatorii de credite.

Pentru instanță este necesară identificarea posibilităților de schimbare sau extindere a sediului acesteia, astfel încât, să fie posibilă desfășurarea în bune condiții a activității de judecată.

Problemele de arhivare cu care se confruntă instanța sunt majore. Deși în perioada anterioară s-a efectuat activitate de sortare și predare la topit sau tocat a unora din dosarele pentru care a expirat termenul de păstrare (cu referire la termenul de păstrare de 1-5 ani), acest lucru nu a avut un impact de substanță asupra spațiului de arhivare, mult supraaglomerat. Este de notat ca modul de păstrare al acestor dosare, coroborat cu lipsa până în acest moment a unei instalații anti-incendiu la nivelul întregii instanțe (excepție: camera serverelor), creează un real și acut pericol pentru instanță din perspectiva normelor de protecție fata de incendii. În plus, este necesară redimensionarea schemei de personal a instanței prin prisma măririi numărului de posturi, atât la nivelul

judecătorilor, cât și al grefierilor, pentru desfășurarea actului de justiție în condiții optime cu consecințe directe asupra calității acestuia.

Rămâne de actualitate asigurarea unui local corespunzător pentru actualele sarcini date în sarcina justiției, care la nivelul instanței se poate realiza numai prin edificarea unui nou corp de clădire ori prin reabilitarea prezentei clădiri, care să asigure cel puțin siguranța, dacă nu și confortul.

Lipsirea instanțelor judecătorești de existența oricăror fonduri financiare proprii, pe care și le-ar putea asigura din propriile încasări - constând în taxe de timbru încasate - împiedică o bună organizare a serviciului și împiedică realizarea unui management judiciar eficient. Este încă un argument care impune asigurarea unei autonomii financiar administrative a instanțelor judecătorești.

În situația în care justiția română ar putea dispune asupra propriilor încasări, iar instanțele, la rândul lor, ar avea o mai largă libertate cu privire la utilizarea fondurilor ar putea fi înlăturate majoritatea covârșitoare a disfuncționalităților rezultate din lipsa perpetuă de fonduri, de asemenea, fiind necesare finalizarea demersurilor legislative vizând aceste aspecte.

Instanța are în dotare un mijloc de transport în măsură să asigure înaintarea urgentă și în condiții de siguranță a dosarelor către instanțele de control judiciar în cazul căilor de atac formulate împotriva hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, totodată, în cursul ultimilor doi ani instanța a fost dotată cu aparate de aer condiționat.

În ce privește capacitatea instituțională, în vederea asigurării condițiilor pentru integrarea efectivă a României în spațiul comun de libertate, securitate și justiție, este atributul exclusiv al autorităților române de a lua măsurile adecvate pentru a asigura nemijlocit contactul direct între autoritățile judiciare române și cele din statele membre ale Uniunii Europene, în aplicarea principiului recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești. În acest sens, în mod constant, este prioritară consolidarea capacității instituționale de aplicare efectivă a normelor europene transpuse deja în legislația internă.

În acest context, sunt identificate ca prioritare următoarele domenii de activitate: dezvoltarea activității rețelelor judiciare române în materie penală, civilă și comercială, pregătirea magistraților în vederea aplicării instrumentelor juridice internaționale în domeniul cooperării judiciare internaționale, asigurarea condițiilor instituționale pentru aplicarea efectivă a instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, precum și crearea cadrului juridic și instituțional pentru dezvoltarea cooperării între România și Eurojust.

SECȚIUNEA 3 - CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE

3.1. PONDEREA HOTĂRÂRILOR ATACATE DIN TOTALUL HOTĂRÂRILOR PRONUNȚATE. INDICELE DE DESFIINȚARE

A. Ponderea atacabilității hotărârilor

Finalitatea activității de judecată se materializează prin hotărârile judecătorești, acestea fiind proiecția înlăptuirii actului de justiție în cadrul puterii judecătorești.

În activitatea profesională a judecătorului este imperios ca magistrații să fie conștienți de consecințele pe care hotărârile pronunțate le au asupra drepturilor și libertăților cetățenilor.

Percepția generală asupra justiției este influențată de calitatea actului de justiție prin care se reflectă calitatea funcționării sistemului judiciar și de asemenea se asigură prestigiul autorității judecătorești.

Pregătirea profesională a judecătorilor acestei instanțe, preocupările acestora pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare s-au concretizat în muncă susținută care a avut drept consecință soluționarea în mod corect și cu celeritate a cauzelor ce se reflectă în procentul de atacabilitate a hotărârilor.

Din **totalul** de 49039 hotărâri pronunțate de Judecătoria Craiova, în anul 2014 au fost atacate un număr de 5653 hotărâri, rezultând un procentaj de atacabilitate de 11,52%.

La secția civilă a Judecătoriei Craiova, dintr-un număr de 41717 de hotărâri pronunțate au fost atacate 4273 hotărâri, corespunzător unei ponderi de 10,24 %.

La secția penală a Judecătoriei Craiova, dintr-un număr de 7322 hotărâri pronunțate au fost atacate 1380 hotărâri, corespunzător unei ponderi de 18,84 %.

Încrederea justițiabililor în calitatea actului de justiție este generată de ponderea hotărârilor modificate în căile de atac din numărul total al hotărârilor pronunțate de instanțe.

De regulă, calea de atac este uzitată atunci când justițiabilul în mod subiectiv apreciază că soluția instanței nu este corectă .

Faptul că, în general, doar un procent de până la 11,52 % din numărul total al hotărârilor pronunțate sunt atacate cu o cale de atac, relevă gradul real de încredere al justițiabililor în modul cum este realizată justiția.

Pe cale de consecință, înseamnă că restul de cca. 88,48 % din hotărâri sunt, de asemenea, în principiu, de natură să mulțumească cetățenii care au apelat la justiție, fie pentru că li s-a răspuns în mod corect și potrivit așteptărilor lor subiective, problemei de drept dedusă judecății, fie că argumentarea instanței i-a convins de corectitudinea soluției pronunțate. Evident, nu se poate face abstracție și de alte motive care pot determina neatacarea unei hotărâri judecătorești, doar o cercetare sociologică completă putând face o evaluare strictă și științifică.

Analizând datele statistice comparativ cu gradul de încredere al populației în general, în justiție, se poate concluziona că percepția publicului despre funcționarea sistemului judiciar este diferită.

Astfel imaginea asupra justiției prin prisma opiniei publice este distinctă după cum raportarea se face la public, în general, sau la publicul care a interacționat în mod concret cu sistemul judiciar.

În scopul proiectării unei imagini corecte a justiției este necesară dezvoltarea unei strategii naționale și unitare de imagine dezvoltată de Consiliul Superior al Magistraturii, prin care să se comunice către public datele și informațiile reale privind sistemul judiciar.

Având în vedere ca justiția nu se realizează centralizat, ci dimpotrivă la nivelul fiecărei instanțe, **trebuie găsite resurse materiale pentru dezvoltarea serviciului public pe care trebuie să-l primească cetățeanul la nivelul instanțelor, într-un mod descentralizat.**

Acest lucru nu se poate face decât prin crearea unei autonomii decizionale și financiare cât mai mari pentru instanțele de la baza sistemului judiciar și prin reorientarea politicii bugetare de la obiectivele de supraviețuire la cele de dezvoltare.

În mod corespunzător, instanțele, prin managementul lor, trebuie să se reorienteze de la simpla administrare și gestiune a activității de judecată, care trebuie să revină exclusiv în responsabilitatea judecătorilor, la strategii de dezvoltare a serviciului public prestat către cetățean.

B. Indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au modificat sentințele pronunțate de judecătoreie într-un număr de 703 cauze (660 cauze civile și 43 cauze penale), rezultând astfel un indice de modificare de 1,43 %.

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au casat sentințele pronunțate de judecătoreie dispunând trimiterea spre rejudecare într-un număr de 302 cauze (295 cauze civile și 7 cauze penale), rezultând astfel un indice de casare de 0,6 %.

Preocuparea judecătorilor pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare *constituie o condiție necesară pentru asigurarea calității actului de justiție.*

În evaluarea calității actului de justiție se face raportare la două criterii, respectiv unul de ordin cantitativ - ponderea atacabilității hotărârilor și altul de ordin calitativ - indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac.

Principalele motive de casare/desființare a hotărârilor:

Întrucât, sistemul statistic actual nu permite înregistrarea riguroasă a motivelor de modificare/casare, situația acestora nu poate rezulta decât din înregistrările efectuate în registrul special, precum și din lectura hotărârilor judecătorești propriu-zise. Pe viitor, apreciem că se impune standardizarea modului de colectare și prelucrare a motivelor de casare, inclusiv prin referire la situațiile juridice concrete care le-au determinat, simpla enumerare a acestora fiind nerelevantă.

Astfel, fiecare dosar trebuie să aibă atașat o fișă electronică din care să rezulte în mod explicit și detaliat motivul sau motivele care au dus la modificarea, desființarea ori casarea hotărârii, astfel încât să se permită indexarea informatizată, în acest fel realizându-se și responsabilizarea sistemului judiciar, dar și a fiecărui judecător individual, față de aplicarea normelor care permit reluarea ciclului procesual.

SECȚIA CIVILĂ

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie civilă reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- în materia plângerilor contravenționale: interpretarea eronată privind aplicarea dispozițiilor ce reglementează modalitatea de întocmire a proceselor verbale prin care se constată săvârșirea contravenției de a circula fără a deține

rovinietă, precum și subiectul acestei contravenții în situația înstrăinării autoturismului, încadrarea juridică corectă a faptei contravenționale, interpretarea materialului probator administrat în cauză, interpretarea de către judecătorii fondului a dispozițiilor referitoare la cauzele de nulitate a procesului verbal de contravenție, interpretarea diferită a prevederilor referitoare la corecta individualizare a sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

- în materia fondului funciar: aspecte legate de interpretarea probelor administrate de instanță cu privire la îndeplinirea condițiilor restituirii în natură a terenurilor.

- în materia dreptului familiei: aspecte privind îndeplinirea condițiile în care se poate dispune majorarea/micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, aspecte referitoare la partajul bunurilor dobândite în timpul căsătoriei de către soți prin contracte de credit dar și prin contribuții și ajutor primit de la membrii de familie, interpretarea motivelor de fapt pentru admiterea acțiunii de divorț, stabilirea unor modalități de menținere a legăturii personale cu minorul.

- în materie civilă: aspecte legate de admisibilitatea acțiunii în pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic raportat la modul de apreciere a probelor și de analiză a îndeplinirii condițiilor legale aplicabile în cauză, în contestațiile la executare aspectele privitoare la posibilitatea eșalonării plății debitelor rezultate din hotărâri judecătorești când debitor este o instituție a statului, în procedura partajului judiciar aspecte privitoare la pretențiile proprii ale succesorilor raportat la compunerea masei succesorale și contribuția acestora la îmbunătățirea bunurilor imobile succesorale și aspecte privitoare la stabilirea și atribuirea loturilor, aspecte privind condițiile de admisibilitate ale procedurii ordonanței președințiale și luarea măsurilor asiguratorii.

- în materia litigiilor cu profesioniștii: aspecte privind modul de apreciere a probelor în cauzele privind recuperarea debitelor reprezentând contravaloare

utilități, răspunderea contractuală rezultată din clauzele impuse ale contractelor de leasing și a contractelor de credit.

SECȚIA PENALĂ

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie penală reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- greșita aplicare sau individualizare a pedepselor principale sau accesorii, în conformitate cu dispozițiile legale sau în alte limite decât cele prevăzute de lege;
- greșita individualizare ai executării pedepselor;
- aprecierea greșită a probelor, neadministrarea de probe pe latura civilă, interpretarea diferită a gradului de pericol social al infracțiunii prevăzut de art. 18¹ Cod procedură penală, precum și încălcarea unor norme de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității;
- neaplicarea unor dispoziții ale legilor speciale;

La Judecătoria Craiova nu au fost identificate hotărâri pronunțate cu încălcarea normelor privind alcătuirea instanței, de alți judecători decât cei care au luat parte la dezbaterile în fond a pricinii sau cu depășirea atribuțiilor puterii judecătorești, motive care să fi atras casarea în temeiul dispozițiilor art. 304 pct. 1, 2, 4 Cod procedură penală.

3.2. DURATA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR

Întrucât una dintre componentele utilizării eficiente a timpului în justiție este soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, pornind și de la imperativele pe care le presupune o justiție europeană, existența unei durate rezonabile de soluționare a cauzelor trebuie să reprezinte o preocupare constantă în activitatea fiecărui judecător.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră în art. 6 „dreptul pentru orice persoană la judecarea cauzei sale într-un termen rezonabil, drept care se regăsește și în dispozițiile art. 21 alin. 3 din Constituție.

Noțiunea de „*termen rezonabil*” este una dinamică, la aprecierea ei trebuind să se țină cont, atât de complexitatea concretă a cauzei, cât și de conduita părților și a celorlalți participanți la proces. Mai mult, dezideratul soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, presupune și existența unei legislații care să permită desfășurarea rapidă a procedurilor judiciare și care să descurajeze cererile și comportamentele de tergiversare a soluționării cauzelor.

S-ar impune, de asemenea, creșterea efortului pentru stabilirea la nivel național, în mod unitar, a termenelor optime de soluționare a diferitelor tipuri de cauze, ca un prim pas spre raționalizarea și normarea activității judecătorului.

Sistemul actual, după care se urmărește exclusiv vechimea cauzei în sistem, nu răspunde pe deplin diferitelor motive de tergiversare a soluționării cauzelor și nici nu reușește să surprindă particularitățile fiecărei cauze și dificultățile soluționării ei într-un interval rezonabil.

Un obiectiv explicit ar trebui să devină soluționarea cauzei folosind un număr cât mai mic de termene de judecată. Avantajul unei asemenea metode de cuantificare a duratei rezonabile, în comparație cu cel al soluționării cauzei într-un termen rezonabil de un an, așa cum se urmărește acum, se referă la reperul pe care judecătorul îl ia în calcul.

În primul caz, el ar trebui să se raporteze la nevoia justițiabilului de a petrece cât mai puțin timp în sala de judecată, iar pentru al doilea deziderat, judecătorul se raportează la limitele obiective (standardul de timp) pe care instanța le stabilește fără a indica un număr optim de termene de judecată necesar pentru soluționarea unui anumit tip de cauză. Chiar dacă un asemenea standard este greu de obținut, orientarea judecătorului pentru schimbarea reperului este absolut necesară.

Justiția este un serviciu public care trebuie să accepte că în activitatea față de justițiabil trebuie să țină cont de susceptibilitățile, așteptările și percepțiile subiective ale acestuia cu privire la timpul de soluționare a litigiului său.

În concluzie, judecătorul, având acest nou reper, al satisfacerii într-o măsură cât mai mare a interesului justițiabililor, trebuie să se implice în mod activ în clarificarea litigiului, să depună diligențe pentru a reduce pe cât posibil conflictul dintre părți și apoi să procedeze la administrarea probelor și respectiv, judecarea cazului, folosind un număr cât mai mic de termene de judecată.

Judecătorii și personalul auxiliar au dreptul de a nu fi supraîncărcați cu un volum de muncă ce excede programului lor de lucru prevăzut de lege. O supraîncărcare constantă pune în pericol eficiența și calitatea muncii lor în detrimentul sistemului judiciar și a justițiabililor, reduce motivația și duce la riscuri din punct de vedere al sănătății. Mai mult, o supraîncărcare constantă poate însemna încălcarea independenței justiției dacă magistrații nu pot dedica timpul necesar asigurării unui proces echitabil și unei soluționări juste pentru fiecare cauză în parte.

Dreptul constituțional al cetățenilor români de a avea acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la o soluționare a cauzelor lor într-un termen rezonabil poate fi realizat numai dacă numărul judecătorilor și al personalului auxiliar corespunde necesităților și volumului optim de lucru din instanțe.

Cu excepția unor reglementări speciale în materia ordonanței președințiale, a litigiilor de muncă, a litigiilor de fond funciar, a suspendării executării silite, a cauzelor de protecție a minorului, în care legiuitorul a prevăzut un termen de soluționare a cauzelor, normele care guvernează procesul penal și civil în dreptul românesc, nu stabilesc un termen previzibil de soluționare definitivă și irevocabilă a cauzei.

Durata rezonabilă a procesului constituie una din garanțiile principale ale exercițiului efectiv al dreptului fundamental al omului privind liberul acces la

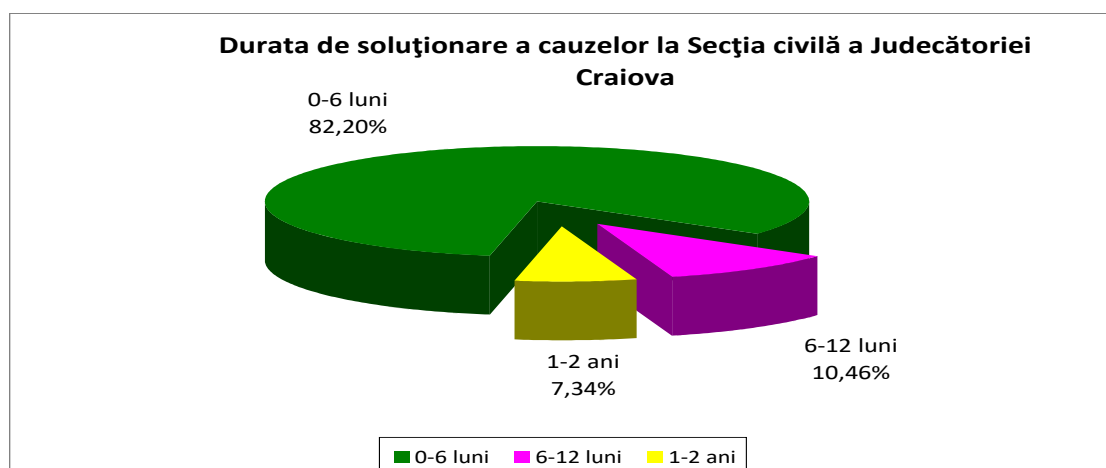
justiție. Din această perspectivă durata rezonabilă a unui proces, apreciată în raport de complexitatea cauzei, constituie un indicator important al calității actului de justiție.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil este determinată, în mod direct, de volumul de activitate, de numărul de personal, de gestionarea dosarelor de către judecător, de organizarea eficientă a activității instanței, de asigurarea resurselor materiale și abordarea tuturor factorilor implicați în realizarea operativității.

Durata medie de soluționare a cauzelor poate oferi indicii obiective cu privire la complexitatea relativă a dosarelor, respectiv complexitatea cumulată a cauzelor la nivelul instanței.

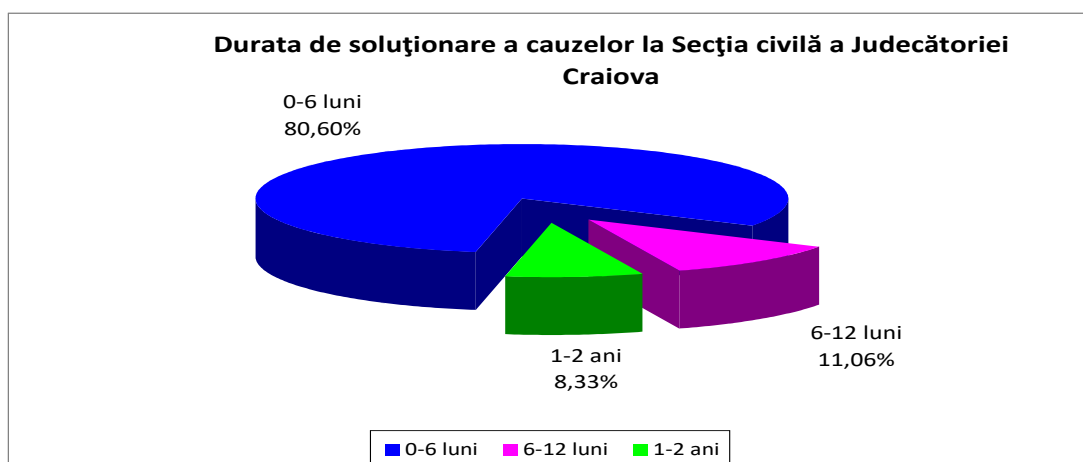
Sintetic, durata medie de soluționare a cauzelor la Judecătoria Craiova se prezintă după cum urmează:

Din totalul de 49039 dosare soluționate de Judecătoria Craiova, în anul 2014, un număr de 39572 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 5036 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6-12 luni, un număr de 3536 dosare au fost soluționate într-un interval mai mare de 1 an, un număr de 707 dosare au fost soluționate pe o perioadă cuprinsă între 2 și 3 ani și un număr de 188 dosare au fost soluționate într-o perioadă mai mare de 3 ani.



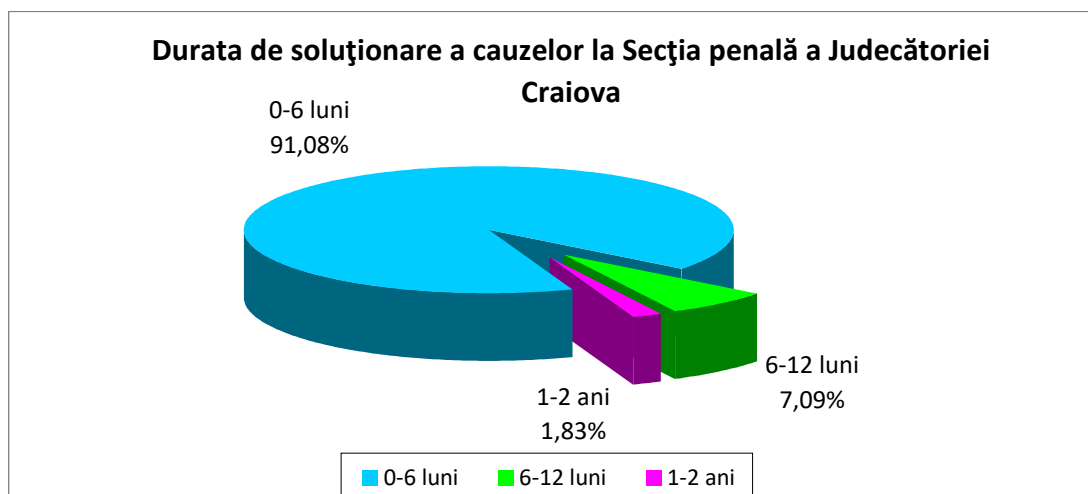
SECȚIA CIVILĂ

Din totalul de 41717 dosare soluționate de Secția civilă a Judecătoriei Craiova, în anul 2014, un număr de 32914 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 4518 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6-12 luni, un număr de 3402 dosare au fost soluționate într-un interval mai mare de 1 an , un număr de 695 dosare au fost soluționate pe o perioadă cuprinsă între 2 și 3 ani și un număr de 188 dosare au fost soluționate într-o perioadă mai mare de 3 ani.



SECȚIA PENALĂ

Din totalul de 7322 dosare soluționate de Secția penală a Judecătoriei Craiova în anul 2014, un număr de 6658 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 518 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6-12 luni, 134 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 1 și 2 ani, iar 12 dosare au fost soluționate într-o perioadă mai mare de 3 ani.



Analizând activitatea de judecată la nivelul Judecătoriei Craiova, în raport de factorul timp, se poate conchide că, în general, durata de soluționare a proceselor se înscrie în reperele temporale de 1 an.

Există însă și cazuri când durata judecății ajunge să fie nejustificat de lungă, ceea ce, evident, afectează finalitatea actului de justiție pentru părțile implicate în procedurile judiciare.

Preocuparea conducerii Judecătoriei Craiova pentru diminuarea întârzierilor în soluționarea proceselor s-a concretizat în mai multe măsuri, astfel concepute, încât să nu se creeze premisele unei imixtiuni în activitatea de judecată, cu repercusiuni asupra modului independent de gestionare a proceselor de către judecători.

Au fost analizate cauzele care au generat acordarea unor termene de amânare nejustificate și implicit nesoluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind identificate categoriile de cauze care au condus la întârzieri mari în soluționarea litigiilor:

- **cauze obiective** (ex: fluctuația judecătorilor și personalului auxiliar datorată plecării unor judecători din instanță, fie definitiv prin transfer sau promovare, fie temporar prin efectuarea concediului de maternitate și, corelativ, creșterea volumului de activitate, complexitatea deosebită a unor cauze – partaj succesoral, partaj bunuri comune, revendicare, etc, complexitatea probatoriilor,

număr redus de personal, număr insuficient de experți, număr mare de cauze în care părțile nu beneficiază de asistență juridică);

- ***cauze imputabile participanților la proces*** (ex: formularea unor cereri informale sau incomplete urmate de multiple precizări, exercitarea abuzivă sau cu rea-credință a drepturilor procesuale, durata mare de timp în care se efectuează expertiza datorită încărcăturii de expertize/expert ori neefectuării culpabile a expertizei în termenul stabilit de instanță);

- ***cauze imputabile altor autorități*** (comunicarea cu întârziere a informațiilor solicitate de instanță unor instituții publice, neexecutarea sau executarea cu întârziere a mandatelor de aducere de către agenții de poliție, neprezentarea sau netransferarea inculpaților arestați la termenele de judecată).

Pentru înlăturarea acestor cauze, o primă măsură va viza distribuirea adecvată, riguros argumentată, a corpului de judecători precum și a celui de grefieri, pe secții și complete specializate, astfel încât să se asigure ședințe de judecată cu o încărcătură de dosare raportată nu numai la un număr - limită de procese, dar și la gradul de complexitate al acestora.

O a doua măsură, se va concretiza în monitorizarea proceselor care, au acumulat durate excesive ale judecății, fiind necesară informarea judecătorului cu privire la existența lor, astfel încât acesta să aibă în atenție, permanent, necesitatea adoptării măsurilor procedurale menite a urgenda judecata.

Intervenția conducerii instanțelor și a secțiilor pe segmentul monitorizării acestor procese este de natură a asigura controlul statistic al acestui parametru și de a sprijini judecătorul în activitatea sa de gestionare a proceselor, în conformitate cu obligația care îi revine prin art.71 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești, de a rezolva lucrările în termenele stabilite și soluționa dosarele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Pentru reducerea duratei de soluționare a cauzelor în cadrul fiecărei secții s-au urmărit de către președinții de secții împreună cu colectivele de judecători:

- monitorizarea permanentă a dosarelor cu o vechime mai mare de un an pe rolul instanței și găsirea unor soluții împreună cu titularul completului de evitare a tergiversării soluționării cauzei;

- sporirea gradului de implicare a fiecărui judecător în gestionarea propriei ședințe de judecată prin identificarea problemelor juridice și administrative cu care se confruntă în găsirea de soluții pentru acestea, astfel încât, la nivelul;

- perfecționarea pregătirii profesionale prin învățământ profesional autorizat la nivelul instanței, prin dezbateri în cadrul ședințelor profesionale, a metodelor de soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil, verificarea activității prin care personalul auxiliar își îndeplinește atribuțiile privind comunicarea actelor de procedură și a hotărârilor judecătorești;

- evitarea administrării unor probe neconcludente sau nepertinente, precum și a administrării probelor în etape;

- monitorizarea permanentă de către fiecare complet de judecată a propriilor cauze și preocuparea accentuată în vederea soluționării acestora într-un termen rezonabil;

- asigurarea unui circuit optimizat al dosarelor și lucrărilor procedurale aferente acestora, între compartimentele instituției;

Condițiile oferite pentru desfășurarea activității de judecată, numărul mare de dosare aflate pe rolul completelor de judecată reprezintă aspecte care afectează în mod direct durata de soluționare a cauzelor. Cu toate acestea efortul depus de colectivul de judecători, în anul 2014, a avut drept consecință o reducere semnificativă a stocului de dosare.

Se constată că, în anul 2014, deficitul de personal s-a manifestat mai ales la nivelul grefei, ceea ce face resimțită tot mai acut necesitatea suplimentării numărului de grefieri față de faptul că în cadrul instanței, grefierii au și atribuții de tehnoredactare.

În plus, necesitatea unei documentări tot mai temeinice, în vederea unificării practicii în acord cu dezideratele manifestate de Curtea de la

Strasbourg, impune un număr cât mai mare de grefieri cu studii superioare cărora să le fie atribuite aceste sarcini, astfel ca judecătorul să aibă la baza fiecărei soluții jurisprudența în materie la nivel național, timpul judecătorului fiind încă limitat de numărul mare de dosare.

Judecarea fiecărei cauze într-un termen rezonabil protejează părțile împotriva duratei excesive a procedurilor și contribuie la asigurarea eficienței și credibilității actului de justiție.

Măsurile administrative luate la nivelul Judecătoriei Craiova pentru reducerea volumului de activitate la un nivel rezonabil, au fost:

- reducerea termenelor de judecată între ședințe;
- analiza cauzelor obiective și subiective care au determinat nejustificat amânarea judecării;
- monitorizarea situației dosarelor mai vechi de 1 an;
- monitorizarea ședințelor de judecată și planificarea acestora în doi timpi;
- verificarea activității grefierilor de ședință;
- verificarea temeiurilor juridice de suspendare și repunerea pe rol în mod repetat a unor dosare;
- aplicarea normelor de procedură privind sancționarea faptelor prevăzute de lege care împiedică desfășurarea în bune condiții a proceselor și implicit întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor.

Pentru anul 2014, în scopul soluționării cu celeritate a cauzelor, conducerea judecătoriei apreciază că soluțiile se află la nivelul fiecărui participant după cum urmează:

- Soluții la nivelul judecătorului:
 - cunoașterea dosarului;
 - aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege: amenzi, decădere, suspendare;
 - folosirea instituției comisiei rogatorii;
 - folosirea în mod excepțional a amânării pronunțării hotărârii și pentru o durată cât mai redusă;

- Soluții la nivelul instanței:
 - întâlniri între judecători și conducerea judecătoriei pentru analiza aspectelor administrative ce conduc la tergiversarea soluționării cauzelor;
 - consultări la nivelul judecătoriei, implicând conducerea instanței, judecătorii, greșierii, avocații, experții, cu privire la modalități de îmbunătățire a procedurilor;
 - renunțarea la acordarea de termene în perioade inactive (sărbători, vacanțe), când amânările se solicită de apărătorii părților, aflați în concediu.

3.3. MECANISME DE UNIFICARE A PRACTICII JUDICIARE

Una dintre principalele deficiențe cu care se confruntă sistemul judecătoresc, cu incidență asupra calității actului de justiție și a credibilității justiției, este practica judiciară neunitară, precum și aplicarea neunitară a legislației în vigoare.

Soluționarea în mod diferit a unor cauze identice la nivelul aceleiași instanțe, cât și la instanțele superioare creează o imagine deformată a actului de justiție în opinia publică, având consecințe și asupra soluționării cu celeritate a cauzelor, în situația desființării hotărârilor și trimiterea dosarelor spre rejudecare.

Pentru remedierea acestei situații și pentru asigurarea securității raporturilor juridice, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, la nivelul Judecătoriei Craiova, s-au avut permanent în vedere: aplicarea mecanismelor procedurale existente, îmbunătățirea accesului judecătorilor la legislație națională și comunitară, jurisprudență și la site - urile de interes profesional.

Astfel, accesul la jurisprudența și discutarea problemelor controversate în cadrul programelor de formare profesională a magistraților pot conduce într-un timp rezonabil la o practică unitară.

Pentru unificarea practicii judiciare, în anul 2014, la nivelul instanței, s-au organizat lunar ședințe de învățământ profesional în cadrul cărora s-a analizat practica neunitară și s-au discutat diferite puncte de vedere referitoare la anumite probleme de drept, acestea fiind inițial constatate de un judecător anume desemnat.

Conform art. 29 și, respectiv, art.29¹ din Hotărârea C.S.M. nr. 387/2005, prin Ordinul de serviciu al Președintelui Judecătoriei nr. 1/10.01.2014, au fost desemnați judecătorii din cadrul instanței cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și sesizarea eventualelor cazuri de practică neunitară și, respectiv, pentru a lua măsurile necesare unificării practicii judiciare.

Atribuțiile acestora au fost, de asemenea, stabilite prin ordin de serviciu.

Astfel, atribuțiile privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și sesizarea eventualelor cazuri de practică neunitară (în materie civilă, plângeri contravenționale și în materie comercială, în materie funciară, în materie de minori și familie) au constatat în: întocmirea lunară a unui referat privind problemele de drept relevante ivite în soluționarea cauzelor, evidențiind practica neunitară, atât a propriei instanțe, cât și a instanțelor superioare, dacă este cazul; înregistrarea în registrul special a tuturor dosarelor sosite din recurs sau apel; întocmirea lunară de referate privind situația hotărârilor casate, desființate sau schimbate în căile de atac, evidențiind problemele de drept ivite în soluționarea cauzelor respective; în cadrul ședințelor de analiză a soluțiilor, vor prezenta un referat cu probleme de practică neunitară, în materiile pe care au fost desemnați. Materialele întocmite urmau să fie depuse, lunar, la vicepreședintele instanței.

De asemenea, atribuțiile de a lua măsurile necesare unificării practicii judiciare au constat în: întocmirea lunară a unui referat privind problemele de drept rezolvate neunitar, ivite în soluționarea cauzelor de către judecătorii instanței și selectarea și atașarea hotărârilor relevante puse la dispoziție de către grefierul documentarist dintre hotărârile contrare ale instanței, dacă este cazul, privind problema de drept soluționată neunitar, cât și dintre cele identificate în practica altor instanțe, din raza a diferite curți de apel, privind problema de drept soluționată neunitar. Pentru organizarea studiului profesional al judecătorilor au fost delegați judecătorii de mai sus, conform materiei și perioadei, care vor urmări ca, în cadrul întâlnirilor lunare, să fie analizată practica instanțelor de control judiciar.

În cursul anului 2014, au fost relativ puține chestiunile care au primit interpretări diferite, iar acestea au ținut cel mai adesea de aprecieri de fond asupra probatoriilor sau au fost în legătură cu aplicarea noilor coduri.

În cursul anului 2014, în cadrul **Secției civile** au avut loc un număr de 11 ședințe de învățământ profesional, dat fiind că, în luna august, a fost, oficial, vacanța judecătorească.

În cadrul **Secției penale**, de asemenea, au avut loc un număr de 11 ședințe de învățământ profesional, în luna august fiind vacanță judecătorească.

În vederea unificării practicii judiciare, au fost supuse dezbatelor în cadrul întâlnirilor periodice de pregătire profesională organizate la nivelul instanței deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii, deciziile recente ale Curții Constituționale și hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele în care România a avut calitatea de parte.

Informarea ritmică și eficientă cu privire la motivele de casare, modificare sau schimbare a soluțiilor pronunțate de instanța noastră a condus la prevenirea pronunțării unor soluții de același fel și care urmau să primească aceeași soluție

și în căile de atac și a contribuit în mare măsură la unificarea practicii, atât în materie civilă, cât și în materie penală.

În același scop al unificării practicii, prin Ordinul de Serviciu anterior menționat, au fost desemnați, conform art. 26⁵ din Hotărârea C.S.M. nr. 387/2005 și judecători care s-au ocupat de portalul instanței, pentru publicarea hotărârilor considerate relevante din punctul de vedere al probemelor de drept soluționate, atât în materie civilă, cât și penală.

Referatele întocmite lunar de judecătorii desemnați sunt comunicate tuturor magistraților instanței, iar problemele de drept relevante și practica instanțelor de control judiciar sunt supuse dezbaterii în cadrul întrunirilor lunare de pregătire profesională.

În urma modificărilor legislative, constând inclusiv în apariția noilor coduri, a prezentat mai mare interes în cazul ședințelor de învățământ profesional practica instanțelor de control judiciar.

În cadrul acestor întâlniri au fost prezentate și hotărârile mai relevante pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu impact asupra interpretării și aplicării legislației naționale, dar și minute ale Curții de Apel Craiova.

Practica instanțelor superioare este analizată și pe baza Registrului privind evidența practicii instanțelor de control judiciar ținut și completat de judecătorul delegat în această materie.

Atât judecătorul desemnat de președinte cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și unificarea practicii judiciare, cât și ceilalți judecători ai instanței noastre au participat și la întâlnirile trimestriale organizate la nivelul Curții de Apel Craiova, în vederea dezbaterii problemelor de drept care au generat o practică neunitară.

Apreciem, însă, că prin prezentarea și analiza practicii neunitare existente la un moment dat, această problemă nu își găsește rezolvarea, decât în parte, apariția unor noi probleme de drept, pe fondul unei legislații complexe ori

discutabile, fiind de natură să genereze noi situații de practică diferită în aceeași materie. În susținerea aceleiași idei, a fost lărgită de legiuitor sfera persoanelor cu atribuții în materie și care pot să contribuie decisiv la realizarea unui drept unitar la nivelul jurisprudenței naționale. Noul Cod de procedură civilă cuprinde în Titlul III din Cartea a II-a "Dispoziții privind asigurarea unei practici judiciare unitare". De asemenea, reținem că dreptul la un proces echitabil înseamnă și dreptul la un tratament judiciar unitar. Interpretarea și aplicarea neunitară a aceleiași dispoziții legale de către diferite complete de judecată, prin soluții contradictorii poate pune sub semnul întrebării chiar fundamentul de echitate al actului justiției și afectează încrederea în instanțele judecătorești.

3.4. SITUAȚIA PREGĂTIRII PROFESIONALE A JUDECĂTORILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR

Pentru un magistrat, în contextul reformei sistemului judiciar (deziderat în a cărui îndeplinire suntem implicați toți participanții la actul de justiție), o importanță deosebită o reprezintă formarea profesională continuă.

Formarea profesională continuă nu este numai o necesitate de îmbunătățire a activității profesionale, este și o obligație prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată. Formarea profesională continuă constituie, de asemenea, garanția independenței și imparțialității magistraților în exercitarea funcției conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Studierea particularităților și implicațiilor procesului de aderare a țării noastre la Uniunea Europeană a determinat judecătorii să caute să implementeze cele mai adecvate metode de satisfacere a cerințelor vieții comunitare, având în vedere că pe rolul Judecătorie Craiova s-au aflat în anul 2014 numeroase cauze pentru a căror justă soluționare se impunea efectuarea de activități specifice asistenței judiciare în materie penală și în materie civilă, precum cereri de

efectuare a unor comisii rogatorii, transfer de proceduri, transfer al persoanelor condamnate, emiterea de mandate europene de arestare, recunoașterea unor hotărâri sau acte judiciare emise de autorități judiciare străine, pe cale incidentală, soluționarea unor cauze civile cu element de extraneitate. Toate aceste activități presupun cunoașterea detaliată atât a normelor legale interne privind cooperarea judiciară în materie civilă și în materie penală, dar și a numeroaselor instrumente legale internaționale.

Preocuparea judecătorilor pentru formarea profesională continuă prin aprofundarea instituțiilor nou reglementate de dreptul național, dar și a instituțiilor, principiilor și jurisprudenței CEJ și CEDO s-a reflectat, în cadrul Judecătoriei Craiova, în motivarea hotărârilor judecătorești și a măsurilor luate pe parcursul soluționării cauzelor.

Referitor la formarea profesională continuă la nivel centralizat, judecătorii și personalul auxiliar care activează în sistemul judiciar au la dispoziție două instituții de formare: Institutul Național al Magistraturii, pentru judecători și procurori și Școala Națională de Grefieri, pentru grefieri și alt personal din cadrul instanțelor și parchetelor.

Pornind de la premisa că judecătorii joacă un rol crucial în garantarea respectării dreptului național, dar și al dreptului Uniunii Europene și a Convenției Europene a Drepturilor Omului, pentru o mai bună dezvoltare a unei culturi judiciare naționale și europene, formarea profesională continuă a magistraților în cadrul Judecătorie Craiova a vizat realizarea unor obiective generale precum:

➤ contribuția la dezvoltarea unei culturi judiciare veritabile, bazate pe diversitatea sistemelor juridice și judiciare ale statelor membre și pe unitatea asigurată de dreptul european;

➤ urmărirea dinamicii procesului legislativ, având în vedere emiterea continuă a normelor juridice și, în special, intrarea în vigoare a noilor coduri de procedură civilă și civil;

➤ aprofundarea noilor instituții și proceduri reglementate de noul Cod Civil și noul Cod de procedură civilă;

➤ cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, a dreptului comparat, a normelor deontologice;

➤ abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de noutate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator;

➤ promovarea, printr-o formare profesională corespunzătoare, a aplicării dreptului european de către judecători care să respecte pe deplin drepturile fundamentale și principiile recunoscute la articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană și reflectate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;

➤ promovarea reflecției comune asupra dezvoltării spațiului de libertate, securitate și justiție și a implicațiilor acestuia pentru buna funcționare a justiției.

La nivelul Judecătoriei Craiova s-a avut în vedere conținutul obligației de formare profesională a judecătorilor și realizarea acestor obiective, prin participarea la ședințele de învățământ profesional, la cursuri de pregătire profesională, prin participare la seminarii de formare continuă conform tematicii prestabilite de **Institutul Național al Magistraturii**, inclusiv în domeniul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și Curții Europene a Drepturilor Omului, după cum urmează:

- 20 - 21 martie – „*Noul Cod civil*” – judecător Bărbuleț Daiana;
- 3 - 4 martie – "*Noul Cod penal*" – judecători Ancuța Georgeta Raluca, Bărbuți Adela Ileana, Cîrlogea Angelica, Dana Corina, Zglimea Ana Isabela;
- 04 aprilie – în parteneriat cu Institutul de Psihologie Judiciară - "*Necesitatea expertizei psihologice a copilului și familiei în procesul de stabilire a condițiilor exercitării autorității părintești*" – judecător Bontea Raluca;
- 12 - 13 mai – "*Noul cod de procedură penală*" – judecători Ancuța Georgeta Raluca, Marinaș Sorina Iolanda, Cîrlogea Angelica, Dana Corina, Zglimea Ana Isabela;
- 13 - 14 mai – "*Rolul judecătorului național în aplicarea dispozițiilor referitoare la mandatul european de arestare*" – judecător Popa Cristian Daniel;
- 26 - 27 mai – "*Remedies against failure to act and alternative dispute resolutions in enviromental matters*" – judecător Zorilă Elena;
- 28 - 30 mai – conferința „*Medierea pentru judecători și procurori*”, organizată de Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu INM – judecători Tălpășanu Lavinia și Canache Lilia;
- 29 - 30 mai – "*Combaterea corupției și a criminalității economico-finaciare*" - judecător Bărbuți Adela Ileana;
- 02 - 03 iunie/05 - 06 iunie/12 - 13 iunie – în cadrul proiectului româno-norvegian de formare "*Asistența pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*" – seminariile cu tema "*etică și deontologie profesională*" – judecători Spiridonescu Ioana Nicoleta, Birău Cristina, Crînguș Romulus Dan și Guțescu Nicoleta Viorica;
- 10 - 12 iunie – "*Criminalistică*" – judecător Moța Simona Cristina;
- 16 - 20 iunie – "*Engleză juridică*" – judecător Ciora Gabriela Cristina;
- 26 - 27 iunie – "*Aplicarea directă a Convenției Europene a Drepturilor Omului de către instanțele judecătorești naționale – aspecte civile*" – judecător Măriuță Carmen Claudia;

- 30 iunie - „*Etică și deontologie*” - judecător Dinu Gigi;
- 16 - 17 octombrie - „*Etică și deontologie*” – judecători Ghealdâr Anișoara și Radu Claudia Mirela;
- 23 octombrie – “*Noul Cod civil și Noul Cod de procedură civilă*” - jud. Ghealdâr Anișoara;
- 13 - 14 noiembrie – “*Medierea pentru judecători și procurori*” – judecători Bivolaru Simona Marilena și Dudu Florica;
- 17 - 18 noiembrie – „*Noul cod de procedură civilă*” – judecători Muncioiu Cristina, Bran Cătălina, Mecleneanu Daniela Marinela, Sorbală Ruslana, Troacă Rodica Mihaela, Ciora Cristina;
- 24 noiembrie – “*Noul Cod civil. Aspecte de dreptul familiei*” – judecători Bontea Raluca și Velicovici Alis Maria.

În același timp, judecătorii s-au preocupat și de studiul individual, prin întocmirea de **referate individuale în cadrul ședințelor de învățământ profesional**, conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2014, asupra unor teme inspirate din instituțiile nou reglementate de Noul Cod civil intrat în vigoare la data de 01 octombrie 2011, de Noul Cod de procedură civilă intrat în vigoare la 15 februarie 2013, Noul Cod penal și Noul cod de procedură penală intrate în vigoare la data de 01 februarie 2014 sau din modificările aduse unor instituții deja existente.

Astfel, în **materie civilă**, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

- ianuarie 2014 - „*Dezmembrămintele dreptului de proprietate în Noul Cod Civil*” - judecător Ciucă Tatiana;
- februarie 2014 - „*Exercitarea autorității părintești după desfacerea căsătoriei*” - judecător Firan Veronica;
- martie 2014 - „*Dobânda legală pentru obligațiile bănești*” - judecător Ciora Cristina;

- aprilie 2014 - „*Simulația*”- judecător Crăciun Andreea;
- mai 2014 - „*Apelul în reglementarea Noului Cod de procedură civilă.*”- judecător Caramaliu Camelia;
- iunie 2014 - „*Uzufructul: noțiune, obiect, durată, drepturile și obligațiile uzufructuarului*”- judecător Ianoși Mirela;
- iulie 2014 - „*Contractul de locațiune în reglementarea Noului Cod Civil*”- judecător Bivolaru Simona;
- septembrie 2014 - „*Procedura divorțului în reglementarea Noului Cod de Procedură Civilă*”- judecător Busuioc Simona;
- octombrie 2014 - "*Garanția pentru evicțiune*" - judecător Mecleneanu Daniela;
- noiembrie 2014 - „*Buna credință în reglementarea Noului Cod Civil*" - judecător Nedelcea Laura;
- decembrie 2014 - "*Publicitatea imobiliară în reglementarea Noului Cod de Procedură Civilă*" - judecător Canache Lilia.

Interesul magistraților pentru performanța profesională s-a reflectat în organizarea la nivelul instanței a pregătirii profesionale, prin următoarele forme: studiul individual; întâlniri profesionale organizate sau ad-hoc; analiza și dezbaterile practicii de casare; dezbaterile actelor normative noi cu impact deosebit datorită noutăților legislative și a modului de aplicare a situațiilor tranzitorii.

În formarea profesională a judecătorilor, s-a urmărit respectarea și realizarea următoarelor principii:

- responsabilizarea judecătorilor în ceea ce privește studiul individual pentru asigurarea unei pregătiri și perfecționări profesionale veritabile și pentru a-și exercita atribuțiile într-o manieră eficientă și adecvată;
- menținerea judecătorilor, de-a lungul întregii vieți, la cel mai înalt nivel de competență profesională;
- asigurarea interpretării și aplicării unitare a legislației naționale;

➤ aprofundarea principiilor ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;

➤ cunoașterea regulilor dreptului comunitar prevăzute în actele normative comunitare, completate cu jurisprudența Curții Europene de Justiție, în mod special în materia procedurii preliminare;

➤ abordarea, în cadrul ședințelor de învățământ organizate la nivelul judecătoriei, a problemelor de drept de actualitate, apărute datorită modificărilor legislative succesive.

De asemenea, au avut loc și seminarii organizate de către Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj pentru judecătorii din cadrul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova, în continuarea programului descentralizat de pregătire profesională, unele seminarii fiind organizate în colaborare cu formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii, de exemplu:

➤ 05 - 06 iunie - *"Noutăți legislative și jurisprudențiale în domeniul cooperării judiciare în materie civilă"* – judecător Ghealdâr Anișoara;

➤ 23 octombrie - *"Noul Cod de procedură civilă - Executarea silită"* – judecători Putere Leontina, Caramaliu Camelia, Ghealdâr Anișoara.

În cazul **Secției penale**, în cadrul programului de pregătire desfășurat la nivelul instanței, așa cum s-a mai precizat, au fost stabilite un număr de 11 teme de învățământ profesional și s-au organizat tot atâtea întâlniri de pregătire profesională continuă.

Judecătorii Secției Penale au întocmit referate individuale pentru fiecare ședință de învățământ profesional conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin Ordinul de serviciu anterior-menționat, temele prezentând importanță prin prisma cauzelor deduse judecății.

Tematica lunară de dezbateri a fost întocmită de președintele secției, astfel încât să asigure atât actualizarea cunoștințelor teoretice cât și valorificarea deciziilor Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în **materie penală**, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

➤ Ianuarie - „*Aplicarea legii penale mai favorabile în cursul procesului penal*” - judecător Zglimbea Ana Isabela;

➤ Februarie - „*Acțiunea civilă și penală în Noul Cod de Procedură Penală*” - judecător Corina Dana;

➤ Martie - „*Controlul judiciar și controlul judiciar pe cauțiune*” - judecător Marinaș Sorina Iolanda

➤ Aprilie - „*Măsurile de siguranță în Noul Cod de Procedură Penală*” - judecător Zglimbea Ana Isabela;

➤ Mai - „*Atribuții ale judecătorului delegat cu executarea pedepselor potrivit Legii nr. 253/2013*” - judecător Bărbuți Adela Ileana;

➤ Iunie - „*Procedura în cauzele cu infractori minori în Noul Cod de Procedură Penală*” - judecător Moța Simona Cristina ;

➤ Iulie - „*Măsuri educative în Noul Cod Penal*” - judecător Cîrlogea Angelica;

➤ Septembrie - „*Măsurile preventive*” – arestarea preventivă și arestul la domiciliu” - judecător Grecu Florin;

➤ Octombrie - „*Camera preliminară*” - judecător Bîrdău Gheorghe;

➤ Noiembrie - „*Acordul de recunoaștere a vinovăției*” - judecător Popa Cristian Daniel;

➤ Decembrie - „*Plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală în Noul Cod de Procedură Penală*” - judecător Ancuța Georgeta Raluca.

Interesul magistraților pentru performanța profesională s-a reflectat în organizarea la nivelul instanței a pregătirii profesionale, prin următoarele forme:

- studiul individual;
- întâlniri profesionale organizate sau ad-hoc;
- analiza și dezbaterile practicii de casare;

➤ dezbateră actelor normative noi cu impact deosebit datorită noutăților legislative și a modului de aplicare a situațiilor tranzitorii.

În formarea profesională a judecătorilor s-a urmărit respectarea și realizarea următoarelor principii:

➤ responsabilizarea judecătorilor în ceea ce privește studiul individual pentru asigurarea unei pregătiri și perfecționării profesionale veritabile;

➤ asigurarea interpretării și aplicării unitare a legislației naționale;

➤ aprofundarea principiilor ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;

➤ cunoașterea regulilor dreptului comunitar prevăzute în actele normative comunitare, completate cu jurisprudența Curții Europene de Justiție, în mod special în materia procedurii preliminare;

➤ abordarea în cadrul ședințelor de perfecționare la nivelul judecătoriei a problemelor de drept de actualitate, apărute datorită modificărilor legislative succesive.

De asemenea, au avut loc și seminarii organizate de către Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Dolj și Uniunea Națională a Barourilor din România pentru judecătorii din cadrul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova, în continuarea programului descentralizat de pregătire profesională, unele seminarii fiind organizate în colaborare cu formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii.

Curtea de Apel Craiova

➤ 25 martie – "*Aspecte teoretice și practice privind judecata în primă instanță și în căile de atac conform noului cod de procedură penală*" – judecători Ancuța Georgeta Raluca, Corina Dana, Moța Simona Cristina, Bîrdău Gheorghe

➤ 21 ianuarie – *Videoconferința* pentru discutarea modificărilor legii 302/2004 – judecători Marinaș Sorina Iolanda și Popa Cristian Daniel;

Înalta Curte de Casație și Justiție

➤ 28 ianuarie – *Videoconferința* pentru discutarea noilor coduri – judecător Ancuța Georgeta Raluca;

Uniunea Națională a Barourilor din România

➤ 03 octombrie – "*Noile coduri penale și deontologia raporturilor magistrați - avocați* " - Bîrdău Gheorghe, Marinaș Sorina Iolanda, Zglimbea Ana Isabela;

Au avut loc și întâlniri trimestriale privind unificarea practicii.

În ceea ce privește **formarea profesională a personalul auxiliar**, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 576/2004, în înfăptuirea actului de justiție, munca personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești constituie un sprijin pentru judecători și procurori, competența acestei categorii de personal și îndeplinirea corectă a sarcinilor care îi revin jucând un rol important în buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

În acest scop, tot prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2014, președintele instanței a desemnat un judecător în persoana doamnei Zorilă Elena, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar din cadrul Secției Civile și pe domnul judecător Popa Cristian Daniel, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar din cadrul Secției Penale, care, fiecare în parte, au îndeplinit această atribuție, în colaborare cu greșierul - șef al secției respective din cadrul Judecătoriei și greșierul-șef al instanței.

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

În anul 2014, în cadrul Secției Civile, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte:

➤ 08.04.2014 – *"Drept procesual civil. Noi atribuții și responsabilități ale greșierului în reglementarea Noului Cod de procedură civilă și a Noului Cod civil. Încheierea de ședință în reglementarea Noului Cod de procedură civilă (aspecte generale privind încheierea de ședință, tehnica redactării încheierilor de ședință prin care se soluționează diferite incidente procedurale survenite pe parcursul derulării procesului civil). Suspendarea judecării"* – greșier Păun Florin;

➤ 10.01.2014 – *"Incidentele procedurale ale abținerii și recuzării – între vechea și noua reglementare procesuală civilă. Statistica. Statistica din ECRIS"* - reguli pentru a rezulta formulare statistice corecte. Prelucrare adresă CSM nr. 28570/1154/2013 cu privire la Hotărârea Plenului C.S.M. nr.46/2012, prin care s-a stabilit că, începând cu data de 01.01.2014, judecătoriile vor folosi pentru agregarea datelor statistice aplicația ECRIS - statistică – greșier Nedelcu Viorica;

➤ 11.04.2014 - *"Atribuțiile greșierului de ședință în întocmirea și comunicarea actelor procedurale. Activitatea desfășurată de greșierul de ședință în sistemul ECRIS"* – greșier Dina Anca - penal, înlocuitor gref. Diana Gheorghe;

➤ 05.09.2014 - *"Drept procesual civil - Părțile în procesul civil. Participarea terților în procesul civil. Termenele procedurale"* – greșier Gavrilă Valentin;

➤ 12.12.2014 - *"Actele de procedură ale părților. Actele procedurale și actele procesuale ale greșierului în etapa cercetării procesului civil."* - greșier Vasile Ligia.

De asemenea, greșierii au mai participat și la seminariile de pregătire profesională organizate de către **Școala Națională de Greșieri**, conform art. 29

și urm. din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor, după cum urmează:

➤ aprilie - "*Drept procesual civil*", Craiova – grefieri Vasile Ligia, Iancu Bogdan și Iova Alina;

➤ 24 - 26 septembrie - „*Elemente de tehnoredactare*” - grefier Iova Alina;

➤ 30 septembrie – Craiova - „*Statistică și Ecris*” - grefier Nedelcu Viorica;

➤ 21 octombrie – Sovata - „*Repartizare aleatorie*” – grefier Păun Florin;

➤ 26 - 28 noiembrie – Timișoara - „*Managementul timpului și al cauzelor*” - grefier Niță Daniela.

În ceea ce privește Secția Penală, în anul 2014, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte susținute trimestrial de grefieri astfel :

➤ 29.01.2014 - "*Competența instanțelor judecătorești (conform dispozițiilor Noului Cod de procedură penală)*" - grefier Cristina Prejbeanu;

➤ 30.04.2014 - "*Măsurile preventive și alte măsuri procesuale (conform dispozițiilor Noului Cod de procedură penală)*" - grefier Ana Ciotea;

➤ 24.09.2014 - "*Punerea în executare a hotărârilor (conform dispozițiilor Noului Cod de procedură)*" - grefier Diana Tudor;

➤ 26.11.2014 - "*Citarea, comunicarea actelor procedurale și mandatul de aducere (conform dispozițiilor Noului Cod de procedură)*" - grefier Dănuț Pîslă.

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

De asemenea, grefierii au mai participat și la seminariile de pregătire profesională organizate de către **Școala Națională de Grefieri**, conform art. 29

și urm. din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor, după cum urmează:

➤ 06 mai - *"Drept procesual penal – judecata în procesul penal, măsurile preventive, separarea funcțiilor judiciare, JDL, JCP, elemente de noutate aduse prin Legea nr. 135/2010"* Craiova - grefieri Roșca Simona, Tudor Ștefania, Oțel Camellia, Ciorteana Ana, Bărbuia Viorica, Cojopcaru Alina, Devesel Mădălina, Onea Bădiță

➤ 07 mai - *"Drept procesual penal – judecata în procesul penal, măsurile preventive, separarea funcțiilor judiciare, JDL, JCP, elemente de noutate aduse prin Legea nr. 135/2010"* - Cojocar Amalia, Dină Anca, Pîslă Dănuț, Prejbeanu Cristina, Chirițescu Roxana, Dragomir Veronica, Florescu Corina.

CAPITOLUL II

PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2014

1. ÎN MATERIE CIVILĂ

Ne referim la modificările aduse Noului Cod de procedură civilă (Legea nr.134/2010), prin Legea nr. 138/2014, schimbări importante în materia executării silite, în sensul de a o face cât mai rapidă și reduce volumul de dosare înregistrate pe rolul Judecătoriei Craiova, fiind scoase din competența judecătoriei cererile de încuviințare a executării silite, ce ocupau foarte mult timp din activitatea judecătorului, prin volumul extrem de mare al cererilor de acest tip (ajungând uneori la 50 dosare cu acest obiect în ședința unui singur complet).

În schimb, se introduce un nou articol, articolul 640¹, care prevede învestirea cu formulă executorie a titlurilor executorii, cu excepția hotărârilor judecătorești, fiind incluse cererile de învestire în competența judecătoriei.

De asemenea, la articolul 650, alineatul (1) se modifică după cum urmează: „(1) Instanța de executare este judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul debitorului, în afara cazurilor în care legea dispune altfel. Dacă domiciliul sau, după caz, sediul debitorului nu se află în țară, este competentă judecătoria în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul creditorului, iar dacă acesta nu se află în țară, judecătoria în a cărei circumscripție se află sediul biroului executorului judecătoresc învestit de creditor.”

La articolul 650, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: “(1¹) Schimbarea domiciliului sau sediului debitorului ori, după caz, al creditorului după începerea executării silite nu atrage schimbarea competenței instanței de executare.”

De asemenea, cu privire la competența judecătoriei, a fost introdusă la articolul 94 punctul 1, după litera h) o nouă literă, litera h¹), cu următorul cuprins: “h¹) cererile de declarare judecătorească a morții unei persoane.”

Tot în ceea ce privește competența, la articolul 136, alineatul (1) se modifică, astfel: „(1) Dispozițiile prezentei secțiuni privitoare la excepția de necompetență și la conflictul de competență se aplică prin asemănare și în cazul secțiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești, care se pronunță prin încheiere.”

În privința procedurii de regularizare, reglementată de art. 200 Cod procedură civilă, o modificare importantă a fost adusă prin introducerea unui nou alineat, alineatul (1¹), în temeiul căruia completul incompetent funcțional nu mai regularizează cererile de chemare în judecată care nu sunt de competența

sa, astfel: "(1¹) În cazul în care cauza nu este de competența sa, completul căruia i-a fost repartizată cererea dispune, prin încheiere dată fără citarea părților, trimiterea dosarului completului specializat competent sau, după caz, secției specializate competente din cadrul instanței sesizate. Dispozițiile privitoare la necompetență și conflictele de competență se aplică prin asemănare."

De remarcat însă, că această posibilitate de trimitere a dosarului în faza regularizării, nu a fost prevăzută și în cazul cererilor ce nu sunt de competența instanței pe rolul căreia au fost înregistrate.

De asemenea, la articolul 200, alineatul (2) se modifică astfel: „Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3)."

O altă modificare constă în excluderea contestațiilor la executare de la procedura de regularizare, dispoziție aplicabilă cererilor de executare silită introduse după intrarea în vigoare a acestei modificări.

În ceea ce privește modificarea adusă de dispozițiile O.U.G. nr. 90/2012 conform căroră „*Instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă în caz de neîndeplinire de către reclamant a obligației de a participa la ședința de informare privind medierea, anterior introducerii cererii de chemare în judecată, sau după declanșarea procesului până la termenul dat de instanță în acest scop (...)*", dacă în baza acestor dispoziții, multe acțiuni ce pot face obiectul medierii au fost declarate inadmisibile, începând cu data de 7 mai 2014, soarta acestor acțiuni nu a mai depins de urmarea procedurii medierii, dată fiind declararea neconstituționalității dispozițiilor mai sus menționate prin

Decizia nr. 266/2014 a Curții Constituționale publicata în Monitorul Oficial nr. 464/2014.

Deși dispozițiile Noului cod de procedură civilă au intrat în vigoare în anul 2013, efectele acestora se resimt mai accentuat în anul 2014, când dosarele înregistrate sub imperiul acestuia ajung în faza de judecată, după fazele prealabile - regularizarea cererii introductive, comunicarea acesteia și a întâmpinării, a cererii reconvenționale și a altor cereri incidente.

Normele Noului Cod de Procedură Civilă au avut un impact major în activitatea de judecată, în planul duratei procesului, al resurselor umane și în cel financiar - bugetar.

Prin viziunea reformatoare a Noului Cod de Procedură Civilă au fost reglementate mijloace și forme procedurale mai simple și accesibile, instrumente pentru accelerarea judecării, mecanisme de uniformizare și de asigurare a predictibilității soluțiilor judiciare, precum și mijloace alternative de soluționare a litigiilor.

Apreciem că legea a avut un impact pozitiv, fiind recepționată ca atare, atât de instanță, cât și de justițiabili și ceilalți participanți la actul de justiție, principala preocupare a Noului Cod de Procedură Civilă fiind de a eficientiza actul de justiție, de a face judecata mai rapidă și de a oferi justițiabililor un acces liber și neîngrădit la justiție și o soluționare echitabilă și unitară a cauzelor, într-un termen optim și previzibil.

Astfel, sub aspectul duratei procesului, se remarcă o scădere a acesteia, având în vedere instituirea unei proceduri prealabile judecării propriu-zise de regularizare a formei cererii de chemare în judecată și de comunicare a aproape tuturor actelor de procedură emise de părți.

Sub aspectul actelor efectuate în faza prealabilă judecării efective, se remarcă însă majorarea volumului de activitate a instanței de judecată, în procedura prealabilă judecării, având în vedere regularizarea cererilor

introdutive de instanță, ce necesită examinarea lor de îndată, comunicările actelor de procedură, redactarea încheierilor de anulare, soluționarea cererilor de reexaminare formulate de părți împotriva încheierilor de anulare pronunțate în temeiul art. 200 Cod procedură civilă (în unele cazuri formulate în mod repetat, împotriva aceleiași încheieri), a multiplelor cereri de ajutor public judiciar, a cererilor de reexaminare împotriva acestor încheieri, împotriva încheierilor de amendare, dar și împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru. Totodată, aceste cereri întârzie ajungerea dosarului în faza de judecată, chiar și cu un an.

Pe de altă parte, deși redactarea acestor numeroase acte de procedură ocupă foarte mult timp și necesită o muncă laborioasă, ele nu sunt evidențiate în datele statistice, ceea ce conduce la o evidență statistică nereală privind volumul de activitate al judecătorilor și grefierilor, aceasta fiind raportată doar la documentele ce primesc număr în programul ECRIS și cele care dezinvestesc instanța.

Totodată, volumul de activitate a crescut și în ceea ce privește atribuțiile grefierului de ședință, în special în efectuarea comunicărilor actelor de procedură în faza prealabilă judecătii, fiind necesare minim patru comunicări de acte de procedură (când există doar două părți – reclamant și pârât, neluând în calcul alte eventuale părți – chemat în garanție, intervenient), respectiv: adresele emise în regularizare, comunicarea încheierii de anulare, a cererilor de chemare în judecată, a întâmpinărilor, a cererii reconvenționale, ș.a. cereri incidentale (comunicarea încheierilor privind ajutorul public, reexaminarea modului de stabilire a taxei judiciare de timbru etc.).

În ceea ce privește modificările legislative, raportat la dispozițiile Noului Cod de Procedură Civilă au fost adoptate noi modificări ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1049 din 23 septembrie 2014 pentru completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 732 din data de 7 octombrie 2014, la articolul 99, alineatele (2), (3), (5³) și (10) se modifică și vor avea următorul cuprins: "(2) În cazul transpunerii cauzei de la o secție la alta și de la un complet la altul, în condițiile legii, dosarul își păstrează numărul și este transpus la completul care judecă în aceeași zi, la secția competentă, respectiv la completul specializat competent, care are stabilită ședință în aceeași zi. Dacă în ziua respectivă nu este ședință de judecată la secția competentă sau, după caz, la un complet specializat competent din aceeași secție, dosarul se transpune la completul imediat următor al secției competente, respectiv al aceleiași secții. Dacă mai multe complete judecă în aceeași zi, repartizarea se va face între acestea în sistem ciclic."

La alin. (5³): „În cazurile prevăzute la alin. (5)-(5²), dacă judecătorul sau, după caz, niciunul dintre judecătorii care au compus completul nu mai funcționează în cadrul secției ori, după caz, al instanței, cauza se va repartiza aleatoriu, cu excepția situației prevăzute la alin. (12)".

Alin. (10) se modifică, astfel: „Suspendarea provizorie a executării hotărârii, în condițiile Codului de procedură civilă de la 1865, se va soluționa după modelul completelor specializate în compunerea cărora intră președintele instanței sau, după caz, președintele de secție ori înlocuitorii acestora."

La articolul 99, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alineatul (10¹), cu următorul cuprins: "(10¹) Cererea de suspendare provizorie a executării silite începută în condițiile Codului de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulată înainte de introducerea unei contestații la executare, se repartizează aleatoriu. Dacă există contestație la executare depusă la instanță, cererea de suspendare provizorie a executării silite, chiar formulată separat, se va judeca de către completul care soluționează contestația."

La articolul 99, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(11) În situația desființării completului, toate cauzele acestuia, inclusiv cele suspendate, vor fi repartizate prin sistemul ciclic, printr-o operațiune unică, celorlalte complete ale instanței, competente să judece în materia respectivă, de președintele instanței sau de judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor."

La articolul 99, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins: "(12) Prin hotărâre a colegiului de conducere se poate stabili preluarea cauzelor unui complet dacă membrul sau, după caz, niciunul dintre membrii acestuia nu își mai desfășoară activitatea în cadrul secției ori, după caz, al instanței, de către alt sau alți judecători, după caz. În această situație vor fi preluate toate cauzele completului respectiv, inclusiv cele suspendate."

Articolul 99¹ a fost abrogat.

Un impact deosebit asupra activității instanței îl au și dispozițiile art. 149 alin. 4 din Codul de procedură civilă care instituie în sarcina instanței obligația de fotocopiere a cererilor depuse într-un singur exemplar (prin fax sau poștă electronică), pentru a fi comunicate părților. Or, obligația instanței de a efectua aceste duplicate nu este însoțită și de suplimentarea bugetului instanțelor pentru susținerea unor cheltuieli suplimentare cu materialele necesare (hârtie și toner), în condițiile în care mijloacele financiare ale instanței sunt foarte limitate.

Un alt act normativ care ar putea avea impact asupra activității judiciare este Legea nr.17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 401 din data de 30 mai 2014.

Ne referim aici la dispozițiile art. 5 care introduc noi condiții pentru pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare, după cum urmează: *„(1) În toate cazurile în care se solicită, în conformitate cu art. 1.669 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare-cumpărare, este necesar ca antecontractul să fie încheiat în formă autentică și să fie îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3, 4 și 9 din prezenta lege.*

(2) Cererea de înscriere în cartea funciară a dreptului de proprietate, formulată în baza hotărârii judecătorești care ține loc de contract de vânzare, se respinge dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezenta lege”.

Astfel, noile condiții mai sus menționate, ce vizează antecontractele și pactele de opțiune autentificate la notar după intrarea după intrarea în vigoare a legii (conform art. 20 din lege), pot avea ca rezultat reducerea acestor cauze, întrucât de regulă, au ca obiect imobile neînscrise în cartea funciară.

Potrivit art.20 alin.2, dispozițiile Legii nr. 17/2014 nu se aplică înstrăinărilor între rude până la gradul al treilea, inclusiv.

Alte condiții sunt prevăzute la art. 3, 4 și 9 din Legea nr. 17/2014, după cum urmează:

Art.4 reglementează dreptul de preempțiune al coproprietarilor, arendașilor, proprietarilor vecini, precum și al statului român, prin Agenția Domeniilor Statului, în această ordine, la preț și în condiții egale, când este vorba de înstrăinarea unui teren extravilan.

Alin. (2) prevede o excepție de la dispozițiile alin. (1), în sensul că înstrăinarea, prin vânzare, a terenurilor agricole situate în extravilan pe care sunt situate situri arheologice clasate se face potrivit prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare.

La alin. 3 se prezumă absolut buna-credință a părților din contract și a profesionistului instrumentator, „cu privire la calitatea de proprietar a

vânzătorului asupra imobilului supus vânzării conform descrierii din cartea funciară", prin solicitarea și utilizarea certificatului de carte funciară în contractele translativ de proprietate privind bunurile imobile și alte drepturi reale.

În plus față de condițiile arătate mai sus, potrivit art. 3 din același act normativ, pentru înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilan pe o adâncime de 30 km față de frontiera de stat și țărmul Mării Negre, către interior, precum și cele situate în extravilan la o distanță de până la 2.400 m față de obiectivele speciale pot fi înstrăinate prin vânzare-cumpărare doar cu avizul specific al Ministerului Apărării Naționale, eliberat în urma consultării cu organele de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale, prin structurile interne specializate menționate la art. 6 alin. 1 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, art. 9 reglementează necesitatea unui aviz final pentru încheierea contractului de vânzare în formă autentică de către notarul public sau pronunțării de către instanță a unei hotărâri judecătorești care ține loc de contract de vânzare emis de către structurile teritoriale pentru terenurile cu suprafața de până la 30 de hectare inclusiv, iar pentru terenurile cu suprafața de peste 30 de hectare, de către structura centrală.

2. ÎN MATERIE PENALĂ

La 1 februarie 2014, a intrat în vigoare Noul Cod Penal și Noul Cod de Procedură Penală, prin care au fost vizate următoarele obiective:

1. crearea unui cadru legislativ coerent în materie penală, cu evitarea suprapunerilor inutile de norme în vigoare existente în actualul Cod penal și în legile speciale;
2. simplificarea reglementărilor de drept substanțial, menită să faciliteze aplicarea lor unitară și cu celeritate în activitatea organelor judiciare;

3. asigurarea satisfacerii exigențelor decurgând din principiile fundamentale ale dreptului penal consacrate de Constituție și de pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte;

4. transpunerea în cadrul legislativ penal național a reglementărilor adoptate la nivelul Uniunii Europene;

5. armonizarea dreptului penal material român cu sistemele celorlalte state membre ale Uniunii Europene, ca o premisă a cooperării judiciare în materie penală bazată pe recunoaștere și încredere reciprocă.

În ceea ce privește modificările din Noul Cod Penal, un impact mare asupra activității sistemului judiciar l-au avut noile reglementări cu privire la pedepsele aplicabile.

Astfel, potrivit noilor prevederi, pedepsele principale pentru persoana fizică sunt detențiunea pe viață (care are o durată nedeterminată), închisoarea (între 15 zile – 30 ani) și amenda (se introduce sistemul zilelor - amendă: pedeapsa este între 30 - 400 zile a câte 10 - 500 lei/ziua). Dacă nu se plătește amenda, se înlocuiește cu închisoarea (pentru rea-credință) sau cu muncă în folosul comunității (pentru imposibilitate de plată). În cazul unor infracțiuni comise pentru obținerea unui folos material, judecătorul poate aplica pe lângă pedeapsa închisorii și pe cea a amenzii.

Dacă o persoană este găsită vinovată, judecătorul are posibilitatea să dispună condamnarea acesteia la pedeapsa *închisorii cu executare în penitenciar*, cu *suspendare sub supraveghere*, dacă pedeapsa aplicată este de cel mult 3 ani (termenul de încercare 2 - 4 ani; supravegherea revine serviciului de probațiune; nu mai operează reabilitarea de drept la sfârșitul termenului de încercare; implică și prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității), să *renunțe la aplicarea pedepsei* pentru infracțiunile sancționate de lege cu închisoarea de maxim 5 ani închisoare (judecătorul aplică un avertisment) sau să *amâne aplicarea pedepsei* dacă a stabilit o pedeapsă de maxim doi ani

închisoare pentru o infracțiune sancționată de lege cu închisoarea de maxim 7 ani (judecătorul acordă un termen de supraveghere de doi ani în care condamnatul trebuie să îndeplinească anumite obligații).

În privința minorilor, Noul Cod Penal nu mai prevede pedepse, sistemul sancționator fiind bazat exclusiv pe măsuri educative neprivative de libertate, respectiv stagiul de formare civică, supraveghere, consemnare la sfârșit de săptămână, asistare zilnică și măsuri educative privative de libertate, respectiv internare într-un centru educativ și internare într-un centru de detenție.

Reținerea circumstanțelor atenuante duce la reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, iar în cazul celor agravante se poate aplica o pedeapsă până la maximul special, cu posibilitatea unui spor de 2 ani peste acest maxim. Cel care repară integral prejudiciul cauzat până la primul termen de judecată, beneficiază obligatoriu de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime.

Pluralitatea de infracțiuni se sancționează mai aspru: dacă se comit mai multe infracțiuni în concurs, pedeapsa rezultantă e stabilită potrivit sistemului de cumul juridic, dar cu un spor obligatoriu și fix – de exemplu, pentru pedepse cu închisoarea, judecătorul va aplica pedeapsa cea mai grea și un spor de o treime din celelalte pedepse stabilite, iar pentru o pedeapsă cu închisoarea și una cu amendă, se aplică amândouă; pentru recidiviști (primul termen al recidivei urcă de la 6 luni la 1 an închisoare), dacă noua infracțiune este comisă postcondamnatoriu, la noua pedeapsă se aplică restul neexecutat din pedeapsa anterioară, iar dacă noua infracțiune este comisă postexecutoriu, limitele pedepsei pentru noua infracțiune se majorează cu jumătate.

Pentru infracțiunile continuate și cele complexe, pedeapsa poate urca până la maximul special, la care se poate adăuga un spor de 3 ani. Infracțiunea continuată a fost regândită, fapta nemaiputând fi calificată ca altă decât dacă este îndreptată împotriva aceleiași persoane vătămate.

Față de Codul penal din 1969, sunt modificări în ce privește cuantumul pedepsei, care în general scade. Apar noi infracțiuni, altele sunt abrogate, iar pentru altele se modifică conținutul constitutiv.

Modificare pedepse: Pentru unele infracțiuni, limita superioară a pedepselor este mai mică decât în vechiul cod: de exemplu, pentru rele tratamente aplicate minorului scade maximumul de la 15 la 7 ani, pentru furtul calificat scade de la 15 la 10 ani, pentru mărturia mincinoasă de la 5 la 3 ani, pentru hărțuirea sexuală de la 2 la un an, pentru înșelăciune de la 15 la 3 ani.

Pentru alte infracțiuni a scăzut, atât minimumul, cât și maximumul legal: pentru lipsirea de libertate în mod ilegal pedepsele erau 3-10 ani, acum sunt 1-7 ani; pentru trafic de minori de la 5-15 ani scad la 3-10 ani închisoare; pentru violare de domiciliu de la 6 luni-4 ani la 3 luni-2 ani; delapidarea era sancționată cu 1-15 ani închisoare, pe noul cod este 6 luni-7 ani.

Pentru un număr mai mic de infracțiuni, a crescut minimumul pedepsei: la determinarea sau înlesnirea sinuciderii crește de la 2 la 3 ani, pentru șantaj de la 6 luni la un an. Pentru altele a crescut doar maximumul legal: la divulgarea secretului profesional și la evadare a crescut de la 2 la 3 ani. Iar pentru altele au crescut ambele limite: la încăierare pedeapsa era o lună - 6 luni, acum este 3 luni - 1 an; cercetarea abuzivă era sancționată cu 1-5 ani închisoare, noua pedeapsă este 2-7 ani.

Pentru un alt set de infracțiuni a crescut minimumul și a scăzut maximumul: infracțiunea de distrugere era sancționată cu o lună-3 ani, acum este de 3 luni - 2 ani; nedenunțarea unor infracțiuni era sancționată cu 3 luni - 3 ani, acum este 6 luni - 2 ani; favorizarea infractorului și tănuirea erau sancționate 3 luni - 7 ani, acum este 1-5 ani.

Față de aceste noi prevederi, precum și față de împrejurarea că în raza Judecătoriei Craiova se afla trei penitenciare, respectiv Penitenciarul Craiova, Penitenciarul de Minori și Tineri Craiova și Penitenciarul Pelendava, în cursul anului 2014, activitatea Secției penale a fost foarte încărcată.

Astfel, s-au înregistrat în primele trei luni de la intrarea în vigoare a noilor coduri un număr foarte mare de cauze penale, având ca obiect aplicarea legii penale mai favorabile. O parte dintre acestea au fost sesizări formulate de Comisia de Evaluare formată la nivelul fiecărui Penitenciar, în baza art. 23 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de Procedură Penală, iar o altă parte s-a constituit din cererile formulate de persoanele condamnate, aflate în stare de detenție și chiar aflate în stare de libertate.

Totodată, s-a înregistrat un număr foarte mare de cauze având ca obiect aplicarea legii penale mai favorabile cu privire la persoanele condamnate definitive pentru fapte săvârșite în perioada minorității, în toate aceste cazuri fiind analizată situația juridică a acestora și înlocuite pedepsele aplicate cu măsuri educative.

În materie procedurală, o modificare care a avut un impact deosebit asupra activității instanței, o constituie faptul că procesul penal are, în prezent, patru faze: urmărirea penală (care se desfășoară cu privire la faptă imediat după sesizare, și apoi cu privire la persoana), camera preliminară, judecata (în primă instanță și, eventual, în calea de atac a apelului) și executarea a hotărârii judecătorești definitive.

Prin instituirea Camerei Preliminare, s-a urmărit să se răspundă existentelor de celeritate, legalitate și echitate a procesului penal. Astfel, prin reglementarea acestei procedure s-a urmărit rezolvarea chestiunilor ce țin de legalitatea trimiterii în judecată, de legalitatea administrării probelor, asigurându-se premisele pentru solutionarea cu celeritate a cauzei în fond. Noul Cod de Procedură Penală a instituit competența judecătorului de cameră preliminară în verificarea conformității probelor administrate în cursul urmăririi penale, cu garanțiile de echitabilitate a procedurii.

În ceea ce privește măsurile preventive, prin Noul Cod de Procedură Penală acestea au fost clasificate prin folosirea explicită a expresiei "măsuri

privative de libertate" și "măsuri neprivative de libertate", acestea fiind conform art. 202 alin.4, reținerea, controlul judiciar, controlul judiciar pe cauțiune, arestul la domiciliu și arestarea preventivă.

Se observă, astfel că, obligarea de a nu părăsi localitatea și de a nu părăsi țara, respectiv liberarea sub control judiciar sau pe cauțiune nu se mai regăsesc în Noul Cod de Procedură Penală, însă ele își găsesc un corespondent în controlul judiciar.

O instituție nouă în materia măsurilor preventive o constituie măsura arestului la domiciliu, care constă în obligatia impusă inculpatului pe o perioada determinată de a nu părăsi imobilul unde locuiește fără permisiunea judecătorului sau a instanței de judecată, care a dispus măsura sau în fața căreia se află cauza și de a se supune unor restricții stabilite.

Ca și până acum, pentru soluții definitive diferite în ce privește dezlegarea unor probleme de drept, ICCJ poate fi sesizată să pronunțe o decizie în interesul legii. Noul cod prevede că pentru procesele pe rolul instanței de control judiciar unde se află cauză, se poate sesiza de asemenea ICCJ pentru a pronunța o hotărâre prealabilă cu privire la chestiunea în drept ce comportă discuții.

În cursul anului 2014, au fost formulate un număr de 31 de sesizări pentru a se pronunța o hotărâre prealabilă cu privire la chestiunile de drept care au comportat discuții.

Noul Cod de procedura penală și noul Cod penal reprezintă o provocare, atât pentru societatea românească, dar și pentru teoreticienii și practicienii dreptului. Acestea au atât elemente de mare noutate, cât și elemente de continuitate în raport de vechile reglementări, unele dispoziții regăsindu-se identic, altele cuprinzând precizări suplimentare față de codurile anterioare, sau chiar modificarea unora dintre prevederile anterioare, uneori tranșând în mod neechivoc interpretările posibile, ca răspuns la întrebările practice ridicate de vechile norme.

CAPITOLUL III

RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR

SECȚIUNEA 1 - RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR

Conform art. 1 din Legea nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor „*Magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul îndeplinirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor.*” Judecătorii sunt inamovibili, independenți și se supun numai legii. Ei trebuie să fie imparțiali.

Magistrații, atât judecătorii cât și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și să respecte Codul deontologic.

Aceste prevederi sunt în concordanță cu dispozițiilor art. 124 alin. (3) din Constituția României, potrivit căreia „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”.

Independența judecătorilor trebuie respectată de celelalte puteri în stat. Aceasta nu este reglementată ca un scop în sine, nici ca un privilegiu al judecătorilor, ea reprezintă o garanție oferită cetățenilor pentru o bună îndeplinire a justiției. Aceștia trebuie să aibă certitudinea că magistrații sunt independenți de reprezentanții puterii legislative și executive și că, indiferent de statutul lor special, se supun legii.

Prin Declarația privind etica judiciară, adoptată de Adunarea Generală a Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, în cadrul întâlnirii de la Londra, 2 - 4 iunie 2010, se subliniază că independența nu este de fapt pentru judecător, ci „independența este dreptul fiecărui cetățean într-o societate democratică de a beneficia de o justiție care este (și este percepută ca fiind) independentă de puterea legislativă și executivă și care ocrotește libertățile și drepturile cetățenilor într-un stat de drept” și „depinde de fiecare judecător să respecte și să lucreze în scopul menținerii independenței justiției, atât în ceea ce privește aspectul individual, cât și instituțional”.

Conform art. 98 din Legea nr. 303/2004, judecătorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Art. 101 din aceeași lege menționează că sancțiunile disciplinare se aplică numai de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

Procedura de aplicare a acestora este reglementată de Legea nr. 317/2004.

Normele care consacră răspunderea disciplinară s-au introdus cu scopul declarat de a determina magistratul să-și exercite puterile conferite cu responsabilitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor și a art. 45¹ din Legea nr. 317/2004 republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii, pe parcursul anului 2014, ca urmare a petițiilor formulate cu privire la corpul profesional al judecătorilor din cadrul Judecătoriei Craiova au fost efectuate verificări prealabile de către Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă există indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare din cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2009.

Astfel, Serviciul pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare a dispus începerea cercetării disciplinare în cazul a 14 dintre sesizări, care s-au finalizat cu soluții de clasare.

Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești răspunde disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru comportările care dăunează intereselor serviciului sau prestigiului justiției.

Abaterile disciplinare ale personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești sunt reglementate în art. 84 din Legea nr. 567/2004.

În ceea ce privește *răspunderea disciplinară a personalului auxiliar* de specialitate din cadrul Judecătoriei Craiova se reține, pentru anul 2014, aplicarea unui număr de 3 *sancțiuni disciplinare* constând în avertisment (o sancțiune) și reducerea drepturilor salariale (2 sancțiuni).

SECȚIUNEA 2 - RĂSPUNDEREA PENALĂ A JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR

Pentru a asigura independența și imparțialitatea magistraților, legea a instituit măsuri de protecție a acestora, inclusiv a magistraților procurori, împotriva antrenării lor abuzive în procese penale și proceduri viciate de eventuale presiuni politice ori de altă natură.

De menționat, în acest sens, că cea mai importantă măsură de protecție o constituie stabilirea unei competențe speciale de urmărire penală și de judecare a infracțiunilor comise de procurori și de judecători.

De asemenea, așa cum s-a mai arătat „magistrații, inclusiv procurorii, nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați preventiv fără încuviințarea Consiliului Superior al Magistraturii”.

În cursul anului 2014, la nivelul instanței nu au existat situații care să pună în discuție răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate și conex.

CAPITOLUL IV

ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

Realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient reprezintă o condiție necesară pentru supremația legii și a principiilor statului de drept. Măsurile de consolidare a independenței sistemului judiciar trebuie să ducă, nu numai la afirmarea principiului separației puterilor în stat, dar și la aplicarea acestuia în practică.

În vederea asigurării condițiilor pentru integrarea efectivă a României în spațiul comun de libertate, securitate și justiție, instanțele contribuie la asigurarea contactului direct între autoritățile judiciare române și cele din statele membre ale Uniunii Europene, în aplicarea principiului recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești.

În acest context, sunt identificate ca prioritare următoarele domenii de activitate: dezvoltarea activității rețelelor judiciare române în materie civilă și penală, pregătirea magistraților în vederea aplicării instrumentelor juridice internaționale în domeniul cooperării judiciare internaționale, asigurarea condițiilor instituționale pentru aplicarea efectivă a instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, precum și crearea cadrului instituțional pentru dezvoltarea cooperării între România și Eurojust.

Reforma sistemului judiciar implică restructurarea instituțională, reformarea mentalităților care stau la baza funcționării sistemului actual, precum și eforturi financiare care trebuie asumate. Realizarea procesului de reformă este o prioritate a Guvernului care s-a angajat să furnizeze resursele necesare.

Asigurarea unui act de justiție eficient, accesibil și de calitate reprezintă o așteptare legitimă a cetățenilor unei societăți întemeiate pe respectul normei de drept. Modul în care este îndeplinită justiția influențează în mod direct coordonatele fundamentale de funcționare ale societății românești, precum separația puterilor în stat, securitatea juridică, dezvoltarea economică. Toate aceste elemente sunt reflectate, în final, în standardul de viață al cetățenilor.

Provocările secolului al XXI-lea în domeniul justiției necesită răspunsuri pe măsură din partea instituțiilor și organismelor responsabile pentru administrarea sistemului judiciar și realizarea actului de justiție, bazate pe managementul strategic integrat, gestionarea eficientă a resurselor, recurgerea la mijloace. În acest context, Ministerul Justiției (MJ), Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PÎCCJ), cu structurile sale specializate — Direcția Națională Anticorupție (DNA) și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT), au agreat elaborarea și asumarea unei strategii comune pentru dezvoltarea sistemului judiciar.

Demersul autorităților competente este în acord cu recomandările Comisiei Europene formulate în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV), cu principalele recomandări formulate de experții Băncii Mondiale în cadrul proiectului „Analiza funcțională a sectorului justiției din România” (Judicial Functional Review), precum și cu recomandări și concluzii formulate în cadrul altor proiecte recente privind funcționarea optimă a sistemului judiciar român.

Astfel, Raportul MCV din 18 iulie 2012 recomandă luarea unor ample măsuri de dezvoltare a sistemului judiciar, printre care „adoptarea și punerea în aplicare a unui plan comun și cuprinzător de asigurare a punerii în aplicare a tuturor celor patru coduri și a tuturor aspectelor relevante ale reformei structurale și procedurale, ale ajustărilor din domeniul resurselor umane și ale

investițiilor în infrastructura judiciară; restructurarea instanțelor și a parchetelor, precum și refacerea echilibrului dintre numărul de angajați și volumul de muncă, pe baza, în special, a revizuirii modului de funcționare a sistemului judiciar din România și a proiectului referitor la volumul optim de muncă în instanțe, derulat (...) cu finanțare de la Banca Mondială”. În completare, Raportul MCV din 22 ianuarie 2014, menționează în notă pozitivă procesul de elaborare a Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar.

În cuprinsul proiectului „Analiza funcțională a sectorului justiției din România”, experții Băncii Mondiale fac o serie de recomandări privind managementul strategic, eficiența, calitatea și accesul la justiție, cu scopul de „a permite autorităților române să formuleze un plan de acțiune menit să îmbunătățească funcționarea sistemului judiciar”. În plus, optimizarea activității instanțelor are în vedere alocarea resurselor și structura instanțelor, indicatorii de performanță din instanțe, standardele de timp, calitatea datelor și sistemul ECRIS, instanțele-pilot, formarea profesională, îmbunătățirea organizatorică și a capacității CSM de gestionare a acestor aspecte.

În egală măsură, la elaborarea prezentei strategii a fost avută în vedere propria viziune a instituțiilor responsabile asupra obiectivelor care trebuie îndeplinite în vederea eficientizării sistemului judiciar și îmbunătățirii calității și accesului la actul de justiție.

Strategia de reformă a sistemului judiciar român a fost aprobată prin HG nr. 1052/4.09.2003, fiind reconsiderată și actualizată pentru perioada 2005-2007 prin HG nr. 232/30.03.2005, iar ulterior, după integrarea României în structurile Uniunii Europene, prin Hotărârea nr. 1346/31.10.2007, privind aprobarea Planului de acțiune pentru îndeplinirea condiționalităților din cadrul mecanismului de cooperare și verificare a progresului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției.

În Monitorul Oficial nr. 19/12.01.2014, a fost publicată Hotărârea Guvernului nr. 1155/2014 pentru aprobarea Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 - 2020.

Direcțiile principale de acțiune, care vizează continuarea reformei sistemului judiciar sunt următoarele:

- *Necesitatea eficientizării justiției* prin: crearea și implementarea unui sistem de management strategic la nivelul sistemului judiciar, pe de o parte, și optimizarea managementului instanțelor și parchetelor, pe de altă parte. De asemenea, este avută în vedere definitivarea procesului de punere în aplicare a noilor coduri și, în acest scop, pregătirea în continuare a sistemului judiciar, în ansamblul său. Comunicarea eficientă dintre Guvern și sistemul judiciar este esențială pentru furnizarea unor informații relevante pentru dezvoltarea politicilor publice privind justiția. Totodată, există o imperioasă nevoie de date statistice îmbunătățite la nivelul sistemului judiciar, inclusiv cu caracter deschis (accesibile publicului).

- *Consolidarea instituțională a sistemului judiciar*: modernizarea sistemului judiciar reprezintă unul dintre obiectivele de referință la nivel național, care poate fi susținut dacă principalele instituții din cadrul sistemului vor fi în continuare consolidate. Consolidarea instituțională a sistemului judiciar nu este posibilă fără investiții solide. Se va acorda o importanță deosebită componentei investiționale, îndeosebi în infrastructura fizică a instanțelor și parchetelor.

- *Integritatea sistemului judiciar*: consolidarea integrității sistemului judiciar atât în ansamblu, cât și la nivel individual implică și o creștere a transparenței acestuia, dezvoltarea unei culturi a integrității prin formarea inițială și continuă.

Rapoartele privind starea justiției elaborate anual de către Consiliul Superior al Magistraturii, precum și rapoartele Comisiei Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și

Verificare identifică toate aceste aspecte și subliniază necesitatea unei cooperări interinstituționale adecvate, a conlucrării dintre factorii de decizie din cadrul sistemului judiciar, puterea executivă și legislativă. Transparența, integritatea și responsabilitatea sunt și valori fundamentale ale noii Strategii Naționale Anticorupție 2012— 2015 (SNA), dar și ale Strategiei de întărire a integrității în justiție 2011—2016 (aprobată de Plenul CSM la data de 22 noiembrie 2011).

- *Calitate și transparență în actul de justiție*: îmbunătățirea calității actului de justiție vizează reducerea duratei de soluționare a litigiilor, unificarea jurisprudenței, dar și modernizarea statutului unor profesii juridice organizate în mod autonom. Dacă premisele legislative pentru celeritatea soluționării cauzelor au fost asigurate prin adoptarea noilor coduri, acestea trebuie secondate de utilizarea bunelor practici de reducere a amânării judecării cauzelor. Practica judiciară neunitară rămâne una dintre principalele probleme ale sistemului judiciar din România. Transparența actului de justiție implică publicarea hotărârilor judecătorești relevante, precum și implementarea unui sistem de accesare online a dosarelor, măsuri cu impact direct asupra percepției cetățeanului cu privire la sistemul judiciar în ansamblul său. Instrumentele electronice aflate în prezent la dispoziția sistemului judiciar, prin care se asigură publicarea online a motivărilor hotărârilor judecătorești și a altor date relevante privind cauzele de pe rolul instanțelor, de interes pentru public, trebuie net îmbunătățite pentru a servi scopului pentru care au fost create: pe de o parte, unificarea jurisprudenței, iar pe de altă parte, asigurarea transparenței și a încrederii în actul de justiție.

- *Accesul la justiție*: filosofia celor patru noi coduri se bazează, în mare parte, pe nevoia de a asigura un acces sporit la justiție.

În ceea ce privește *rolul instanțelor în dezvoltarea cooperării internaționale*, acesta a căpătat noi valențe în contextul globalizării care marchează pregnant începutul secolului XXI.

Astfel, în spațiul Uniunii Europene, libertatea de circulație a persoanelor poate avea ca efect nedorit dezvoltarea infracționalității transeuropene, în lipsa unor măsuri eficiente de prevenire și combatere a unui asemenea fenomen.

În acest context, atât la nivel universal, cât și la nivel regional, s-a impus ca o necesitate intensificarea cooperării internaționale în materie penală și adoptarea unor noi instrumente juridice, menite a da un răspuns eficient unei criminalități fără frontiere.

În condițiile în care tehnologia modernă și deschiderea frontierelor permit infractorilor să se miște rapid pe arii geografice extinse și facilitează dezvoltarea unei criminalități transnaționale, în ultima vreme s-a simțit nevoia modificării sistemului clasic de cooperare și asistență juridică internațională în materie penală, pentru a răspunde provocărilor actuale.

Desigur, schimbările intervenite în domeniul cooperării internaționale în materie penală sunt diferite în funcție de cadrul juridico-politic în care ne aflăm.

Astfel, la nivel global, precum și la nivelul unor organizații regionale precum Consiliul Europei, se poate spune că noile instrumente juridice adoptate pun bazele unei veritabile justiții transnaționale.

Pe de altă parte, între statele membre ale Uniunii Europene cooperarea se desfășoară deja în baza unor instrumente juridice care conduc la crearea unui spațiu comun european.

O componentă esențială a reformei sistemului judiciar o reprezintă, fără îndoială, crearea premiselor cooperării judiciare în vederea integrării în procesul de reformă și asigurării deplinei compatibilități instituționale și legislative cu sistemele judiciare europene. Realizarea acestor deziderate va fi de natură să asigure încrederea cetățenilor în judecătorul național, devenit judecător comunitar.

Aceasta presupune o preocupare permanentă din parte magistraților în a se informa despre legislația și jurisprudența europeană, valorificarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv a Curții de Justiție a Comunităților Europene în cuprinsul hotărârilor judecătorești, participarea la seminariile și programele de formare profesională organizate de instituții europene.

Armonizarea legislației interne cu cea a Uniunii Europene și aplicarea unitară a ei de către toate instanțele, va avea un impact pozitiv asupra cetățenilor, care vor putea să accepte și să respecte într-o mai mare măsură sistemul judiciar al U.E. dacă vor înțelege cum și de ce acesta funcționează la nivel național.

În acest sens, hotărârile judecătorești vor circula rapid și liber pe întreg teritoriul U.E., fără controalele și măsurile de protecție tradiționale iar cetățenii europeni se vor bucura de servicii juridice de înaltă calitate, oriunde s-ar afla pe teritoriul U.E. Este necesar în acest sens ca programele legislative ale U.E. să fie adoptate în strânsă legătură cu realitățile juridice existente, pentru a putea fi aplicate în mod corespunzător de instanțele naționale și implementate fără nici un fel de probleme. Aria de libertate, securitate și justiție presupune ca cetățenii U.E. să se bucure printre altele de acces liber la justiție, în mod egal, motiv pentru care instanțele naționale trebuie să acorde un interes sporit aplicării corecte și cu celeritate a normelor ce guvernează cooperarea judiciară în materie civilă și penală. Nu în ultimul rând, instanțele trebuie să asigure în timp util recunoașterea deciziilor din alte state U.E., pentru a întări astfel certitudinea cetățenilor că există și funcționează un spațiu european al justiției.

Prin intrarea în vigoare a noilor coduri, s-a urmărit transpunerea în cadrul legislativ național a reglementărilor adoptate la nivelul Uniunii Europene și armonizarea dreptului material român cu sistemele celorlalte state membre ale Uniunii Europene, ca o premisă a cooperării judiciare în materie civilă și penală bazată pe recunoaștere și încredere reciprocă.

CAPITOLUL V

RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

5.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii - Republicată, prin exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are misiunea de a asigura funcționarea eficientă a sistemului judiciar din România.

Raporturile instanței cu Consiliul Superior al Magistraturii au vizat transmiterea periodică a informațiilor privind aducerea la îndeplinire a măsurilor cuprinse în planul de acțiune pentru implementarea strategiei de reformă a sistemului judiciar și anume:

1. Garantarea independenței efective a sistemului judiciar prin completarea cadrului legislativ privind reforma justiției și monitorizarea implementării acestuia și distribuirea aleatorie a cauzelor.

2. Asigurarea transparenței actului de justiție prin pregătirea personalului birourilor de informații și relații publice și furnizarea informațiilor de interes public și actualizarea site-urilor.

3. Îmbunătățirea calității actului de justiție prin realizarea unui cadru legislativ coerent și unificarea practicii judiciare.

4. Pregătirea magistraților prin acțiuni de formare continuă derulată prin Institutul Național al Magistraturii în vederea asigurării cunoștințelor necesare pentru ca sistemul judiciar românesc să fie compatibil cu sistemele judiciare ale statelor europene: drept comunitar, C.E.D.O., cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală, precum și a altor categorii de personal din sistemul

judiciar prin completarea și pregătirea rețelei de formatori a S.N.G. la nivelul fiecărei curți de apel și organizarea de sesiuni de pregătire continuă a grefierilor.

5. Sporirea eficienței și responsabilizării sistemului judiciar prin reducerea duratei procedurilor judiciare, reducerea volumului de activitate, stabilirea unei politici privind resursele umane din cadrul sistemului judiciar, consolidarea capacității administrative a instanței și continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar.

6. Asigurarea unei formări axate pe specializarea judecătorilor în concordanță cu nevoile sistemului.

7. Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate.

În cursul anului 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a asigurat aducerea la cunoștință pentru colectivul instanței a hotărârilor relevante, luate atât de Plen, cât și de Secția pentru judecători.

Hotărârile relevante pentru activitatea instanței au fost aduse la cunoștința judecătorilor în cadrul întâlnirilor lunare de învățământ profesional.

Judecătoria Craiova a răspuns prompt solicitărilor sosite din partea Consiliului Superior al Magistraturii, înaintând la termen relațiile solicitate.

În cursul anului 2014, au fost formulate de către justițiabili un număr de 15 petiții către Inspectia Judiciară cu privire la dosare aflate pe rolul Judecătoriei Craiova, toate în materie civilă.

La solicitarea Inspecției Judiciare au fost efectuate verificări de către instanță, rezultatul acestora fiind comunicat în termen către Consiliul Superior al Magistraturii.

În cuprinsul rapoartelor întocmite ulterior derulării activităților de control efectuate de inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare, în anii anteriori, nu au fost constatate deficiențe majore referitoare la organizarea și funcționarea Judecătoriei Craiova.

5.2. Raporturile cu Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești

Raporturile între Judecătoria Craiova și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, în anul 2014, pot fi calificate ca fiind bune, acestea desfășurându-se în limitele prevăzute de lege și de regulamente și în raport de competențele funcționale ale fiecărei instituții.

5.3. Raporturile dintre instanță și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova

Raporturile cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova s-au circumscris competențelor, atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind organizarea judiciară, colaborându-se printr-o informare reciprocă în cazul asigurării participării procurorului la ședințele de judecată planificate în cauzele penale și cele civile care necesită prezența sa.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a comunicat instanței planificarea procurorilor pentru ședințele de judecată, iar dosarele având ca obiect măsuri preventive, cu rare excepții, nu au fost înaintate spre soluționare în termenul prevăzut de lege.

Solicitărilor formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, de remitere a unor date rezultând din evidențele instanței ori de înaintare a dosarelor spre studiu li s-a răspuns cu promptitudine și profesionalism.

Raporturile dintre Judecătoria Craiova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, au fost bazate pe bună credință și respect reciproc, atât pentru prevenirea disfuncționalităților ce pot interveni în activitatea noastră (lipsa procurorilor la programul ședințelor de judecată, circuitul dosarelor și corespondenței între Judecătoria și Parchete), cât și pentru îndeplinirea corespunzătoare a competențelor ce revin fiecărei instituții.

În anul 2014, nu au fost constatate disfuncții, în sensul că, reprezentanții Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, au adus o contribuție eficace la judecarea corectă a cauzelor pe care Judecătoria Craiova le-a avut de soluționat.

5.4. Raporturile cu baroul de avocați, colegiile consilierilor juridici precum și cu experții judiciari

O bună colaborare a existat, în anul 2014, și cu Baroul de Avocați Dolj și experții judiciari.

Au fost luate măsurile necesare pentru asigurarea asistenței judiciare în cauzele civile și penale.

Având în vedere rolul extrem de important al avocatului în procesul de înfăptuire a justiției, la nivelul instanței s-a urmărit în permanență stabilirea unor relații bazate pe corectitudine și respect reciproc între personalul instanței și membrii barourilor de avocați.

Dispozițiile art. 87 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești în sensul că, în interesul înfăptuirii justiției avocații au prioritate la depunerea cererilor și la consultarea dosarelor, au fost evidențiate, de îndată, în scris și afișate la locuri vizibile, în sediul instanței pentru informarea corectă a publicului și pentru evitarea eventualelor incidente cu justițiabilii.

Avocații au contribuit, în mod nemijlocit, la judecarea proceselor pe care Judecătoria Craiova le-a avut de soluționat, în sensul că, pentru asigurarea dreptului la apărare, din oficiu, Baroul Dolj a prezentat planificarea lunară a avocaților ce asigură permanența, în scopul înlăturării amânării judecății, iar cu privire la experții judiciari, pe intranetul instanței au fost afișate listele de experți în conformitate cu noile dispoziții legale în vigoare, liste reactualizate permanent de Corpul Experților Judiciari Dolj.

În consecință, a fost asigurată o bună colaborare a Judecătoriei Craiova în condițiile legii cu Baroul de Avocați Dolj și Corpul Experților Judiciari Dolj, ambele instituții fiind implicate în administrarea justiției.

Raporturile cu avocații au fost normale și subordonate, în principal, asigurării depline a dreptului de apărare în condițiile stabilite de lege.

Aspectele mai puțin pozitive apărute în derularea raporturilor reglementate de lege, în cursul anului 2014, au fost surmontate prin întâlniri și discuții între conducerea instanței și conducerea baroului.

Raporturile cu membrii colegiilor consilierilor juridici au fost normale, în condițiile stabilite de lege.

În raporturile instanței cu experții judiciari s-au evidențiat probleme deosebite în ceea ce privește efectuarea expertizelor topografice, iar acest aspect a fost detaliat ca și vulnerabilitate identificată în activitatea instanței.

De asemenea, depunerea rapoartelor de expertiza cu întârziere, cu nerespectarea termenelor reglementate de Codul de procedură civilă sau stabilite de către instanța de judecată și neconformarea unor experți judiciari dispozițiilor instanței, ceea ce determină admiterea obiecțiunilor părților și revenirea cu adresă către experți reprezintă cauze ale nesoluționării dosarelor civile cu celeritate. De altfel, se poate observa că majoritatea cauzelor care se afla pe rolul instanței de peste un an de la data înregistrării reprezintă cauze în care au fost dispuse rapoarte de expertiză.

În cursul anului 2014, s-au aplicat sancțiuni în cazul neprezentării avocaților pentru susținerea intereselor clienților acestora sau a neîndeplinirii altor obligații stabilite de lege sau instanța în sarcina acestora și sancțiuni pentru depunerea cu întârziere a expertizelor judiciare a căror efectuare a fost dispusă de instanță.

5.5. Raporturile cu mass-media

Raporturile cu mass-media au constituit o preocupare permanentă a instanței și în anul 2014, prin reflectarea, în mod exact și obiectiv, a informațiilor din dosare, asigurarea unei reale și corecte transparențe a măsurilor de reformă luate sau preconizate în organizarea și funcționarea justiției.

Această preocupare a instanței a avut în vedere următoarele direcții:

- sprijinirea jurnaliștilor în documentarea asupra activității instanței;

- informarea promptă asupra acțiunilor și inițiativelor de interes public;
- asigurarea unei corecte înțelegeri de către ziariști și prin intermediul lor, a publicului larg, a modalității de desfășurare a diverselor proceduri;
- promovarea unor relații de lucru directe, eficiente cu jurnaliștii.

Presa are același scop cu justiția: în timp ce mass-media relevă ilegalitățile, justiția le constată din punct de vedere juridic și le sancționează.

De aceea reiese menirea lor comună, împiedicarea săvârșirii de abuzuri din partea celorlalte puteri. De altfel, față de orice încălcare a legii trebuie să acționeze în vederea descoperirii și sancționării lor: media - prin oprobriul public, justiția - prin aplicarea sancțiunilor juridice.

În cursul anului 2014, în desfășurarea raporturilor cu mass-media, nu s-au constatat disfuncții, atât conducerea instanței, cât și judecătorul delegat pentru coordonarea activității Biroului de informare și relații publice au luat măsuri pentru ca accesul mass-mediei la problemele de interes general să se desfășoare cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, întreg personalul instanței fiind conștient de rolul esențial al presei într-o societate democratică.

În cadrul Judecătoriei Craiova funcționează Biroul de Informare și Relații Publice care asigură legăturile instanței cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea realizării transparenței activității judiciare. Biroul a fost condus de domnul judecător Mihai Marin, desemnat prin ordin de serviciu, ca purtător de cuvânt.

Activitatea Judecătoriei Craiova a fost reflectată obiectiv în mass-media locală, în sensul că au fost cazuri izolate când presa a prezentat eronat situația unor dosare aflate pe rol sau privind unele soluții pronunțate, dar pentru lămurirea opiniilor, ziariștii în cauză au fost invitați la sediul Biroului de Informare și Relații Publice pentru a se discuta pe probe.

Justiția și presa trebuie să funcționeze ca factori de echilibru social, context în care apreciem că a existat o legătură bună cu mass-media pentru comunicarea către opinia publică a activității Judecătoriei Craiova.

Raporturile cu mass-media au fost deschise și corecte din punct de vedere legal, fiind menținute contactele numai la nivelul strict necesar, iar aceste raporturi s-au concretizat și într-o serie de comunicate de presă din partea purtătorului de cuvânt.

Totodată se constată o scădere a solicitărilor de furnizare informații referitoare la dosarele în curs, odată cu posibilitatea de obținere a acestora de pe site-ul instanței și prin aplicația infokiosk.

5.6. Raporturile cu justițiabili

Raporturile instanței cu justițiabili s-au caracterizat prin facilitarea accesului acestora la informațiile legate de latura administrativă a activității de judecată vizând programul de lucru al arhivei, restrângerea activității în perioada vacanței judecătorești etc.

Președintele instanței, cât și judecătorii delegați au procedat la analiza sistematică a activității compartimentelor instanței la care publicul are acces direct și la controale inopinate, în vederea identificării și evaluării eventualelor situații care generează risc crescut de corupție, au facilitat accesul publicului la informațiile de interes general legate de activitatea instanței și au verificat respectarea principiilor repartizării aleatorii a cauzelor și al continuității completului de judecată.

Justițiabili reprezintă o parte importantă a opiniei publice, însă, de regulă, percep justiția de pe poziția propriilor interese pe care le apără în procesele în care au calitatea de părți.

Ca și în anii anteriori, puținele aspecte nefavorabile la adresa activității instanței au fost formulate de către unii dintre justițiabili, care au confundat rolul pe care îl are judecătorul într-o țară democratică cu rolul ce revine altor autorități ale statului considerând că judecătorul poate să efectueze din oficiu verificări și cercetări fără a fi sesizat, conform normelor prevăzute de lege și contrar

dispozițiilor legale în vigoare și a statului definit în Constituție, în legile privind reforma în justiție și în codurile de procedură.

Modul în care funcționează justiția, felul în care se realizează sau nu dreptatea și în care dreptatea este percepută de cetățeni, se află în centrul democrației. Nu există stat de drept acolo unde nu există o justiție dreaptă, dar numeroși justițiabili – de multe ori cu îndreptățire – găsesc că justiția este prea lentă și, în plus, prea costisitoare, astfel încât este necesar ca justiția să fie informatizată pentru a fi mai rapidă, mai clară și mai apropiată de nevoile oamenilor.

Atitudinea fiecărui cetățean trebuie să ducă spre o mai bună administrare a justiției în folosul și în slujba lui. Există un public sceptic și contestator al modului de realizare a justiției, iar acest public nu are probleme cu justiția, ci numai o percepție prin experiențele apropiatilor săi, care-i transmit propriile sentimente de succes sau frustrare, justițiabilul nu este nepărtinitor, ci își măsoară strict satisfacția în funcție de rezultatul litigiului în care este angrenat.

În privința relației cu publicul s-a manifestat o atitudine deschisă, transparentă din punct de vedere legal, au fost respectate prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

În cursul anului 2014, au fost soluționate un număr de 100 petiții, în care s-au rezolvat, în principal, problemele semnalate. Dintre acestea 77 de petiții au fost formulate în materie civilă, dintre care 23 au fost formulate în conformitate cu disp. Legii nr. 544/2001, iar 23 de petiții în materie penală, dintre care 5 petiții au fost formulate în temeiul Legii nr. 544/2001.

În cazul solicitării de consultații juridice, petenții au fost îndrumați să se adreseze unui avocat.

5.7. Raporturile cu asociațiile profesionale, societatea civilă și instituțiile și organismele internaționale

Raporturile cu organismele societății civile s-au reflectat în eforturile instanței de îmbunătățire a actului de judecată, de comunicare prin mass-media a modului de implementare a reformei în justiție, de transparență a activității magistratului etc.

La nivelul Judecătoriei Craiova apreciem că se realizează o activitate transparentă de informare a opiniei publice, a societății civile cu privire la toate aspectele de interes public.

Această informare se realizează, atât prin intermediul mass-mediei, cât și prin intermediul Biroului de informare și relații publice, prin afișarea la avizierul instanței a măsurilor dispuse, prin specificul activității instanței, ale cărei dezbateri sunt publice cu excepțiile prevăzute de lege, ori prin accesul la compartimentele de arhivă, registratură, executări penale și executări silite.

Datorită unei asemenea abordări, cetățenii pot deveni și mai conștienți de drepturile și libertățile lor, vor ști mai bine cum să se organizeze și să acționeze pentru a împiedica încălcarea drepturilor și libertăților lor fundamentale.

A fost asigurată transparența în ceea ce privește comunicarea informațiilor legate de activitatea judiciară către societatea civilă prin intermediul presei sau direct.

Comunicarea dintre Judecătoria Craiova și societatea civilă a contribuit, într-o mare măsură, la atenuarea neînțelegerilor manifestate de opinia publică asupra unor aspecte ale activității judiciare (de pildă, modalitatea de repartizare aleatorie a dosarelor, stabilirea competenței completelor de judecată, stabilirea termenelor de judecată etc.) și, implicit, să înțeleagă mai bine mecanismele sistemului judiciar.

Magistrații de la Judecătoria Craiova sunt în majoritate membri ai Asociației Magistraților din România - Filiala Dolj.

5.8. Raporturile cu Centrul de Mediere Dolj

Judecătoria Craiova a întreprins toate demersurile în vederea promovării medierii, în vederea implementării Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, modificată și completată, care cuprinde dispoziții obligatorii de informare a părților cu privire la aceasta nouă instituție, dar și de participare obligatorie la ședința privind informarea referitoare la mediere.

Cele doua organisme au colaborat pentru a aduce la cunoștință publicului larg și a justițiabililor avantajele recurgerii la mediere înainte sau după sesizarea instanței cu o cerere de chemare în judecată.

Astfel, la sediul Judecătoriei Craiova a fost afișat Tabloul Mediatorilor Autorizați membri ai Centrului de Mediere Dolj, în vederea consultării. De asemenea, au fost puse la dispoziția persoanelor interesate materiale informative privind instituția medierii și coordonatele acesteia, cât și despre activitatea Centrului de Mediere Dolj.

Pentru instanța de judecată, apelarea la mediere reprezintă o soluție viabilă de rezolvare a problemei aglomerării cu cauze.

Pentru părți, apelarea la mediere va furniza soluția litigiilor lor, într-o perioadă scurtă de timp, în condiții de confidențialitate, neutralitate și imparțialitate, presupunând, nu în ultimul rând, costuri reduse. Finalitatea va consta într-un acord de mediere autentificat de notarul public sau încuviințat de către instanța de judecată, care consfințește înțelegerea părților.

CAPITOLUL VI

CONCLUZII

Raportul de bilanț aferent activității desfășurate în cursul anului 2014 denotă că activitatea Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în condiții bune, colectivul acestei instanțe reușind să atingă rezultate foarte bune atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ, reflectate în operativitatea medie la nivel de instanță, cât și în indicele de casare mediu la nivelul instanței.

Conducerea instanței, împreună cu Colegiul de conducere, a avut în vedere creșterea eficienței fiecărui sector de activitate prin reformarea mentalităților care stau la baza funcționării sistemului actual, în scopul garantării independenței justiției, asigurarea transparenței actului de justiție, consolidarea dialogului cu societatea civilă și adoptarea celor mai bune practici europene pentru îmbunătățirea calității actului de justiție.

În raport de rezultatele înregistrate, se poate concluziona că întreg colectivul instanței și-a manifestat interesul pentru pregătirea și formarea continuă (prin studiu individual, participări la învățământul profesional și sesiuni de specialitate) pentru îmbunătățirea standardului profesional și câștigarea respectului în comunitate.

Desigur, în activitatea desfășurată, au fost identificate o serie de disfuncționalități și vulnerabilități despre care am făcut, de asemenea, referire în cuprinsul raportului de activitate, de altfel inerente, în condițiile modificărilor legislative de substanță intervenite, iar judecătorii nu au fost degrevați de activitățile extrajudiciare pentru a-și rezerva tot timpul activității de judecată, aceeași situație regăsindu-se și în ceea ce privește personalul auxiliar, ale cărui atribuții au sporit considerabil, în raport de prevederile noilor coduri de

procedură civilă și penală și de modificările aduse Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Ca și până acum, și pentru anul 2015, colectivul instanței are ca priorități:

- asigurarea evidenței lunare a dosarelor mai vechi de 3 și 6 luni și monitorizarea acestora, astfel încât să nu mai existe dosare mai vechi de 1 an;

- supravegherea activității compartimentelor auxiliare și efectuarea de controale lunare evidențiate în registrul unic de control;

- monitorizarea permanentă a modului de repartizare aleatorie a cauzelor;

- urmărirea respectării stricte de către întregul personal a prevederilor statutare, regulamentare și a codurilor deontologice;

- formarea profesională continuă prin studiu individual, prin dezbaterile temelor înscrise în programele proprii și prin participarea la formele centralizate de pregătire;

- evidențierea și analizarea tuturor problemelor de drept controversate și a cazurilor de neaplicare unitară a legii;

- informarea permanentă a judecătorilor cu deciziile Curții Constituționale și ale I.C.C.J., precum și cu hotărârile CEDO;

- asigurarea cunoașterii jurisprudenței instanței judecătorești;

- identificarea practicii neunitare, pe materii, la nivelul instanței, prin reluarea analizei soluțiilor, lunar, în care să fie discutate cu argumente juridice fără a afecta în vreun fel independența, numai astfel putându-se stabili o jurisprudență unitară în fiecare materie;

- eficiența și responsabilizarea, pe de o parte, precum și deprinderea abilităților de management al dosarelor pe de alta, constituie preocuparea esențială pentru perioada următoare, în condițiile în care judecătorul trebuie să aibă permanent controlul propriu asupra volumului de dosare, a evoluției acestora, a motivelor de amânare și a măsurilor pe care le dispune în vederea finalizării judecății.

- repartizarea aleatorie a dosarelor, cunoașterea și utilizarea curentă de către judecători a sistemului informatic sunt deosebit de importante pentru că asigură monitorizarea întregii proceduri judiciare, de la termenele de judecată acordate, la motivele de amânare și apoi la elaborarea hotărârii și expedierea corespondenței și a procedurilor dispuse în dosar.

Totodată, pentru anul 2015, urmează să punem un accent mai mare pe comunicarea organizațională, dar și pe stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabili și să dezvoltăm, în continuare, un management participativ care implică consultarea și antrenarea întregii echipe, la realizarea obiectivelor propuse.

De asemenea, se va continua implementarea prevederilor Strategiei de reformă a sistemului judiciar, prin constituirea unui grup de lucru la nivelul instanței care va analiza aspectele problematice generale care vizează:

- acces facil al judecătorilor la jurisprudența selectată ca îndrumătoare;
- metodologie unitară pentru soluționarea cauzelor;
- reguli clare pentru aplicarea și interpretarea legii;
- reguli clare pentru motivarea convingătoare a hotărârilor;
- respectarea dreptului european și rangul acestuia;
- chestiunile prejudiciale, conform art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;
- dreptul secundar UE de importanță practică excepțională în justiție.

Pentru a veni în întâmpinarea colectivului instanței, în scopul creșterii indicilor de performanță, echipa de conducere va căuta să aprofundeze înțelegerea complexității relațiilor profesionale interpersonale, ca astfel să găsească cele mai bune metode de abordare a dificultăților întâlnite în activitatea instanței, să descopere potențialul fiecăruia și să îl pună în valoare și se va continua pregătirea și perfecționarea continuă a fiecăruia dintre noi pentru a dobândi calități și aptitudini și nu în ultimul rând, ne propunem să continuăm

activitatea, în același ritm susținut, cu același spirit de echipă pentru a putea face față tuturor provocărilor adresate justiției.

Pornind de la ideea că ”o practică bună are întotdeauna la bază o teorie bună”, prezentul raport de bilanț se dorește a fi exprimarea succintă a ceea ce a însemnat activitatea Judecătoriei Craiova, prin prisma realizărilor și eșecurilor, astfel încât acestea să conducă, alături de ceilalți factori specifici activității de judecată, la redobândirea de către justiție a autorității și respectului ce i se cuvine ca putere a statului de drept.

Asupra activității instanței, în cursul anului 2014, se reflectă pozitiv existența unui climat de muncă adecvat, având la bază relații interumane bazate pe încredere și respect reciproc, bună comunicare între judecători și personalul auxiliar de specialitate, eforturile conjugate și atenția deosebită acordată pregătirii ședințelor de judecată și respectării drepturilor procesuale ale părților, aspecte ce ne îndreptățesc să apreciem că, întreaga activitate a personalului Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în acord cu principiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și potrivit dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Președinte,
Rodica Mihaela Dobrin