



**JUDECĂTORIA CRAIOVA**

**RAPORT**

**PRIVIND ACTIVITATEA  
JUDECĂTORIEI CRAIOVA  
ANUL 2013**

# **JUDECĂTORIA CRAIOVA**



## **RAPORT DE ACTIVITATE PE ANUL 2013**

## CUPRINS

➤ <b>CAPITOLUL I - STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2013 .....</b>	<b>5</b>
<b>Secțiunea 1 – Activitatea instanței.....</b>	<b>5</b>
1.1. Volumul de activitate	
1.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței	
1.1.2. Volumul de activitate pe secții specializate	
1.1.3. Volumul de activitate pe materii la Judecătoria Craiova	
1.2. Încărcătura pe judecător la nivelul instanței	
1.3. Operativitatea	
1.3.1. Indicele general de operativitate al Judecătoriei Craiova în anul 2013	
1.3.2. Operativitatea pe judecător	
1.4. Managementul resurselor umane	
<b>Secțiunea 2 - Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței..</b>	<b>40</b>
<b>Secțiunea 3 - Calitatea actului de justiție.....</b>	<b>45</b>
3.1. Accesul la justiție	
3.2. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare	
3.3. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor	
3.4. Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței	
3.5. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar	

➤	<b><i>CAPITOLUL II - PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2013.....</i></b>	<b><i>77</i></b>
➤	<b><i>CAPITOLUL III – INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDERE, INTEGRITATE ȘI TRANSPARENȚĂ.....</i></b>	<b><i>84</i></b>
	Secțiunea 1 - Independența judecătorilor instanței în cursul anului 2013.....	<b><i>84</i></b>
	Secțiunea 2 - Aspecte privind răspunderea personalului instanței...	<b><i>87</i></b>
	Secțiunea 3 - Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul instanței.....	<b><i>88</i></b>
➤	<b><i>CAPITOLUL IV - ROLUL INSTANȚEI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE LIBERTATE, SECURITATE ȘI JUSTIȚIE AL UNIUNII EUROPENE.....</i></b>	<b><i>92</i></b>
➤	<b><i>CAPITOLUL V - RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ.....</i></b>	<b><i>95</i></b>
➤	<b><i>CAPITOLUL VI - CONCLUZII PRIVIND PROGRESELE ÎNREGISTRATE, VULNERABILITĂȚILE IDENTIFICATE ȘI MĂSURILE LUATE SAU PROPUSE PENTRU REMEDIEREA ACESTORA.....</i></b>	<b><i>105</i></b>

# **CAPITOLUL I**

## **STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2013**

### **SECȚIUNEA 1 – ACTIVITATEA INSTANȚEI**

În acest capitol urmează a fi analizate volumul de activitate al Judecătoriei Craiova pe anul 2013, atât pe secții specializate, cât și pe materii, indicele de operativitate al instanței, defalcat pe secții și materii, încărcătura pe judecător și managementul resurselor umane.

#### **1.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE**

Volumul de activitate a unei instanțe, cuprinzând toți indicatorii relevanți, reprezintă un reper important în privința activității cantitative și calitative a instanței, cu posibilitatea de a trage concluzii și asupra îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de către persoanele investite în funcții de conducere. Evidențierea unei imagini de ansamblu a volumului de activitate al instanței poate fi realizată prin trecerea în revistă a datelor statistice legate de activitatea acestora în anul 2013. Volumul de activitate arată, sintetic, dimensiunea activității de judecată care se desfășoară într-o anumită perioadă în cadrul unei instanțe. Acest indicator însumează numărul de dosare rămase nesoluționate din perioada anterioară (stocul) și numărul dosarelor înregistrate în perioada de raportare, respectiv anul 2013.

##### **1.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței**

Pentru a avea o imagine de ansamblu a activității Judecătoriei Craiova – ca instanță judecătorească, vom prezenta următoarele date:

Pe rolul Judecătoriei Craiova s-au înregistrat în anul 2013 un număr de 45090 cauze, din care 39181 cauze au fost înregistrate la secția civilă și 5887 cauze au fost înregistrate la secția penală.

<b>Stoc la 01.01.2013</b>	<b>Înregistrate în 2013</b>	<b>Total rol pe anul 2013</b>	<b>Soluționate în anul 2013</b>	<b>Stoc la 01.01.2014</b>
13281	45090	58371	45681	12690

Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că în anul 2013, numărul de dosare înregistrate a fost cu mult mai mare față de anul precedent.

Acest fapt se datorează înregistrării unui număr foarte mare de cauze privind încuviințarea executării silite. De exemplu, în anul 2012 au fost înregistrate un număr de 8340 cauze încuviințare executare silită iar în anul 2013 au fost înregistrate un număr de 17852 cauze încuviințare executare silită , ceea ce presupune mai mult decât dublul cauzelor înregistrate în anul 2012.

Activitatea Judecătoriei Craiova a înregistrat, ca și în anul precedent, un volum mare de cauze caracterizate prin diversitate și complexitate.

Evoluția volumului de activitate din anul 2013 poate fi pusă în evidență prin prezentarea datelor statistice în anul 2012.

<b>Stoc la 01.01.2012</b>	<b>Înregistrate în 2012</b>	<b>Total rol pe anul 2012</b>	<b>Soluționate în anul 2012</b>	<b>Stoc la 01.01.2013</b>
11580	36886	48466	35185	13281

Instanța și-a început activitatea în anul 2013 cu un stoc de 13281 de cauze înregistrate pe rolul instanței și nesoluționate până la sfârșitul anului 2012.

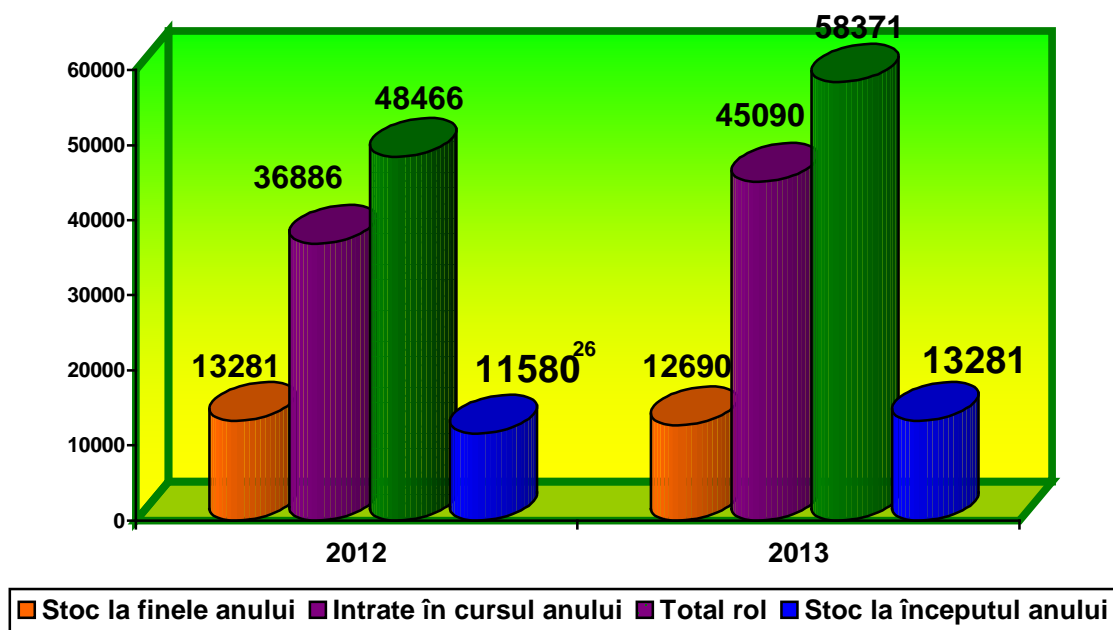
La acest stoc de dosare s-au adăugat un număr de 45090 de cauze nou înregistrate pe rolul instanței în cursul anului 2013.

Din totalul de 58371 cauze aflate spre soluționare pe rolul instanței au fost soluționate în cursul anului 2013 un număr de 45681 de cauze, stocul de dosare rămase nesoluționate la finele anului 2013 fiind de 12690 cauze.

La sfârșitul anului 2013, s-a înregistrat un număr de 2977 cauze civile a căror judecată a fost suspendată.

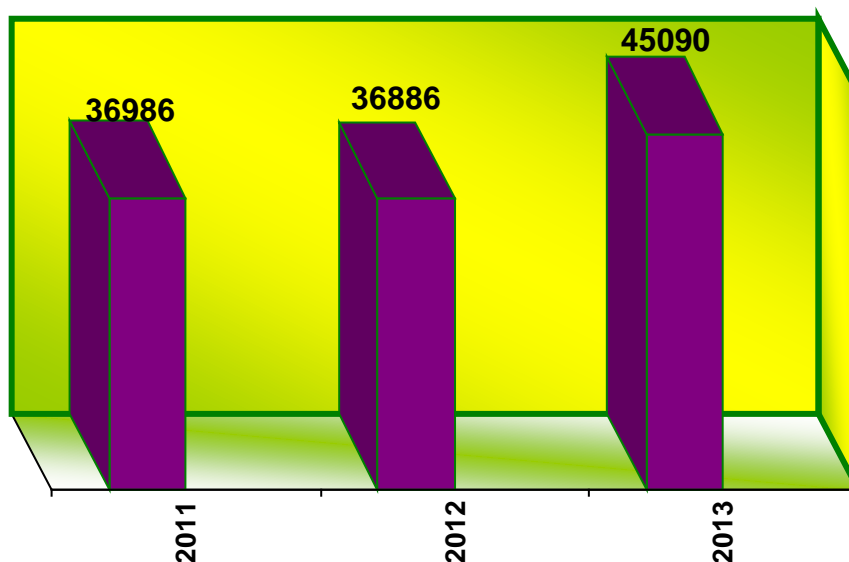
La finele anului 2013, nu există la nivelul Judecătoriei Craiova niciun dosar penal în cadrul căruia să se fi dispus suspendarea judecării.

Stocul de dosare înregistrat la finalul anului 2013 a scăzut comparativ cu anul 2012, ajungând la 12690 de dosare, cu 596 dosare mai puțin față de anul anterior.



Trebuie avut în vedere faptul că din stocul de 12690 dosare, aflate pe rolul instanței la sfârșitul anului 2013, un număr de 4315 dosare se aflau în procedura regularizării cererii de chemare în judecată, iar un număr de 187 dosare în materie penală au avut alocat prim termen de judecată în 2014, ceea ce conduce la concluzia că stocul real al dosarelor nesoluționate în anul 2013 este de 8188 dosare, incluzând și cele 2977 dosare suspendate.

**Evoluția înregistrării cauzelor  
în perioada 2011-2013 la  
Judecătoria Craiova**

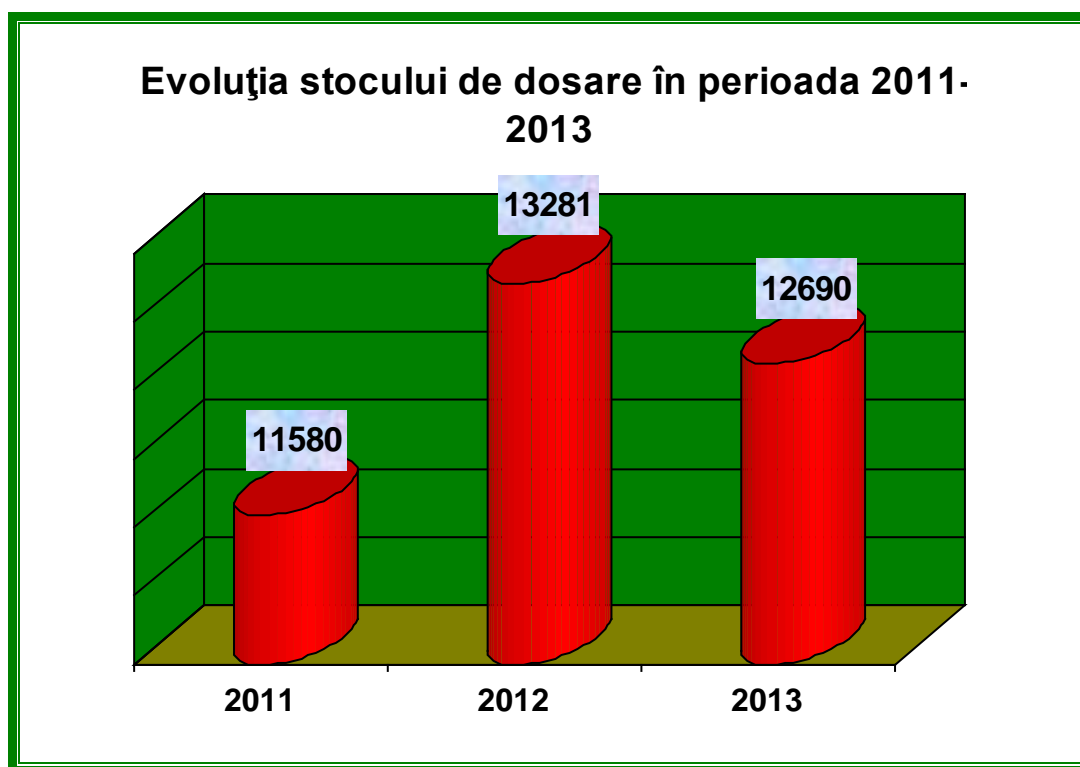


Datele statistice relevă faptul că la Judecătoria Craiova numărul dosarelor nou înregistrate a crescut substanțial față de anii anteriori .

Pe lângă toate acestea se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care necesită un studiu atent, dar această activitate nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar - aproximativ 495, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități - aproximativ 446, reexaminare anulare cerere – 458, reexaminare amendă și reexaminare ajutor public judiciar în număr foarte mare.

*Prin urmare, pe lângă activitatea voluminoasă care se reflectă în evidențele ECRIS, s-a mai desfășurat o activitate extraordinar de mare, fără a se reflecta în evidențele ECRIS ale instanței, aspect care este cu mult peste capacitatea normală de lucru a unui om și cu repercusiuni asupra sănătății personalului implicat.*





*Evoluția dosarelor aflate pe rolul instanței*

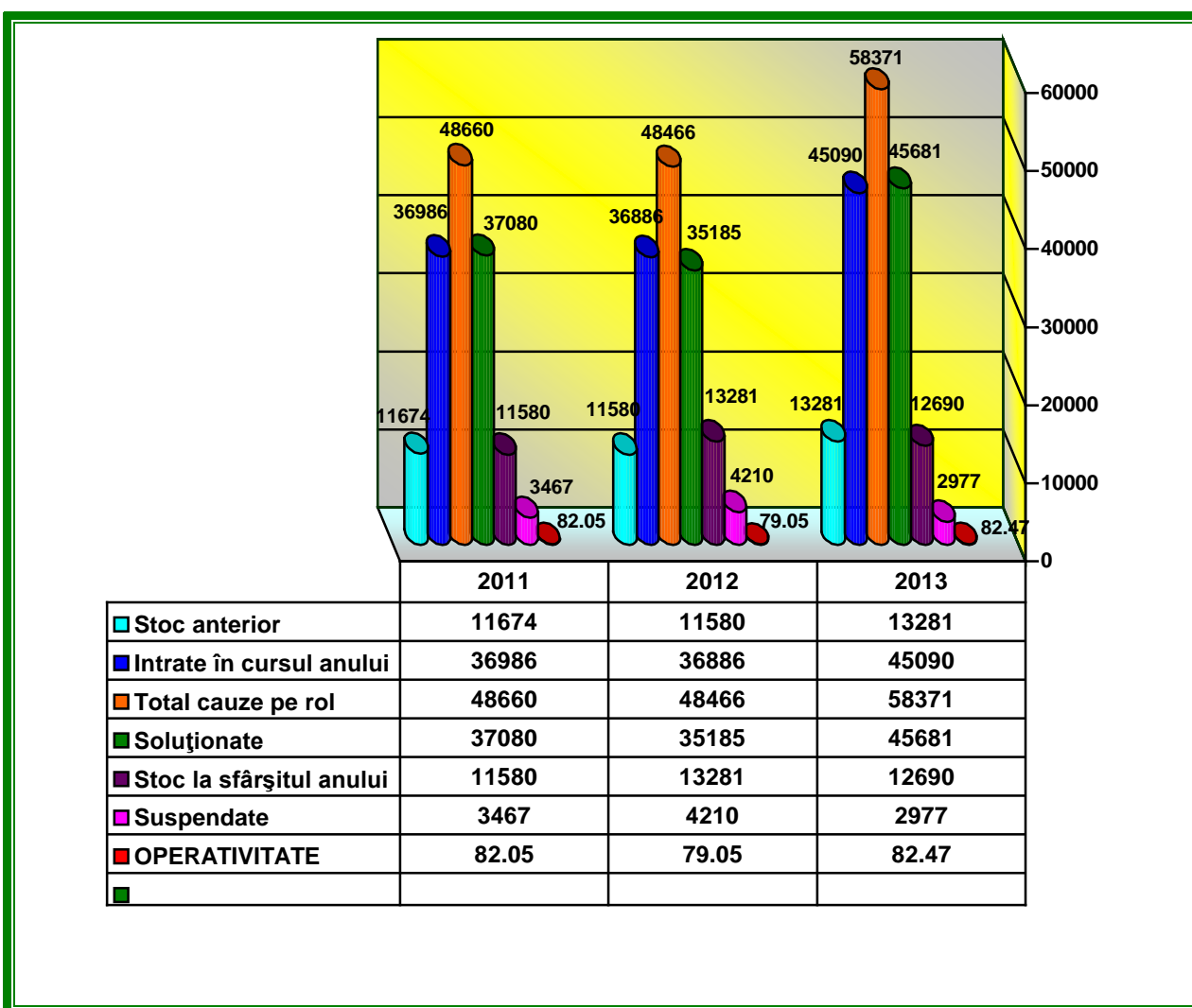
SECȚIA	NUMĂR DOSARE		EVOLUȚIA VOLUMULUI DE DOSARE	
	2012	2013	PLUS	MINUS
CIVIL	42939	51871	PLUS	-
PENAL	5527	6478	PLUS	-
TOTAL	48466	58371	PLUS	-

*Evoluția dosarelor înregistrate pe rolul instanței*

SECȚIA	NUMĂR DOSARE		EVOLUȚIA VOLUMULUI DE DOSARE	
	2012	2013	PLUS	MINUS
CIVIL	32178	39181	PLUS	-
PENAL	4708	5887	PLUS	-
TOTAL	36886	45090	PLUS	-

### *Evoluția dosarelor soluționate*

SECȚIA	NUMĂR DOSARE		EVOLUȚIA VOLUMULUI DE DOSARE	
	2012	2013	PLUS	MINUS
<b>CIVIL</b>	<b>30249</b>	<b>39911</b>	<b>PLUS</b>	<b>-</b>
<b>PENAL</b>	<b>4936</b>	<b>5770</b>	<b>PLUS</b>	<b>-</b>
<b>TOTAL</b>	<b>35185</b>	<b>45681</b>	<b>PLUS</b>	<b>-</b>



Datele statistice privind volumul total de activitate comparativ pe anii 2011-2013 au fost sintetizate și sunt prezentate în tabelul de mai sus:

Astfel, comparativ cu anul 2012, se remarcă:

- creșterea numărului cauzelor deduse judecătii, de la 48.466 dosare la 58371 cauze;
- creșterea numărului dosarelor soluționate, de la 35185 cauze la 45681 cauze;
- scăderea stocului cauzelor rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2013, de la 13.281 cauze la 12690 cauze;

Trebuie menționat că volumul de activitate în sistemul judiciar nu se măsoară doar în cifre, ci și în ore de muncă ce presupune studierea temeinică a dosarelor, a legislației aplicabile în fiecare cauză, în continuă schimbare, a doctrinei și a practicii judiciare, pentru pronunțarea unor hotărâri legale și temeinice.

### **1.1.2. Volumul de activitate pe secții specializate**

La nivelul Judecătoriei Craiova activitatea este organizată pe secții specializate: secția civilă și secția penală.

### **SECȚIA CIVILĂ**

În anul 2013, Secția Civilă a Judecătoriei Craiova și-a început activitatea cu un stoc de 12690 cauze.

Pe parcursul anului 2013, au mai fost înregistrate 39181 de cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se așadar la un total de 51871 cauze civile.

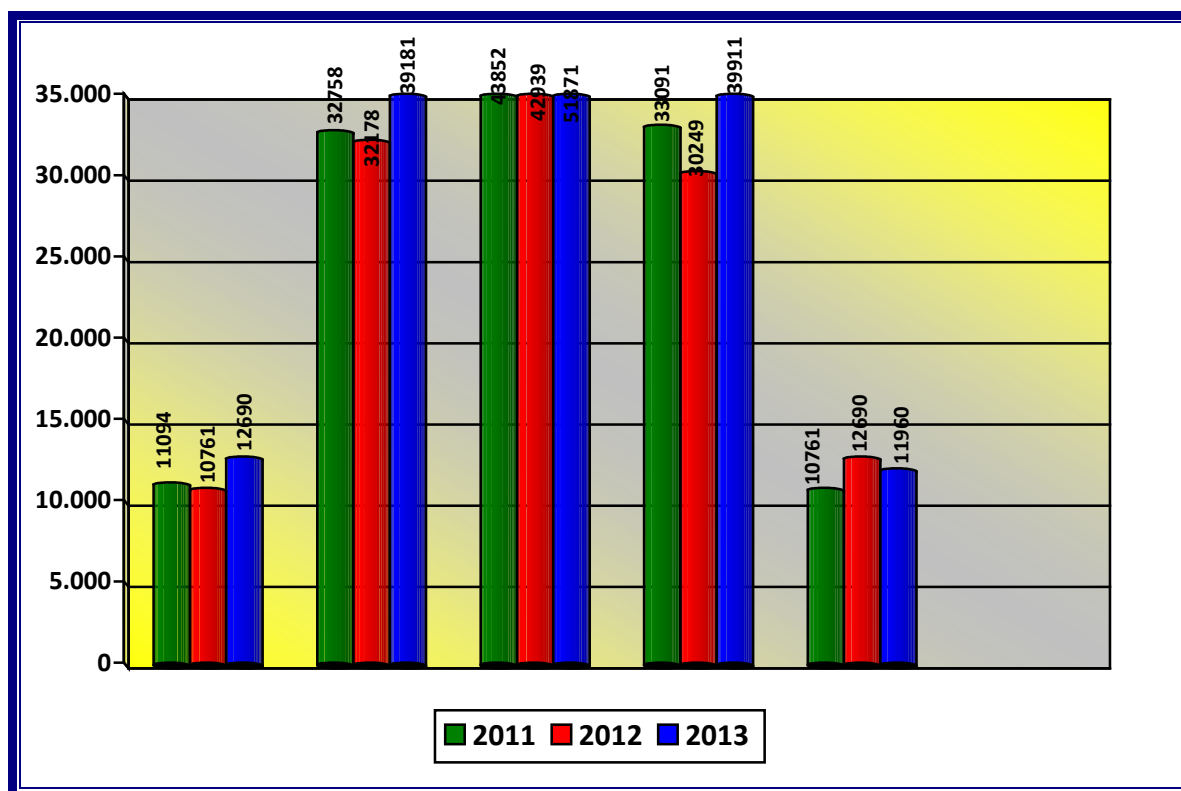
Din acestea au fost soluționate un număr de 39911 cauze, astfel că, la finalul anului 2013, se înregistrează un stoc de 11960 cauze civile, incluzând un număr de 2977 cauze suspendate.

Dacă ne raportăm la numărul de cauze nou intrate în anii anteriori, numărul dosarelor înregistrate în anul 2013 este cu mult mai mare față de anii anteriori, numai față de anul 2012 înregistrându-se o diferență de 7003 cauze.

Se constată și o creștere constantă a complexității cauzelor, aspect ce nu se poate evidenția în simplele date cantitative dar care, în fapt, a determinat o creștere semnificativă a volumului de muncă depus de magistrații și personalul auxiliar al secției.

Astfel, activitatea Secției civile, comparativă pentru anii 2011-2013, se prezintă astfel:

Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc
2011	11094	32758	43852	33091	10761
2012	10761	32178	42939	30249	12690
2013	12690	39181	51871	39911	11960



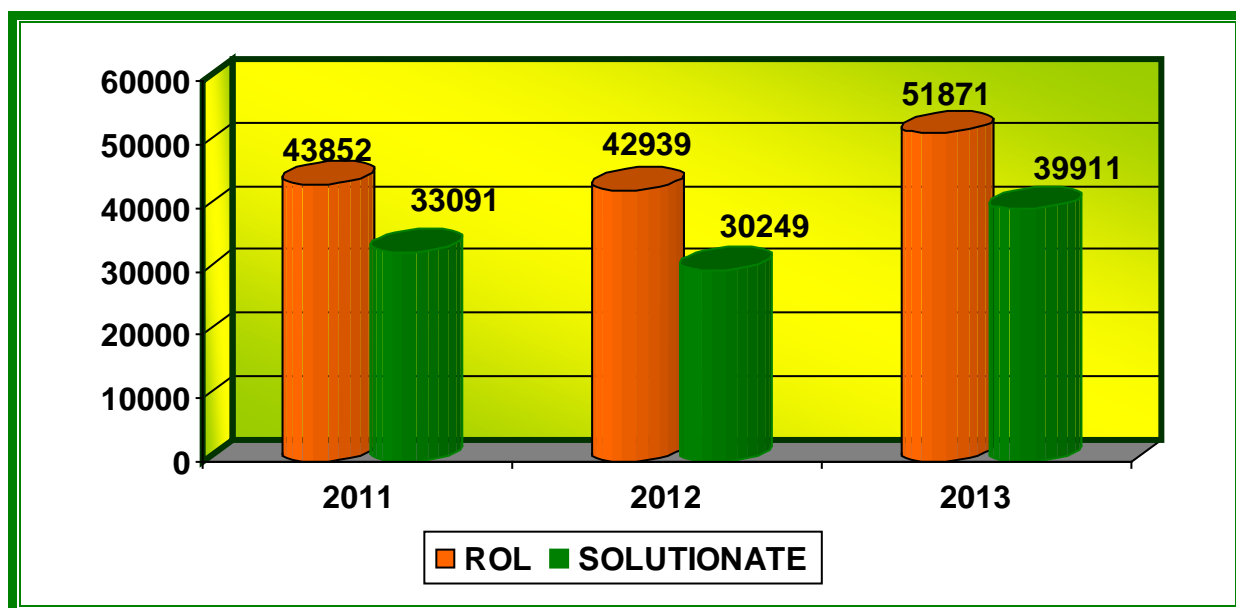
Dacă ne raportăm la numărul cauzelor înregistrate în anul 2013 și cărora nu li s-a alocat un prim termen de judecată, dosarele fiind în procedura regularizării, situația se prezintă astfel:

Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc
2013	12690	34866	47556	39911	7645

Rezultă astfel că, stocul de dosare ar fi fost considerabil mai mic comparativ cu cel actual.

#### ***EVOLUȚIA DOSARELOR***

ANUL	SECȚIA	ROL	SOLUȚIONATE
2011	CIVIL	43852	33091
2012	CIVIL	42939	30249
2013	CIVIL	51871	39911



Prin urmare, sub aspectul volumului de activitate, putem spune că, în anul 2013, acesta a fost cu mult mai mare față de anul precedent.

Mai mult, chiar și în aceste condiții, volumul de activitate nu se regăsește doar în datele statistice.

Afirmăm acesta deoarece, pe lângă cauzele nou înregistrate, se soluționează un număr foarte mare și divers de cereri, care necesită un studiu

atent, dar această activitate nu se reflectă în evidențele statistice și anume: cereri ajutor public judiciar, cereri de îndreptare eroare materială, cereri pentru soluționarea diverselor incompatibilități, cereri reexaminare amendă, reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare anulare cerere de chemare în judecată, cereri restituire cauțiune etc.

Soluționarea acestora necesită nu numai o atenție deosebită, dar și o perioadă mare de timp alocată cu redactarea, comunicarea ,precum și efectuarea altor activități pentru soluționarea acestora.

Judecătorii delegați pe cooperare judiciară în materie civilă și comercială au soluționat 27 cauze privind comunicarea și notificarea actelor.

În ceea ce privește activitatea biroului de executare amenzi contravenționale, în registrul de executări civile privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-au aplicat sancțiuni contravenționale, s-au deschis în anul 2013, un număr de 2028 poziții, s-au emis 1649 titluri și s-au închis 1408 poziții, prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile investite cu punerea lor în executare.

Diferența între titlurile emise și numărul pozițiilor deschise constă în multitudinea cauzelor soluționate pe parcursul lunilor noiembrie și decembrie, precum și a cauzelor înaintate în căile de atac.

Motivele neînchiderii pozițiilor au fost următoarele:

- lipsa dovezilor de comunicare de la Consiliile Locale;
- dosare înaintate în căile de atac;
- dosare împotriva cărora s-au declarat căi de atac;

De asemenea, pe parcursul anului 2013, s-au emis 1100 adrese pentru dosare soluționate în anii anteriori.

În registrul privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care s-a înlocuit sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, în anul 2013, s-au deschis 332 de poziții, s-au emis 225 de mandate, s-au închis 36 poziții, un număr de 296 de poziții rămânând neînchise,

deși s-au efectuat 110 de reveniri, motivul principal fiind neconfirmarea începerii prestării activității în folosul comunității de către primarul căruia i s-a trimis mandatul de executare.

De asemenea, pe parcursul anului 2013, s-au emis 107 de mandate și s-au efectuat 1200 de reveniri pentru dosarele soluționate în anii anteriori.

În registrul privind amenzile judiciare în materie civilă au fost deschise 74 de poziții, închise 46 de poziții, un număr de 28 poziții rămânând neînchise, dat fiind faptul că nu se primește confirmarea de la Administrația Financiară, deși se efectuează reveniri din 3 în 3 luni.

În registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor civile pentru care executarea civilă se face din oficiu, s-au deschis un număr de 504 de poziții.

***Secția civilă a Judecătoriei Craiova a suportat o fluctuație de personal, atât în rândul judecătorilor, cât și în rândul grefierilor,*** datorate promovărilor la instanțele superioare ori concediilor de maternitate sau medicale.

Menționăm că, pe parcursul anului 2013 au fost inactivate 3 complete pe care activau judecători stagiați, dosarele fiind repartizate celorlalte complete, fapt ce a determinat încărcarea activității acestor complete, cu consecințe directe asupra volumului de activitate aferent fiecărui judecător, dar și a calității activității.

În același timp, începând cu luna octombrie 2013, a fost reactivat completul 17, iar în luna decembrie alte 2 complete.

Cele mai multe probleme s-au înregistrat în rândul personalului auxiliar întrucât, deși s-a completat schema în ceea ce privește numărul magistraților, motiv pentru care au fost reactivate 2 complete iar unul nou înființat, nu s-a alocat și un număr mai mare de grefieri, determinând luarea unor grefieri din alte compartimente și alocarea acestora pe ședințele de judecată.

La data de 15.02.2013 a intrat în vigoare Noul Cod de procedură civilă iar, ca urmare a noilor reglementări legate de modalitatea de gestionare a cauzelor nou intrate și de efectuare a procedurii prealabile, obligații ce au fost

imediat inserate în R.O.I. și care au condus la creșterea atribuțiilor grefierilor de ședință ai secției civile, grefierii în activitate sunt copleșiți de multitudinea sarcinilor ce le revin, astfel încât gestionarea situațiilor determinate de concedii medicale, participarea la seminarii de formare profesională, diverse situații familiale ori recuperarea zilelor efectuate pe parcursul concediului de odihnă, rămâne un lucru imposibil de realizat cu personalul existent la acest moment în secție, situația fiind critică în întreg ansamblul ei, datorită volumului de muncă și de sarcini, fapt ce presupune eforturi suplimentare din partea personalului auxiliar pentru îndeplinirea atribuțiilor.

Astfel, aceiași grefieri gestionează, în paralel, atât cauze înregistrate în conformitate cu dispozițiile vechiului Cod de procedură civilă, cât și cauze ce sunt în procedura prealabilă primului termen de judecată.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică a actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, care se repercutează negativ asupra calității activității și chiar greșeli inerente în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Deși a intrat în vigoare Noul Cod de procedură civilă, la secție nu s-a înregistrat o scădere a cauzelor așa cum probabil s-a considerat, ci s-a înregistrat o creștere substanțială a cauzelor, atât înregistrate cât și soluționate, fapt ce se repercutează negativ asupra posibilității magistraților și grefierilor de a face față acestui volum extraordinar de mare de activitate, în sensul de a mai putea respecta termenele impuse de regulament pentru desfășurarea activității.

Paralelismul, pentru gestionarea ambelor tipuri de procedură (Noul Cod de procedură civilă și vechiul Cod de procedură civilă) este tot mai greu de realizat, dacă nu imposibil.



De asemenea, pe lângă ședințele de judecată, majoritatea magistraților și grefierilor sunt implicați în activități suplimentare pentru soluționarea cauzelor care au ca obiect înființare de asociații și fundații, asociații agricole, asociații de proprietari, sindicate, dizolvări, modificarea personalității juridice etc. deoarece numărul insuficient de personal nu ne permite folosirea unor grefieri distincți de cei de pe ședințele de judecată.

Acest aspect, reprezintă un motiv în plus pentru care magistrații și grefierii nu își pot desfășura activitatea în condiții de lucru umane și optime, nu pot acorda toată atenția necesară fiecărui dosar avut sub supraveghere și în lucru atât pe procedura nouă, cât și pe vechea legislație.

Problemele sesizate sunt aspecte negative în cadrul implementării, atât din perspectiva activității de judecată propriu-zise, cât și din punct de vedere organizatoric.

Afirmăm, prin aceasta, că grefierii de ședință sunt categoria cea mai afectată de schimbările legislative, corelate exemplar cu modificările de ROIIJ, dar nu și cu realitățile din instanțe.

Toate instituțiile implicate în modificarea ROIIJ manifestă interes și preocupare pentru actualizarea și raportarea regulamentelor și a atribuțiilor la prevederile legislative în vigoare, dar aceste instituții nu au o viziune corectă asupra întregului ansamblu de obligații date în sarcina unei anumite categorii de persoane, în speță categoria grefierilor de ședință, și nici nu își pun fireasca întrebare dacă numărul tot mai mare de sarcini (sarcini existente și sarcini noi) pot fi duse la îndeplinire de către același număr de grefieri în cadrul programului legal de lucru de 8 ore/5 zile pe săptămână și în contextul creșterii permanente a numărului de dosare la instanțe.

Nu este firesc, nu este normal, nu este moral și nici nu este uman ca numărul dosarelor rulate de magistrați și grefieri și multitudinea de obligații, intitulate „atribuții” să depășească cu mult puterea de muncă a unui om, indiferent că este magistrat ori grefier.

Faptul că în mod continuu magistrații și grefierii de ședință sunt nevoiți să desfășoare activități peste programul normal de lucru, pentru a putea face față volumului mare de muncă existent, nu constituie o modalitate eficientă de lucru și afectează însăși calitatea lucrărilor, pentru că aceștia sunt nevoiți să se raporteze mai întâi la cantitate și mai apoi la calitate, fiindu-le astfel afectată sănătatea și siguranța în muncă (prin siguranță în muncă înțelegem aici oboseala fizică și surmenajul intelectual, etc.) aspecte ce au generat diferite afecțiuni ce au dus la îmbolnăvirea profesională a magistraților și grefierilor (afecțiuni ale coloanei cervicale și lombare în principal, afecțiuni ale ochilor, ale stomacului, ficatului, inimii, etc.).

Alături de volumul mare de activitate și de lucrări, stresul contribuie, în egală măsură, la agravarea stării de sănătate a personalului instanței, astfel încât se impun măsuri concrete de echilibrare a volumului de muncă, a căror eficiență să contribuie la îmbunătățirea condițiilor de lucru.

Da, considerăm că ar fi firesc, ar fi normal și ideal ca toți magistrații și grefierii să poată să gestioneze un număr rezonabil de dosare, pentru care să poată alocă timp suficient în vederea întocmirii lucrărilor pe care să le finalizeze până la următoarea ședință de judecată programată, fără să mai fie nevoiți să funcționeze pe sistem de avarie și să întocmească lucrările selectându-le în ordinea urgenței lor.

Lucrul acesta s-ar răsfrânge, în mod pozitiv, și asupra actului de justiție, astfel încât cetățeanul să fie mai mult decât mulțumit de calitatea și eficiența actului de justiție rezultat din activitatea pe care o desfășurăm în calitate de magistrați, grefieri de ședință, de grefieri arhivari, într-un cuvânt de personal de specialitate pus în slujba cetățeanului și a sistemului de justiție, activitate pe care ne-am dori s-o desfășurăm cu devotament și pasiune.

Se poate spune că, deși în anul 2013, Secția civilă s-a confruntat cu o acută criză în ceea ce privește personalul, acest an a fost unul eficient,

determinat de responsabilitatea și profesionalismul judecătorilor și a personalului auxiliar.

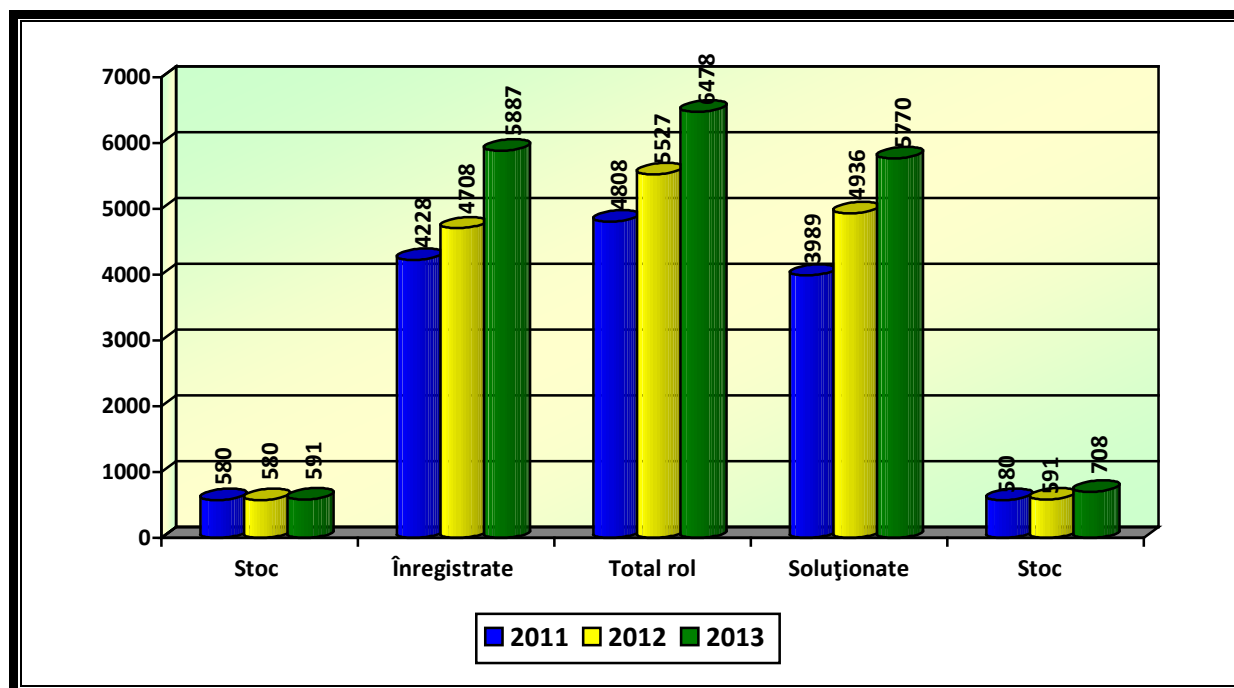
### **SECȚIA PENALĂ**

În anul 2013, Secția Penală a Judecătorei Craiova și-a început activitatea cu un stoc de 591 de cauze.

Pe parcursul anului 2013, au mai fost înregistrate 5.887 de cauze nou intrate, volumul de activitate ridicându-se așadar la un total de 6.478 cauze penale. Din acestea au fost soluționate un număr de 5.770 cauze astfel că, la finalul anului 2013 se înregistrează un stoc de 708 cauze penale.

Activitatea comparativă pentru anii 2011-2013 a Secției penale, se prezintă astfel:

Anul	Stoc	Înregistrate	Total rol	Soluționate	Stoc
2011	580	4228	4808	3989	819
2012	819	4708	5527	4936	591
2013	591	5887	6478	5770	708

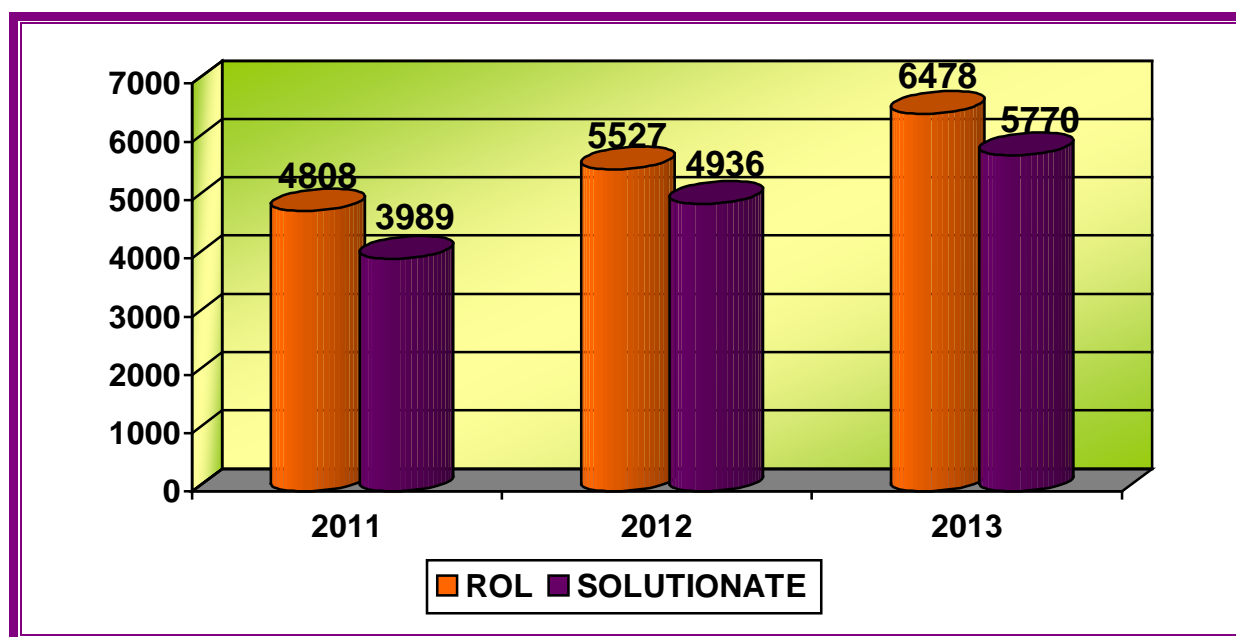


Așa cum se poate observa din volumul de activitate comparativ pe ani, Secția penală a cunoscut o creștere a volumului de activitate, atât asupra cauzelor deduse judecății, numărul dosarelor aflate pe rolul instanței situându-se la 6478 dosare, înregistrându-se astfel o diferență de 951 dosare comparativ cu anul anterior și s-au soluționat, de asemenea, un număr de cauze mai mare față de anul anterior, diferența fiind de 844 dosare.

Se cuvine să spunem că volumul de procese soluționate de Secția Penală reprezintă o laborioasă activitate de judecată în primă instanță, adeseori în cauze deosebit de complexe, iar perspectiva este, cu certitudine, aceea de creștere a volumului activității de fond în materie penală.

#### ***EVOLUȚIA DOSARELOR***

ANUL	SECȚIA	ROL	SOLUȚIONATE
2011	PENAL	4808	3989
2012	PENAL	5527	4936
2013	PENAL	6478	5770



***Se poate spune că anul 2013 a fost pentru Secția penală unul eficient, determinat de responsabilitatea și profesionalismul judecătorilor și a personalului auxiliar.***

Judecătorii delegați pe cooperare judiciară în materie penală au soluționat un număr de 45 cauze, cu 20 mai multe decât în anul 2012.

Judecătorii instanței au soluționat, potrivit planificărilor de permanență întocmite de președintele de secție și aprobate de Colegiul de conducere, un număr de 287 de cauze având ca obiect măsuri preventive (264 dosare privind propuneri de arestare preventivă și 20 dosare privind prelungirea duratei arestării preventive, o încetare de drept măsură arestare preventivă și 3 cereri liberare provizorie sub control judiciar în cursul urmăririi penale) și un număr de 799 cereri de emitere a autorizației de percheziție și cereri de solicitare a datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, conform Legii 82/2012.

În același timp, în cursul anului 2013, au fost soluționate de către președintele instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 91<sup>1</sup> și următoarele Cod procedură penală, 62 cauze având ca obiect cereri de autorizare a interceptărilor convorbirilor telefonice.

Cu privire la activitatea desfășurată de Biroul executări penale, în ceea ce privește evidența și urmărirea punerii în executare a amenzilor judiciare în materie penală, în cursul anului 2013, în registrul de executări, s-au deschis 20 poziții, dintre acestea fiind închise 11 poziții prin confirmarea primirii titlurilor executorii de către autoritățile investite cu punerea lor în executare, un număr de 5 poziții rămânând neînchise.

De asemenea, s-au emis 63 mandate europene și 68 mandate de urmărire internațională.

Nu trebuie ignorată nici activitatea judecătorilor delegați la Penitenciare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, situația comparativă pe ani prezentându-se astfel:

### **ANUL 2012**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. dosare</b>		<b>Operativitate</b>
		<b>Repartizate</b>	<b>Soluționate</b>	
<b>1.</b>	Cosmin Claudiu Pătra	1215	1215	100%
<b>2.</b>	Dumitru Uncheașu	450	450	100%
<b>TOTAL</b>		1665	1665	100%

### **ANUL 2013**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. dosare</b>		<b>Operativitate</b>
		<b>Repartizate</b>	<b>Soluționate</b>	
<b>1.</b>	Cosmin Claudiu Pătra	1381	1381	100%
<b>2.</b>	Dumitru Uncheașu	613	613	100%
<b>TOTAL</b>		1994	1994	100%

După cum se poate observa, volumul de activitate a crescut și în cazul acestor judecători, deși prin delegare la Penitenciar, Secția Penală este lipsită de doi judecători care ar fi utili în activitatea de judecată a secției.

### 1.1.3. Volumul de activitate pe materii la Judecătoria Craiova

#### *COMPARAȚIA PRIVIND VOLUMUL DE ACTIVITATE PE MATERII ÎNTRE ANII 2011-2013*

ANUL	SECȚIA	STOC LA 01.01.	INTRATE	ROL	SOLUȚ.	SUSPEND.	STOC 01.01.
<b>2011</b>	CIVIL	7365	29896	37841	29524	2584	8872
	MINORI ȘI FAMILIE	1214	2456	3670	2555	405	1115
	FOND FUNCİAR	656	612	1268	747	192	521
	COMERCIAL	1859	4022	5881	4254	286	1072
	<b>TOTAL civil</b>	<b>11094</b>	<b>32758</b>	<b>43852</b>	<b>33091</b>	<b>3467</b>	<b>10761</b>
<b>2012</b>	CIVIL	7465	22562	30027	22190	2742	8182
	MINORI ȘI FAMILIE	1115	2713	3828	2581	492	1247
	FOND FUNCİAR	521	568	1089	575	189	514
	COMERCIAL	1660	6335	7995	4903	787	2747
	<b>TOTAL civil</b>	<b>10761</b>	<b>32178</b>	<b>42939</b>	<b>30249</b>	<b>4210</b>	<b>12690</b>
<b>2013</b>	CIVIL	8182	32755	40937	32606	2106	8331
	MINORI ȘI FAMILIE	1247	2282	3529	2484	261	1045
	FOND FUNCİAR	514	477	991	579	90	412
	COMERCIAL	2747	3667	6414	4242	520	2172
		<b>12690</b>	<b>39181</b>	<b>51871</b>	<b>39911</b>	<b>2977</b>	<b>11960</b>

Trebuie menționat că activitatea privind materia „fond funciar” nu corespunde cu activitatea judecătorilor specializați în materia fond funciar, întrucât aceștia soluționează și cauze în materie civilă, nu doar de fond funciar.

După cum se poate observa, activitatea pe materii pe parcursul anului 2013 a fost următoarea:

*În materie civilă*, numărul dosarelor de soluționat în cursul anului a fost de 40937 din care s-au soluționat 32606 cauze, numărul cauzelor rămase de soluționat, la sfârșitul anului 2013, fiind de 8331, din care 2106 dosare suspendate.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc, din care:</i>	<i>suspendate</i>
<b>2012</b>	7465	22562	30027	22190	8182	2742
<b>2013</b>	8182	32755	40937	32606	8331	2106

Evoluția volumului de activitate:

- creșterea volumului total de dosare cu 10910;
- creșterea numărului cauzelor soluționate cu 10416 dosare;
- scăderea stocului de dosare de la sfârșitul anului cu 149 dosare;

*În materie minori și familie*, numărul dosarelor de soluționat în cursul anului a fost de 3529 din care s-au soluționat 2484, numărul cauzelor rămase de soluționat la sfârșitul anului 2013 fiind de 1045, din care 261 dosare suspendate.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc, din care:</i>	<i>suspendate</i>
<b>2012</b>	1115	2713	3828	2581	1247	492
<b>2013</b>	1247	2282	3529	2484	1045	261

Evoluția volumului de activitate:

- scăderea volumului total de dosare cu 299 dosare;
- scăderea numărului cauzelor soluționate cu 97 dosare;
- scăderea stocului de dosare de la sfârșitul anului cu 202 dosare;



*În materie fond funciar*, numărul dosarelor de soluționat în cursul anului a fost de 991, din care s-au soluționat 579, numărul cauzelor rămase de soluționat la sfârșitul anului 2013 fiind de 412, din care 90 dosare suspendate.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc, din care:</i>	<i>suspendate</i>
<b>2012</b>	521	568	1089	575	514	189
<b>2013</b>	<b>514</b>	<b>477</b>	<b>991</b>	<b>579</b>	<b>412</b>	<b>90</b>

Evoluția volumului de activitate

- scăderea volumului total de dosare cu 98 dosare;
- creșterea numărului cauzelor soluționate cu 4 dosare;
- scăderea stocului de dosare de la sfârșitul anului cu 102 dosare;

*În materie comercială*, numărul dosarelor de soluționat în cursul anului a fost de 6414, din care s-au soluționat 4242, numărul cauzelor rămase de soluționat la sfârșitul anului 2013 fiind de 2172, din care 520 dosare suspendate.

<i>Anul</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Volum total de dosare</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Stoc, din care:</i>	<i>suspendate</i>
<b>2012</b>	1660	6335	7995	4903	2747	787
<b>2013</b>	<b>2747</b>	<b>3667</b>	<b>6414</b>	<b>4242</b>	<b>2172</b>	<b>520</b>

Evoluția volumului de activitate

- scăderea volumului total de dosare cu 1581 dosare;
- scăderea numărului cauzelor soluționate cu 661 dosare;
- scăderea stocului de dosare de la sfârșitul anului cu 575 dosare;

## **1.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR LA NIVELUL INSTANȚEI**

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi ocupate), fie ca încărcătură per post de judecător prevăzut în schema de personal.

*Încărcătura pe judecător* reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul posturilor ocupate.

*Încărcătura pe schemă* se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor.

Judecătoria Craiova a avut prevăzut, în anul 2013, în schema funcțională, un număr de 54 de judecători, dintre care 2 judecători sunt delegați la Penitenciar, 1 judecător este detașat la MAE, activitatea din instanță raportând-o astfel la o schemă de 52 judecători, ca urmare a faptului că , pe parcursul anului au fost delegați doi judecători de la altă instanță, însă au fost delegați unul în continuarea celuilalt.

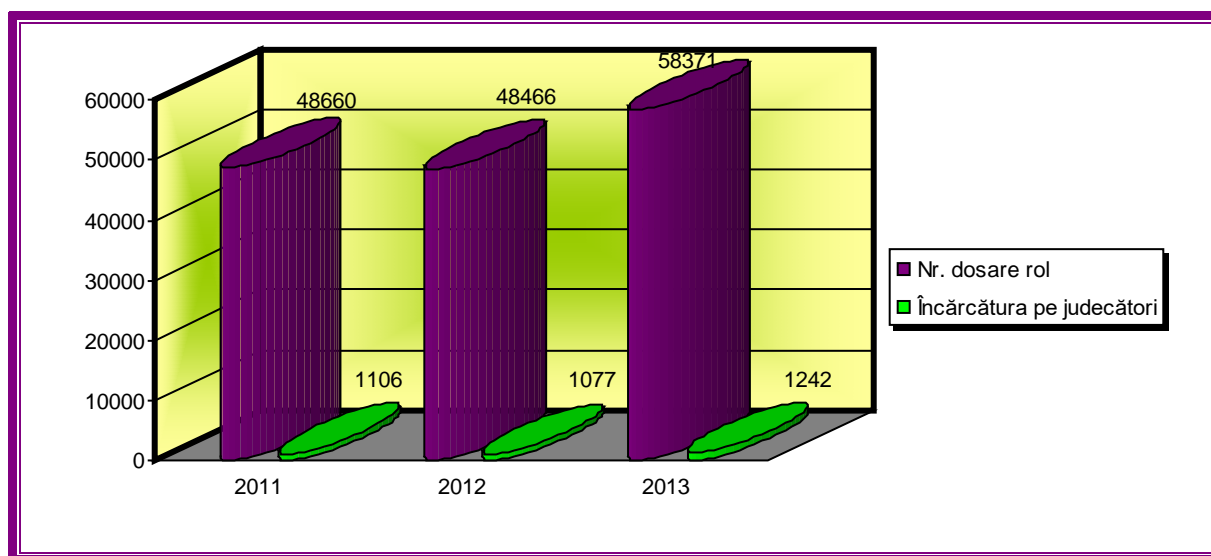
La data de 31 decembrie 2013, încărcătura de dosare/judecător din schemă, a fost de 1123 dosare/judecător .

Această situație plasează instanța, la nivelul judecătoriilor, în primele locuri/țară în ce privește încărcătura de dosare/judecător.

Cu toate acestea, încărcătura pe judecător nu se poate raporta nici la numărul de judecători din schemă și nici la numărul efectiv, dată fiind fluctuația de personal – îndeosebi în cadrul Secției civile - și concediile medicale pe o perioadă lungă de timp, astfel că aceasta se va raporta la un număr de 47 judecători.

Față de mediile naționale ale gradelor de încărcare pe judecător și pe schemă completă, calculate pentru anii precedenți, se poate observa un nivel foarte ridicat al încărcăturii pe judecător.

ANUL	Dosare rol	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2011	48660	44	1106
2012	48466	45	1077
2013	58371	47	1242



## SECȚIA CIVILĂ

Prin raportare la numărul cauzelor aflate pe rolul instanței (stoc + înregistrate), în anul 2013, încărcătura pe judecător a fost de 1330 cauze.

ANUL	Dosare rol	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2011	43852	38	1154
2012	42939	38	1130
2013	51871	39	1330

Prin raportare la numărul cauzelor soluționate, în anul 2013, încărcătura pe judecător a fost de 1023 cauze.

ANUL	Dosare soluționate	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2011	33091	38	871
2012	30249	38	796
2013	39911	39	1023

Menționăm că, datele de mai sus reflectă doar o parte din activitatea depusă de personalul Secției civile - judecători și personal auxiliar - dată fiind multitudinea rezolvării altor cereri precum: restituire cauțiune, reexaminare amendă și ajutor public judiciar, reexaminare anulare cerere, diferite incidente procedurale etc.

### **SECȚIA PENALĂ**

Prin raportare la numărul cauzelor aflate pe rolul instanței (stoc + înregistrate), în anul 2013, încărcătura pe judecător a fost de 810 cauze.

ANUL	Dosare rol	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2011	4808	6	801
2012	5527	7	790
2013	6478	8	810

Prin raportare la numărul cauzelor soluționate, în anul 2013, încărcătura pe judecător a fost de 721 cauze.

ANUL	Dosare soluționate	Număr judecători	Încărcătura/judecător
2011	3989	6	500
2012	4936	7	665
2013	5770	8	721

Pentru calcularea încărcăturii medii pe judecător s-a avut în vedere numărul judecătorilor care și-au desfășurat în mod efectiv activitatea la Judecătoria Craiova.

Trebuie menționat ca încărcătura pe judecător a fost influențată de delegarea a doi judecători la penitenciar, promovarea unui judecător la Tribunalul Dolj, de efectuarea concediului pre si post natal de către doi judecători, sau alte împrejurări, în aceste condiții avându-se în vedere un număr mediu de 8 judecători ce și-au desfășurat activitatea permanent în instanță.

### **1.3. OPERATIVITATEA**

#### **1.3.1. Indicele general de operativitate al Judecătoriei Craiova în anul 2013**

La nivelul Judecătoriei Craiova în anul 2013 au existat un număr de 58371 dosare de soluționat, din care au fost soluționate 45681 dosare, rămânând restante 12690 dosare, înregistrându-se o operativitate de 82,47%.

Menționăm că metoda de calcul a operativității este cea utilizată de către Consiliul Superior al Magistraturii, aceasta constând în raportarea numărului cauzelor soluționate la volumul de activitate, după ce, în prealabil s-a dedus din acesta numărul cauzelor suspendate. Soluția se fundamentează pe faptul că suspendarea are la bază fie conduita culpabilă a părților, fie incidența unor factori obiectivi, externi activității instanței, fiind astfel normal ca aceste cauze să nu afecteze indicatorul de operativitate.

Soluționarea fiecărui dosar într-un termen adecvat, reprezintă un obiectiv al fiecărei instanțe, dar nu un scop în sine, având în vedere că, scopul primordial rămâne supremația legii. Reforma judiciară este doar mijlocul prin care trebuie promovată supremația legii, iar aceasta există când:

- fiecare persoană din societate este egală în fața legii;
- demnitatea umană a fiecărui individ este recunoscută și protejată de lege;

- justiția este accesibilă tuturor.

Aprecierea caracterului adecvat al duratei procedurii se face în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și se apreciază după mai multe criterii, respectiv:

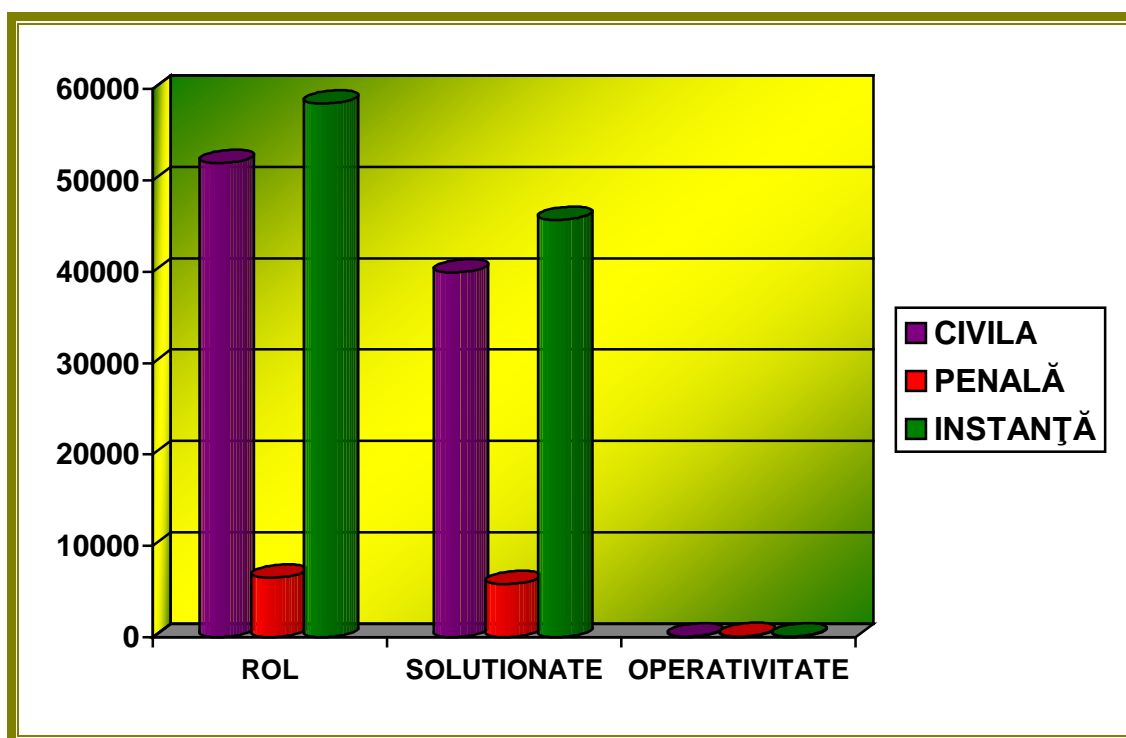
- complexitatea cauzei;
- comportamentul părților;
- comportamentul autorităților;
- importanța, pentru părți, a obiectului procesului.

Numărul cauzelor soluționate în anul 2013 a fost de 39911 cauze la Secția civilă și 5770 cauze la Secția penală.

Indicele general de operativitate al Judecătoriei Craiova, în anul 2013, a fost de 82,47% față de 79,50 % în anul 2012 și reprezintă un barometru al modului cum a funcționat judecătoria, precum și reflectarea responsabilității și conștiinciozității dovedite de judecători și grefieri în desfășurarea actului de justiție, *volumul de activitate implicând eforturi deosebite din partea tuturor compartimentelor instanței.*

#### ***Operativitatea pe secții în anul 2013***

SECȚIA	ROL 2013	SOLUȚIONATE 2013	OPERATIVITATE
CIVILĂ	51871	39911	81,63%
PENALĂ	6478	5770	89,07%
INSTANȚĂ	58371	45681	82,47%



În totalul de 12690 dosare rămase în stoc la finalul anului 2013 sunt cuprinse cele 2977 dosare suspendate pentru diferite motive, dar și dosarele aflate în procedura regularizării cărora nu li s-a acordat un prim termen de judecată – în număr de 4315 dosare și cele 183 dosare în materie penală, care nu au avut niciun termen de judecată programat în anul 2013.

Avându-se în vedere aceste considerente, operativitatea la nivel de instanță este următoarea:

SECȚIA	ROL 2013	SUSP. 2013	SOLUȚIONATE 2013	OPERATIVITATE
<i>CIVILĂ</i>	47556	2977	39911	89,52
<i>PENALĂ</i>	6295	0	5770	91,66
<i>INSTANȚĂ</i>	53851	2977	45681	89,79

*Operativitatea pe secții specializate pentru anii 2011 - 2013*

<b>ANUL</b>		<b>Cauze pe rol</b>	<b>Soluționate</b>	<b>Operativitate</b>
<b>2011</b>	<b>CIVIL</b>	43852	33091	81,94
	<b>PENAL</b>	4808	3989	82,97
	<b>TOTAL</b>	<b>48660</b>	<b>37080</b>	<b>82,05</b>
<b>2012</b>	<b>CIVIL</b>	42939	30249	78,10
	<b>PENAL</b>	5527	4936	89,31
	<b>TOTAL</b>	<b>48466</b>	<b>35185</b>	<b>79,50</b>
<b>2013</b>	<b>CIVIL</b>	51871	39911	81,63
	<b>PENAL</b>	6478	5770	89,07
	<b>TOTAL</b>	<b>58371</b>	<b>45681</b>	<b>82,47</b>

*Indicele general de operativitate al instanței pe materii*

<b>MATERIA</b>	<b>ROL 2013</b>	<b>SOLUȚIONATE 2013</b>	<b>OPERATIVITATE</b>
<b>CIVIL</b>	40937	32606	83,96
<b>FOND FUNCAR</b>	991	579	64,26
<b>MINORI ȘI FAMILIE</b>	3529	2484	76,00
<b>COMERCIAL</b>	6414	4242	71,97

*1.3.2. Operativitatea pe judecător*

Acest indicator statistic se apreciază ca un raport între numărul dosarelor pronunțate de fiecare judecător în cursul anului la numărul dosarelor repartizate aleatoriu (stoc și înregistrate în cursul anului) și cel al dosarelor rulate.



Numărul dosarelor rulate este semnificativ din punct de vedere al amplitudinii activității judiciare, al modului de gestionare a dosarelor de către judecător, al numărului de termene acordat de judecător până la soluționarea cauzei.

Din totalul de 58371 dosare de soluționat, în anul 2013, s-au soluționat 45681 dosare.

Rezultatele bune obținute se datorează unei bune gestionări a resurselor umane, atentei monitorizări de către fiecare judecător în parte a volumului propriu de activitate și stabilității și coeziunii colectivului de judecători.

Operativitatea soluționării cauzelor trebuie însă privită și din perspectiva operativității în redactarea hotărârilor pronunțate. Astfel, este neîndoiește că acest segment al activității magistraților este tot atât de important ca și activitatea de pronunțare propriu zisă a hotărârii, sub aspectul celerității actului de justiție, câtă vreme de cele mai multe ori, de termenul de redactare sunt legate efecte, cum ar fi înaintarea dosarului în căile de atac, obținerea hotărârii pentru a fi investită cu formulă executorie și pusă în executare, etc.

Din acest punct de vedere, activitatea anului 2013 a evidențiat că depășirea termenelor de redactare a hotărârilor pronunțate a constituit excepția, situațiile fiind temeinic motivate.

### **SECȚIA CIVILĂ**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Magistrat</b>	<b>Nr. dosare repartizate</b>	<b>Nr. ședințe</b>	<b>Nr. dosare rulate</b>	<b>Nr. dosare soluționate</b>	<b>Operativit.</b>
1	<b>BĂRBULEȚ DAIANA</b>	1109	82	1991	1017	95,85
2	<b>BIRĂU CRISTINA</b>	579	14	886	396	75,72
3	<b>BIVOLARU SIMONA</b>	1128	42	1960	1012	97,31
4	<b>BONTEA RALUCA</b>	1170	43	1785	1114	98,24
5	<b>BRAN CĂTĂLINA</b>	1211	64	2124	1107	99,37
6	<b>BUSUIOC SIMONA</b>	1186	42	2009	1060	97,07
7	<b>CANACHE LILIEA</b>	1072	45	2079	966	94,15
8	<b>CARAMALIU CAMELIA</b>	1172	42	2451	1017	89,05
9	<b>CIORA CRISTINA</b>	648	22	936	448	79,01
10	<b>CIUCĂ TATIANA</b>	877	45	1675	777	98,11

11	CRĂCIUN ANDREEA	1128	36	2467	917	87,75
12	CRÎNGUȘ DAN	655	25	1297	531	93,32
13	DINU GIGI	499	15	654	460	94,65
14	DOBRIN RODICA	650	53	1055	648	99,85
15	DRĂGOI CORINA	584	16	850	451	87,74
16	DUDU FLORICA	1185	42	2667	1039	92,27
17	FIRAN VERONICA	1150	42	2029	1066	99,16
18	FLORESCU VIOLETA	1157	62	2117	1051	97,41
19	GHEALDÎR ANIȘOARA	1174	52	2152	1048	92,42
20	GUȚESCU NICOLETA	1388	43	2825	1149	92,81
21	IANOȘI MIRELA	195	2	193	193	98,97
22	LILEA VALENTIN	1172	76	2192	1059	98,70
23	MARIN COSMIN	550	14	859	378	82,35
24	MĂRIUȚĂ CLAUDIA	1244	42	2601	1024	93,18
25	MECLENEANU DANIELA	809	23	1453	695	95,08
26	MIHAI MARIN	884	44	1735	811	97,71
27	MINCĂ MARCELA	1151	40	2317	1012	93,27
28	MUNCIOIU CRISTINA	615	26	972	499	96,33
29	NEDELCEA LAURA	1260	70	2527	1121	95,24
30	PUTERE LEONTINA	928	48	1653	877	98,21
31	RADU CLAUDIA	1096	46	2105	1028	98,19
32	SORBALĂ RUSLANA	725	34	1241	618	92,79
33	SPIRIDONESCU IOANA	1257	44	2701	1121	96,72
34	STROE DOMNICA	1482	43	2587	1244	87,92
35	ȘERBAN RÂSVAN	1385	43	2771	1304	99,31
36	TĂLPĂȘANU LAVINIA	1227	78	2766	1056	92,47
37	TROACĂ MIHAELA	1276	61	2543	1136	98,35
38	UNCHEȘELU ALINA	660	24	975	378	63,96
39	VELICOVICI ALIS	1140	43	2116	1010	94,57
40	VÎRLAN VALERIA	786	18	1080	523	68,91
41	VOINEA MIRELA	1125	44	2154	1065	99,25
42	ZORILĂ ELENA	530	10	580	505	95,83

### SECȚIA PENALĂ

Nr. crt.	Magistrat	Nr. dosare repartizate	Nr. ședințe	Nr. dosare rulate	Nr. dosare soluționate	Operativit.
1.	SORINA MARINAȘ	713	120	1552	657	92,14%
2.	GHEORGHE BÎRDĂU	774	121	1633	708	91,47%
3.	FLORIN GRECU	539	55	1123	304	89,94%
4.	CRISTIAN POPA	838	134	1390	794	94,74%
5.	RALUCA ANCUȚA	794	139	1657	711	89,54%
6.	ADELA BĂRBUȚI	831	159	1814	781	93,98%
7.	ANGELICA CÎRLOGEA	676	120	1434	737	85,78%
8.	SIMONA MOȚA	861	140	1835	787	92,91%

Operativitate judecători delegați la Penitenciare, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal:

Nr. crt.	Nume și Prenume	Nr. dosare		Operativitate
		Repartizate	Soluționate	
1.	Pătra Cosmin Claudiu	1381	1381	100%
2.	Uncheașu Dumitru	613	613	100%
TOTAL		1994	1994	100%

#### **1.4. MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE**

Conducerea administrativ-judiciară a activității curente a instanței a fost însă asigurată de către președintele și vicepreședintele instanței, de președinții de secție și de colegiul de conducere.

Pe parcursul anului 2013, președintele instanței a emis decizii, privind activitatea non-jurisdicțională precum și 17 de ordine de serviciu, privind activitatea grefierilor și a celui alt personal auxiliar al instanței, deciziile privind activitatea judecătorilor fiind supuse aprobării colegiului de conducere.

De asemenea, președintele instanței a aprobat fișele posturilor personalului auxiliar de specialitate și a elaborat fișa de post a grefierului-șef al instanței.

Ca urmare a convocărilor președintelui, colegiul de conducere al instanței s-a întrunit de 26 de ori, emițând hotărâri prin care s-au stabilit – în principal – componența completurilor de judecată, modificări intervenite în această compunere, atunci când din motive obiective nu s-a putut respecta planificarea de permanență, etc.

Adunarea generală a judecătorilor a fost convocată, în anul 2013, de patru ori, pentru aprobarea raportului de activitate pe anul 2012, pentru depunerea

jurământului de către judecătorii repartizați la instanță în urma susținerii examenului de definitivat, pentru alegerea a doi membrii ai Colegiului de Conducere al instanței și pentru revocarea unui membru C.S.M.

Un rol important în controlul administrativ al instanței l-au avut, de asemenea, judecătorii delegați cu atribuții în verificarea și supravegherea activității diverselor compartimente auxiliare din cadrul instanței (grefă, registratură, arhivă, biroul de informații și relații cu publicul, biroul de executări penale, biroul de executări silite civile și contravenționale, biroul persoanelor juridice cu scop nepatrimonial).

Astfel, prin Ordinul de serviciu nr.1/07.01.2013 al președintelui instanței au fost delegate atribuții specifice judecătorilor, fiecare compartiment relevant din instanță fiind coordonat de cel puțin un judecător, având în vedere atât volumul de activitate al fiecărui compartiment, cât și necesitatea continuității exercitării acestor atribuții în timpul vacanței judecătorești sau în cazul absenței temporare a unor judecători.

Magistraților din cadrul instanței le-au fost încredințate și alte atribuții decât cele de judecată, constând în principal în coordonarea și supravegherea următoarelor compartimente auxiliare: compartimentul de executări penale, compartimentul de executări civile, biroul de informații și relații cu publicul. De asemenea, au fost delegați judecători la organul financiar pentru soluționarea cererilor de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari, judecători delegați cu analiza practicii judiciare, precum și cu coordonarea activității de formare continuă descentralizată a judecătorilor din cadrul instanței.

În egală măsură s-a urmărit ca fiecare compartiment relevant din instanță să fie coordonat de către un judecător desemnat în acest scop, care să verifice și să îndrume activitatea specifică. Rezultatele activităților desfășurate de aceștia se reflectă în verificările consemnate în registrul de control al instanței, precum și în măsurile luate ce au avut ca scop eficientizarea activităților specializate și degrevarea celorlalți judecători.

La nivelul instanței, s-au consolidat relațiile de colaborare între judecători și personalul auxiliar care au acordat sprijin în ceea ce privește sarcinile auxiliare, cu precădere în faza premergătoare ședinței de judecată.

Structura de personal a instanței cuprinde 54 posturi de judecători și 90 posturi personal auxiliar de specialitate și conex.

Structura organizatorică presupune și împărțirea instanței în 2 secții, secția civilă cu un președinte de secție și grefier șef secție și secția penală de asemenea cu un președinte de secție și grefier șef secție.

Ședințele de judecată se desfășoară în 6 săli de ședință, în doi timpi, timpul I de la ora 8,30 și timpul II, de la orele 10,30.

Judecătorii își desfășoară activitatea într-un număr de 10 birouri aflate la etajul I al instanței.

Personalul auxiliar își desfășoară activitatea într-un număr de 12 birouri, aflate la parterul instanței și 4 birouri aflate în mansarda clădirii.

În ceea ce privește schema, deși, în anul 2013, Judecătoria Craiova a avut aprobat un număr de 54 posturi de judecător care au fost ocupate în totalitate, efectiv în ședințele de judecată au participat un număr de 48 de judecători, deoarece:

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul Pelendava; Penitenciarul de Minori și Tineri, precum și Centrul de Arestare și Deținere Preventivă Craiova;

- 1 judecător a fost delegat la Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova;

- 1 judecător a fost detașat la Ministerul Afacerilor Externe, începând cu data de 15 iulie 2009 și prelungită delegarea la data de 15 iulie 2010 pe o perioadă de 3 ani;

- Din cei 48 de judecători, 8 au lucrat parțial, fiind în concediu medical, concediu pentru creșterea copilului, respectiv au fost promovați în urma susținerii examenului de promovare în funcții de execuție;

Judecătorii aflați efectiv în activitate au fost repartizați pe secții, de către Colegiul de Conducere, respectiv: 38 judecători în cadrul Secției Civile, iar 8 judecători, în cadrul Secției Penale.

Constituirea completelor la nivelul secțiilor:

Secția	Materia	Nr. Complete
<b>Civilă</b>	<b>Civil</b>	<b>21</b>
	<b>Minori și familiei</b>	<b>5</b>
	<b>Fond funciar</b>	<b>8</b>
	<b>Comercial</b>	<b>6</b>
	<b>Complete colegiale</b>	<b>3</b>
<b>TOTAL</b>		<b>43</b>
<b>Penală</b>		<b>8</b>
<b>TOTAL</b>		<b>8</b>

Pe lângă activitatea de judecată efectivă, mare parte dintre judecători sunt desemnați să coordoneze activitatea unor compartimente, birouri, sectoare de activitate.

#### **Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar:**

Situația grefierilor și a celorlalte categorii de personal auxiliar se prezintă astfel:

Categorii de personal		Nr. persoane
Grefieri	grefier-șef	1
	grefier șef secție	2
	grefier ședință	46
	grefier atribuții arhivă și registratură	14
	grefieri executări penale	3
	grefieri executări civile	6
	grefier delegat Penitenciare	1
	grefieri dactilografi	2
	arhivari	7
	agent procedural	3

Alte categorii de personal auxiliar	aprod	5
	șofer	1
	muncitor necalificat	1
	Specialist IT	2
<b>TOTAL</b>		<b>91</b>

Numărul grefierilor de ședință este mic (49), în total fiind 71 de grefieri, dar un număr de 27 grefieri își desfășoară activitatea în cadrul compartimentelor: arhivă, registratură, executări penale, executări civile, expediție, precum și un număr de 4 grefieri care se află în concediu de creștere minori.

Pe lângă activitatea de judecată efectivă, mare parte dintre judecători sunt desemnați să coordoneze activitatea unor compartimente, birouri, sectoare de activitate.

În prezent, managementul resurselor umane nu mai este un domeniu al bunului simț și al experienței acumulate, întrucât a crescut interesul pentru fundamentarea științifică a deciziilor conducerii instanței.

Managementul resurselor umane reprezintă abilitatea conducerii de a realiza competențele instanței folosind eforturile judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate și context în care s-a urmărit asigurarea tuturor posturilor din structura Judecătoriei, cu oameni potriviți, competenți.

În același timp, managementul resurselor umane presupune îmbunătățirea continuă a activității tuturor grefierilor în scopul îndeplinirii obligațiilor ce le revin.

Personalul auxiliar de specialitate constituie componenta care îndeplinește un rol important în buna desfășurare a întregii activități a judecătoriei.

La stabilirea schemei de personal auxiliar trebuie avute în vedere cel puțin trei criterii și anume: volumul de activitate al instanței, complexitatea acesteia și factorul neprevăzut.

Raportând numărul grefierilor de ședință la numărul judecătorilor, rezultă că fiecare judecător participă la ședințele de judecată cu același grefier, fiind astfel respectat principiul continuității în soluționarea unei cauze.

Succesul activității judecătorilor depinde de numărul și calitatea pregătirii grefierilor, astfel încât, importanța muncii grefierului este dată de faptul că, acesta prin semnătura sa, conferă valoare autentică a actelor procesuale și procedurale și are rolul de a fi martor la constatarea și relatarea cea mai fidelă a faptelor, o garanție importantă împotriva arbitrarului și o siguranță în plus pentru judecător. Lipsa unui echilibru al volumului de activitate al unor grefieri atrage nemulțumiri, ceea ce impune o redistribuire a acestora.

## **SECȚIUNEA 2 - INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI**

În acord cu realitatea socio-economică și în anul 2013 s-a constatat o diminuare semnificativă a resurselor materiale aflate la dispoziția instanței.

Cu toate acestea, de către ordonatorii de credit, s-au efectuat eforturi, fiind alocate resurse materiale și financiare prin care au fost achiziționate o serie de bunuri necesare asigurării condițiilor de lucru și s-au efectuat o serie de reparații curente.

Concomitent, a continuat procesul de informatizare a instanței coordonat de Ministerul Justiției, în acest sens, au fost achiziționate și montate în sălile de ședință noi stații de lucru.

Locația sediului Judecătorei Craiova nu constituie un mediu optim de desfășurare a activității specifice unei instanțe, clădirea fiind foarte veche, edificată în anul 1915 și chiar dacă în urmă cu aproximativ 15 ani s-a realizat o renovare și o compartimentare a spațiului existent, rezultatul nu reprezintă un spațiu ideal desfășurării activității normale a instanței, de fapt, sediul instanței nu asigură siguranță în exploatare.



Un obiectiv este repararea și întreținerea clădirii, cu prioritate efectuarea reparațiilor urgente, operațiunea de mentenanță având caracter permanent. Reparațiile urgente sunt acelea care pun în pericol activitatea zilnică a instanței și, mai ales, activitatea de repartizare a dosarelor și desfășurare a ședințelor de judecată. Astfel, repararea instalației electrice constituie prioritate principală care este avută în vedere și pentru care se efectuează demersurile necesare, în considerarea căroră s-au realizat verificări de persoane specializate și s-a înlocuit tabloul electric.

De asemenea, este necesară realizarea reparațiilor urgente și de întreținere la celelalte elemente respectiv instalații termice (calorifere, țevi) aparate de aer condiționat și instalații sanitare, pentru a se evita atât situațiile de pericol care pot apărea prin proasta funcționare a acestora, cât și un consum ridicat nejustificat la utilități – apă, energie electrică. Înlocuirea tocăriei la majoritatea geamurilor clădirii este o altă necesitate, având în vedere gradul mare de degradare al acestora care a dus la desprinderea din balamale a mai multor ferestre.

În Judecătoria Craiova, există o arhivă de conservare aflată la subsolul clădirii, cu o suprafață de 1200 mp, iar arhiva curentă, aflată la parterul clădirii cuprinde în 3 încăperi, astfel: biroul de relații cu publicul, sala de studiu a instanței și arhiva curentă.

Pe lângă acestea, în cadrul Judecătoriei Craiova, mai funcționează două birouri, respectiv biroul în care își desfășoară activitatea judecătorul de serviciu și biroul destinat emiterii citațiilor.

Din punct de vedere al echipamentului informativ, Judecătoria Craiova este dotată cu un număr de 149 calculatoare, 5 Info-kiosk-uri, 32 imprimante, o multifuncțională, 2 scanere, 6 servere și un laptop. Astfel, fiecare judecător și grefier beneficiază de un calculator, birourile de personal fiind dotate cu imprimante. Este asigurat accesul la rețeaua de internet pentru întreg personalul. Ca urmare a implementării programului de înregistrare al ședințelor de judecată,

dotarea instanței s-a suplimentat strict cu aparatura necesară funcționarii acestui program. Din păcate, calculatoarele funcționează defectuos, imprimantele sunt în cea mai mare parte uzate, multifuncționalele și copiatoarele funcționează defectuos, fiind necesară efectuarea de reparații. Pe parcursul anului 2013 o mica parte din aparatura a fost înlocuită, fie cu bunuri provenind de la alte instanțe, fie cu bunuri noi, în acest din urmă caz, însă, acestea nefiind performante tehnic, ca urmare a bugetului în care s-au încadrat. Totuși, trebuie menționat că, fără eforturile susținute și priceperea membrilor compartimentului IT din cadrul instanței și ai Tribunalului Dolj, care au reușit să recondiționeze prin eforturi proprii multe din elementele de tehnica de calcul aflate în dotarea instanței, nu s-ar fi putut desfășura activitatea curentă în condiții optime.

În contextul celor de mai sus, este de arătat că cea mai mare realizare a instanței în cursul anului precedent **a fost achiziționarea unui server nou**, ca urmare a deteriorării grave a celui existent, care deservea aplicația ECRIS.

Tot pe fondul lipsurilor evidențiate este de adăugat că, nu există instalații de supraveghere video pe holurile destinate accesului publicului iar mobilierul este relativ uzat și insuficient pentru numărul de persoane care funcționează în cadrul instanței. Din acest motiv, unii dintre colegi au fost nevoiți să-și igienizeze birourile din fonduri proprii. Nu există suficient mobilier pentru păstrarea în condiții de siguranță a dosarelor nici la grefieri și nici la judecători și, cu toate că s-au făcut eforturi considerabile, aprovizionarea cu consumabile a cunoscut sincope.

Ca priorități în ce privește dotarea instanței, de către conducere se au în vedere aducerea în stare de funcționare a aparaturii care poate fi reparată, înlocuirea aceleia care nu mai poate fi reparată, eficientizarea dotărilor și a cheltuielilor cu consumabilele și dotarea instanței cu aparatura necesară activității de judecată și arhivării electronice a dosarelor. Aceste obiective pot fi realizate prin adoptarea în trepte a unor măsuri graduale și realizabile din punct de vedere al prevederilor bugetar, în strânsă legătură cu ordonatorii de credite.

Pentru instanță este necesară identificarea posibilităților de schimbare sau extindere a sediului acesteia, astfel încât să fie posibilă desfășurarea în bune condiții a activității de judecată.

Făcând o sinteză a celor de mai sus, este de menționat că, la Judecătoria Craiova, creșterea constantă a volumului de activitate la nivelul sau creează dificultăți serioase, sediul devenind neîncăpător. Așa cum s-a arătat, se poate observa o aglomerare a birourilor judecătorilor și personalului de specialitate precum și dificultăți în asigurarea spațiului de depozitare în condiții optime a dosarelor.

Problemele de arhivare cu care se confrunta instanța sunt majore. Deși în perioada anterioară s-a efectuat activitate de sortare și predare la topit sau tocat a unora din dosarele pentru care a expirat termenul de păstrare (cu referire la termenul de păstrare de 1-5 ani), acest lucru nu a avut un impact de substanță asupra spațiului de arhivare, mult supraaglomerat. Este de notat că modul de păstrare al acestor dosare coroborat cu lipsa până în acest moment a unei instalații anti-incendiu la nivelul întregii instanțe (excepție: camera serverelor), creează un real și acut pericol pentru instanță din perspectiva normelor de protecție față de incendii. În plus, este necesară redimensionarea schemei de personal a instanței prin prisma măririi numărului de posturi atât la nivelul judecătorilor, cât și al grefierilor, pentru desfășurarea actului de justiție în condiții optime cu consecințe directe asupra calității acestuia.

În urma demersurilor efectuate de conducerea instanței, cu ajutorul ordonatorului terțiar de credite, în cursul anului 2013, s-au efectuat o serie de reparații. Astfel, a fost reparat acoperișul, fațada clădirii, luminatorul, au fost efectuate activități de igienizare și deratizare, s-a achiziționat mobilierul necesar desfășurării activității personalului repartizat în cadrul instanței pe parcursul anului.

Rămâne de actualitate asigurarea unui local corespunzător pentru actualele sarcini date în sarcina justiției, care la nivelul instanței se poate realiza numai

prin edificarea unui nou corp de clădire ori prin reabilitarea prezentei clădiri care să asigure cel puțin siguranța dacă nu și confortul.

Lipsirea instanțelor judecătorești de existența oricăror fonduri financiare proprii, pe care și le-ar putea asigura din propriile încasări - constând în taxe de timbru și timbrele judiciare încasate - împiedică o bună organizare a serviciului și împiedică realizarea unui management judiciar eficient. Este încă un argument care impune asigurarea unei autonomii financiar administrative a instanțelor judecătorești.

În situația în care justiția română ar putea dispune asupra propriilor încasări, iar instanțele, la rândul lor, ar avea o mai largă libertate cu privire la utilizarea fondurilor ar putea fi înlăturate majoritatea covârșitoare a disfuncționalităților rezultate din lipsa perpetuă de fonduri, de asemenea fiind necesare finalizarea demersurilor legislative vizând aceste aspecte.

Instanța are în dotare un mijloc de transport în măsură să asigure înaintarea urgentă și în condiții de siguranță a dosarelor către instanțele de control judiciar în cazul căilor de atac formulate împotriva hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, totodată, în cursul ultimilor doi ani instanța a fost dotată cu aparate de aer condiționat.

În ce privește capacitatea instituțională, în vederea asigurării condițiilor pentru integrarea efectivă a României în spațiul comun de libertate, securitate și justiție, este atributul exclusiv al autorităților române de a lua măsurile adecvate pentru a asigura nemijlocit contactul direct între autoritățile judiciare române și cele din statele membre ale Uniunii Europene, în aplicarea principiului recunoașterii reciproce a hotărârilor judecătorești. În acest sens, în mod constant, este prioritară consolidarea capacității instituționale de aplicare efectivă a normelor europene transpuse deja în legislația internă.

În acest context, sunt identificate ca prioritare următoarele domenii de activitate: dezvoltarea activității rețelelor judiciare române în materie penală, civilă și comercială, pregătirea magistraților în vederea aplicării instrumentelor

juridice internaționale în domeniul cooperării judiciare internaționale, asigurarea condițiilor instituționale pentru aplicarea efectivă a instrumentelor juridice internaționale la care România este parte, precum și crearea cadrului juridic și instituțional pentru dezvoltarea cooperării între România și Eurojust.

## **SECȚIUNEA 3 - CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE**

### **3.1. Accesul la justiție**

Principial, accesul liber la justiție este consacrat, prin art.6 pct.1 din Convenție, prin art.21 din Constituția României, prin art.10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și prin art.14 pct.1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Accesul liber la justiție este conceput ca drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, fără nicio îngrădire.

Căile de atac, precum și cele adresate direct instanței de judecată asigură accesul la o instanță de judecată competentă.

În accepțiunea Convenției, exercitarea dreptului de acces la justiție presupune posibilitatea asigurării oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv acest drept.

Mijloacele concrete de asigurare a accesului liber la justiție sunt dispozițiile din dreptul intern referitoare la sesizarea instanțelor judecătorești și căile de atac, considerându-se că restricțiile determinate de lege reprezintă aplicații speciale ale acestui principiu constituțional, regăsindu-se în aceste situații pricinile la care s-a considerat inutilă exercitarea tuturor căilor de atac sau chiar a unei singure căi de atac.

Instituirea taxelor de timbru nu reprezintă o îngrădire a accesului la justiție. Achitarea taxelor judiciare de timbru nu înfrânge principiul gratuității justiției și, implicit, al accesului liber la justiție, deoarece partea căzută în pretenții poate fi obligată la restituirea sumelor avansate în condițiile art.451-455 Cod procedură civilă, mai mult decât atât, prin Legea nr.146/1997 și ulterior prin O.U.G. nr. 80/2013 au fost prevăzute cazuri privind scutirea de timbraj pentru anumite categorii de cauze civile, iar legislația națională asigură și alte garanții efective pentru finalizarea procedurii judiciare chiar și în cazul persoanelor cu posibilități materiale reduse.

O componentă esențială a asigurării accesului liber la justiție, în materie civilă, este asigurată și prin aplicarea OUG nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar care a transpus Directiva CUE nr.2003/8/CE.

La nivelul Judecătoriei Craiova, dintre formele de ajutor public judiciar prev.de art.6 din OUG 51/2008, cel mai frecvent s-au solicitat și acordat scutiri, reduceri și eșalonări de la plata taxelor judiciare de timbru prevăzute de Legea nr.146/1997.

În cadrul Judecătoriei Craiova a existat și există o preocupare permanentă pentru asigurarea accesului liber la justiție, sens în care toate informațiile de interes public (programul compartimentelor care desfășoară activitate cu publicul, programul ședințelor de judecată, listele de ședință, formulare pentru cereri uzuale, modalitate de plata a taxelor de timbru, a cauțiunilor, a amenzilor etc.) sunt afișate la loc vizibil.

Totodată, aceleași informații sunt accesibile pe portalul instanței de judecată; în plus, justițiabilii au posibilitatea consultării on-line a tuturor datelor cu caracter informativ în legătură cu dosarele (termene acordate, motivul amânării, soluții pronunțate)

Pentru îmbunătățirea relațiilor cu justițiabilii și pentru o mai bună informare a acestora cu privire la drepturile procesuale, prin intermediul biroului de arhivă-registratură au fost distribuite ghiduri de orientare și materiale privind

modificările legislative majore, cum a fost intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă.

### **3.2. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate.**

#### **Indicele de desființare**

#### **A. Ponderea atacabilității hotărârilor**

Finalitatea activității de judecată se materializează prin hotărârile judecătorești, acestea fiind proiecția înlăptuirii actului de justiție în cadrul puterii judecătorești.

În activitatea profesională a judecătorului este imperios ca magistrații să fie conștienți de consecințele pe care hotărârile pronunțate le au asupra drepturilor și libertăților cetățenilor.

Percepția generală asupra justiției este influențată de calitatea actului de justiție prin care se reflectă calitatea funcționării sistemului judiciar și de asemenea se asigură prestigiul autorității judecătorești.

Pregătirea profesională a judecătorilor acestei instanțe, preocupările acestora pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare s-au concretizat în muncă susținută care a avut drept consecință soluționarea în mod corect și cu celeritate a cauzelor ce se reflectă în procentul de atacabilitate a hotărârilor.

Din **totalul** de 45681 hotărâri pronunțate de Judecătoria Craiova, în anul 2013 au fost atacate un număr de 5532 hotărâri, rezultând un procentaj de atacabilitate de 12,11%.

**La secția civilă** a Judecătoriei Craiova, dintr-un număr de 39911 de hotărâri pronunțate au fost atacate 4313 hotărâri, corespunzător unei ponderi de 10,80 %.

**La secția penală** a Judecătorei Craiova, dintr-un număr de 5 770 hotărâri pronunțate au fost atacate 1.219 hotărâri, corespunzător unei ponderi de 21,12 %.

Încrederea justițiabililor în calitatea actului de justiție este generată de ponderea hotărârilor modificate în căile de atac din numărul total al hotărârilor pronunțate de instanțe.

De regulă, calea de atac este uzitată atunci când justițiabilul în mod subiectiv apreciază că soluția instanței nu este corectă .

Faptul că, în general, doar un procent de până la 12,11 % din numărul total al hotărârilor pronunțate sunt atacate cu o cale de atac, relevă gradul real de încredere al justițiabililor în modul cum este realizată justiția.

Pe cale de consecință, înseamnă că restul de cca. 87,88 % din hotărâri sunt, de asemenea, în principiu, de natură să mulțumească cetățenii care au apelat la justiție, fie pentru că li s-a răspuns în mod corect și potrivit așteptărilor lor subiective, problemei de drept dedusă judecății, fie că argumentarea instanței i-a convins de corectitudinea soluției pronunțate. Evident, nu se poate face abstracție și de alte motive care pot determina neatacarea unei hotărâri judecătorești, doar o cercetare sociologică completă putând face o evaluare strictă și științifică.

Analizând datele statistice comparativ cu gradul de încredere al populației în general, în justiție, se poate concluziona că percepția publicului despre funcționarea sistemului judiciar este diferită.

Astfel imaginea asupra justiției prin prisma opiniei publice este distinctă după cum raportarea se face la public, în general, sau la publicul care a interacționat în mod concret cu sistemul judiciar.

În scopul proiectării unei imagini corecte a justiției este necesară dezvoltarea unei strategii naționale și unitare de imagine dezvoltată de Consiliul



Superior al Magistraturii, prin care să se comunice către public datele și informațiile reale privind sistemul judiciar.

Având în vedere ca justiția nu se realizează centralizat, ci dimpotrivă la nivelul fiecărei instanțe, **trebuie găsite resurse materiale pentru dezvoltarea serviciului public pe care trebuie să-l primească cetățeanul la nivelul instanțelor, într-un mod descentralizat.**

Acest lucru nu se poate face decât prin crearea unei autonomii decizionale și financiare cât mai mari pentru instanțele de la baza sistemului judiciar și prin reorientarea politicii bugetare de la obiectivele de supraviețuire la cele de dezvoltare.

În mod corespunzător, instanțele, prin managementul lor, trebuie să se reorienteze de la simpla administrare și gestiune a activității de judecată, care trebuie să revină exclusiv în responsabilitatea judecătorilor, la strategii de dezvoltare a serviciului public prestat către cetățean.

### **B. Indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac**

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au modificat sentințele pronunțate de judecătoreie într-un număr de 997 cauze (838 cauze civile și 159 cauze penale), rezultând astfel un indice de modificare de 2,18 %.

Instanțele de control judiciar au admis căile de atac și au casat sentințele pronunțate de judecătoreie dispunând trimiterea spre rejudecare într-un număr de 329 cauze ( 326 cauze civile și 3 cauze penale), rezultând astfel un indice de casare de 0,7 %.

Preocuparea judecătorilor pentru asimilarea și aprofundarea noilor modificări legislative și pentru cunoașterea practicii judiciare *constituie o condiție necesară pentru asigurarea calității actului de justiție.*

În evaluarea calității actului de justiție se face raportare la două criterii, respectiv unul de ordin cantitativ - ponderea atacabilității hotărârilor și altul de ordin calitativ - indicele de casare/menținere a hotărârilor în căile de atac.

### **Principalele motive de casare/desființare a hotărârilor:**

Întrucât, sistemul statistic actual nu permite înregistrarea riguroasă a motivelor de modificare/casare, situația acestora nu poate rezulta decât din înregistrările efectuate în registrul special, precum și din lectura hotărârilor judecătorești propriu-zise. Pe viitor, apreciem că se impune standardizarea modului de colectare și prelucrare a motivelor de casare, inclusiv prin referire la situațiile juridice concrete care le-au determinat, simpla enumerare a acestora fiind nerelevantă.

Astfel, fiecare dosar trebuie să aibă atașat o fișă electronică din care să rezulte în mod explicit și detaliat motivul sau motivele care au dus la modificarea, desființarea ori casarea hotărârii, astfel încât să se permită indexarea informatizată, în acest fel realizându-se și responsabilizarea sistemului judiciar, dar și a fiecărui judecător individual, față de aplicarea normelor care permit reluarea ciclului procesual.

## **SECȚIA CIVILĂ**

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie civilă reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- în materia plângerilor contravenționale: interpretarea eronată privind aplicarea dispozițiilor ce reglementează modalitatea de întocmire a proceselor verbale prin care se constată săvârșirea contravenției de a circula fără a deține rovinietă, precum și subiectul acestei contravenții în situația înstrăinării autoturismului, încadrarea juridică corectă a faptei contravenționale, interpretarea materialului probator administrat în cauză, interpretarea de către judecătorii fondului a dispozițiilor referitoare la cauzele de nulitate a procesului

verbal de contravenție, interpretarea diferită a prevederilor referitoare la corecta individualizare a sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

- în materia fondului funciar: aspecte legate de interpretarea probelor administrate de instanță cu privire la îndeplinirea condițiilor restituirii în natură a terenurilor.

- în materia dreptului familiei: aspecte privind îndeplinirea condițiile în care se poate dispune majorarea/micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, aspecte referitoare la partajul bunurilor dobândite în timpul căsătoriei de către soți prin contracte de credit dar și prin contribuții și ajutor primit de la membrii de familie, interpretarea motivelor de fapt pentru admiterea acțiunii de divorț, stabilirea unor modalități de menținere a legăturii personale cu minorul.

- în materie civilă: aspecte legate de admisibilitatea acțiunii în pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic raportat la modul de apreciere a probelor și de analiză a îndeplinirii condițiilor legale aplicabile în cauză, în contestațiile la executare aspectele privitoare la posibilitatea eşalonării plății debitelor rezultate din hotărâri judecătorești când debitor este o instituție a statului, în procedura partajului judiciar aspecte privitoare la pretențiile proprii ale succesorilor raportat la compunerea masei succesoriale și contribuția acestora la îmbunătățirea bunurilor imobile succesoriale și aspecte privitoare la stabilirea și atribuirea loturilor, aspecte privind condițiile de admisibilitate ale procedurii ordonanței președințiale și luarea măsurilor asiguratorii.

- în materia litigiilor cu profesioniștii: aspecte privind modul de apreciere a probelor în cauzele privind recuperarea debitelor reprezentând contravaloare utilități, răspunderea contractuală rezultată din clauzele impuse ale contractelor de leasing și a contractelor de credit.

## **SECȚIA PENALĂ**

Din analiza practicii instanței de control judiciar în materie penală reiese că principalele motive de casare/desființare a hotărârilor au fost cele referitoare la:

- greșita aplicare sau individualizare a pedepselor principale sau accesorii, în conformitate cu dispozițiile legale sau în alte limite decât cele prevăzute de lege ;
- greșita individualizare ai executării pedepselor;
- aprecierea greșită a probelor, neadministrarea de probe pe latura civilă, interpretarea diferită a gradului de pericol social al infracțiunii prevăzut de art. 18<sup>1</sup> Cod procedură penală, precum și încălcarea unor norme de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității
- neaplicarea unor dispoziții ale legilor speciale cu incidență în materie penală..

La Judecătoria Craiova nu au fost identificate hotărâri pronunțate cu încălcarea normelor privind alcătuirea instanței, de alți judecători decât cei care au luat parte la dezbaterile în fond a pricinii sau cu depășirea atribuțiilor puterii judecătorești, motive care să fi atras casarea în temeiul dispozițiilor art. 304 pct. 1, 2, 4 Cod procedură penală.

### **3.3. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor**

Întrucât una dintre componentele utilizării eficiente a timpului în justiție este soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, pornind și de la imperativele pe care le presupune o justiție europeană, existența unei durate rezonabile de soluționare a cauzelor trebuie să reprezinte o preocupare constantă în activitatea fiecărui judecător.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră în art. 6 „dreptul pentru orice persoană la judecarea cauzei sale într-un termen rezonabil, drept care se regăsește și în dispozițiile art. 21 alin. 3 din Constituție.

Noțiunea de „*termen rezonabil*” este una dinamică, la aprecierea ei trebuind să se țină cont, atât de complexitatea concretă a cauzei, cât și de conduita părților și a celorlalți participanți la proces. Mai mult, dezideratul soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, presupune și existența unei legislații care să permită desfășurarea rapidă a procedurilor judiciare și care să descurajeze cererile și comportamentele de tergiversare a soluționării cauzelor.

S-ar impune, de asemenea, creșterea efortului pentru stabilirea la nivel național, în mod unitar, a termenelor optime de soluționare a diferitelor tipuri de cauze, ca un prim pas spre raționalizarea și normarea activității judecătorului.

Sistemul actual, după care se urmărește exclusiv vechimea cauzei în sistem, nu răspunde pe deplin diferitelor motive de tergiversare a soluționării cauzelor și nici nu reușește să surprindă particularitățile fiecărei cauze și dificultățile soluționării ei într-un interval rezonabil.

Un obiectiv explicit ar trebui să devină soluționarea cauzei folosind un număr cât mai mic de termene de judecată. Avantajul unei asemenea metode de cuantificare a duratei rezonabile, în comparație cu cel al soluționării cauzei într-un termen rezonabil de un an, așa cum se urmărește acum, se referă la reperul pe care judecătorul îl ia în calcul.

În primul caz, el ar trebui să se raporteze la nevoia justițiabilului de a petrece cât mai puțin timp în sala de judecată, iar pentru al doilea deziderat, judecătorul se raportează la limitele obiective (standardul de timp) pe care instanța le stabilește fără a indica un număr optim de termene de judecată necesar pentru soluționarea unui anumit tip de cauză. Chiar dacă un asemenea standard este greu de obținut, orientarea judecătorului pentru schimbarea reperului este absolut necesară.

Justiția este un serviciu public care trebuie să accepte că în activitatea față de justițiabil trebuie să țină cont de susceptibilitățile, așteptările și percepțiile subiective ale acestuia cu privire la timpul de soluționare a litigiului său.

În concluzie, judecătorul, având acest nou reper, al satisfacerii într-o măsură cât mai mare a interesului justițiabililor, trebuie să se implice în mod activ în clarificarea litigiului, să depună diligențe pentru a reduce pe cât posibil conflictul dintre părți și apoi să procedeze la administrarea probelor și respectiv, judecarea cazului, folosind un număr cât mai mic de termene de judecată.

Judecătorii și personalul auxiliar au dreptul de a nu fi supraîncărcați cu un volum de muncă ce excede programului lor de lucru prevăzut de lege. O supraîncărcare constantă pune în pericol eficiența și calitatea muncii lor în detrimentul sistemului judiciar și a justițiabililor, reduce motivația și duce la riscuri din punct de vedere al sănătății. Mai mult, o supraîncărcare constantă poate însemna încălcarea independenței justiției dacă magistrații nu pot dedica timpul necesar asigurării unui proces echitabil și unei soluționări juste pentru fiecare cauză în parte.

Dreptul constituțional al cetățenilor români de a avea acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la o soluționare a cauzelor lor într-un termen rezonabil poate fi realizat numai dacă numărul judecătorilor și al personalului auxiliar corespunde necesităților și volumului optim de lucru din instanțe.

Cu excepția unor reglementări speciale în materia ordonanței președințiale, a litigiilor de muncă, a litigiilor de fond funciar, a suspendării executării silite, a cauzelor de protecție a minorului, în care legiuitorul a prevăzut un termen de soluționare a cauzelor, normele care guvernează procesul penal și civil în dreptul românesc, nu stabilesc un termen previzibil de soluționare definitivă și irevocabilă a cauzei.

Durata rezonabilă a procesului constituie una din garanțiile principale ale exercițiului efectiv al dreptului fundamental al omului privind liberul acces la justiție. Din această perspectivă durata rezonabilă a unui proces, apreciată în raport de complexitatea cauzei, constituie un indicator important al calității actului de justiție.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil este determinată, în mod direct, de volumul de activitate, de numărul de personal, de gestionarea dosarelor de către judecător, de organizarea eficientă a activității instanței, de asigurarea resurselor materiale și abordarea tuturor factorilor implicați în realizarea operativității.

Durata medie de soluționare a cauzelor poate oferi indicii obiective cu privire la complexitatea relativă a dosarelor, respectiv complexitatea cumulată a cauzelor la nivelul instanței.

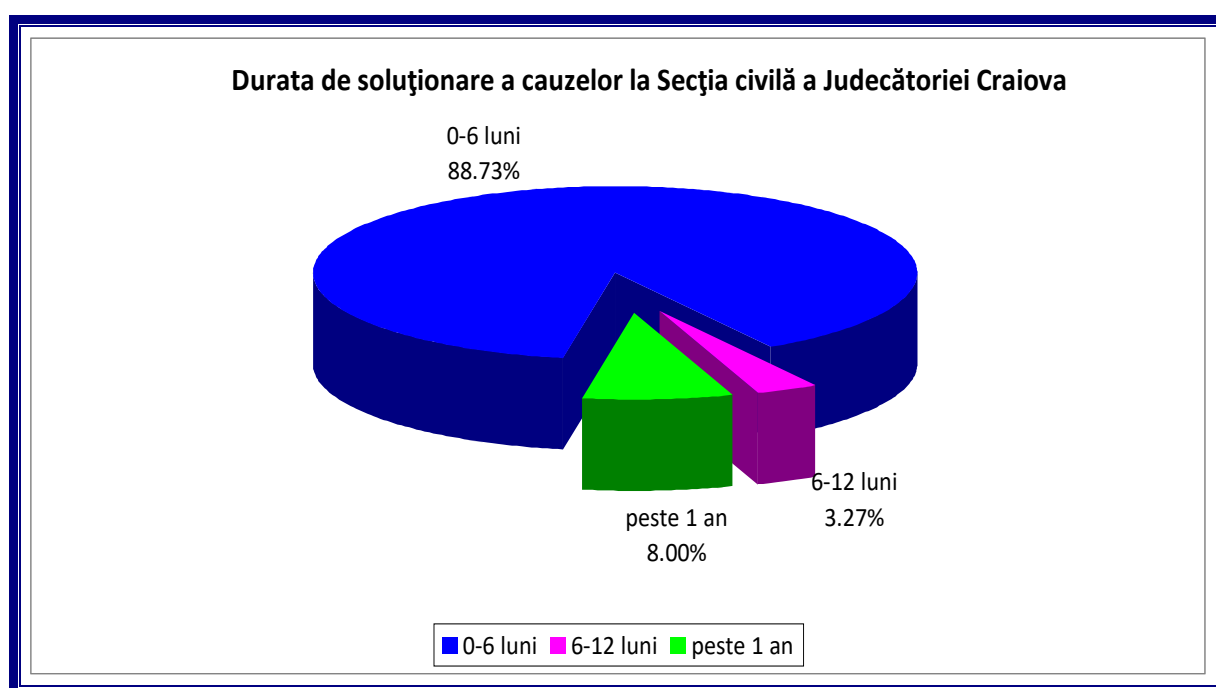
**Sintetic**, durata medie de soluționare a cauzelor la Judecătoria Craiova se prezintă după cum urmează:

## **SECȚIA CIVILĂ**

Din totalul de 39911 dosare soluționate de Secția civilă a Judecătoriei Craiova, în anul 2013, un număr de 35413 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 1305 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6-12 luni, un număr de 2956 dosare au fost soluționate într-un interval mai mare de 1 an și un număr de 237 dosare au fost soluționate pe o perioadă mai mare de 2 ani.

În anul 2013, termenele de soluționare a cauzelor pe materii se prezintă astfel:

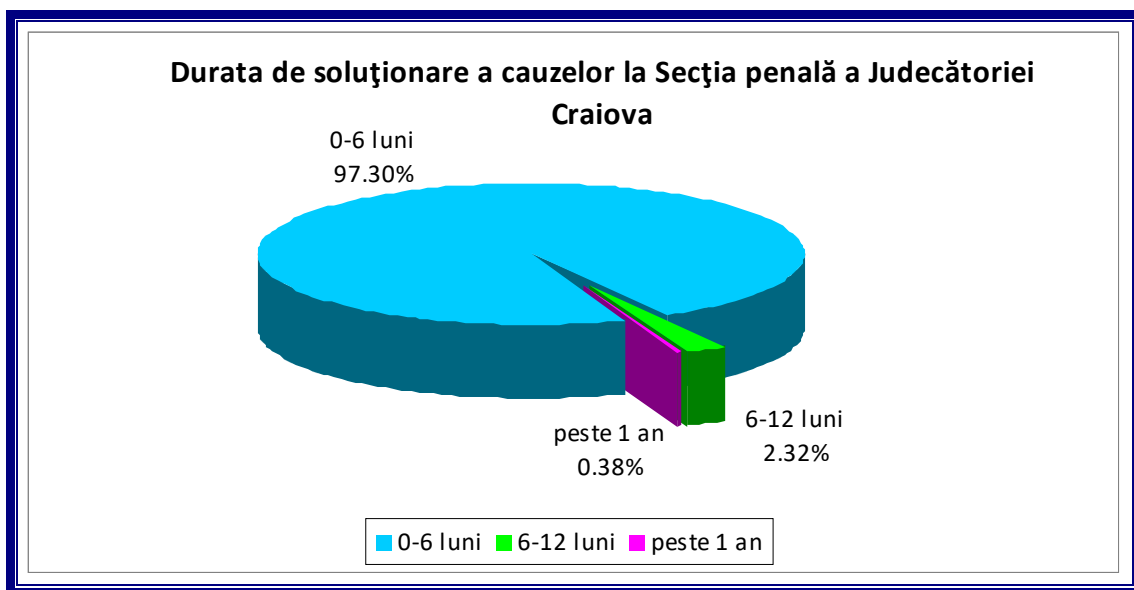
Perioada	Civil	Comercial	Minori și familie	Fond funciar
0 – 6 luni	29946	3232	1925	310
6– 12 luni	666	495	93	51
1 –2 ani	1830	492	447	187
2 – 3 ani	95	12	11	19
> 3 ani	69	11	8	12



## SECȚIA PENALĂ

Din totalul de 5770 dosare soluționate de Secția penală a Judecătorei Craiova în anul 2013, un număr de 5614 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 0-6 luni, un număr de 134 dosare au fost soluționate într-un interval cuprins între 6-12 luni și 22 dosare au fost soluționate într-un interval mai mare de 1 an.





Analizând activitatea de judecată la nivelul Judecătoriei Craiova , în raport de factorul timp, se poate conchide că în general, durata de soluționare a proceselor se înscrie în reperele temporale de 1 an.

Există însă și cazuri când durata judecării ajunge să fie nejustificat de lungă, ceea ce, evident, afectează finalitatea actului de justiție pentru părțile implicate în procedurile judiciare.

Preocuparea conducerii Judecătoriei Craiova pentru diminuarea întârzierilor în soluționarea proceselor s-a concretizat în mai multe măsuri astfel concepute încât să nu se creeze premisele unei imixtiuni în activitatea de judecată, cu repercusiuni asupra modului independent de gestionare a proceselor de către judecători.

Au fost analizate cauzele care au generat acordarea unor termene de amânare nejustificate și implicit nesoluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind identificate categoriile de cauze care au condus la întârzieri mari în soluționarea litigiilor:

- **cauze obiective** (ex: fluctuația judecătorilor și personalului auxiliar datorată plecării unor judecători din instanță, fie definitiv prin transfer sau promovare, fie temporar prin efectuarea concediului de maternitate și, corelativ, creșterea volumului de activitate, complexitatea deosebită a unor cauze – partaj

succesoral, partaj bunuri comune, revendicare, etc, complexitatea probatoriilor, număr redus de personal, număr insuficient de experți, număr mare de cauze în care părțile nu beneficiază de asistență juridică);

- *cauze imputabile participanților la proces* (ex: formularea unor cereri informe sau incomplete urmate de multiple precizări, exercitarea abuzivă sau cu rea-credință a drepturilor procesuale, durata mare de timp în care se efectuează expertiza datorită încărcăturii de expertize/expert ori neefectuării culpabile a expertizei în termenul stabilit de instanță);

- *cauze imputabile altor autorități* (comunicarea cu întârziere a informațiilor solicitate de instanță unor instituții publice, neexecutarea sau executarea cu întârziere a mandatelor de aducere de către agenții de poliție, neprezentarea sau netransferarea inculpaților arestați la termenele de judecată).

Pentru înlăturarea acestor cauze, o primă măsură va viza distribuirea adecvată, riguros argumentată, a corpului de judecători precum și a celui de grefieri, pe secții și complete specializate, astfel încât să se asigure ședințe de judecată cu o încărcătură de dosare raportată nu numai la un număr - limită de procese, dar și la gradul de complexitate al acestora.

O a doua măsură, se va concretiza în monitorizarea proceselor care, au acumulat durate excesive ale judecății, fiind necesară informarea judecătorului cu privire la existența lor, astfel încât acesta să aibă în atenție, permanent, necesitatea adoptării măsurilor procedurale menite a urgenda judecata.

Intervenția conducerii instanțelor și a secțiilor pe segmentul monitorizării acestor procese este de natură a asigura controlul statistic al acestui parametru și de a sprijini judecătorul în activitatea sa de gestionare a proceselor, în conformitate cu obligația care îi revine prin art.71 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești, de a rezolva lucrările în termenele stabilite și soluționa dosarele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Pentru reducerea duratei de soluționare a cauzelor în cadrul fiecărei secții s-au urmărit de către președinții de secții împreună cu colectivele de judecători:

- monitorizarea permanentă a dosarelor cu o vechime mai mare de un an pe rolul instanței și găsirea unor soluții împreună cu titularul completului de evitare a tergiversării soluționării cauzei;

- sporirea gradului de implicare a fiecărui judecător în gestionarea propriei ședințe de judecată prin identificarea problemelor juridice și administrative cu care se confruntă în găsirea de soluții pentru acestea, astfel încât, la nivelul;

- perfecționarea pregătirii profesionale prin învățământ profesional autorizat la nivelul instanței, prin dezbateri în cadrul ședințelor profesionale, a metodelor de soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil, verificarea activității prin care personalul auxiliar își îndeplinește atribuțiile privind comunicarea actelor de procedură și a hotărârilor judecătorești;

- evitarea administrării unor probe neconcludente sau nepertinente, precum și a administrării probelor în etape;

- aplicarea sancțiunilor procedurale în toate situațiile descrise de art.108<sup>1</sup> - 108<sup>3</sup> C.pr.civ., respectiv art.198 C.pr.pen. și punerea în executare a acestora, de bunăvoie sau prin executare silită;

- monitorizarea permanentă de către fiecare complet de judecată a propriilor cauze și preocuparea accentuată în vederea soluționării acestora într-un termen rezonabil;

- asigurarea unui circuit optimizat al dosarelor și lucrărilor procedurale aferente acestora, între compartimentele instituției;

Condițiile oferite pentru desfășurarea activității de judecată, numărul mare de dosare aflate pe rolul completelor de judecată reprezintă aspecte care afectează în mod direct durata de soluționare a cauzelor. Cu toate acestea efortul depus de colectivul de judecători în anul 2013 a avut drept consecință o reducere semnificativă a stocului de dosare.

Se constată că în anul 2013 deficitul de personal s-a manifestat mai ales la nivelul grefei, ceea ce face resimțită tot mai acut necesitatea suplimentării

numărului de grefieri față de faptul că în cadrul instanței, grefierii au și atribuții de tehnoredactare.

În plus, necesitatea unei documentări tot mai temeinice, în vederea unificării practicii în acord cu dezideratele manifestate de Curtea de la Strasbourg, impune un număr cât mai mare de grefieri cu studii superioare cărora să le fie atribuite aceste sarcini, astfel ca judecătorul să aibă la baza fiecărei soluții jurisprudența în materie la nivel național, timpul judecătorului fiind încă limitat de numărul mare de dosare.

Judecarea fiecărei cauze într-un termen rezonabil protejează părțile împotriva duratei excesive a procedurilor și contribuie la asigurarea eficienței și credibilității actului de justiție.

Măsurile administrative luate la nivelul Judecătoriei Craiova pentru reducerea volumului de activitate la un nivel rezonabil, au fost:

- reducerea termenelor de judecată între ședințe;
- analiza cauzelor obiective și subiective care au determinat nejustificat amânarea judecării;
- monitorizarea situației dosarelor mai vechi de 1 an;
- monitorizarea ședințelor de judecată și planificarea acestora în doi timpi;
- verificarea activității grefierilor de ședință;
- verificarea temeiurilor juridice de suspendare și repunerea pe rol în mod repetat a unor dosare;
- aplicarea normelor de procedură privind sancționarea faptelor prevăzute de lege care împiedică desfășurarea în bune condiții a proceselor și implicit întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor.

Pentru anul 2013, în scopul soluționării cu celeritate a cauzelor, conducerea judecătoriei apreciază că soluțiile se află la nivelul fiecărui participant după cum urmează:

- Soluții la nivelul judecătorului:
  - cunoașterea dosarului;

- aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege: amenzi, decădere, suspendare;
- folosirea instituției comisiei rogatorii;
- folosirea în mod excepțional a amânării pronunțării hotărârii și pentru o durată cât mai redusă;
- Soluții la nivelul instanței:
  - întâlniri între judecători și conducerea judecătorei pentru analiza aspectelor administrative ce conduc la tergiversarea soluționării cauzelor;
  - consultări la nivelul judecătorei, implicând conducerea instanței, judecătorei, grefierii, avocații, experții, cu privire la modalități de îmbunătățire a procedurilor;
  - renunțarea la acordarea de termene în perioade inactive (sărbători, vacanțe), când amânările se solicită de apărătorii părților, aflați în concediu.

### **3.4. Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței**

Una dintre principalele deficiențe cu care se confruntă sistemul judecătoresc, cu incidență asupra calității actului de justiție și a credibilității justiției, este practica judiciară neunitară, precum și aplicarea neunitară a legislației în vigoare.

Soluționarea în mod diferit a unor cauze identice la nivelul aceleiași instanțe cât și la instanțele superioare creează o imagine deformată a actului de justiție în opinia publică având consecințe și asupra soluționării cu celeritate a cauzelor, în situația desființării hotărârilor și trimiterea dosarelor spre rejudecare.

Pentru remedierea acestei situații și pentru asigurarea securității raporturilor juridice, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, la nivelul Judecătorei Craiova, s-au avut permanent în

vedere: aplicarea mecanismelor procedurale existente, îmbunătățirea accesului judecătorilor la legislație națională și comunitară, jurisprudență, și la site-urile de interes profesional.

Astfel, accesul la jurisprudență și discutarea problemelor controversate în cadrul programelor de formare profesională a magistraților pot conduce într-un timp rezonabil la o practică unitară.

Pentru unificarea practicii judiciare în anul 2013 la nivelul instanței s-au organizat lunar ședințe de învățământ profesional în cadrul cărora s-a analizat practica neunitară și s-au discutat diferite puncte de vedere referitoare la anumite probleme de drept, acestea fiind inițial constatate de un judecător anume desemnat.

Conform art. 29<sup>1</sup> din Hotărârea CSM nr. 387/2005 prin Ordinul de serviciu al Președintelui Judecătoriei nr. 1/07.01.2013, au fost desemnați judecătorii din cadrul instanței pentru luarea măsurilor necesare unificării practicii judiciare, care au avut ca atribuții întocmirea unui referat lunar privind problemele de drept rezolvate neunitar de judecătorii acestei instanțe precum și la nivelul instanțelor de control judiciar. De regulă, judecătorul desemnat cu întocmirea acestui referat a fost cel desemnat pentru analiza practicii instanțelor de control, iar referatul care a fost unul comun, s-a prezentat în cadrul ședințelor de învățământ profesional, organizate atât în cadrul secției penale, cât și al secției civile.

În cursul anului 2013 au fost relativ puține chestiunile care au primit interpretări diferite iar acestea au ținut cel mai adesea de aprecieri de fond asupra probatoriilor sau valorii anumitor înscrisuri.

În cursul anului 2013, în cadrul **Secției civile** au avut loc un număr de 11 ședințe de învățământ profesional, dat fiind că în luna august a fost, oficial, vacanța judecătorească.

În cadrul **Secției penale**, de asemenea, au avut loc un număr de 11 ședințe de învățământ profesional, în luna august fiind vacanță judecătorească.

În vederea unificării practicii judiciare au fost supuse dezbaterilor în cadrul întâlnirilor periodice de pregătire profesională organizate la nivelul instanței deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii, deciziile recente ale Curții Constituționale și hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele în care România a avut calitatea de parte.

În afara acestor ședințe, judecătorii Secției Penale, fiind în număr mic, dezbăt zilnic problemele de drept penal care ar putea duce la soluții diferite, rezultatul fiind că, în cursul anului 2013, nu s-au înregistrat probleme de practică neunitară.

Informarea ritmică și eficientă cu privire la motivele de casare, modificare sau schimbare a soluțiilor pronunțate de instanța noastră a condus la prevenirea pronunțării unor soluții de același fel și care urmau să primească aceeași soluție și în căile de atac și a contribuit în mare măsură la unificarea practicii atât în materie civilă, cât și în materie penală.

În același scop al unificării practicii, prin Ordinul de serviciu anterior menționat, au fost desemnați, conform art. 26<sup>5</sup> din Hotărârea CSM nr. 387/2005 și judecători care s-au ocupat de portalul instanței, pentru publicarea hotărârilor considerate relevante din punctul de vedere al probemelor de drept soluționate, atât în materie civilă, cât și penală.

Referatele întocmite lunar de judecătorii desemnați sunt comunicate tuturor magistraților instanței iar problemele de drept relevante și practica instanțelor de control judiciar sunt supuse dezbaterii în cadrul întrunirilor lunare de pregătire profesională.

În urma modificărilor legislative, a prezentat mai mare interes în cazul ședințelor de învățământ profesional practica instanțelor de control judiciar.

În cadrul acestor întâlniri au fost prezentate și hotărârile mai relevante pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu impact asupra interpretării și aplicării legislației naționale.

Practica instanțelor superioare este analizată și pe baza Registrului privind evidența practicii instanțelor de control judiciar ținut și completat de judecătorul delegat în această materie.

Atât judecătorul desemnat de președinte cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și unificarea practicii judiciare, cât și ceilalți judecători ai instanței noastre au participat și la întâlnirile trimestriale organizate la nivelul Curții de Apel Craiova în vederea dezbaterii problemelor de drept care au generat o practică neunitară.

Apreciem însă că prin prezentarea și analiza practicii neunitare existente la un moment dat, această problemă nu își găsește rezolvarea decât în parte, apariția unor noi probleme de drept, pe fondul unei legislații complexe ori discutabile, fiind de natură să genereze noi situații de practică diferită în aceeași materie.

De asemenea, reținem că dreptul la un proces echitabil înseamnă și dreptul la un tratament judiciar unitar. Interpretarea și aplicarea neunitară a aceleiași dispoziții legale de către diferite complete de judecată, prin soluții contradictorii poate pune sub semnul întrebării chiar fundamentul de echitate al actului justiției și afectează încrederea în instanțele judecătorești.

### **3.5. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și a personalului auxiliar**

Pentru un magistrat, în contextul reformei sistemului judiciar (deziderat în a cărui îndeplinire suntem implicați toți participanții la actul de justiție), o importanță deosebită o reprezintă formarea profesională continuă.

Formarea profesională continuă nu este numai o necesitate de îmbunătățire a activității profesionale, este și o obligație prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată. Formarea profesională continuă constituie, de asemenea, garanția independenței și



imparțialității magistraților în exercitarea funcției conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Studierea particularităților și implicațiilor procesului de aderare a țării noastre la Uniunea Europeană a determinat judecătorii să caute să implementeze cele mai adecvate metode de satisfacere a cerințelor vieții comunitare, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Craiova s-au aflat în anul 2013 numeroase cauze pentru a căror justă soluționare se impunea efectuarea de activități specifice asistenței judiciare în materie penală și în materie civilă, precum cereri de efectuare a unor comisii rogatorii, transfer de proceduri, transfer al persoanelor condamnate, emiterea de mandate europene de arestare, recunoașterea unor hotărâri sau acte judiciare emise de autorități judiciare străine, pe cale incidentală, soluționarea unor cauze civile cu element de extraneitate. Toate aceste activități presupun cunoașterea detaliată atât a normelor legale interne privind cooperarea judiciară în materie civilă și în materie penală, dar și a numeroaselor instrumente legale internaționale.

Preocuparea judecătorilor pentru formarea profesională continuă prin aprofundarea instituțiilor nou reglementate de dreptul național, dar și a instituțiilor, principiilor și jurisprudenței CEJ și CEDO s-a reflectat, în cadrul Judecătoriei Craiova, în motivarea hotărârilor judecătorești și a măsurilor luate pe parcursul soluționării cauzelor.

Când vorbim de formare profesională continuă la nivel centralizat, judecătorii și personalul auxiliar care activează în sistemul judiciar au la dispoziție două instituții de formare: Institutul Național al Magistraturii, pentru judecători și procurori și Școala Națională de Grefieri, pentru grefieri și alt personal din cadrul instanțelor și parchetelor.

Pornind de la premisa că judecătorii joacă un rol crucial în garantarea respectării dreptului național, dar și al dreptului Uniunii Europene și a Convenției Europene a Drepturilor Omului, pentru o mai bună dezvoltare a unei culturi judiciare naționale și europene, formarea profesională continuă a

magistraților în cadrul Judecătorie Craiova a vizat realizarea unor obiective generale precum:

➤ contribuția la dezvoltarea unei culturi judiciare veritabile, bazate pe diversitatea sistemelor juridice și judiciare ale statelor membre și pe unitatea asigurată de dreptul european;

➤ urmărirea dinamicii procesului legislativ, având în vedere emiterea continuă a normelor juridice și, în special, intrarea în vigoare a noilor coduri de procedură civilă și civil;

➤ aprofundarea noilor instituții și proceduri reglementate de noul Cod Civil și noul Cod de procedură civilă;

➤ cunoașterea și aprofundarea legislației interne, a documentelor europene și internaționale la care România este parte, a jurisprudenței instanțelor judecătorești și a Curții Constituționale, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, a dreptului comparat, a normelor deontologice;

➤ abordarea multidisciplinară a instituțiilor cu caracter de noutate, precum și în cunoașterea și aprofundarea unor limbi străine și operarea pe calculator;

➤ promovarea, printr-o formare profesională corespunzătoare, a aplicării dreptului european de către judecători care să respecte pe deplin drepturile fundamentale și principiile recunoscute la articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană și reflectate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;

➤ promovarea reflecției comune asupra dezvoltării spațiului de libertate, securitate și justiție și a implicațiilor acestuia pentru buna funcționare a justiției.

La nivelul Judecătoriei Craiova s-a avut în vedere conținutul obligației de formare profesională a judecătorilor și realizarea acestor obiective, prin participarea la ședințele de învățământ profesional, la cursuri de pregătire profesională, prin participare la seminarii de formare continuă conform tematicii prestabilite de **Institutul Național al Magistraturii**, inclusiv în domeniul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și Curții Europene a Drepturilor Omului, după cum urmează:

➤ 21-22 martie – "*Conferință națională în materia Noului Cod de procedură civilă*" – judecător Dobrin Rodica Mihaela;

➤ 11-12 aprilie – "*Practică neunitară în materie civilă. Drept civil*" – judecător Vîrlan Valeria;

➤ 22-23 aprilie – "*Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene*"- judecător Bivolaru Simona Marilena;

➤ 16-17 mai – "*Comunicare non-verbală*" – judecător Tălpășanu Lavinia;

➤ 27-28 mai – "*Drept bancar*" – judecători Măricuțoiu Flavia Cristina și Șerban Răsvan Gabriel;

➤ 13-14 iunie – în cadrul proiectului româno-elvețian de formare "Asistența pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi" – seminarul cu tema "*Conferința națională în materia Noului Cod civil*" – judecător Oprea Marin;

➤ 20-21 iunie – "*Criminalistică*" – judecător Voinea Mirela;

➤ 27-28 iunie "*Noul Cod Civil*" – judecători Bărbuleț Daiana, Crăciun Andreea, Florescu Violeta, Mincă Marcela, Nedelcea Laura, Troacă Rodica Mihaela;

➤ 20-21 iunie – "*Societăți comerciale*" – judecător Stroe Domnica;

➤ 16-17 septembrie – în cadrul proiectului româno-elvețian de formare "Asistența pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi" – seminarul cu tema "*Executarea pedepselor*" - judecător Marinaș Sorina Iolanda;

- 19-20 septembrie – "*Procese funciare*" – judecător Dudu Florica;
- 19-20 septembrie – "*Aspecte de drept civil în practica CEDO*" – judecători Canache Lilia;
- 19-20 septembrie, Barcelona – "*CROSS-BORDER LITIGATION IN PRACTICE*" – Tălpășanu Lavinia;
- 21-22 octombrie – "*CEDO. Aspecte de drept civil*" – judecător Mihai Marin;
- 14-15 octombrie – "*Rolul instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea dreptului consumatorului*" – judecător Spiridonescu Ioana Nicoleta;
- 17-18 octombrie – "*Noul Cod civil. Aspecte de dreptul familiei*" – judecători Bontea Raluca și Velicovici Alis Maria;
- 11-12 noiembrie – "*Rolul instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea dreptului familiei*" – judecător Firan Veronica;
- 18-19 noiembrie – "*Noul Cod Penal*" – Uncheașu Dumitru.

În același timp, judecătorii s-au preocupat și de studiul individual, prin întocmirea de **referate individuale în cadrul ședințelor de învățământ profesional** conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin Ordinul de serviciu anterior-menționat, asupra unor teme inspirate din instituțiile nou reglementate de Noul Cod civil intrat în vigoare la data de 01 octombrie 2011 ori de Noul Cod de procedură civilă intrat în vigoare la 15 februarie 2013 sau din modificările aduse unor instituții deja existente.

Astfel, în materie **civilă**, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

- ianuarie 2013 – Vîrlan Valeria - „*Contractul de întreținere în reglementarea Noului Cod Civil*”;
- februarie 2013 – Bontea Raluca - „*Acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei*”;

- martie 2013 – Mincă Marcela - *„Acțiunea în grănițuire în reglementarea Noului Cod Civil”*;
- aprilie 2013 – Velicovici Alis Maria - *„Instituția familiei în reglementarea Noului Cod Civil”*;
- mai 2013 – Gheladîr Anișoara - *„Promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare încheiată anterior intrării în vigoare a Noului cod Civil. Condițiile necesare pentru ca instanța să poată pronunța o hotărâre care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare”*;
- iunie 2013 – Radu Claudia Mirela – *„Acțiunea în revendicare în reglementarea Noului Cod Civil”*;
- iulie 2013 – Voinea Mirela – *„Răspunderea civilă delictuală”*;
- septembrie 2013 – Măriuță Claudia - *„Excepțiile procesuale în reglementarea Noului Cod de Procedură Civilă”*;
- Octombrie 2013 – Stroe Domnica – *„Somația europeană de plată”*
- noiembrie 2013 – Lilea Cristian – *„Contestația la executare în reglementarea Noului Cod de Procedură Civilă”*;
- decembrie 2013 – Dudu Florica – *„Uzucapiunea ca mod de dobândire a drepturilor reale”* .

În cazul **Secției penale**, în cadrul programului de pregătire desfășurat la nivelul instanței, așa cum s-a mai precizat, au fost stabilite un număr de 11 teme de învățământ profesional și s-au organizat tot atâtea întâlniri de pregătire profesională continuă.

Judecătorii Secției Penale au întocmit referate individuale pentru fiecare ședință de învățământ profesional conform desemnării efectuate de Președintele instanței prin Ordinul de serviciu anterior-menționat, temele prezentând importanță prin prisma cauzelor deduse judecării.

Tematica lunară de dezbateri a fost întocmită de președintele secției, astfel încât să asigure atât actualizarea cunoștințelor teoretice cât și valorificarea

deciziilor Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în materie **penală**, în cadrul Judecătoriei Craiova au fost desemnați cu organizarea studiului profesional al judecătorilor și întocmirea referatelor corespunzătoare, următorii judecători:

➤ Ianuarie - „*Infracțiunile de serviciu în noul Cod Penal. Comparație cu prevederile actuale*” - judecător Corina Dana;

➤ Februarie - „*Înșelăciunea prin file CEC. Infracțiuni prevăzute de Legea nr. 59/1934*” - judecător Corina Dana;

➤ Martie - „*Judecata în cazul recunoașterii vinovăției*” - judecător Adela Ileana Bărbuți;

➤ Aprilie - „*Răspunderea penală a persoanei juridice*” - judecător Simona Cristina Moța;

➤ Mai - „*Infracțiunea de braconaj*” - judecător Gheoghe Bîrdău;

➤ Iunie - „*Aspecte teoretice și practice privind reabilitarea*” - judecător Laura Nedelcea;

➤ Iulie - „*Cooperare judiciară în materie penală*” – judecător Vali Ștefania Ileana-Niță;

➤ Septembrie - „*Aspecte teoretice și practice privind infracțiunile prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002*” - judecător Simona Cristina Moța;

➤ Octombrie - „*Dispoziții speciale pentru minori în cazul arestării preventive*” - judecător Cristian Daniel Popa;

➤ Noiembrie - „*Infracțiuni la drepturile de proprietate intelectuală*” - judecător Gheorghe Bîrdău;

➤ Decembrie - „*Recunoașterea reciprocă a sancțiunilor pecuniare conform Deciziei-cadru 2005/214/JAI a Consiliului din 24.02.2005*” - judecător Cristian Daniel Popa.

În afară de ședințele de învățământ profesional, judecătorii Secției Penale au participat la cursuri de pregătire profesională, prin participare la seminarii conform tematicii prestabilite de Institutul Național al Magistraturii, unde s-au discutat aspecte inclusiv din domeniul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și Curții Europene a Drepturilor Omului, după cum urmează:

➤ 16 - 17 septembrie – în cadrul proiectului româno-elvețian de formare "Asistența pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi" – seminarul cu tema "*Executarea pedepselor*" - judecător Marinaș Sorina Iolanda;

➤ 18 - 19 noiembrie – "*Noul Cod Penal*" – Uncheașu Dumitru;

➤ 28 - 29 noiembrie – în cadrul proiectului româno-elvețian de formare "Asistența pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi" – seminarul cu tema "*Executarea pedepselor*" judecător Popa Cristian Daniel;

Interesul magistraților pentru performanța profesională s-a reflectat în organizarea la nivelul instanței a pregătirii profesionale, prin următoarele forme:

- studiul individual;
- întâlniri profesionale organizate sau ad-hoc;
- analiza și dezbateră practicii de casare;
- dezbateră actelor normative noi cu impact deosebit datorită noutăților legislative și a modului de aplicare a situațiilor tranzitorii.

În formarea profesională a judecătorilor s-a urmărit respectarea și realizarea următoarelor principii:

- responsabilizarea judecătorilor în ceea ce privește studiul individual pentru asigurarea unei pregătiri și perfecționării profesionale veritabile;
- asigurarea interpretării și aplicării unitare a legislației naționale;
- aprofundarea principiilor ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;

➤ cunoașterea regulilor dreptului comunitar prevăzute în actele normative comunitare, completate cu jurisprudența Curții Europene de Justiție, în mod special în materia procedurii preliminare;

➤ abordarea în cadrul ședințelor de perfecționare la nivelul judecătoriei a problemelor de drept de actualitate, apărute datorită modificărilor legislative succesive.

De asemenea, au avut loc și seminarii organizate de către Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj pentru judecătorii din cadrul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova, în continuarea programului descentralizat de pregătire profesională, unele seminarii fiind organizate în colaborare cu formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii.

#### **A. Curtea de Apel Craiova**

➤ 14-15 martie – *"Particularități ale managementului în instanțe"* – judecători Putere Leontina și Mihai Marin;

➤ 4-5 aprilie – *"Regulamente (CE) nr. 2201/2003 – Aspecte teoretice și practice privind litigiile cu elemente de extraneitate în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești"* - judecător Putere Leontina;

➤ 17 mai – *"Masa rotundă organizată în cadrul Programului de informare a justițiabililor și avocaților cu privire la condițiile de admisibilitate a cererilor adresate Curții Europene a Drepturilor Omului"* – judecător Vîrlan Valeria;

➤ 17 iunie – *"Noul Cod civil - Contracte"* – judecători Florescu Violeta, Sorbală Ruslana și Uncheșelu Alina;

➤ 13-14 iunie – *"Uniunea Europeană după Tratatul de la Lisabona"* - judecător Vîrlan Valeria;

➤ 13-14 iunie *"Noul Cod de procedură civilă"* – judecător Lilea Valentin Cristian;



- 12-13 septembrie – "*Noul Cod de Procedură Civilă*" - judecători Putere Leontina, Bivolaru Simona Marilena, Ghealdîr Anișoara, Radu Claudia, Stroe Domnica, Nedelcea Laura, Bărbuleț Daiana, Sorbală Ruslana;
- 17-18 octombrie – "*Noul Cod Civil. Aspecte de dreptul familiei*" – judecători Bontea Raluca, Velicovici Alis Maria;
- 22 noiembrie 2013 – "*Dreptul la nediscriminare în legislația națională și a Uniunii Europene*" – Canache Liliea.

## **B. TRIBUNALUL DOLJ**

- 24 ianuarie – "*Noul Cod de Procedură Civilă*" – judecători Bran Cătălina-Maria, Tălpășanu Lavinia, Caramaliu Camelia, Măriuță Claudia, Bivolaru Simona, Oprea Marin, Guțescu Nicoleta, Pătru Alina, Bărbuleț Daiana, Marinaș Sorina, Pretorian Oana, Sprînceană Daniela, Stroe Domnica, Mincă Marcela, Velicovici Alis Maria, Canache Liliea, Vîrlan Valeria, Bontea Raluca, Șerban Răsvan, Uncheșelu Alina, Troacă Mihaela, Măricuțoiu Flavia, Ghealdîr Anișoara, Radu Claudia;
- 4-5 aprilie – "*Cooperare judiciară în materie civilă, Bruxelles 2 bis*" - judecători Putere Leontina, Canache Liliea, Velicovici Alis Maria, Bontea Raluca;
- 29 aprilie – "*Drept comunitar*" – Sprînceană Daniela, Radu Claudia, Stroe Domnica, Ghealdîr Anișoara, Voinea Mirela, Ancuța Raluca.

În ceea ce privește **formarea profesională a personalul auxiliar**, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 576/2004, în înfăptuirea actului de justiție, munca personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești constituie un sprijin pentru judecători și procurori, competența acestei categorii de personal și îndeplinirea corectă a sarcinilor care îi revin jucând un rol important în buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

În acest scop, tot prin Ordinul de Serviciu nr. 1/2013, Președintele instanței a desemnat un judecător în persoana doamnei Măricuțoiu Flavia, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar, în colaborare cu greșierul - șef al secției civile din cadrul Judecătorei și greșierul-șef al instanței. Ulterior, ca urmare a transferului doamnei judecător Măricuțoiu Flavia, a fost desemnat pentru această activitate, domnul judecător Dinu Gigi.

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

În anul 2013, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte:

➤ 08.01.2013 – "*Statistica. Prezentare generală. Culegerea, centralizarea și comunicarea datelor statistice. Statistica din ECRIS - reguli pentru a rezulta formulare statistice corecte*" – greșier Nedelcu Viorica;

➤ 08.04.2013 – "*Drept procesual civil. Noi atribuții și responsabilități ale greșierului în reglementarea Noului Cod de procedură civilă și a Noului Cod civil. Încheierea de ședință în reglementarea Noului Cod de procedură civilă (aspecte generale privind încheierea de ședință, tehnica redactării încheierilor de ședință prin care se soluționează diferite incidente procedurale survenite pe parcursul derulării procesului civil). Suspendarea judecătii*" – greșier Păun Florin;

➤ 02.09.2013 – "*Drept procesual civil. Cererea de chemare în judecată, întâmpinarea și cererea reconvențională. Verificarea și regularizarea cererii de chemare în judecată. Fixarea primului termen de judecată și măsurile pentru pregătirea judecătii. Citarea și comunicarea actelor de procedură, conform Noului Cod de procedură civilă*" – greșier Cismaru Corina Mădălina;

➤ 02.12.2013 – "*Cooperare judiciară internațională în materie civilă. Comunicarea actelor judiciare între statele membre ale UE. Cooperarea între*

*instanțele statelor membre ale UE în domeniul obținerii de probe. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie civilă în statele membre. Cooperarea judiciară cu statele terțe.*" – grefier Guțu Smaranda Andreiana.

De asemenea, grefierii au mai participat și la seminarele de pregătire profesională organizate de către **Școala Națională de Grefieri**, conform art. 29 și urm. din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor, după cum urmează:

- 04 - 06 martie - "*Drept procesual civil*", Orșova – grefier Teică Cătălin;
- 13 - 15 martie - "*Drept procesual penal*", Orșova – grefieri Florescu Corina și Roșca Simona;
- 20 - 22 martie - "*Drept procesual civil*", Orșova – grefieri Păun Florin, Gheorghe Diana, Vârloianu Corina Mădălina;
- 03 - 05 aprilie - "*Cooperare judiciară internațională în materie penală*", Orșova – grefieri Chrițescu Nina Roxana, Tudor Ștefania Diana Vasile Ligia;
- 17 - 19 aprilie - "*Drept procesual civil*", Orșova – grefieri Tuță Ștefania și Vasile Luminița;
- 24 - 26 aprilie - "*Drept procesual civil*", Orșova – grefieri Jura Livia Andreea și Văduva Angela Ramona;
- 15 - 17 mai – "*Cooperare judiciară internațională în materie civilă*", Orșova – grefieri Terpu Maria Laura, Dragomir Gabriela și Bondar Lidia;
- 25 - 27 septembrie – "*Arhivare și registratură*", Giroc – grefier Tudor Ionel.

În ceea ce privește **formarea profesională a personalul auxiliar**, în cadrul **Secției Penale**, de asemenea, s-a pornit de la prevederile art. 2 din Legea nr. 576/2004, potrivit cu care în înfăptuirea actului de justiție, munca personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești constituie un sprijin pentru judecători și procurori, competența acestei categorii de personal și îndeplinirea corectă a sarcinilor care îi revin jucând un rol important în buna

desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

În acest scop, tot prin Ordinul de Serviciu nr. 1/07.01.2013, Președintele instanței a desemnat un judecător în persoana domnului Cristian Daniel Popa, pentru coordonarea programului de învățământ profesional al personalului auxiliar, în colaborare cu grefierul - șef al secției penale din cadrul Judecătoriei și grefierul-șef al instanței.

În anul 2013, au avut loc un număr de 4 ședințe de învățământ profesional, în cursul cărora au fost dezbătute următoarele aspecte susținute trimestrial de grefieri astfel :

➤ Trimestrul I - 31.01.2013 – "*Măsurile preventive și alte măsuri procesuale*" - grefier Viorica Bărbuia;

➤ Trimestrul II - 30.04.2013 – "*Activitatea grefierului înaintea, în timpul și ulterior ședinței de judecată (conform dispozițiilor Codului de procedură penală coroborate cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară)*" - grefier Alina Iova;

➤ Trimestrul III - 30.08.2013 – "*Încheierea de ședință. Citarea și comunicarea actelor procedurale*" - grefier Rodica Ilie;

➤ Trimestrul IV - 31.10.2013 – "*Atribuțiile, îndatoririle și răspunderea personalului auxiliar de specialitate (abateri și sancțiuni disciplinare)*" - grefier Alina Cojocaru.

În urma fiecărei ședințe de învățământ profesional au fost întocmite procese-verbale în cadrul cărora s-au consemnat temele dezbătute și alte probleme ce au interesat bunul mers al instanței din activitatea personalului auxiliar.

## **CAPITOLUL II**

### **PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE, CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2013**

#### **1. ÎN MATERIE CIVILĂ**

Este vorba, în primul rând, de aplicarea Noului Cod de procedură civilă ce a intrat în vigoare la data de 15 februarie 2013 și care reprezintă un pas important în activitatea de codificare declanșată în ultimii ani, cu impact semnificativ asupra activității judiciare, prin reformarea, în unele cazuri, totală, a unor instituții consacrate. Prin viziunea reformatoare a Noului Cod de procedură civilă au fost reglementate mijloace și forme procedurale mai simple și accesibile, instrumente pentru accelerarea judecării, mecanisme de uniformizare și de asigurare a predictibilității soluțiilor judiciare, precum și mijloace alternative de soluționare a litigiilor.

Astfel, Noul Cod de procedură civilă a păstrat multe dintre instituțiile tradiționale, însă le-a modernizat semnificativ (de exemplu, prin înștiințarea părților despre măsurile dispuse de instanță și prin mijloace moderne), fie a introdus o serie de instrumente noi prin care s-a urmărit respectarea drepturilor părților, întărirea disciplinei în cadrul procedurii de judecată, precum și desfășurarea procesului pe o durată de timp rezonabilă și predictibilă”.

Noul Cod de Procedura Civila conferă competența de primă instanță, în mod obișnuit, tribunalelor, spre deosebire de Vechiul Cod de procedură civilă, în care aceasta competență revine judecătoriilor. Sub noua reglementare, acestea din urmă vor păstra competențe în materie de familie, vecinătate, administrarea clădirilor cu mai multe apartamente, cauzelor cu o valoare scăzută etc.

În ceea ce privește căile de atac, se mențin cele actuale, cu un element de noutate dat de faptul că se majorează termenele în care acestea se pot exercita de

la 15 la 30 de zile, atât pentru apel (cale de atac ordinara), cat si pentru recurs (cale de atac extraordinara).

Totodată, Noul Cod de procedura civila introduce schimbări importante in materia executării silite, in sensul de a o face cat mai rapida, si asigura reglementarea sistematica, unitara, a unor proceduri speciale, cum ar fi cea a somației de plata. Astfel, Codul integrează ordonanțele de urgenta care reglementau aceasta problema, devenind drept comun in materie de recuperare a creanțelor certe, lichide si exigibile.

Tot in scopul unificării si creșterii previzibilității soluțiilor date de instanțe, Codul instituie o procedura cu totul noua, respectiv cea a sesizării Înaltei Curți de Casație si Justiție in vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Scopul acestei proceduri ca Înalta Curte sa emită o decizie prin care se da o rezolvare de principiu unei chestiuni de drept care este noua si asupra căreia instanța suprema nu a mai statuat înainte si care nici nu face obiectul unui recurs in interesul legii, decizia instanței supreme fiind obligatorie atât pentru instanța care a sesizat-o, de la momentul pronunțării deciziei, dar si pentru toate instanțele romane, de la data publicării in Monitorul Oficial.

Apreciem că legea a avut un impact pozitiv, fiind recepționată ca atare atât de instanță cât și de justițiabili și ceilalți participanți la actul de justiție principala preocupare a Noului Cod de procedura civila fiind de a eficientiza actul de justiție, de a face judecata mai rapida, si de a oferi justițiabililor un acces liber si neîngrădit la justiție si o soluționare echitabila si unitara a cauzelor, intr-un termen optim si previzibil.

O altă modificare legislativă cu impact asupra activității instanței o reprezintă dispozițiile O.U.G. nr. 90/2012 conform cărora *„Instanța va respinge cererea de chemare in judecata ca inadmisibila in caz de neîndeplinire de către reclamant a obligației de a participa la ședința de informare privind medierea,*

*anterior introducerii cererii de chemare in judecata, sau după declanșarea procesului pana la termenul dat de instanța in acest scop (...)"*, dispoziții care s-au aplicat numai proceselor începute după data de 1 august 2013, însă efectele intrării în vigoare a acestor dispoziții se vor vedea mai pregnant în cursul anului 2014.

O importantă modificare legislativă o reprezintă intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 80/2013, o măsură necesară deoarece vechea lege care reglementa taxele judiciare de timbru nu oferea soluții corelate cu prevederile noului Cod de procedură civilă și care a introdus o nouă grilă de calcul a taxei de timbru pentru acțiunile evaluabile în bani, a majorat taxele fixe de timbru și a introdus taxe de timbru în cazul mai multor acțiuni care până atunci erau scutite de taxă( de ex. în cazul plângerii contravenționale.

De asemenea, intrarea în vigoare a Noului cod de procedura civila a determinat operarea unor modificări si la nivelul Regulamentului de ordine interioara al instanțelor judecătorești.

Astfel, prin Hotărârea *Consiliului Superior al Magistraturii nr. 160/2013 pentru completarea Regulamentului de ordine interioara al instanțelor judecătorești* publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 96, din 15 februarie 2013 la Capitolul III "Desfasurarea activitatii administrativ-judiciare a instantelor" din Regulament se introduc 3 noi sectiuni, dupa cum urmeaza:

**SECTIUNEA a IV<sup>2</sup>-a** - Dispoziții tranzitorii referitoare la activitatea de judecata desfășurata în procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 2/2013 privind unele masuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum si pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila si pana la data de 31 decembrie 2015 care stabilește ca în procesele pornite începând de vineri, se vor aplica dispozițiile cuprinse în Regulamentul, în măsura în care nu contravin dispozițiilor noului cod de procedura civila. În schimb, **nu se vor aplica**

**reglementările privind cercetarea procesului si dezbaterea fondului in camera de consiliu, aceste dispoziții urmând a intra in vigoare in 1 ianuarie 2016.**

De asemenea, potrivit secțiunii introduse recent, lista de ședința va fi afișata pe portalul instanței si la ușa sălii de ședința cu cel puțin o ora înainte de începerea acesteia, iar lista va cuprinde si intervalele orare orientative fixate pentru strigarea cauzelor.

Pe durata necesara desfășurării cercetării procesului dosarele se păstrează in arhiva, pe complete si termene de judecata. Dosarul se preia din arhiva pentru efectuarea actelor de procedura si ședința de judecata de catre greșierul de sedinta sau pentru studiul dosarului de catre membrii completului, situatii in care se pastreaza de greșier sau completul de judecată.

**SECTIUNEA a V<sup>3</sup>-a** - Dispoziții tranzitorii referitoare la înregistrarea cererilor de apel sau de recurs, înaintarea dosarelor la instanța de apel sau de recurs si activitatea premergătoare ședinței de judecata in apel sau recurs in procesele pornite începând cu data intrarii in vigoare a Legii nr. 2/2013 si pana la data de 31 decembrie 2015

**SECTIUNEA a V<sup>4</sup>-a** - Dispoziții tranzitorii referitoare la judecarea cererilor de contestație in anulare si de revizuire in procesele pornite începând cu data intrării in vigoare a Legii nr. 2/2013 si pana la data de 31 decembrie 2015.

## **2. ÎN MATERIE PENALĂ**

Cu privire la aplicarea și interpretarea unitară a dispozițiilor legale, Înalta Curte de Casație și Justiție, în secțiile unite, a pronunțat următoarele recursuri în interesul legii, în materie penală:

**Prin Decizia nr. 15 din 14.10.2013**, pronuntata în recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 42 **alin. (1), (2) și (3)** din



Legea nr. 161/2003, respectiv pentru interpretarea unitară a noțiunii de acces fără drept la un sistem informatic, s-a stabilit:

1. Montarea la bancomat a dispozitivelor autonome de citire a benzii magnetice a cardului autentic și a codului PIN aferent acestuia (skimmere, mini videocamere sau dispozitive tip tastatură falsă) constituie infracțiunea prevăzută de art. 46 alin. 2 din Legea nr. 161/2003.

2. Folosirea la bancomat a unui card bancar autentic, fără acordul titularului său, în scopul efectuării unor retrageri de numerar, constituie infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin utilizarea unui instrument de plată electronică, inclusiv a datelor de identificare care permit utilizarea acestuia, prevăzută de art. 27 alin. 1 din Legea nr.365/2002, în concurs ideal cu infracțiunea de acces, fără drept, la un sistem informatic comisă în scopul obținerii de date informatice prin încălcarea măsurilor de securitate, prevăzută de art. 42 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr.161/2003.

3. Folosirea la bancomat a unui card bancar falsificat, pentru retrageri de numerar constituie infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prin utilizarea unui instrument de plată electronică, inclusiv a datelor de identificare care permit utilizarea acestuia, prevăzută de art. 27 alin. 1 din Legea nr.365/2002, în concurs ideal cu infracțiunea de acces, fără drept, la un sistem informatic comisă în scopul obținerii de date informatice prin încălcarea măsurilor de securitate prevăzută de art. 42 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr.161/2003 și cu infracțiunea de falsificare a instrumentelor de plată electronică, prevăzută de art.24 alin.2 din Legea nr.365/2002.

**Prin Decizia nr. 16 din 18.11.2013**, pronunțată în recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.320<sup>1</sup> alin.7 fraza a II a din Codul de procedură penală, s-a stabilit că într-un proces penal având ca obiect o pluralitate de infracțiuni (concurs) în a cărei alcătuire intră și o infracțiune care

se pedepsește cu detențiunea pe viață, iar săvârșirea tuturor infracțiunilor este recunoscută de inculpat, judecarea cauzei se face, pentru toate infracțiunile, potrivit procedurii de drept comun.

**Prin Decizia nr. 17 din 18.11.2013**, pronunțată în recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 270 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, s-a stabilit că fapta de a deține în afara antrepozitului fiscal produse accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limitele prevăzute de lege, cunoscând că acestea provin din contrabandă, constituie infracțiunea prevăzută în art.270 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

**Prin Decizia nr. 18 din 18.11.2013**, pronunțată în recurs în interesul legii, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.7 din Legea nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a stabilit că prelevarea probelor biologice de la persoanele condamnate definitiv la pedeapsa închisorii pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în anexa Legii nr.76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare poate fi dispusă și în ipoteza în care executarea acesteia este suspendată condiționat sau sub supraveghere.

**O altă modificare legislativă a fost dispusă prin hotărarea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 711/2013** pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, fiind reglementată modalitatea de soluționare a cererilor de arestare preventivă distincte sau formulate la date diferite în dosarele cu mai mulți învinuți sau inculpați.

Astfel, după art. 95, a fost introdus un nou articol, art. 95 (indice 1), cu urmatorul cuprins:

Art. 95 (indice 1) În cauzele cu mai mulți învinuiți/înculpați cercetați în același dosar de urmărire penală, dacă se formulează distinct sau la date diferite propuneri de arestare preventivă pentru unii dintre aceștia, judecătorul care a soluționat prima propunere de arestare preventivă în cursul urmăririi penale cu privire la unul sau mai mulți învinuiți/înculpați, soluționează și următoarele propuneri de arestare preventivă cu privire la alți învinuiți/înculpați din aceeași cauză.

(2) Judecătorul care a soluționat propunerea de arestare preventivă în cursul urmăririi penale cu privire la unul sau mai mulți învinuiți/înculpați cercetați în același dosar de urmărire penală, soluționează și propunerile de prelungire a arestării preventive a acestora, dacă există asemenea cereri.

(3) Cauzele prevăzute la alin. (1) și (2) se vor înregistra în sistemul Ecris ca dosare distincte, dar evidențiate în legătură cu dosarul având ca obiect prima propunere de arestare preventivă în același dosar de urmărire penală.

(4) Persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor, primind cererea procurorului de arestare preventivă sau de prelungire a arestării preventive, verifică în sistemul ECRIS dacă în dosarul de urmărire penală respectiv au fost formulate și alte cereri similare și întocmește un proces verbal pe care îl depune la dosar. Dosarele formulate pentru propunerile ulterioare de arestare preventivă sau de prelungire a arestării preventive se repartizează judecătorului inițial investit”.

## **CAPITOLUL III**

### **INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDERE, INTEGRITATE ȘI TRANSPARENȚĂ**

#### **SECȚIUNEA 1 - INDEPENDENȚA JUDECĂTORILOR INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2013**

Principiul independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii este regula potrivit căreia în activitatea de judecată judecătorii sunt independenți față de alte organe ale statului și chiar față de organele lor ierarhic superioare, fiind supuși numai legii, ale cărei dispoziții sunt chemați să le respecte.

Constituția României, republicată, a consacrat acest principiu în art. 124 alin. (3), potrivit căruia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, iar Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în art. 2 alin. (3), care prevede că judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Independența judecătorului implică cerința soluționării litigiilor fără nicio ingerință din partea vreunui organ de stat sau din partea vreunei persoane. Independența este necesară pentru a asigura și imparțialitatea judecătorului față de părțile din proces. De aceea, atitudinea judecătorului în cadrul procedurii judiciare trebuie să fie neutră față de poziția și interesele părților litigante în conformitate cu acest principiu, nimeni nu poate să dea dispoziții, să facă sugestii sau să impună judecătorului cum să soluționeze un anumit litigiu; atât aprecierea stării de fapt, cât și opțiunea privind modul de aplicare a legii în fiecare caz concret sunt și trebuie să rămână expresia convingerii intime a judecătorului, pe care acesta trebuie să și-o formeze fără niciun fel de influență sau ingerință exterioară.

Principiul independenței judecătorilor nu este nesocotit în aceste situații: obligația judecătorului de la instanța inferioară de a se conforma hotărârii date

de instanța superioară decurge ca o consecință firească din aplicarea principiului organizării ierarhice a instanțelor, al cărui scop este asigurarea supravegherii activității instanțelor inferioare de către cele superioare și remedierea, pe această cale, a erorilor comise în activitatea de judecată.

Or, principiul independenței judecătorilor nu poate fi invocat nici ca justificare a unor asemenea erori și nici ca obstacol în calea reparării lor; instanța inferioară nu poate refuza conformarea la soluția dată de instanța superioară în exercitarea dreptului de control, sub pretextul că judecătorul care a pronunțat hotărârea reformată are convingerea că a aplicat corect legea.

Controlul judiciar exercitat de instanța superioară este efectuat în cadrul activității jurisdicționale desfășurate pe planul unor grade de jurisdicție diferite, prin hotărâri date în urma unor dezbateri contradictorii; un asemenea control este complet străin de situația inadmisibilă când, pe cale indirectă, un judecător ar primi dispoziții, indicații sau sugestii asupra felului în care trebuie să judece un anumit litigiu. Fiind independent, judecătorul are însă obligația de a se supune legii; în virtutea acestei obligații, el singur poartă răspunderea hotărârii date. Judecătorul nu-și poate motiva hotărârea și nici nu-și poate scuza greșeala comisă prin pronunțarea ei (atunci când este tras la răspundere pentru felul cum a soluționat litigiul) cu aceea că s-a conformat unor indicații ori a dat urmare unor dispoziții care i-au încălcat independența în cazul dat. Înfăptuirea lui este asigurată prin mai multe garanții legale, și anume: secretul deliberării; reglementarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor; inamovibilitatea judecătorilor

În vederea garantării dreptului la un proces echitabil, art. 6 paragraful 1 din Convenție prevede garanțiile judecării cauzei în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege. Cu alte cuvinte, într-o formulare mai concisă, art. 6 impune statelor obligația de crea sisteme judiciare care să garanteze neutralitatea instanței, care nu trebuie, însă înțeleasă în sensul strict al termenului, caz în care

ar fi incompatibilă cu funcția magistratului de a tranșa un litigiu argumentându-și poziția, ci în sensul mai larg care conferă judecătorului poziția de arbitru neutru față de părțile litigiului.

Independența judecătorului reprezintă, astfel, nu doar condiția necesară pentru buna funcționare și realizare a justiției, ci și garanția drepturilor și libertăților fundamentale a protecției lor în fața puterii.

Independența judecătorului are menirea să servească intereselor justițiabilului și, prin el, societății în ansamblul ei și trebuie folosită de judecător cu grijă, cu preocupare, doar pentru acest scop, aceasta reprezentând o valoare cheie a progresului în instanță.

În atare condiții, în anul 2013 la nivelul Judecătoriei Craiova au fost organizate periodic dezbateri pe teme juridice privind dreptul substanțial și procedural, prioritatea fiind în sensul promovării unor reflecții asupra aplicării normelor legale și rigorilor pe care acestea le stabilesc, fără a se neglija însă ca, în cadrul acestor dezbateri să se descrie și să se decidă, în linii generale, și în privința comportamentului profesional, de natură să îl cheme pe judecător la o mai profundă reflecție asupra conduitei morale, adecvată fiecărui moment al exercițiului profesional.

Implicarea managerială devine necesară pentru consolidarea acestui sentiment, în raport cu scopul pentru care această valoare este recunoscută și garantată legal, prin sporirea responsabilității organizaționale a judecătorilor.

În acest sens, la nivelul conducerii instanței, dar și la nivelul individual al fiecărui magistrat, s-a urmărit permanent dezvoltarea capacității judecătorilor de auto-management în cadrul completului de judecată pe care îl prezidează sau în cel al compartimentului pe care îl supraveghează, prin măsuri cum ar fi: asigurarea stabilității completului de judecată din punctul de vedere al componenței echipei: judecător-grefier, acordarea președințiilor de complet/judecătorilor care supraveghează compartimentele auxiliare unui rol sporit în activitatea de stabilire a sarcinilor persoanelor care lucrează într-un

anumit compartiment, precum și de evaluare a acestora; astfel aceste persoane vor avea posibilitatea stabilirii unilaterale a sarcinilor persoanelor care lucrează într-un anumit compartiment.

Conducerea instanței a fost și este permanent interesată de politica de promovare a comportamentului etic al judecătorilor în ședința de judecată, de tratamentul egal care trebuie să fie aplicat părților, inclusiv prin asistarea în diferite momente și intervale de timp la desfășurarea ședințelor de judecată

Totodată, s-a urmărit respectarea principiilor repartizării aleatorii a cauzelor și continuității completului de judecată. În cazul modificării componenței completului pe parcursul judecății prin decizie a colegiului de conducere, au fost întocmite procese-verbale justificative, care au fost evidențiate într-un registru și depuse la dosare pentru a justifica părților schimbarea intervenită, respectându-se prev. art. 95 alin.10 din ROI.

Nu au existat cazuri în care magistrați ai instanței să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii cu cereri de apărare a independenței sau reputației profesionale.

## **SECȚIUNEA 2 - ASPECTE PRIVIND RĂSPUNDEREA PERSONALULUI INSTANȚEI (PENALĂ, DISCIPLINARĂ, ETC.)**

Evaluarea magistraților din cadrul instanței s-a desfășurat cu respectarea legii și a regulamentelor (Hotărârea C.S.M. nr. 676/2007), comisia de evaluare fiind formată din președintele instanței, ca membru de drept și alți doi membri din cadrul instanței – judecătorii Anișoara Ghealdâr și Claudia Mirela Radu, toți cei trei membri ai comisiei beneficiind de instruire în domeniul evaluării activității profesionale a judecătorilor.

Pe parcursul anului 2013, au mai fost evaluați șapte judecători, cele mai multe evaluări fiind efectuate în cei doi ani anteriori. Ca și în anii anteriori, membrii comisiei au întâmpinat aceleași dificultăți, în principal timpul necesar

observării atente a activității magistratului evaluat, niciunul dintre membri comisiei nefiind degrevați de activitatea de judecată sau de activitățile auxiliare.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a personalului instanței, în cursul anului 2013, la nivelul instanței nu au fost semnalate cazuri care să antreneze răspunderea personalului instanței, întreg colectivul dând dovadă de conștiinciozitate și responsabilitate în ceea ce privește îndeplinirea îndatoririlor de serviciu.

În privința celorlalte disfuncționalități cu un grad mai mic de importanță, constatate pe parcursul anului în privința activității desfășurate în cadrul tuturor compartimentelor instanței s-au luat măsuri pentru corectarea acestora, prin înscrierea lor în Registrul de control și prin discuții ce au vizat corectarea modului de îndeplinire a atribuțiilor, urmând ca cele constatate să fie avute în vedere la momentul întocmirii fișelor de evaluare pentru întreg personalul auxiliar și conex.

### **SECȚIUNEA 3 - ASPECTE PRIVIND INTEGRITATEA PERSONALULUI ȘI ASIGURAREA TRANSPARENȚEI LA NIVELUL INSTANȚEI**

Sistemul judiciar trebuie să-și îndeplinească rolul de autoritate publică, nu numai prin îndeplinirea actului de justiție dat și prin stabilirea unui nou tip de relație între justiție și justițiabil.

Integritatea personalului reprezintă o componentă esențială a conduitei profesionale atât a magistraților, cât și a personalului auxiliar și conex al instanței, nefiind constatate cazuri de încălcare a acestui principiu ce guvernează nu doar actul de judecată, dar și activitatea judiciară în ansamblul ei.

Profilul magistratului din România evidențiază, importanța „gândirii independente/critice a judecătorului (manifestată în probleme profesionale, juridice; în înțelegerea rolului de magistrat; în înțelegerea societății românești și în autocunoaștere)”; de asemenea, definește integritatea/consistența cognitiv-



morală ca „cheia de boltă a unui sistem juridic, calitatea personală care îi permite magistratului să se sustragă oricărui fel de influență asupra procesului prin care el caută/admite probe și deliberează, etc.”

Gândirea critică și integritatea sunt competențe pe care judecătorul trebuie să și le dezvolte până la nivelul la care, prin ele să poată susține independența sistemului; de aceea, sistemul le recunoaște ca valori pe care judecătorul trebuie să le dovedească nemijlocit, direct și continuu pe întreg parcursul carierei profesionale.

Pornind de la premisa că actul de justiție nu este suficient să fie doar bine înfăptuit, ci și văzut, înțeles și acceptat de societate, în cursul anului 2013, la nivelul instanței s-a acordat o atenție sporită unei mai bune comunicări publice activităților, sens în care pe pagina de internet a instanței au fost afișate din timp informațiile relative la dosarele aflate pe rolul secției și, în scurt timp de la pronunțare, soluțiile adoptate.

O atenție deosebită a fost acordată publicării integrale sau în rezumat a hotărârilor judecătorești relevante pentru activitatea instanței, fie în publicații scrise, fie pe pagina de internet a instanței.

Totodată, în scopul îmbunătățirii percepției publice cu privire la activitatea desfășurată la nivelul instanței, au fost dispuse măsuri administrative în cadrul compartimentului arhivă, responsabil de activitatea cu publicul, astfel încât justițiabilii să aibă, în scurt timp de la formularea solicitării, acces la lucrările dosarelor în care sunt părți și să obțină informațiile administrative necesare în legătură cu procedurile judiciare în care sunt implicați.

În cursul anului 2013, întreaga activitatea judiciară la Judecătoria Craiova, s-a desfășurat cu respectarea principiului transparenței, într-o manieră deschisă față de public; s-a asigurat publicitatea ședințelor de judecată cu excepția celor prevăzute de lege ca fiind nepublice sau secrete, iar justițiabilii, avocații, experții, etc. au avut tot timpul posibilitatea de a-și studia dosarele avute pe rolul instanței.

Toate informațiile de interes public (programul compartimentelor care desfășoară activitate cu publicul, programul ședințelor de judecată, listele de ședință, formulare pentru cereri uzuale, modalitate de plata a taxelor de timbru, a cauțiunilor, a amenzilor etc.) sunt afișate la loc vizibil .

Aceleași informații sunt accesibile pe portalul instanței de judecată; în plus, justițiabilii au posibilitatea consultării on-line a tuturor datelor cu caracter informativ în legătură cu dosarele (termene acordate, motivul amânării, soluții pronunțate)

Accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes public constituie regula, iar limitarea accesului la informație – excepția. Accesul la informațiile de interes public s-a făcut din oficiu sau la cerere, prin intermediu biroului de informare și relații cu publicul care are un rol important în asigurarea transparenței activității desfășurate în instanță, în cadrul căruia sunt analizate cererile formulate de diferite persoane sau autorități privind furnizarea de informații de interes public și sunt soluționate petițiile în legătură cu activitatea instanței. S-au luat toate măsurile necesare pentru a se asigura securitatea și confidențialitatea datelor cu caracter personal și s-a desfășurat o activitate corespunzătoare, în concordanță cu cerințele impuse de Legea nr. 677/2001 cu modificările ulterioare, neexistând situații deosebite în cursul anului.

Biroul de informare și relații publice asigură soluționarea în termen a petițiilor, în condițiile legii. În ceea ce privește obiectul petițiilor, pot fi exemplificate următoarele: semnalarea unor aspecte privitoare la dosarele aflate pe rolul instanței, caz în care părțile au fost îndrumate să adreseze toate cererile completului de judecată investit cu soluționarea cauzei; solicitarea de consultații juridice, caz în care le-au fost indicate persoanele cărora se pot adresa în vederea obținerii unor astfel de consultații, precizându-se totodată faptul că judecătorilor le este interzisă oferirea de consultații juridice conform art. 10 alin. 2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; solicitări, ca președintele instanței să verifice modul în care se desfășoară judecata în anumite dosare și să

dispună sancționarea disciplinară a magistraților, situații în care s-a comunicat solicitantului că, potrivit disp. art. 45<sup>1</sup> din Legea nr. 317/2004, instituția competentă să efectueze verificări în legătură cu conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, cu încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori cu săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare, este Consiliul Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, președintele instanței neavând atribuții, în acest sens.

În ceea ce privește relația cu presa, comunicarea cu aceasta s-a realizat prin intermediul Biroului de relații cu presa al Judecătoriei Craiova, biroul fiind condus în anul 2013 de domnul judecător Mihai Marin, vicepreședintele și purtătorul de cuvânt al instanței. Personalul instanței a asigurat protecția datelor respectând normele de prelucrare a acestora, în special în acele situații în care datele prezentau riscuri speciale pentru drepturile și libertățile persoanei.

Judecătoria Craiova a realizat în anul 2013 un echilibru între liberul acces la informație și transparența activității, pe de o parte și protejarea datelor cu caracter personal, pe de altă parte.

În cadrul întâlnirilor periodice profesionale nu a fost neglijată contribuția la dezvoltarea unei culturi a integrității judiciare, prin încunoștințarea magistraților despre noile publicații ale jurisprudenței în domeniul disciplinar și cel deontologic privind magistrații, în materie de corupție judiciară, reamintindu-se rolul justiției și etica profesiei.

## **CAPITOLUL IV**

### **ROLUL INSTANȚEI**

#### **ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE LIBERTATE SECURITATE ȘI JUSTIȚIE AL UNIUNII EUROPENE**

Pentru consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene, instanțele au un rol deosebit de important întrucât ele trebuie să asigure aplicarea politicilor europene în materie de justiție, fără însă a aduce atingere independenței sistemului judiciar

Deși măsuri în sensul reformei justiției s-au luat încă din anul 1990, când s-a recunoscut necesitatea acesteia, din anul 2001 aceasta a devenit o prioritate prevăzută de programul de guvernare.

Strategia de reformă a sistemului judiciar a fost aprobată prin HG nr. 1052/4.09.2003, fiind reconsiderată și actualizată pentru perioada 2005-2007 prin HG nr. 232/30.03.2005, iar ulterior, după integrarea României în structurile Uniunii Europene, prin hotărârea nr. 1346/ 31.10.2007, privind aprobarea Planului de acțiune pentru îndeplinirea condiționalităților din cadrul mecanismului de cooperare și verificare a progresului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției.

Direcțiile principale de acțiune, care vizează continuarea reformei sistemului judiciar sunt următoarele:

**1.** Consolidarea transparenței și eficienței actului de justiție, în special prin consolidarea capacității și responsabilității C.S.M. Raportarea și monitorizarea impactului noilor coduri de procedură civilă și penală, prin:

- a) adoptarea noilor coduri de procedură civilă și penală;
- b) continuarea procesului de unificare a jurisprudenței;

c) consolidarea capacității administrative a Consiliului Superior al Magistraturii, responsabilizarea membrilor acestuia;

d) continuarea măsurilor în vederea creșterii transparenței actului de justiție, astfel încât justiția să își consolideze rolul și imaginea de serviciu public, aflat în slujba cetățeanului;

e) îmbunătățirea politicii de resurse umane, precum și a capacității de gestionare la nivel central și la nivelul instanțelor și parchetelor;

f) creșterea eficienței sistemului judiciar prin îmbunătățirea infrastructurii și managementului instanțelor.

**2.** Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție, prin asigurarea pregătirii profesionale specializate a magistraților și a schimbului de bune practici cu omologi din statele membre UE.

O componentă esențială a reformei sistemului judiciar o reprezintă ,fără îndoială, crearea premiselor cooperării judiciare în vederea integrării în procesul de reformă și asigurării deplinei compatibilități instituționale și legislative cu sistemele judiciare europene. Realizarea acestor deziderate va fi de natură să asigure încrederea cetățenilor în judecătorul național, devenit judecător comunitar.

Aceasta presupune o preocupare permanentă din parte magistraților în a se informa despre legislația și jurisprudența europeană ,valorificarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv a Curții de Justiție a Comunităților Europene în cuprinsul hotărârilor judecătorești, participarea la seminariile și programele de formare profesională organizate de instituții europene.

Armonizarea legislației interne cu cea a Uniunii Europene și aplicarea unitară a ei de către toate instanțele, va avea un impact pozitiv asupra cetățenilor, care vor putea să accepte și să respecte într-o mai mare măsură

sistemul judiciar al U.E. dacă vor înțelege cum și de ce acesta funcționează la nivel național.

În acest sens, hotărârile judecătorești vor circula rapid și liber pe întreg teritoriul U.E., fără controalele și măsurile de protecție tradiționale iar cetățenii europeni se vor bucura de servicii juridice de înaltă calitate, oriunde s-ar afla pe teritoriul U.E. Este necesar în acest sens ca programele legislative ale U.E. să fie adoptate în strânsă legătură cu realitățile juridice existente, pentru a putea fi aplicate în mod corespunzător de instanțele naționale și implementate fără nici un fel de probleme. Aria de libertate, securitate și justiție presupune ca cetățenii U.E. să se bucure printre altele de acces liber la justiție, în mod egal, motiv pentru care instanțele naționale trebuie să acorde un interes sporit aplicării corecte și cu celeritate a normelor ce guvernează cooperarea judiciară în materie civilă și penală. Nu în ultimul rând, instanțele trebuie să asigure în timp util recunoașterea deciziilor din alte state U.E., pentru a întări astfel certitudinea cetățenilor că există și funcționează un spațiu european al justiției.

## CAPITOLUL V

### **RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ**

#### **5.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii**

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii - Republicată, prin exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are misiunea de a asigura funcționarea eficientă a sistemului judiciar din România.

Raporturile instanței cu Consiliul Superior al Magistraturii au vizat transmiterea periodică a informațiilor privind aducerea la îndeplinire a măsurilor cuprinse în planul de acțiune pentru implementarea strategiei de reformă a sistemului judiciar și anume:

1. Garantarea independenței efective a sistemului judiciar prin completarea cadrului legislativ privind reforma justiției și monitorizarea implementării acestuia și distribuirea aleatorie a cauzelor.

2. Asigurarea transparenței actului de justiție prin pregătirea personalului birourilor de informații și relații publice și furnizarea informațiilor de interes public și actualizarea site-urilor.

3. Îmbunătățirea calității actului de justiție prin realizarea unui cadru legislativ coerent și unificarea practicii judiciare.

4. Pregătirea magistraților prin acțiuni de formare continuă derulată prin Institutul Național al Magistraturii în vederea asigurării cunoștințelor necesare pentru ca sistemul judiciar românesc să fie compatibil cu sistemele judiciare ale statelor europene: drept comunitar, C.E.D.O., cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală precum și a altor categorii de personal din sistemul

judiciar prin completarea și pregătirea rețelei de formatori a S.N.G. la nivelul fiecărei curți de apel și organizarea de sesiuni de pregătire continuă a grefierilor.

5. Sporirea eficienței și responsabilizării sistemului judiciar prin reducerea duratei procedurilor judiciare, reducerea volumului de activitate, stabilirea unei politici privind resursele umane din cadrul sistemului judiciar, consolidarea capacității administrative a instanței și continuarea procesului de informatizare a sistemului judiciar.

6. Asigurarea unei formări axate pe specializarea judecătorilor în concordanță cu nevoile sistemului.

7. Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate.

În cuprinsul rapoartelor întocmite ulterior derulării activităților de control efectuate de inspectorii din Cadrul Inspecției Judiciare în anii anteriori nu au fost constatate deficiențe majore referitoare la organizarea și funcționarea Judecătoriei Craiova.

De asemenea, nu putem omite faptul ca o parte din propunerile instanței relativ la modificarea regulamentului de ordine interioara au fost îmbrățișate și se regăsesc în proiectele de modificare a regulamentului.

## **5.2. Raporturile cu Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești**

Raporturile între Judecătoria Craiova și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, în anul 2012, pot fi calificate ca fiind bune, acestea desfășurându-se în limitele prevăzute de lege și de regulamente și în raport de competențele funcționale ale fiecărei instituții.

## **5.3. Raporturile dintre instanță și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova**

Raporturile cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, s-au circumscris competențelor, atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind organizarea



judiciară, colaborându-se printr-o informare reciprocă în cazul asigurării participării procurorului la ședințele de judecată planificate în cauzele penale și cele civile care necesită prezența sa.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova a comunicat instanței planificarea procurorilor pentru ședințele de judecată, iar dosarele având ca obiect măsuri preventive, cu rare excepții, nu au fost înaintate spre soluționare în termenul prevăzut de lege.

Solicitărilor formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, de remitere a unor date rezultând din evidențele instanței ori de înaintare a dosarelor spre studiu li s-a răspuns cu promptitudine și profesionalism.

Raporturile dintre Judecătoria Craiova și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, au fost bazate pe bună credință și respect reciproc, atât pentru prevenirea disfuncționalităților ce pot interveni în activitatea noastră (lipsa procurorilor la programul ședințelor de judecată, circuitul dosarelor și corespondenței între Judecătoria și Parchete), cât și pentru îndeplinirea corespunzătoare a competențelor ce revin fiecărei instituții.

În anul 2013, nu au fost constatate disfuncții, în sensul că, reprezentanții Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, au adus o contribuție eficientă la judecarea corectă a cauzelor pe care Judecătoria Craiova le-a avut de soluționat.

#### **5.4. Raporturile cu baroul de avocați, colegiile consilierilor juridici precum și cu experții judiciari**

O bună colaborare a existat în anul 2013 și cu Baroul de avocați Dolj și experții judiciari.

Au fost luate măsurile necesare pentru asigurarea asistenței judiciare în cauzele civile și penale.

Având în vedere rolul extrem de important al avocatului în procesul de îndeplinire a justiției, la nivelul instanței s-a urmărit în permanență stabilirea unor

relații bazate pe corectitudine și respect reciproc între personalul instanței și membri barourilor de avocați.

Dispozițiile art. 87 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești în sensul că, în interesul îndeplinirii justiției avocații au prioritate la depunerea cererilor și la consultarea dosarelor, au fost evidențiate de îndată în scris și afișate la locuri vizibile în sediul instanței pentru informarea corectă a publicului și pentru evitarea eventualelor incidente cu justițiabili.

În raporturile instanței cu experții judiciari s-au evidențiat probleme deosebite numai în ceea ce privește efectuarea expertizelor topografice, iar acest aspect a fost detaliat ca și vulnerabilitate identificată în activitatea instanței.

În ceea ce privește pe ceilalți experți apreciem că aceștia au răspuns cu operativitate solicitărilor instanței și au întocmit și depus la dosarele cauzelor rapoartele de expertiză în termene relativ scurte care au permis soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Avocații au contribuit în mod nemijlocit la judecarea proceselor pe care Judecătoria Craiova le-a avut de soluționat, în sensul că, pentru asigurarea dreptului la apărare din oficiu, Baroul Dolj a prezentat planificarea lunară a avocaților ce asigură permanența, în scopul înlăturării amânării judecății, iar cu privire la experții judiciari, pe intranetul instanței au fost afișate listele de experți în conformitate cu noile dispoziții legale în vigoare, liste reactualizate permanent de Corpul Experților Judiciari Dolj.

În consecință, a fost asigurată o bună colaborare a Judecătoriei Craiova în condițiile legii cu Baroul de Avocați Dolj și Corpul Experților Judiciari Dolj, ambele instituții fiind implicate în administrarea justiției.

- Raporturile cu avocații au fost normale și subordonate, în principal, asigurării depline a dreptului de apărare în condițiile stabilite de lege.

Aspectele mai puțin pozitive apărute în derularea raporturilor reglementate de lege, minore și sporadice, au fost surmontate prin întâlniri și discuții între conducerea instanței și conducerea baroului.

- Raporturile cu membrii colegiilor consilierilor juridici au fost normale, în condițiile stabilite de lege.

S-au organizat întâlniri cu experții judiciari în cadrul cărora au fost abordate problemele ivite în cauzele aflate pe rol.

S-au aplicat sancțiuni în cazul neprezentării avocaților pentru susținerea intereselor clienților acestora sau a neîndeplinirii altor obligații stabilite de lege sau instanța în sarcina acestora și sancțiuni pentru depunerea cu întârziere a expertizelor judiciare a căror efectuare a fost dispusă de instanță.

### **5.5. Raporturile cu mass-media**

Raporturile cu mass-media au constituit o preocupare permanentă a instanței și pe anul 2013, în reflectarea în mod exact și obiectiv a informațiilor din dosare, asigurarea unei reale și corecte transparențe a măsurilor de reformă luate sau preconizate în organizarea și funcționarea justiției.

Această preocupare a instanței a avut în vedere următoarele direcții:

- sprijinirea jurnaliștilor în documentarea asupra activității instanței;
- informarea promptă asupra acțiunilor și inițiativelor de interes public;
- asigurarea unei corecte înțelegeri de către ziariști și prin intermediul lor, a publicului larg, a modalității de desfășurare a diverselor proceduri;
- promovarea unor relații de lucru directe, eficiente cu jurnaliștii.

Presa are același scop cu justiția: în timp ce mass-media relevă ilegalitățile, justiția le constată din punct de vedere juridic și le sancționează.

De aceea reiese rezultă menirea lor comună, împiedicarea săvârșirii de abuzuri din partea celorlalte puteri. De altfel, față de orice încălcare a legii trebuie să acționeze în vederea descoperirii și sancționării lor: media - prin oprobriul public, justiția - prin aplicarea sancțiunilor juridice.

În cursul anului 2013, în desfășurarea raporturilor cu mass-media, nu s-au constatat disfuncții, atât conducerea instanței cât și judecătorul delegat pentru coordonarea activității Biroului de informare și relații publice au luat

măsurii pentru ca accesul mass-mediei la problemele de interes general să se desfășoare cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, întreg personalul instanței fiind conștient de rolul esențial al presei într-o societate democratică.

În cadrul Judecătoriei Craiova funcționează Biroul de Informare și Relații Publice care asigură legăturile instanței cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea realizării transparenței activității judiciare. Biroul a fost condus de d-nul judecător Mihai Marin, desemnat prin ordin de serviciu, ca purtător de cuvânt.

Activitatea Judecătoriei Craiova a fost reflectată obiectiv în mass-media locală, în sensul că au fost cazuri izolate când presa a prezentat eronat situația unor dosare aflate pe rol sau privind unele soluții pronunțate, dar pentru lămurirea opiniilor, ziariștii în cauză au fost invitați la sediul Biroului de Informare și Relații Publice pentru a se discuta pe probe.

Justiția și presa trebuie să funcționeze ca factori de echilibru social, context în care apreciem că a existat o legătură bună cu mass-media pentru comunicarea către opinia publică a activității Judecătoriei Craiova.

Raporturile cu mass-media au fost deschise și corecte din punct de vedere legal, fiind menținute contactele numai la nivelul strict necesar, iar aceste raporturi s-au concretizat și într-o serie de comunicate de presă din partea purtătorului de cuvânt.

Totodată se constată o scădere a solicitărilor de furnizare informații referitoare la dosarele în curs, odată cu posibilitatea de obținere a acestora de pe site-ul instanței și prin aplicația infokiosk.

## **5.6. Raporturile cu justițiabilii**

Raporturile instanței cu justițiabilii s-au caracterizat prin facilitarea accesului acestora la informațiile legate de latura administrativă a activității de judecată vizând programul de lucru al arhivei, restrângerea activității în perioada vacanței judecătorești etc.

Președintele instanței, cât și judecătorii delegați au procedat la analiza sistematică a activității compartimentelor instanței la care publicul are acces direct și la controale inopinate în vederea identificării și evaluării eventualelor situații care generează risc crescut de corupție, au facilitat accesul publicului la informațiile de interes general legate de activitatea instanței și au verificat respectarea principiilor repartizării aleatorii a cauzelor și al continuității completului de judecată.

Justițiabili reprezintă o parte importantă a opiniei publice, însă, de regulă, percep justiția de pe poziția propriilor interese pe care le apără în procesele în care au calitatea de părți.

Ca și în anii anteriori, puținele aspecte nefavorabile la adresa activității instanței au fost formulate de către unii dintre justițiabili, care au confundat rolul pe care îl are judecătorul într-o țară democratică cu rolul ce revine altor autorități ale statului considerând că judecătorul poate să efectueze din oficiu verificări și cercetări fără a fi sesizat, conform normelor prevăzute de lege și contrar dispozițiilor legale în vigoare și a statului definit în Constituție, în legile privind reforma în justiție și în codurile de procedură.

Modul în care funcționează justiția, felul în care se realizează sau nu dreptatea și în care dreptatea este percepută de cetățeni, se află în centrul democrației. Nu există stat de drept acolo unde nu există o justiție dreaptă, dar numeroși justițiabili – de multe ori cu îndreptățire – găsesc că justiția este prea lentă și, în plus, prea costisitoare, astfel încât este necesar ca justiția să fie informatizată pentru a fi mai rapidă, mai clară și mai apropiată de nevoile oamenilor.

Atitudinea fiecărui cetățean trebuie să ducă spre o mai bună administrare a justiției în folosul și în slujba lui. Există un public sceptic și contestator al modului de realizare a justiției, iar acest public nu are probleme cu justiția, ci numai o percepție prin experiențele apropiatilor săi, care-i transmit propriile

sentimente de succes sau frustrare, justițiabilul nu este nepărtinitor, ci își măsoară strict satisfacția în funcție de rezultatul litigiului în care este angrenat.

În privința relației cu publicul s-a manifestat o atitudine deschisă, transparentă din punct de vedere legal, au fost respectate prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

În cursul anului 2013, au fost soluționate un număr de 91 petiții, în care s-au rezolvat, în principal, problemele semnalate.

În cazul solicitării de consultații juridice petenții au fost îndrumați să se adreseze unui avocat.

#### **5.7. Raporturile cu asociațiile profesionale, societatea civilă și instituțiile și organismele internaționale**

Raporturile cu organismele societății civile s-au reflectat în eforturile instanței de îmbunătățire a actului de judecată, de comunicare prin mass-media a modului de implementare a reformei în justiție, de transparență a activității magistratului etc.

La nivelul Judecătoriei Craiova apreciem că se realizează o activitate transparentă de informare a opiniei publice, a societății civile cu privire la toate aspectele de interes public.

Această informare se realizează atât prin intermediul mass-mediei, cât și prin intermediul Biroului de informare și relații publice, prin afișarea la avizierul instanței a măsurilor dispuse, prin specificul activității instanței, ale cărei dezbateri sunt publice cu excepțiile prevăzute de lege, ori prin accesul la compartimentele de arhivă, registratură, executări penale și executări silite.

Datorită unei asemenea abordări, cetățenii pot deveni și mai conștienți de drepturile și libertățile lor, vor ști mai bine cum să se organizeze și să acționeze pentru a împiedica încălcarea drepturilor și libertăților lor fundamentale.

A fost asigurată transparența în ceea ce privește comunicarea informațiilor legate de activitatea judiciară către societatea civilă prin intermediul presei sau direct.

Comunicarea dintre Judecătoria Craiova și Societatea civilă a contribuit într-o mare măsură la atenuarea neînțelegerilor manifestate de opinia publică asupra unor aspecte ale activității judiciare (de pildă modalitatea de repartizare aleatorie a dosarelor, stabilirea competenței completelor de judecată, stabilirea termenelor de judecată etc.) și implicit să înțeleagă mai bine mecanismele sistemului judiciar.

Magistrații de la Judecătoria Craiova sunt în majoritate membri ai Asociației Magistraților din România - Filiala Dolj.

### **5.8. Raporturile cu Centrul de Mediere Dolj**

Judecătoria Craiova a întreprins toate demersurile în vederea promovării medierii, în vederea implementării Legii 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, modificată și completată, care cuprinde dispoziții obligatorii de informare a părților cu privire la această nouă instituție, dar și de participare obligatorie la ședința privind informarea referitoare la mediere.

Totodată se va avea în vedere și colaborarea ulterioară data fiind ultima modificare a legii, prin O.U. G nr. 90/2012, participarea la ședința privind informarea referitoare la mediere fiind obligatorie, sub sancțiunea respingerii cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă.

Cele două organisme au colaborat pentru a aduce la cunoștință publicului larg și a justițiabililor avantajele recurgerii la mediere înainte sau după sesizarea instanței cu o cerere de chemare în judecată.

Astfel, la sediul Judecătoriei Craiova a fost afișat Tabloul Mediatorilor Autorizați membri ai Centrului de Mediere Dolj, în vederea consultării. De asemenea, au fost puse la dispoziția persoanelor interesate materiale informative

privind instituția medierii și coordonatele acesteia, cât și despre activitatea Centrului de Mediere Dolj.

Pentru instanța de judecată, apelarea la mediere reprezintă o soluție viabilă de rezolvare a problemei aglomerării cu cauze.

Pentru părți, apelarea la mediere va furniza soluția litigiilor lor, într-o perioadă scurtă de timp, în condiții de confidențialitate, neutralitate și imparțialitate, presupunând, nu în ultimul rând, costuri reduse. Finalitatea va consta într-un acord de mediere autentificat de notarul public sau încuviințat de către instanța de judecată, care consfințește înțelegerea părților.



## **CAPITOLUL VI**

### **CONCLUZII PRIVIND PROGRESELE ÎNREGISTRATE, VULNERABILITĂȚILE IDENTIFICATE ȘI MĂSURILE LUATE SAU PROPUSE DE REMEDIERE A ACESTORA**

În România, există un sistem de evaluare individuală a personalului (atât referitor la magistrați cât și la personalul auxiliar), dar nu și al instanței ca organizație. De regulă, activitatea instanței se rezumă la indici statistici. Însă statisticile sunt doar listate, folosite la întocmirea altor statistici și prea puțin interpretate în sensul fundamentării unor măsuri structurale care să se finalizeze cu creșterea calității actului de justiție.

Cel mai important act juridic pe care îl generează o instanță este evident hotărârea judecătorească, destinatarul acesteia fiind justițiabilul însă percepția societății este cel mai adesea dată de modul în care se ajunge la acea hotărâre, modul în care este înțeleasă instanța ca serviciu public, modul în care personalul instanței interacționează atât cu justițiabilii cât și cu oricare alte persoane interesate de activitatea instanței.

Mai ales în situația economică și socială actuală se impune consolidarea și perfecționarea funcțională a statului de drept prin recâștigarea încrederii cetățenilor în justiție și a respectului față de primatul legii.

În identificarea disfuncționalităților din activitatea unei instanțe de judecată nu se poate face abstracție de faptul că aceasta este parte a sistemului judiciar românesc, astfel că nemulțumirile legate de acesta se răsfrâng asupra tuturor părților sale componente, fiind însă evident că există disfuncționalități comune tuturor instanțelor, dar și unele specifice.

În percepția judecătorilor de la Judecătoria Craiova, principalele vulnerabilități cu care s-a confruntat sistemul judiciar, în perioada de referință, s-au datorat unor factori precum: insuficienta finanțare a sistemului judiciar, sedii improprii desfășurării activității, lipsa resurselor umane, raportat la volumul mare de activitate, instabilitatea și incoerența legislativă, precum și multitudinea actelor normative, procedura judiciară greoaie, cu referire la cea civilă, imaginea sistemului judiciar sau imixtiunea mass-media în activitatea instanțelor.

Credem că sporirea eficienței și calității activității desfășurate în instanțele judecătorești impune, pe lângă perfecționarea continuă a judecătorilor și personalului auxiliar, îmbunătățirea condițiilor de lucru, a dotărilor materiale, planificarea eficientă a resurselor, comunicarea informațiilor și un control corespunzător.

Făcând o retrospectivă a activității Judecătoriei Craiova, reținem că, și în prezent, o parte din deficiențele constatate se mențin, cu toate eforturile depuse de președinte, vicepreședinte și colegiul de conducere, cauzele fiind complexe și ținând de modul greoi în care au loc modificările și se elimină inerțiile din sistemul judiciar.

Din această perspectivă, calitatea actului de justiție este un obiectiv care se atinge, în primul rând, prin creșterea pregătirii profesionale a magistraților și personalului auxiliar din cadrul instanțelor, ca principală garanție a independenței și imparțialității acestora. Așa cum se constată din datele prezentate la capitolul privind situația pregătirii profesionale a judecătorilor, nu toți magistrați au beneficiat de cursuri și seminarii organizate de Institutul Național al Magistraturii sau de alte instituții. În raport cu dinamica socială, obiectivele pregătirii profesionale a magistraților vor trebui coordonate pe următoarele direcții de acțiune:

a) jurisprudența instanțelor internaționale, în special a CJCE și CEDO, procedura și practica în materia acțiunii preliminare în fața CJCE;

b) familiarizarea cu legislația primară și secundară a dreptului comunitar, dată fiind apartenența României la ordinea juridică comunitară, aducerea la cunoștință și dezbateră în ședințele de învățământ profesional a modificărilor intervenite în cadrul legislației de primă importanță în activitatea de judecată – codurile primare, legile proprietății, deciziile Curții Constituționale și deciziile Î.C.C.J., pronunțate în recursurile în interesul legii.

Aceste deziderate se pot realiza atât prin organizarea periodică a unor sesiuni de învățământ profesional, cât și prin invitarea unor colegi/formatori specialiști în aceste domenii, care, sunt dispuși să disemineze cunoștințele lor, întrucât Institutul Național al Magistraturii nu poate coopta toți judecătorii unei instanțe pentru a participa la astfel de seminarii.

Este o realitate că acuratețea actului de justiție este influențată și de existența unei practici neunitare. În ceea ce privesc progresele înregistrate în anul 2013, din punct de vedere al calității actului de justiție, trebuie menționate, în primul rând, demersurile întreprinse la nivelul instanței pentru unificarea practicii judiciare, în anul 2013, așa cum s-a expus în cele de mai sus, au avut loc întâlniri frecvente ale magistraților din cadrul fiecărei secții în scopul discutării soluțiilor de practică neunitară și de găsire a celei mai bune rezolvări pentru aceste probleme.

În cadrul acestor întâlniri au fost analizate, de asemenea, soluțiile pronunțate de instanța supremă în materia recursurilor în interesul legii, soluțiile Curții Constituționale, hotărârile C.E.D.O și C.J.U.E., precum și jurisprudența celorlalte instanțe de control.

În ceea ce privesc vulnerabilitățile identificate în calitatea actului de justiție, existența, în continuare, a numeroase norme procedurale care afectează celeritatea cu care se soluționează cauzele deduse judecării poate fi considerată o cauză a duratei mari a unor tipuri de procese, astfel:

➤ tergiversări în îndeplinirea procedurii de citare cu părțile aflate în străinătate;

- formularea repetată a unor cereri de amânare de către diferiți avocați care nu își asigură substituirea la termenele de judecată;
- existența a numeroase situații în care se trimit cauzele spre rejudecare la instanța inferioară;
- dificultăți în administrarea unor probe cu expertizele tehnice sau contabile judiciare, din cauza lipsei de pregătire a experților;
- neexecutarea sau executarea cu întârziere a mandatelor de aducere de către agenții de poliție;
- neprezentarea sau netransferarea inculpaților arestați la termenele de judecată;
- dificultăți în asigurarea interpreților de limbi străine în instanță etc.;

Totodată, în plan legislativ, ar trebui adoptate anumite măsuri care să remedieze această situație, precum delimitarea ipotezelor de desființare/casare a unei hotărâri judecătorești cu trimitere spre rejudecare și introducerea unor sancțiuni disciplinare profesionale mai ferme pentru experții și interpreții autorizați care nu răspund solicitărilor instanței.

În acest context, calitatea actului de justiție nu poate fi desprinsă de asigurarea condițiilor referitoare la resursele umane. Subdimensionarea schemei de personal (atât judecătorească, cât și auxiliar), volumul mare de activitate, creșterea complexității cauzelor, desființarea unor complete (ca urmare a detașărilor, promovărilor, concediilor de maternitate), precum și lipsa unui sistem informațional performant determină dificultăți funcționale. În aceste condiții, volumul mare de activitate raportat la numărul efectiv de magistrați și grefieri ce și-au desfășurat activitatea în anul 2013, s-a reflectat în calitatea actului de justiție, atât sub aspectul indicilor de casare și modificare, ce pot fi puse și pe seama timpului ce poate fi alocat studierii unui dosar, doctrinei și jurisprudenței relevante, calitatea motivării hotărârilor putând fi, de asemenea, afectată cât și procentului de operativitate al instanței.

S-a perpetuat, în continuare, o percepție publică defavorabilă asupra justiției în ceea ce privește nivelul corupției în justiție și eficacitatea acestui serviciu public, aspect care se răsfrânge negativ în primul rând asupra moralului cu care magistrații se apleacă asupra probleme de ordin profesional. În ceea ce privește obiectivul referitor la transparentizarea activității judiciare, la nivelul instanței, acesta se poate realiza prin următoarele măsuri:

- elaborarea unui ghid privind drepturile și obligațiile procesuale ale petenților;
- îmbunătățirea comunicării între instanță și alte autorități, ziariști, asociații fără scop patrimonial;
- dezvoltarea portalului instanței, mai ales prin publicarea hotărârilor judecătorești relevante în toate problemele de drept.

Pornind de la ideea că ”o practică bună are întotdeauna la bază o teorie bună” prezentul raport de bilanț se dorește a fi exprimarea succintă a ceea ce a însemnat activitatea Judecătoriei Craiova prin prisma realizărilor și eșecurilor, astfel încât acestea să conducă alături de ceilalți factori specifici activității de judecată la redobândirea de către Justiție a autorității și respectului ce i se cuvine ca putere a statului de drept.

Asupra activității instanței în cursul anului 2013 se reflectă pozitiv existența unui climat de muncă adecvat, având la bază relații interumane bazate pe încredere și respect reciproc, buna comunicare dintre judecători și personalul auxiliar de specialitate, eforturile conjugate și atenția deosebită acordată pregătirii ședințelor de judecată și respectării drepturilor procesuale ale părților și receptivitatea la nou a personalului relativ tânăr al instanței.

Apreciem că întreaga activitate a personalului Judecătoriei Craiova s-a desfășurat în acord cu principiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și potrivit dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În cursul anului 2013 au fost realizate obiectivele propuse cu privire la calitatea actului de justiție și soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății. Concluzia noastră are în vedere aprecierea de ansamblu asupra instanței, recunoscând, însă, că au mai existat și disfuncționalități determinate, în general, de cauze obiective.

Manifestăm speranța că măsurile legislative ce vor fi adoptate, precum și sprijinul pe care îl vom primi din partea Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției vor potența activitatea personalului instanței pentru realizarea în bune condițiuni a actului de justiție.

**Președinte,**  
**Rodica Mihaela Dobrin**