

**R O M Â N I A**

**Judecătoria Bârlad**



***R A P O R T   D E   B I L A N Ţ***

***- 2013 -***

## **INTRODUCERE - SCURTE CONSIDERAȚII PRIVIND SITUAȚIA INSTANȚEI ÎN ANUL 2013**

### ***PREZENTAREA GENERALĂ A JUDECĂTORIEI BÂRLAD***

**JUDECĂTORIA BÂRLAD** este o instanță fără personalitate juridică, având sediul în municipiul Bârlad, str. Republicii nr. 277, județul VASLUI.

În exercitarea activității judecătorești, conform competenței, instanța deservește municipiul Bârlad, orașul Murgeni și 33 comune, localități cu o populație de aproximativ - 150.000 locuitori.

În anul 2013, la Judecătoria Bârlad și-au desfășurat în mod constant activitatea specifică acestei instituții, un număr de 10 judecători, din numărul total de 14 posturi prevăzute în schemă, din care 12 posturi de execuție și 2 posturi de conducere - aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, din numărul de 38 posturi de grefier prevăzute în schemă, și-au desfășurat activitatea specifică, în mod constant, un număr de 33 grefieri, la care se adaugă: 2 aprozi, 1 agent procedural, 2 șoferi și 3 muncitori.

# CAPITOLUL I – Starea instanței în anul 2013

## SECȚIUNEA 1 - ACTIVITATEA INSTANȚEI

### 1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței pe materii

În cadrul Judecătoriei Bârlad, nu au fost înființate și nu funcționează secții distincte pentru soluționarea cauzelor civile și penale, însă, începând cu anul 2005, pentru a asigura o mai mare specializare a judecătorilor, s-a realizat, în fapt, o planificare a acestora în soluționarea cauzelor, distinct, pe materii - civil și penal.

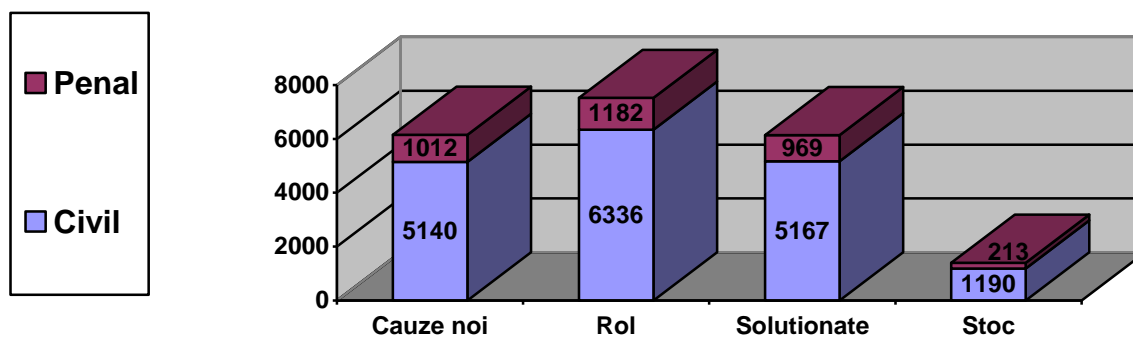
În anul 2013, la începutul perioadei, existau în stoc un număr de **1367** dosare.

În anul 2013, s-au înregistrat pe rolul Judecătoriei Bârlad, un număr de **6152 cauze noi**, din care:

- **5140 civile**
- **1012 penale,**

astfel că, în total, pe anul 2013, la Judecătoria Bârlad au existat un număr de 7519 dosare de soluționat (1367 - stoc 2012 + 6152 intrări pe anul 2013) - din numărul dosarelor intrate, un număr de 34 au reprezentat cauze trimise spre rejudecare, dar care și-au păstrat numărul unic dat de instanța de fond la prima judecată.

#### Reprezentarea grafică a distribuției activității pe anul 2013:



În anul 2013, au fost soluționate un număr de **6136 cauze**, rămânând nesoluționate **1383 dosare**, dintre acestea, în **178 dosare** judecata a fost suspendată, rămânând astfel pe rol, spre soluționare un număr de **1.205 dosare**.

Vechimea celor 1.205 dosare rămase în curs de soluționare se prezintă astfel: - 1073 dosare sunt cu vechime între 0 - 6 luni;

- 109 dosare cu vechime între 6 -12 luni

- 22 dosare cu vechime peste un an (5 reprezintă dosare trimise spre rejudecare)

- 1 peste 2 ani (dosar trimis spre rejudecare)

Pe **materii** situația evoluției dosarelor se prezintă astfel:

- **stoc** la începutul anului 2013 :

- în **materie civilă** - 1197 dosare,

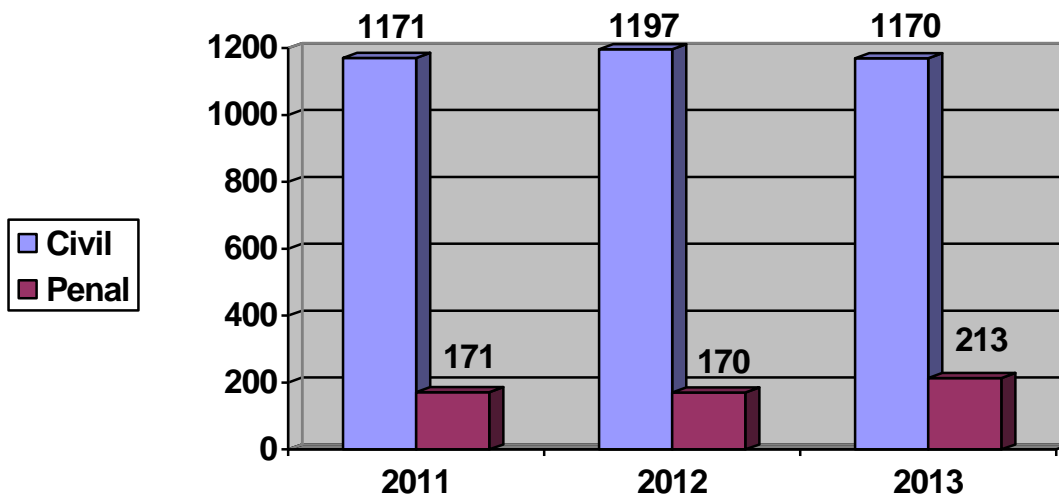
- în **materie penală** - 170 dosare.

- **cauze noi** în anul 2013:

- în **materie civilă** un număr de **5.140** dosare

- în **materie penală** un număr de **1.012** dosare.

#### Reprezentarea grafică a stocului la sfârșit de an.

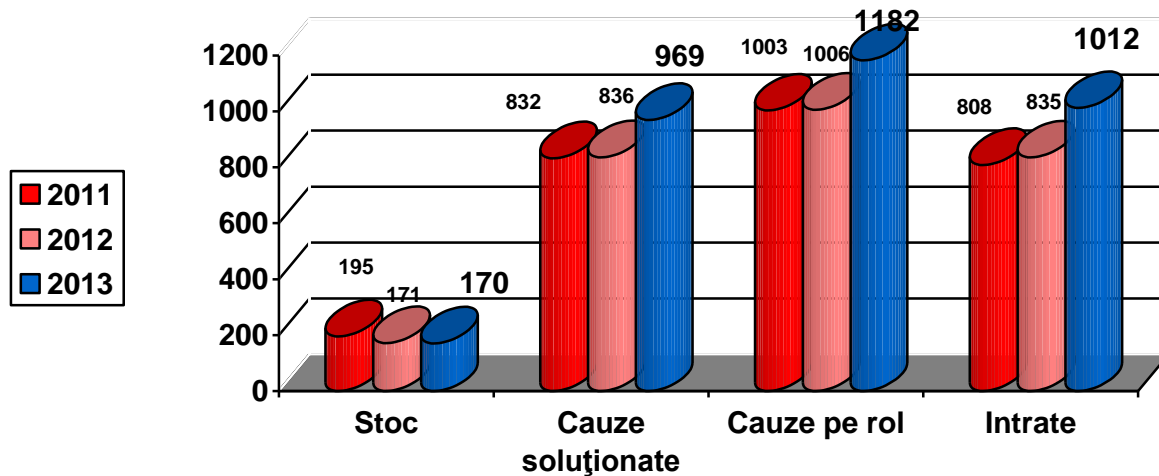


Rezultă că, în anul 2013, s-au aflat pe rolul instanței, spre soluționare, un număr de **7519 dosare**, din care:

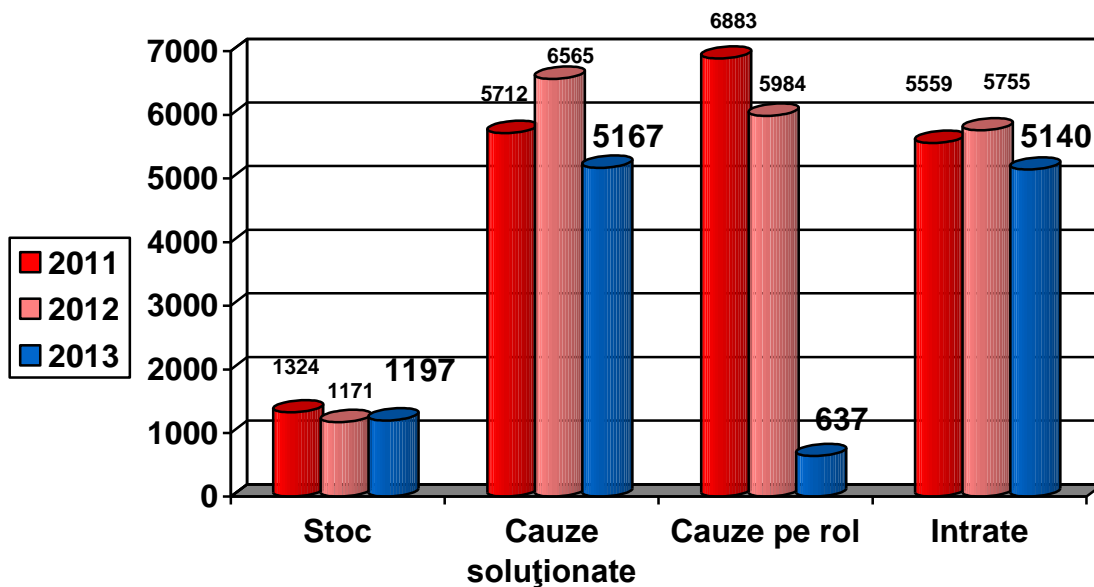
- în **materie civilă** un număr de **6337** dosare,
- în **materie penală** un număr de **1182** dosare.

<b>Anul 2011</b>			
<b>Dinamica activității în penal</b>		<b>Dinamica activității în civil</b>	
Stoc	195	Stoc	1324
Cauze noi intrate	808	Cauze noi intrate	5712
Cauze soluționate	832	Cauze soluționate	5712
Cauze pe rol	1003	Cauze pe rol	6883
<b>Anul 2012</b>			
<b>Dinamica activității în penal</b>		<b>Dinamica activității în civil</b>	
Stoc	171	Stoc	1171
Cauze noi intrate	835	Cauze noi intrate	5755
Cauze soluționate	836	Cauze soluționate	5729
Cauze pe rol	1006	Cauze pe rol	5926
<b>Anul 2013</b>			
<b>Dinamica activității în penal</b>		<b>Dinamica activității în civil</b>	
Stoc	170	Stoc	1197
Cauze noi intrate	1012	Cauze noi intrate	5140
Cauze soluționate	969	Cauze soluționate	5167
Cauze pe rol	1182	Cauze pe rol	6337

### Reprezentarea grafică a activității în materie penală: 2011- 2013.



### Reprezentarea grafică a activității în materie civilă: 2011- 2013.



Din cauzele aflate pe rolul Judecătorei Bârlad în anul 2013 acestea s-au soluționat,

- în materie civilă - **5167 dosare**,
- în materie penală - **969 dosare**,

rămânând de soluționat un număr de **1383 dosare** – respectiv **1170 dosare** în materie civilă (din care 178 dosare a căror judecată este suspendată) și **213 dosare** în materie penală.

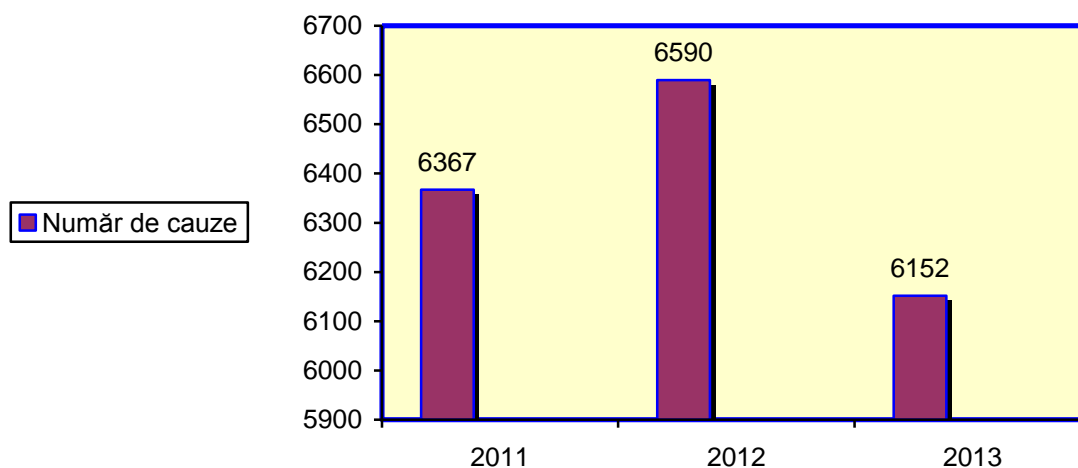
Din cele **1205** dosare rămase, în curs de soluționare:

- **992 dosare civile** - 874 dosare cu vechime între 0-6 luni
  - 99 dosare cu vechime între 6-12 luni
  - 19 dosare cu vechime peste un an.

- **213 dosare penale** - 199 dosare cu vechime între 0 - 6 luni
  - 10 dosare cu vechime între 6-12 luni
  - 4 dosare cu vechime peste un an.

În anul 2013, s-a înregistrat o scădere a numărului de cauze nou intrate, față de anul precedent 2012, cu un număr de 438 dosare, precum și o ușoară creștere a stocului de dosare, cu 16 dosare.

### Reprezentarea grafică a evoluției cauzelor nou intrate



### 1.2. Încărcătura pe judecător

Acest indicator reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul judecătorilor care au funcționat **efectiv** la o instanță, respectiv **10 judecători**.

Astfel, în perioada de referință a anului 2013, s-a înregistrat următoarea încărcătură a cauzelor:

**a) încărcătura efectivă cauze/ pe judecător:** a fost de **752 dosare.**

**b) încărcătura pe schemă pe judecător: 537 dosare** (se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor)

**a) încărcătură efectivă cauze pe greșier de ședință:** a fost de **417 dosare.**

**b) încărcătura pe schemă / greșier de ședință :** a fost de **235 dosare.**

Se constată o scădere ușoară a încărcăturii pe schemă și o creștere a încărcăturii efective pentru judecători , in timp ce la greșieri , marja de fluctuație este foarte mica .

Dacă în anul 2012, încărcătura efectivă pe judecător era de 721 dosare pe care un judecător le-a avut de soluționat, la un număr de 10 judecători în funcție de execuție efectivă, în anul 2013 se constată o creștere ușoară a încărcăturii pe judecător, ajungându-se la 752 dosare.

Și în cursul anului 2013 , se observă că, în mod constant, judecătorii care au soluționat cauze atât în materie civilă cât și în materie penală, au avut repartizate, au rulat și soluționat un număr mai mare de dosare, peste media calculată la schema de posturi a instanței, datorită faptului că schema a rămas în continuare incompletă, fiind ocupate 10 posturi, față de numărul de 14 posturi de judecător existente în statul de funcții al instanței.

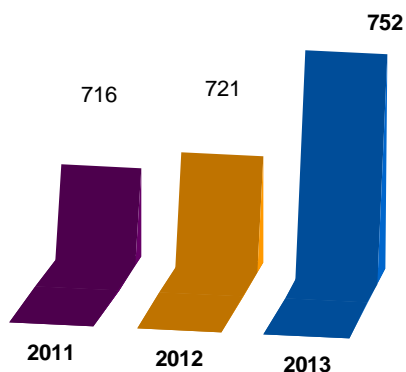
Situația ocupării posturilor vacante de judecători s-a mai îmbunătățit în a doua jumătate a anului 2013 , când la Judecătoria Barlad , a fost ocupat un post de judecător definitiv , în urma concursului organizat pentru cei cu cel puțin 5 ani



vechime in functii juridice , si au fost numiti , pentru efectuarea stagiaturii , 2 judecatori stagiari.

Începutul anului 2014, găsește Judecătoria Bârlad cu un efectiv si mai redus de judecători, respectiv de 12 judecători din 14 posturi in schema de personal, urmare a pensionarii unui judecator , la sfârșitul anului 2013.

### **Reprezentarea grafică a încărcăturii pe judecător: 2011 - 2013**



### **1.3. Operativitatea pe instanță, pe materii și pe judecător**

Metoda folosită pentru calculul operativității este cea utilizată de către Consiliul Superior al Magistraturii, aceasta constând în raportarea numărului cauzelor soluționate la volumul de activitate, după ce, în prealabil, s-a dedus din acesta numărul cauzelor suspendate.

Soluția se fundamentează pe faptul că suspendarea are la bază fie conduita culpabilă a părților, fie incidența unor factori obiectivi, externi activității instanței, fiind astfel normal ca aceste cauze să nu afecteze indicatorul de operativitate.

#### **Indicele general de operativitate**

Indicele general de operativitate obținut ca urmare a raportului dintre totalul dosarelor de soluționat (stoc 2012 + dosare nou intrate – dosare suspendate) și dosarele soluționate, a fost în anul 2013 de: **83,60 %**.

Indicele de operativitate obținut ca urmare a raportului dintre totalul dosarelor intrate și dosarele soluționate, a fost în anul 2013 de: **99,73 %** .

Se constată o ușoară scădere a indicelui de operativitate a activității de judecată la nivelul Judecătoria Bârlad, comparativ cu nivelul de performanță din anul 2012, când valoarea indicelui de operativitate a fost de 85,86% , insa putem afirma că valoarea indicelui se menține la valori ridicate, ca expresie a eforturilor depuse de întreg colectivul de magistrați.

**Tabel cu dinamica activității la Judecătoria Bârlad: 2011 – 2013**

<b>ANUL</b>	<b>Cauze intrate</b>	<b>Total de soluționat</b>	<b>Cauze soluționate</b>	<b>Operativitate %</b>
<b>2011</b>	6.367	7.886	6.544	102,77% / 86,31%
<b>2012</b>	6.590	7.932	6.565	99,62% / 85,86%
<b>2013</b>	6.152	7.519	6.136	99,73% / 83,60%

**Indicele de operativitate pe materii:**

**a. În materie penală:** – indicele general de operativitate în anul 2013, obținut ca urmare a raportului dintre totalul dosarelor de soluționat (stoc 2012 + dosare nou intrate) și dosarele soluționate a fost de: **81,98 %**

Indicele de operativitate al instanței ca urmare a raportului dintre totalul dosarelor nou intrate și dosarele soluționate a fost în anul 2013 de: **95,75 %**

Se constată o ușoară scădere a operativității în materie penală la nivelul de performanță în anul 2013, când operativitatea a fost de 81,98 % , față de 83,59% în anul 2012.

**b. În materie civilă** – indicele general de operativitate în anul 2013, obținut ca urmare a raportului dintre totalul dosarelor de soluționat (stoc 2012 + dosare nou intrate) și dosarele soluționate a fost de: **81,54 %**.

Indicele de operativitate al instanței obținut ca urmare a raportului dintre totalul dosarelor nou intrate și dosarele soluționate a fost în anul 2013 de: **100,5 %**.

Se constată o scădere a operativității în materie civilă la nivelul de performanță în anul 2013, când operativitatea a fost de 81,54 % , față de 82,71 % în anul 2012.

### **Indicele de operativitate pe judecător**

Și în cursul anului 2013 s-a realizat și evidențiat responsabilizarea fiecărui judecător asupra propriului volum de dosare, evoluția acestora aflându-se sub controlul fiecărui judecător și din punct de vedere statistic, de la înregistrarea lor în sistem și repartizarea pe complete și până la soluționarea lor.

În strânsă legătură cu principiul continuității, completul de judecată are controlul deplin al dosarului, de la înregistrarea sa și până la soluționare.

Potrivit situației prezentate, pentru fiecare magistrat a rezultat în anul 2013, următoarea operativitate :

## SITUAȚIA PRIVIND OPERATIVITATEA PE JUDECĂTOR

Nr. crt.	Numele și prenumele judecătorului	Operativitate Dosare primite / hotărâri pronunțate
1	<b>AIONIȚOAI</b> E VERONEL - definitiv-penal	<b>80,58 %</b>
2	<b>BERARU</b> GINA- definitiv – civil	<b>86,22%</b>
3	<b>BURLIBASA</b> NECULAI - definitiv - penal	<b>80,15%</b>
4	<b>CATRINICI</b> DIANA – stagiar civil - penal	<b>59,24%</b>
5	<b>DARIE</b> CĂȚĂLINA - stagiar – civil	<b>62,11%</b>
6	<b>ISAC</b> RĂDIȚA - definitiv - civil	<b>88,24 %</b>
7	<b>JUGLAN</b> DANIELA - definitiv - civil	<b>87,00 %</b>
8	<b>RĂDULESCU</b> CĂȚĂLINA – definitiv civil	<b>61,00%</b>
9	<b>ROTARU</b> MIHAI - definitiv - civil	<b>85,30 %</b>
10	<b>ROTARIU</b> MUGURICA - definitiv - penal	<b>80,00 %</b>
11	<b>TELETIN</b> IULIANA - definitiv - civil	<b>87,14 %</b>
12	<b>ENACHE</b> GABRIELA – definitiv - civil	<b>82,66%</b>
13	<b>CHIOSA</b> LIVIU – definitiv - penal	<b>75,00%</b>

### Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici

Se constată o ușoară scădere a numărului de dosare noi intrate în anul 2013, raportat la volumul corespunzător anului 2012, de la 6590 dosare în 2012, la 6152 dosare în 2013, cu un număr de 438 dosare, ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu aproximativ **6,6%**.

Scăderea numărului de dosare noi intrate este corespunzătoare materiei civile, în materie penală se înregistrează o creștere a dosarelor noi intrate , cu un număr de 177 dosare , reprezentând o creștere procentuala de **21,19%** .

Se constată o ușoară creștere a numărului de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2013 (stocul de dosare), raportat la numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2012, de la 1367 dosare în 2012, la 1386 dosare în 2013, ceea ce reprezintă o creștere cu un număr de 19 dosare, reprezentând o creștere procentuală cu aproximativ **1,38 %**.

În ansamblu, s-a constatat o menținere a indicelui de operativitate atât la nivelul întregii instanțe, cât și pe materii, în aceeași plajă de valori, pe ultimii 3 ani.

Acest echilibru valoric a operativității are la bază o sumă de factori, atât de natură obiectivă cât și subiectivă, evidențiindu-se, în primul rând, efortul real al magistraților și al personalului auxiliar de specialitate, colaborarea bună cu compartimentele instanței și cu celelalte instituții în aplicarea fermă a normelor procedurale care să conducă la îndeplinirea cu celeritate a actului de justiție.

S-a constatat, de asemenea, o menținere a numărului cauzelor deduse judecării în materia litigiilor funciare, în condițiile în care soluționarea acestora presupune o activitate destul de laborioasă și un timp mai îndelungat, având în vedere gradul lor mare de complexitate.

#### ***1.4. Managementul resurselor umane***

La începutul anului 2013, statul de funcții și de personal al Judecătoriei Bârlad a cuprins un număr de 61 posturi din care:

- 14 posturi de judecător;
- 38 posturi personal auxiliar;
- 5 posturi personal contractual.
- 3 posturi personal contractual.

Din cele 14 posturi de judecător, 12 posturi de judecător sunt execuție, iar 2 posturi sunt de conducere - funcțiile de președinte și vicepreședinte.

Pe întreg parcursul anului 2013 – postul de conducere vicepreședinte a fost vacant, nici un magistrat nu și-a exprimat acordul în vederea delegării pe această funcție.

Deasemeni , din cele 12 posturi de execuție au fost ocupate doar 9, astfel că în mod constant și-au desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Bârlad un număr de **10 judecători**.

În ceea ce privește posturile de judecători - de execuție - pe parcursul anului 2013, s-a înregistrat o fluctuație medie pe aceste posturi:

- 1 judecător definitiv a fost numit in functie la Judecătoria Barlad , începând cu iunie 2012;

- 2 judecători au fost numiti , pentru perioada stagiaturii , începând cu iulie 2012;

- 1 judecator s-a pensionat , incepand cu luna decembrie 2012.

Astfel din numărul total prevăzut de schema Judecătoriei Bârlad - de 14 judecători, începutul de an 2013 ne găsește in situația in care 2 posturi sunt vacante: 2 posturi de execuție, gradul de ocupare a posturilor fiind de **85 %** .

Din cele 38 posturi pentru personalul auxiliar de specialitate, pe parcursul anului 2012 au fost ocupate un număr de 37 posturi, fiind vacante un număr de 2 posturi, astfel gradul, gradul de ocupare a posturilor fiind de **97,3 %**.

### ***Secțiunea a 2-a – Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței.***

Activitatea instanței se desfășoară într-un imobil renovat și modernizat în anul 2000, având toate utilitățile necesare, clădirea fiind compusă din 31 de încăperi, din care 3 săli de ședință, iar restul birouri.

La momentul actual, având în vedere prevederile noului Cod de procedură Civilă, și necesitatea amenajării unor spații corespunzătoare pentru punerea în aplicare a acestuia, putem afirma că nu există posibilitatea reamenajării/compartimentării și amenajarea unor astfel de spații (camere de consiliu), care să corespundă cerințelor minimale pentru o bună desfășurare a actului de justiție, iar soluția de avarie ce ar putea fi utilizată, este aceea a utilizării actualelor săli de judecată, ca și camere de consiliu.

Clădirea în care funcționează instanța beneficiază de o dotare logistică de nivel corespunzător bunei funcționări a instanței, toate cele 3 săli de ședință fiind dotate cu instalație de amplificare și sistem informatic de înregistrare a ședințelor de judecată.

Personalul instanței, atât magistrați cât și personalul auxiliar de specialitate, beneficiază de birouri spațioase și corespunzătoare și de aparatura informatică necesară desfășurării activității profesionale.

În cursul anului 2013, nu au fost înregistrate probleme în ceea ce privește asigurarea resurselor materiale pentru buna funcționare a activității curente, fiind achiziționate de către ordonatorul terțiar de credite – Tribunalul Vaslui - și puse la dispoziția instanței, toate materialele necesare.

În ceea ce privește lucrările de reparații și întreținere curente, problemele semnalate la bilanțul anterior au rămas nesoluționate, din cauza lipsei fondurilor, deși, împreună cu factorii de decizie – ordonatorii de credite terțiar și secundari - au fost discutate și analizate aceste probleme, s-au căutat soluții și identificat posibilitățile tehnice de realizare a lucrărilor, rămânând ca, pe parcursul anului 2013, în măsura în care resursa financiară alocată de la buget va permite acest lucru, să fie realizate aceste lucrări.

Reamintim în acest sens ca probleme:

- infiltrațiile de apă, care au degradat și afectat atât la interior cât și la exterior, în zona extensiei, partea centrală a clădirii;

- instabilitatea balustradei de marmură de la scările de acces a publicului în sediul instanței, și care prezintă un real pericol, motiv pentru care s-a și luat, temporar, măsura blocării accesului publicului pe scările respective, până la efectuarea lucrărilor de reparații.

Revine în actualitate, de fiecare data când se pune în discuție reautorizarea centralei termice, o problema veche determinată de amplasarea neconformă a acesteia în raport cu reglementările tehnice actuale, respectiv sub zona de acces a publicului în sediul instanței, și nu a fost aplicată o soluție definitivă, care să rezolve această problemă, în mare parte datorită lipsei resursei financiare pe care o presupune soluția tehnică recomandată.

## **Secțiunea a 3-a – Calitatea actului de justiție**

### **3.1. Accesul la justiție**

**Accesul liber la justiție** este un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic și care îi conferă oricărei persoane dreptul de a se adresa în mod efectiv instanțelor judiciare competente, împotriva actelor care violează drepturile ce îi sunt recunoscute prin Constituție sau prin lege.

Orice condiționare a accesului liber la justiție ar reprezenta o nesocotire a unui principiu constituțional fundamental și a unor standarde internaționale universale în orice democrație reală;

Pe plan procesual, la nivelul instanței, accesul liber la justiție se concretizează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice și juridice;



În valorificarea acestui principiu, care implică, în mod necesar, și în același timp și accesul justițiabilului la o instanță imparțială, pe parcursul anului 2013, întreg colectivul de magistrați a căutat în permanență să țină seama, cu strictete, de exigențele de ordin procesual, cum sunt cele privitoare la prezumția de nevinovăție, la publicitatea dezbaterilor, egalitatea părților în fața instanței, la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, garantarea contradictorialității etc.;

Accesul liber la justiție nu are și nu poate avea un caracter absolut; exercitarea cu rea-credință a dreptului la acțiune poate atrage după sine obligarea părții la plata unei amenzi civile; obligarea la plata cheltuielilor de judecată a celui care a promovat o acțiune nejustificată are și ea un caracter sancționator.

Biroul de informare și relații publice a asigurat legăturile instanței cu publicul și cu mijloacele de informare în masă, în vederea realizării transparenței activității judiciare, în condițiile legii.

<b>SOLICITĂRI DE INFORMAȚII DE INTERES PUBLIC</b>		
<b>1.</b>	<b>Numărul total de solicitări pe anul 2013</b>	14
3.	Numărul de solicitări rezolvate favorabil	11
4.	Numărul de solicitări respinse	3
6.	Numărul de solicitări adresate de persoane fizice	6
7.	Numărul de solicitări adresate de persoane juridice	8

În cursul anului 2013, Biroul de informare și relații publice a primit și înregistrat **53 de petiții** și s-a îngrijit de soluționarea acestora și de expedierea răspunsurilor către petiționari, în termenul legal.

Până în prezent, Biroul de informare și relații publice, și-a desfășurat activitatea în condiții optime, nu s-a confruntat cu probleme deosebite în relația cu solicitanții de informații de interes public, nu a fost făcută nici o reclamație administrativă și nici plângeri în instanță.

În ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, Judecătoria Bârlad a făcut aplicarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, strict în cadrul puterilor conferite de lege și în condițiile stabilite de legile specifice domeniului de activitate.

În cursul anului 2013, s-a continuat preocuparea existentă în anii anteriori pentru optimizarea procesului de comunicare atât intra și interinstituțională, cât și în raport cu justițiabilii, ca element ce contribuie la asigurarea unui act de justiție eficient.

### **3.2. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare**

Până la finele anului 2013 la Judecătoria Bârlad s-au pronunțat un număr – **6136** sentințe civile și penale, din care un număr de **1105** sentințe au fost atacate cu recurs și apel, în proporție de **18,00%**.

Din cele **1105** de sentințe atacate :

- 765 în materie civilă: - 297 apeluri  
- 468 recursuri
- 340 în materie penală: - 2 apeluri  
- 338 recursuri

Până la 31 decembrie 2013 au fost soluționate în calea de atac **876** de apeluri/recursuri, astfel:

➤ **235 - în materie penală**, din care:

- **1 apeluri** , cu următoarea soluționare:
  - 1 apel respins

Procentul de admisibilitate a **apelurilor** este de 0 %

- **234 recursuri**, cu următoarea soluționare:

- 67 recursuri admise - 6 cu trimitere spre rejudecare
- 144 recursuri respinse

- 23 alte soluții

Procentul de admisibilitate a **recursurilor** este de 28,63%

În materie penală, procentul de desființare a hotărârilor, raportat la numărul total de hotărâri pronunțate, este de **6,91%**.

➤ **641 - în materie civilă**, din care:

• **132 apeluri**, cu următoarea soluționare:

- 56 apeluri admise – 5 cu trimitere spre rejudecare
- 69 apeluri respinse
- 7 alte soluții

Procentul de admisibilitate a **apelurilor** este de 42,42 %

• **509 recursuri**, cu următoarea soluționare:

- 144 recursuri admise - 23 cu trimitere spre rejudecare
- 281 recursuri respinse
- 84 alte soluții

Procentul de admisibilitate a **recursurilor** este de 29,29 %.

În materie civilă, procentul de desființare a hotărârilor, raportat la numărul total de hotărâri pronunțate, este de **3,87 %**.

### **3.3. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)**

Noțiunea de „termen rezonabil” este una dinamică, la aprecierea ei trebuind să se țină cont atât de complexitatea concretă a cauzei, cât și de conduita părților și a celorlalți participanți la proces.

Mai mult, dezideratul soluționării cauzelor într-un termen rezonabil presupune și existența unei legislații care să permită desfășurarea rapidă a procedurilor judiciare și care să descurajeze cererile și comportamentele de tergiversare a soluționării cauzelor.

S-ar impune de asemenea creșterea efortului pentru stabilirea la nivel național, în mod unitar, a termenelor optime de soluționare a

diferitelor tipuri de cauze, ca un prim pas spre raționalizarea și normarea activității judecătorului.

În anul 2013 a fost continuata aplicarea Programului pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe - aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

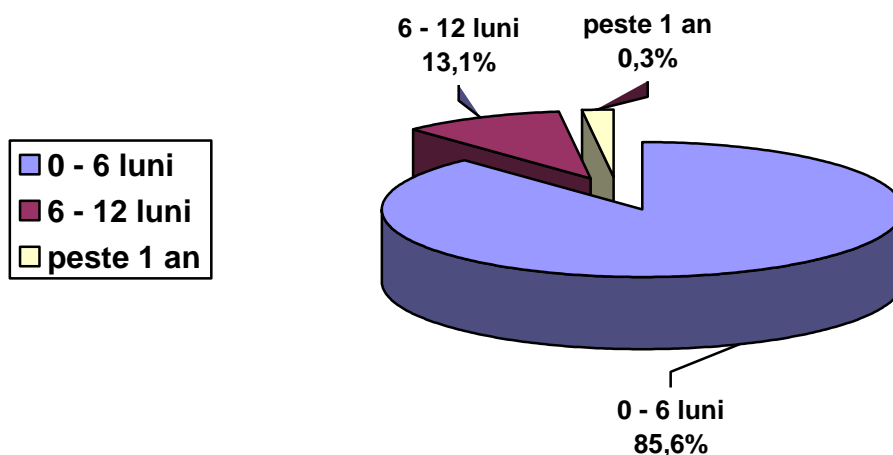
Justiția este un serviciu public care trebuie să accepte ca în activitatea față de justițiabil, trebuie să țină cont de susceptibilitățile, așteptările și percepțiile subiective ale acestuia cu privire la timpul de soluționare a litigiului sau.

Soluționarea cauzelor în anul 2013, s-a făcut în **termene rezonabile**, astfel încât, la finele anului, din stocul de 1205 dosare rămase, în curs de soluționare, situația se prezintă astfel:

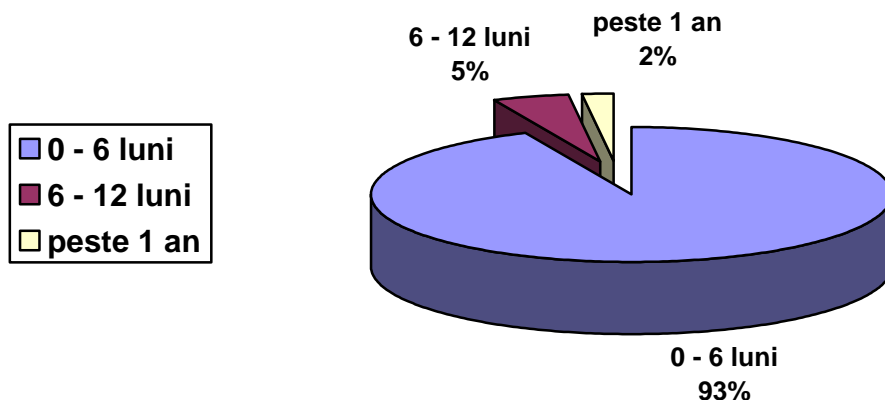
- **992 dosare civile** - 874 dosare cu vechime între 0-6 luni
  - 99 dosare cu vechime între 6-12 luni
  - 19 dosare cu vechime peste un an.

- **213 dosare penale** - 199 dosare cu vechime între 0 - 6 luni
  - 10 dosare cu vechime între 6-12 luni
  - 4 dosare cu vechime peste un an.

#### **Reprezentarea grafică a duratei medii de soluționare în civil:**



### Reprezentarea grafică a duratei medii de soluționare în penal :



Datele statistice evidențiază efortul depus de întregul colectiv de magistrați și personal auxiliar, pe parcursul anului 2013, pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, un indicator elocvent în acest sens fiind faptul că numărul dosarelor nesoluționate la sfârșitul anului (stocul) a rămas aproximativ în aceiași parametri valorici, 1383 dosare (1367 la sfârșitul anului 2012).

#### ***3.4.Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței.***

Practica judiciară neunitară reprezintă un punct vulnerabil pentru sistemul judiciar român de natură să afecteze în mod negativ calitatea și credibilitatea actului de justiție.

Indiferent de motivele care generează o practică judiciară neunitară într-o anumită materie, instanțele trebuie să depună eforturi pentru ca actul de justiție să fie predictibil pentru că nimic nu poate fi mai frustrant pentru un justițiabil decât atunci când primește o soluție diferită de un altul care a avut o pricină similară la o altă instanță sau mai grav, la aceeași instanță, dar la un complet diferit.

În vederea uniformizării practicii judiciare neunitare, Judecătoria Bârlad a continuat și în anul 2013 să adopte măsurile prevăzute de art. 26 indice 1 din Regulamentul de Ordine Interioară, și în acest sens, lunar, s-au organizat întâlniri ale judecătorilor pentru discutarea eventualelor probleme de drept care nu au primit o rezolvare unitară și care au condus la pronunțarea unor soluții diferite. În cadrul acestor întâlniri s-au pus în discuție minutele întocmite de comisia de unificare a practicii judiciare din cadrul CSM, minutele întocmite de Curtea de Apel Iași cu ocazia organizării întâlnirilor trimestriale pe practica judiciară neunitară, jurisprudența Curții de Apel Iași, dar și a altor curți de apel din țară, jurisprudența ICCJ, Curții Constituționale.

Pentru a evita pronunțarea unor soluții diferite în spețe similare, la nivelul instanței au fost organizate întâlniri ori de câte ori a fost nevoie, în special când pe rolul instanței au fost înregistrate anumite cauze susceptibile de interpretări diferite cu privire la problema de drept dedusă judecării și care au fost repartizate la mai multe complete prin sistemul informatic de repartizare aleatoriu. În cadrul acestor întâlniri s-a ajuns la un punct de vedere comun.

Analiza soluțiilor pronunțate la nivelul instanței nu a evidențiat cazuri de practică judiciară neunitară, decât în situații izolate.

Practica judiciară neunitară este în mare parte rezultatul faptului ca judecătorul este pus în situația de a aplica acte normative neclare, confuze, contradictorii.

Un instrument util pentru unificarea practicii judiciare l-a reprezentat întâlnirile trimestriale organizate de Curtea de Apel Iași pe domenii și materii la care au participat judecătorii în funcție de specializarea acestora.

Minutele întocmite de Curtea de Apel Iași în urma acestor întâlniri transmise prin e-mail, dar și prin corespondența clasică, au fost discutate în cadrul ședințelor de învățământ profesional organizate.

Dând eficiență dispozițiilor art. 26 indice 5 din ROI, au fost publicate în anul 2013 pe portalul instanței un număr de 71 hotărâri ramase irevocabile.

### ***3.5. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar.***

În anul 2013 formarea continuă a judecătorilor s-a desfășurat atât la nivel centralizat, prin participarea la seminarii organizate, în special de către Curtea de Apel Iași, cât și prin programele de formare profesională desfășurate la nivelul instanței.

În anul 2013 învățământul profesional al judecătorilor, s-a desfășurat conform planificării și tematicii stabilite la începutul anului, fiecare judecător manifestând seriozitate în acest sens, prin întocmirea referatului de studiu, potrivit temei alese.

De asemenea, au fost organizate întâlnirile periodice prevăzute de Hotărârea CSM nr.387/2005 și s-a organizat participarea judecătorilor la programul de formare/perfecționare centralizată, organizate de Curtea de Apel Iași, INM sau de alte asociații profesionale.

O atenție deosebită a fost acordată pregătirii profesionale a personalului auxiliar, care asigură un sprijin important activității magistraților în vederea îmbunătățirea activității și calității actului de justiție.

În acest sens, au fost organizate trimestrial, sub coordonarea unui judecător, întâlniri de pregătire profesională a personalului auxiliar și la care au fost dezbătute teme și probleme din activitatea curentă a instanței.

Conducerea instanței a monitorizat atent, cu respectarea principiului independenței judecătorilor, situația dosarelor mai vechi de 6 luni în materie penală, respectiv 1 an în materie civilă, în acest sens

fiind întocmite lunar situații cu privire la durata cauzelor aflate pe rolul instanței, încercându-se a fi identificate motivele care conduc la trenarea acestora pe rolul instanței și la rezolvarea acestora prin formularea unor recomandări de principiu care să fie aplicate de toți judecătorii din cadrul instanței în cazuri similare.

## **CAPITOLUL II – Principalele modificări legislative, cu impact asupra activității instanței în cursul anului 2013**

În anul 2013, actele normative adoptate, nu au avut un impact determinabil asupra activității Judecătoriei Bârlad, nefiind aduse modificări de substanță dreptului material și dreptului procesual civil și penal.

Pentru îmbunătățirea calității actului de justiție este necesară, în primul rând, realizarea unui cadru legislativ coerent, prin corelarea tuturor actelor normative și evitarea unor modificări legislative neoportune, elaborarea unor noi coduri: Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală și pregătirea magistraților în acest domeniu; simplificarea procedurilor, reducerea duratei lor.

## **CAPITOLUL III – Independența și răspunderea, integritate și transparență**

### **Secțiunea 1- Independența judecătorilor instanței în cursul anului 2013.**

Independența judecătorului implică cerința soluționării litigiilor fără nici o ingerință din partea vreunui organ de stat sau din partea vreunei persoane.



Independența este necesară pentru a asigura și imparțialitatea judecătorului față de părțile din proces.

De aceea, atitudinea judecătorului în cadrul procedurii judiciare trebuie să fie neutră față de poziția și interesele părților litigante.

În conformitate cu acest principiu, nimeni nu poate să dea dispoziții, să facă sugestii sau să impună judecătorului cum să soluționeze un anumit litigiu; atât aprecierea stării de fapt, cât și opțiunea privind modul de aplicare a legii în fiecare caz concret sunt și trebuie să rămână expresia convingerii intime a judecătorului, pe care acesta trebuie să și-o formeze fără niciun fel de influență sau ingerință exterioară.

Atunci când judecătorul greșește, eroarea sa poate fi remediată prin exercitarea căilor legale de atac la instanțele superioare, care, astfel sesizate, vor putea exercita un control cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârii atacate; exercitarea unui asemenea control nu este însă de natură să afecteze libertatea de judecată a judecătorului, deoarece singurul scop al controlului, în această materie, este și rămâne repararea erorilor comise în judecarea pricinilor

Pe parcursul anului 2013, nu au fost înregistrate, la nivelul Judecătoriei Bârlad, cazuri în care independența judecătorului să fi fost afectată în vreun fel, prin vreo ingerință din partea vreunui organ de stat sau din partea vreunei persoane, și prin care să facă sugestii sau să se impună judecătorului cum să soluționeze un anumit litigiu.

### **Secțiunea a 2-a – Aspecte privind răspunderea personalului instanței (penală, disciplinară, etc.)**

În anul 2013, nu s-au evidențiat acte de indisciplină, de nici un fel și nu au fost aplicate măsuri disciplinare.

### **Secțiunea a 3-a Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul instanței.**

În cursul anului 2013 s-a continuat preocuparea existentă în anii anteriori pentru optimizarea procesului de comunicare atât intra și interinstituțională, cât și în raport cu justițiabilii, ca un element care contribuie, alături de o activitate desfășurată cu profesionalism, la asigurarea unui act de justiție eficient.

O bună comunicare este de natură să conducă la sesizarea în timp util a disfuncționalităților care sunt inerente oricărei activități, mai ales când aceasta reprezintă un serviciu public.

Pentru corectarea percepției publice asupra justiției și creșterea gradului de transparență a funcționării instanței s-au luat următoarele măsuri:

- S-a urmărit îmbunătățirea relației dintre cetățean și justiție și asigurarea accesului la informații prin intretinerea sistemului de infochioscuri, astfel încât orice persoana interesată să poată accesa informația dorită de la cele 2 infochioscuri existente pe holul central al instanței.

- Au fost puse la dispoziția justițiabililor, în locuri vizibile și accesibile - ghiduri de orientare și comportament, ghiduri a principalilor termeni juridici și acțiuni, broșurile și pliante privind principalele modificări intervenite.

- S-a organizat "Ziua porților deschise" în contextul mai larg al acestei acțiuni la nivel național.

În vederea unei comunicări eficiente în cadrul instituției, s-a dezvoltat sistemul de fișiere speciale în rețeaua de intranet, prin care se asigură accesul personalului la comunicările de la instanțele superioare, de la CSM sau Ministerul Justiției, precum și de la alte instituții.

Au fost disponibile astfel materialele care prezintă interes pentru magistrați și personalul auxiliar, în ceea ce privește procesul managerial la nivelul instanței (inclusiv ordinea de zi și hotărârile ședințelor

Colegiului de conducere), acțiunile de formare la nivel centralizat și descentralizat, note de curs utilizate în formarea continuă a grefierilor, referate privind practica neunitară, etc. astfel încât personalul să fie informat în timp optim și cu un consum minim de resurse asupra tuturor aspectelor relevante privind derularea activității lor.

S-au luat măsuri pentru publicarea pe portalul instanței a unor hotărâri judecătorești relevante, potrivit dispozițiilor din Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor, activitate care va fi continuată lunar.

## **CAPITOLUL IV - Rolul instanței în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene**

Rolul Judecătoriei Bârlad, ca instanță națională, în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție a Uniunii Europene, își face simțită prezenta în domeniul cooperării judiciare în materie civilă și penală.

Principiile de bază ale cooperării judiciare sunt: recunoașterea reciprocă a deciziilor judiciare și extrajudiciare, și, armonizarea legislativă în anumite domenii .

Detalierea acestor principii se realizează prin adoptarea unor măsuri privind: recunoașterea reciprocă a deciziilor; circulația documentelor judiciare și extrajudiciare; asigurarea compatibilității dispozițiilor interne referitoare la conflictul de legi; cooperarea în materie de probe; un nivel ridicat de acces la justiție; funcționarea corectă a proceselor civile – măsuri privind armonizarea procedurilor civile; dezvoltarea mijloacelor alternative de soluționare a litigiilor; formarea personalului judiciar.

## **CAPITOLUL V - Raporturile dintre instanță și celelalte instituții și organisme, precum și cu societatea civilă**

În cursul anului 2013, raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii s-au desfășurat în general în parametri normali, neexistând sincope în comunicarea la nivel instituțional.

Marea majoritate a activităților comune s-au desfășurat la nivelul direcțiilor și serviciilor C.S.M., iar instanța noastră fiind supusa mai multor controale tematice ale Inspecției Judiciare, fără a se identifica deficiente în activitatea curentă.

Raporturile cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, au fost ca întotdeauna foarte bune, între cele două instituții existând o strânsă colaborare, în raport de competențele fiecăreia în îndeplinirea actului de justiție.

Același lucru îl putem afirma și despre raporturile cu Baroul Vaslui, care a răspuns de fiecare dată, cu promptitudine, solicitărilor instanței de a se asigura asistență judiciară gratuită părților din dosarele penale și civile.

Relația cu experții judiciari înscriși pe listele Biroului local de expertize judiciare poate fi catalogată ca fiind în general bună, însă pe viitor ne dorim îmbunătățirea acesteia. În acest sens, se impune ca listele de experți să fie în permanență actualizate, iar aceștia să-și îndeplinească cu seriozitate și celeritate sarcinile stabilite de completele de judecată, în dosarele în care sunt consultați sau solicitați să efectueze diverse expertize. Îndeplinirea acestui obiectiv nu ține exclusiv de experți, ci mai ales de avocați și părți, care trebuie responsabilizate în ceea ce privește exercitarea cu bună credință a drepturilor procedurale, dar și de instanța de judecată care trebuie să cenzureze și să stabilească cu claritate obiectivele la care trebuie să răspundă experții.

Raporturile cu mass - media, justițiabilii, asociațiile profesionale și societatea civilă au fost bune. Activitatea instanței a fost percepută în general pozitiv de organismele menționate, înregistrându-se, în mod izolat în presă articole nu întotdeauna fundamentate profesional și în concordanță cu situația reală a cazului relatat.

## **CAPITOLUL VI – Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilitățile identificate și măsurile luate sau produse pentru remedierea acestora**

Concluzionând, se poate aprecia că în anul 2013 activitatea instanței pe ansamblu a fost bună, iar realizările obținute au fost urmare a efortului colectiv, atât al magistraților cât și al personalului auxiliar.

Apreciem că în cadrul instanței s-a reușit crearea unui climat civilizat, echilibrat, accentul punându-se pe comunicare și interrelaționare profesională, între toate compartimentele angrenate în realizarea actului de justiție, ca serviciu public, eficient, transparent, în slujba cetățeanului, prin garanția aplicării corecte, imparțiale, a forței ocrotitoare a legii.

**Președinte,  
Judecător Burlibașa Neculai**