



România  
Județul Bistrița-Năsăud

**JUDECĂTORIA BECLEAN**

**RAPORT DE BILANȚ  
2016**



# **RAPORTUL DE BILANȚ AL JUDECĂTORIEI BECLEAN PENTRU ANUL 2016**

## **CAPITOLUL I STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2016**

Judecătoria Beclean funcționează din anul 1994 într-o clădire naționalizată și revendicată de către proprietar, clădire căreia i-au fost aduse reparații minore în timp, iar condițiile de muncă nu sunt corespunzătoare.

În anul 2011 a început edificarea unui sediu nou, însă pentru fiecare an s-a alocat suma de 1 milion lei, cu excepția anului 2016, când a fost alocat un buget de 1,6 milioane lei, astfel că nici în prezent nu este finalizat exteriorul clădirii.

Se estimează că în anul 2017 vor începe lucrările de amenajare a interiorului, iar în anii următori dotarea cu echipamente și cu mobilier, fiind necesară o finanțare corespunzătoare în următorii ani.

Numeroasele diligențe depuse pentru finalizarea noului sediu nu au avut rezultatul urmărit, în condițiile în care pentru mutarea efectivă în noul sediu ar fi necesară alocarea unei sume de circa 11,5 milioane lei.

Reportul de bilanț este util pentru cunoașterea, la un alt nivel decât cel individual, a activității desfășurate de instanță în perioada vizată, fiind astfel posibilă valorizarea efortului propriu - în contextul celui colectiv – precum și orientarea pentru perioada următoare în vederea realizării unor performanțe la standardele cerute de locul și rolul justiției în societate.

Sprijinindu-se pe aceste motivații, raportul de bilanț își propune evaluarea potențialului profesional și moral pentru anul 2017 al întregului personal – judecători, personal auxiliar de specialitate și conex - și determinarea la reflecție pentru activitatea următoare, în scopul obținerii unor rezultate mai bune.

## I.1 ACTIVITATEA INSTANȚEI ÎN ANUL 2016

### 1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

Judecătoria Beclean este o instanță mixtă, ca majoritatea judecătoriilor din țară, în sensul că activitatea desfășurată nu este specializată pe secții sau complete specializate.

Pe materii – penală sau civilă - volumul de activitate al Judecătoriei Beclean se prezintă astfel:

Totalul cauzelor de soluționat în cursul anului 2015 a fost de :

- **4.345 dosare**; dintre acestea un număr de 2864 au reprezentat dosarele nou intrate, număr format din 2582 cauze de natură civilă și 282 cauze de natură penală, volumul mediu de activitate pe judecător definitiv fiind de 1026 dosare ;

Datele statistice arată că numărul cauzelor înregistrate în cursul anului 2016 a fost **cu peste 800 dosare mai mare** în comparație cu numărul înregistrat în anul anterior (2015), când au fost înregistrate un număr de 2.056 dosare.

La totalul dosarelor înregistrate, s-a adăugat stocul existent la sfârșitul anului 2015, de 1481 dosare (dintre care 1010 de natură civilă, iar 471 de natură penală).

În ceea ce privește **hotărârile pronunțate**, acestea au fost în număr de **2.980**, dintre care 2588 în materie civilă și 392 în materie penală, **mai multe cu circa 700 hotărâri decât cele pronunțate în anul 2015.**

Față de datele statistice anterior menționate, este necesar a fi făcute câteva precizări cu privire la evoluția numărului de judecători ce au funcționat efectiv în anul 2016 în cadrul Judecătoriei Beclean.

Datorită faptului că în anul 2015 Consiliul Superior al Magistraturii a recunoscut judecătorilor dreptul la concediu de odihnă și pentru perioada în care

aceștia s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului, odată cu întoarcerea doamnei judecător Cupșa Kiseleff Lelia din concediul pentru creșterea copilului (la sfârșitul lunii noiembrie 2015), s-a aprobat efectuarea în mod eșalonat de către doamna judecător a celor 70 de zile lucrătoare de concediu de odihnă, respectiv până la data de 31.01.2016 inclusiv și începând cu a doua jumătate a lunii iunie 2016.

În cursul lunii iulie 2016 postul vacant de judecător a fost ocupat de doamna judecător stagiar Suciu Sorana.

Datele statistice relevă, de asemenea, o scădere a numărului dosarelor suspendate, de la 73 dosare - câte au fost la finalul anului 2015, la 70 dosare - câte au rămas la finele anului 2016.

Un tablou complet al datelor și al concluziilor expuse este evidențiat în Anexa I, unde se regăsește și prezentarea comparativă cu anii 2013 și 2014.

ANUL	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total dosare	Dosare soluționate	Dosare suspendate	Stoc la sfârșit de an	Operativitate
<b>2014</b>	<b>1.204</b>	<b>2.576</b>	<b>3.780</b>	<b>2.020</b>	<b>91</b>	<b>1.612</b>	<b>59,00%</b>
<b>2015</b>	<b>1.578</b>	<b>2.056</b>	<b>3.634</b>	<b>2.285</b>	<b>73</b>	<b>1.482</b>	<b>62,87%</b>
<b>2016</b>	<b>1.481</b>	<b>2.864</b>	<b>4.345</b>	<b>2.980</b>	<b>70</b>	<b>1295</b>	<b>68,58 %</b>

## 1.2 Volumul de activitate pe judecător și grefier

În ceea ce privește activitatea desfășurată de către fiecare judecător, aceasta se prezintă astfel:

Judecător	<b>Gurlui Claudiu Marius</b>	<b>Vlad Mihaela Luminița</b>	<i>Cupșa Kiseleff Lelia</i>	<i>Suciu Sorana</i>
Ședințe de judecată	36	34	33	6
Hotărâri civile	862	870	687	169
Hotărâri penale	182	194	113	0

Referitor la activitatea desfășurată de către grefieri, volumul se prezintă astfel:

<b>GREFIER</b>	<b>Galea Carmen Lucia</b>	<b>Pop Alexandrina Mariana</b>	<b>Marica Camelia Emilia</b>	<b>Sătmăr Loredana Andreea</b>	<b>Gurlui Alina Șana</b>	<b>Rob Mariana</b>
Ședințe de judecată Total	21	18	19	20	18	21
Dosare Rulate Total	1145	1053	1169	1294	1371	1192

### 1.3 Managementul resurselor umane

În cursul lunii iulie 2016 postul vacant de judecător a fost ocupat de doamna judecător stagiar Suci Sorana.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, raportat la împrejurarea că prin H.G. nr. 794/2015 s-a extins competența teritorială a Judecătoriei Beclean cu un număr de șase comune, urmată de creșterea volumului de lucru cu peste 800 de dosare, motiv pentru care impune suplimentarea schemei de personal cel puțin cu un post de grefier.

### 1.4 Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență

În perioada analizată instanța s-a încadrat în gradul de performanță „EFICIENT”, acest grad fiind determinat pe baza următorilor 5 indicatori de performanță:

SITUATIE STATISTICA				
E06.Q03 Indicatori <i>Eficienta</i> , analiza <i>Judecatorie</i> .				
CRITERII DE CAUTARE				
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria BECLEAN}				
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}				

LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E		I
1	Judecatoria BECLEAN				
			E01	E02	E03
			E04	E05	

LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E		I
1	Judecatoria BECLEAN				
			E01	E02	E03
			E04	E05	

SITUATIE STATISTICA

E01.Q03 Rata de solutionare, analiza Judecatorie.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria BECLEAN}

Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	1481	47,8%		3101	2980		65,4%	96,1%		

Persoana conectata: instant

LISTA REZULTATE
-----------------

ORDIN E	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	RAPORTAT LA INTRATE		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria BECLEAN	1481	47,8%	3101	2980	65,4%	96,1%				

#### SITUATIE STATISTICA

**E02.Q03** *Vechime* dosare *in stoc*, analiza *Judecatorie*.

#### CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria BECLEAN} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017*

Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	1602	246	15,4%				

*Persoana conectata:*

#### LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria BECLEAN	1602	246	15,4%				

**E03.Q03** *Pondere* dosare *inchise intr-un an*, analiza *Judecatorie*.

#### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria BECLEAN} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017*

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	2980	2567	86,1%				

*Persoana conectata: instant*

#### LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria BECLEAN	2980	2567	86,1%				




**E03.Q03** *Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Judecatorie.*

**CRITERII DE CAUTARE**

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria BECLEAN}  
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017*

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	2980	2567	86,1%				

*Persoana conectata: instanta*

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria BECLEAN	2980	2567	86,1%	<div></div>			

**SITUATIE STATISTICA**

**E05.Q03** *Documente redactate peste Termen, analiza Judecatorie.*

**CRITERII DE CAUTARE**

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

*OD: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 30 decembrie 2016*


LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA		
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	C
			NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE					
2	Judecatoria BECLEAN	1686	671	39,8%	45,9	30,1	37,2			

## **1.5 . Probleme generale de management al instanței**

Judecătoria Beclean nu s-a confruntat cu probleme generale de management, iar datorită faptului că d-na judecător Cupșa Kiseleff Lelia s-a întors în activitate din concediul pentru creșterea copilului, în urma alegerilor, s-a format Colegiul de conducere al Judecătoriei Beclean, astfel că președintele instanței nu a mai exercitat și atribuțiile colegiului de conducere.

## **I.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței**

Judecătoria Beclean desfășoară activitate într-o clădire veche ce este revendicată, în condiții dificile, confortul termic al personalului atât pe perioada sezonului rece, cât și pe perioada sezonului cald, fiind la limita suportabilității.

## **I.3. Calitatea actului de justiție**

### **1.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate.**

#### **Indicele de desființare**

Un indicator relevant pentru eficiența actului de justiție îl reprezintă calitatea hotărârilor judecătorești, ce își regăsește aprecierea în indicele de casare a hotărârilor atacate și în motivele de casare.

În anul 2016, s-au pronunțat un număr de **2.980 hotărâri**, dintre care au fost **atacate 233 hotărâri**, după cum urmează :

- hotărâri civile: - apelate – 144 ;
- recurate – 24 ;

- hotărâri penale: - apelate – 27 ;
- contestate - 39;

ponderea atacabilității fiind de 7,82 %.

### Indicele de desființare

Numărul hotărârilor casate cu trimitere spre rejudecare a fost de 2.

Numărul hotărârilor modificate parțial în căile de atac a fost de 128, nediferențiat pe materii.

În consecință, rezultă un indice de desființare de 4,36 % (față de 0,75%, cât a fost în anul precedent).

Indicele de casare reflectă o calitate bună a actului de justiție, în toate materiile, precum și faptul că au fost respectate, în general, dispozițiile legale privind conținutul hotărârilor judecătorești, respectiv că s-a utilizat un stil explicativ - pentru hotărârea luată - coerent și fondat pe dispozițiile legale.

Lipsa unei specializări efective a judecătorilor, cauzată de personalul redus al instanței, are efecte negative cu privire la calitatea actului de justiție, iar deciziile privitoare la redesenarea hărții judiciare a României trebuie să pornească de la premisa că judecătoriile, unde are loc cel mai des contactul dintre justițiabili și actul de justiție, trebuie să-și desfășoare activitatea cu o schemă de personal suficient de mare, astfel încât să permită **specializarea activității pe secție civilă și secție penală**.

Astfel, apreciem că majoritatea judecătoriilor de mici dimensiuni (un număr mic de judecători ar trebui desființate) trebuie reorganizate în sedii secundare ale secțiilor civile ale judecătoriilor din reședințele de județ, urmând ca toate cauzele penale de competența judecătoriilor dintr-un județ să fie soluționate de secția penală a judecătoriei din reședința de județ (ceea ce ar presupune suplimentarea schemelor de personal la judecătoriile din reședințele de județ cu un număr redus de judecători, respectiv 2-4 judecători), iar cauzele civile de competența judecătoriilor dintr-un

județ ar trebui soluționate de secția civilă a judecătoriei din reședința de județ, atât la sediul principal, cât și la sediile secundare, în funcție de actuala hartă judiciară (unde s-ar putea reduce câte un post de judecător din schemele de personal actuale).

**Exemplu: în județul Bistrița-Năsăud toate cauzele penale de competența judecătoriilor din județ ar trebui soluționate de Secția penală a Judecătoriei Bistrița (ceea ce ar presupune suplimentarea schemei de personal cu două posturi de judecător, luate de la Judecătoria Beclean și de la Judecătoria Năsăud), iar cauzele civile de competența judecătoriilor din județ ar trebui soluționate de Secția civilă a Judecătoriei Bistrița, atât la sediul principal, cât și la sediile secundare din Năsăud și din Beclean (ale căror scheme de personal ar fi reduse cu câte un post de judecător).**

### **1.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)**

Raportat la condițiile concrete în care s-a desfășurat judecarea cauzelor la această instanță, se poate afirma că amplificarea dosarelor cu o vechime mai mare în sistem de 5 ani - se datorează în principal unor factori independenți de voința și puterea judecătorului, respectiv: dificultăți în administrarea probei cu expertiza topografică, instanța fiind deservită de un număr redus de experți topografi (în condițiile în care mai mult de 85% dintre cauzele civile impun efectuarea acestui gen de expertize); lipsa de cooperare a unor instituții publice sau private care răspund solicitărilor instanței cu mare întârziere, după mai multe reveniri; neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a procedurii de citare de către factorii poștali ; atitudinea părților în proces care, de multe ori, provoacă amânări repetate ale cauzelor; numărul redus de judecători, în raport de volumul de activitate, precum și numărul semnificativ de cauze în care părțile nu beneficiază de asistență juridică, specializată.

### **1.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare**

Una dintre principalele deficiențe cu care se confruntă sistemul judiciar român - cu incidență asupra calității actului de justiție și a credibilității acestuia - este practica judiciară neunitară, precum și aplicarea neunitară a legislației în vigoare.

În scopul eliminării sau diminuării în limite rezonabile a situațiilor de interpretare sau aplicare diferită a aceleiași dispoziții legale, trimestrial s-au organizat la nivelul Tribunalului Bistrița-Năsăud și al Curții de Apel Cluj, întâlniri cu judecătorii, în vederea identificării și discutării problemelor de drept care au generat sau sunt susceptibile în a genera o jurisprudență neuniformă, dezbaterile fiind directe și neinhibate. De menționat că, în anul 2016, la nivelul instanței nu au existat soluții neunitare (decât în cazuri extrem de izolate).

În remedierea acestei situații și pentru asigurarea securității raporturilor juridice în conformitate cu jurisprudența CEDO, un rol deosebit îl are activitatea de formare continuă, care s-a realizat, atât la nivel centralizat, cât și la nivel descentralizat, prin organizarea întâlnirilor profesionale lunare la nivelul instanței, când s-a pus un accent deosebit pe abordarea unor teme preponderent de interes practic, pe baza unor referate scrise – întocmite de către judecătorul delegat - ocazie cu care s-a discutat și sinteza practicii de casare a Tribunalului Bistrița-Năsăud și a Curții de Apel Cluj, modificările legislative intervenite la zi, precum și deciziile CEDO, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale Curții Constituționale, utile fiind și întâlnirile profesionale trimestriale organizate la nivelul Curții de Apel Cluj și al Tribunalului Bistrița-Năsăud.

La nivelul instanței, întâlnirile și discuțiile purtate pe marginea aspectelor sus menționate s-au derulat cel puțin lunar, judecătorul desemnat cu evidența practicii de casare punând în discuție toate problemele ce au necesitat lămuriri.

#### **1.3.4. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar**

În vederea perfecționării profesionale la nivel centralizat, pentru anul 2016, s-au înscris la seminarile organizate de Institutul Național al Magistraturii toți judecătorii instanței și au participat:

-d-na judecător Vlad Mihaela Luminița la seminarul „Noul Cod civil. Noul Cod procedură civilă” organizat la sediul Curții de Apel Cluj în perioada 26-27.09.2016;

- d-ra judecător Suciu Sorana la seminarul „etică profesională” organizat la Bistrița în data de 21.10.2016.

- d-ra judecător Suciu Sorana la seminarul „Insolvența persoanelor fizice” organizat la București în perioada 8-9 decembrie 2016;

Perfecționarea profesională a fiecărui judecător se realizează în cea mai mare parte, însă, prin studiu individual. Având în vedere că timpul de muncă este în întregime alocat studiului cauzelor aflate pe rol, deliberării și soluționării acestora, respectiv celorlalte sarcini ce exced activității propriu-zise de judecată (fiecare judecător având stabilite atribuții distincte, potrivit ordinilor de serviciu), dezideratul anterior amintit este de cele mai multe ori realizat prin ore suplimentare de studiu, ce se valorifică în afara celor de serviciu.

Informatizarea instanței, faptul că fiecare judecător are acces la internet a creat posibilitatea consultării zilnice a actelor normative apărute, a programelor informatice „Lex” și „Buletinul jurisprudenței” și facilitarea accesului la spețele relevante ale Curții de Apel Cluj. Singura condiție – și cea mai dificilă de îndeplinit – este aceea a beneficierii de către judecători și a unui interval de timp rezonabil, cu o atare destinație.

Cât privește învățământul profesional al personalului auxiliar, acesta s-a realizat în bune condiții, respectiv sub supravegherea judecătorului delegat. Au fost stabilite, în prealabil, teme de discuții, respectiv organizate întruniri periodice (lunare) în cadrul cărora temele sus menționate au fost dezbătute.

În cursul anului precedent, toți cei șase grefieri au participat la seminarile organizate de către S.N.G., după cum urmează:

1. Galea Carmen Lucia la seminarul cu tema „Drept procesual penal”, organizat la Vatra Dornei în perioada 18-20.04.2016.

2. Sătmăr Loredana la seminarul cu tema „Drept procesual civil”, organizat la Vatra Dornei în perioada 25-27.04.2016.

3. Pop Alexandrina pentru a participa la seminarul cu tema „Drept procesual civil”, organizat la sediul Curții de Apel Cluj.

4. Gurlui Alina Șana la seminarul cu tema „Drept procesual penal”, organizat la sediul Curții de Apel Cluj.

5. Rob Mariana la seminarul cu tema „Procedura insolvenței persoanelor fizice”, organizat la sediul Curții de Apel Cluj.

6. Marica Camelia la seminarul cu tema „Generarea situațiilor privind executărilor penale pe baza datelor aflate în modulul executărilor penale din ECRIS”, organizat la sediul Curții de Apel Cluj.

Este necesar ca acest mod de perfecționare să fie menținut și - în plus - să se creeze posibilitatea ca un număr tot mai mare de judecători, respectiv grefieri să participe la seminariile organizate de I.N.M. în centrele de pregătire zonală.

În contextul economic actual – al insuficienței resurselor bugetare alocate formării continue – apreciem, însă, că cea mai la îndemână modalitate rămâne în continuare tot cea care vizează studiul individual.

## **CAPITOLUL II**

### **PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2015**

În anul 2016 au fost adoptate următoarele modificări legislative cu impact asupra activității sistemului judiciar:

1. O.U.G. nr.1/2016 privind modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe.
2. O.U.G. nr.18/2016 privind modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art.31 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară.

3. Legea nr.77/2016 privind darea în plată.
4. O.U.G. nr.54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto

De asemenea, au fost relevante deciziile privind constatarea neconstituționalității unor dispoziții legale, în special cele privitoare la procedura penală și la procedura civilă.

Noile coduri nu și-au atins efectul urmărit - al accelerării soluționării cauzelor, practica judiciară dovedind că punerea în aplicare a noilor texte legale presupune trecerea unui interval apreciabil de timp (situațiile atipice ivite, de multe ori, nefiind prevăzute în noile dispoziții legale sau nefiind corelate cu celelalte dispoziții).

Instituțiile nou create (judecător de cameră preliminară, judecător de drepturi și libertăți, judecător de fond ș.a.) nu au fost implementate în mod corect, pentru realizarea economiei la buget, astfel că instituțiile nou create nu și-au atins scopul urmărit.

### **CAPITOLUL III**

## **INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR ȘI A PERSONALULUI AUXILIAR**

### **III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar**

Activitatea judecătorilor acestei instanțe s-a desfășurat fără ingerințe din partea factorilor politici sau a altor persoane interesate, judecătorii fiind imparțiali și supunându-se doar legii.

S-au resimțit, uneori, ușoare presiuni realizate prin mijloacele mass-media, fără prejudicierea efectivă a activității de judecată.

Nu s-au constatat încălcări ale dispozițiilor regulamentare de către nici unul dintre membrii personalului instanței și, implicit, nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.



### **III.2. Răspunderea penală a judecătorilor și a personalului auxiliar**

Nu au existat situații care să atragă răspunderea penală a vreunui judecător sau a vreunuia dintre membrii personalului auxiliar de specialitate, conex sau de serviciu al instanței.

## **CAPITOLUL IV**

### **ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI ÎN COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ**

Judecătoria Beclean a avut un mic rol la dezvoltarea spațiului european și în cooperarea internațională.

Instanțele supreme ale statelor membre în UE, respectiv instanțele naționale de ultim grad de jurisdicție sunt obligate în materia interpretării sau stabilirii valabilității normelor de drept comunitar să ceară părerea CJE ori de câte ori apar neclarități în acest sens, iar Curtea - fără a prejudica fondul - printr-o prehotărâre, va tranșa problema pur teoretică, de drept, ridicată de instanța națională.

În acțiunile formulate de Comisia Europeană (de ex. pentru încălcarea tratatului UE) sau de alte organe comunitare și în acțiunile formulate de statele membre împotriva altor organe decât Comisia Europeană, precum și pentru luarea deciziilor în acțiunile prejudiciale) rămâne competentă tot Curtea Europeană de Justiție.

Instanțele naționale pot, respectiv trebuie - atunci când este vorba de ultima instanță cum ar fi Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea Constituțională etc. – să ceară CEJ lămuriri cu privire la interpretarea dreptului comunitar. În plus, aceste instanțe pot solicita CEJ să verifice dacă un anumit act legislativ european este valabil. Acest lucru trebuie să asigure în primul rând aplicarea unitară a dreptului

comunitar de către instanțele naționale, care se ocupă de aplicarea pe plan național a legilor europene. Pentru a putea solicita opinia CEJ judecata în fond derulată la instanța națională trebuie să depindă (în mod decisiv pentru soluționarea cauzei) de interpretarea, respectiv valabilitatea legilor comunitare, instanța solicitantă fiind obligată să respecte sentința pronunțată de CEJ.

## **CAPITOLUL V**

### **RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ**

Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii s-au derulat în condiții corespunzătoare. Fără a nesocoti meritele instituției și eforturile depuse pentru bunul mers al justiției în general, se impune a fi semnalate câteva aspecte, care pot contura tendința de neimplicare a fostului CSM în problemele majore cu care se confruntă instanțele judecătorești.

Astfel, este obiceiul aparatului propriu al CSM de a solicita instanțelor diferite date statistice care impun conducerii instanțelor să se preocupe - în principal - de purtarea corespondenței cu forurile superioare, în detrimentul bunului mers al instanței.

Raporturile dintre instanță și parchete s-au desfășurat în limitele stabilite de dispozițiile legale și regulamentare, fiecare instituție urmărind să-și îndeplinească propriul rol în procesul de înlăptuire al justiției.

Nu au existat situații de natură a afecta relația optimă ce se derulează între aceste două instituții.

Raporturile cu Baroul de avocați cu care instanța a venit în contact prin avocații angajați în diverse cauze au fost în general bune, ele desfășurându-se în limitele deontologiei profesionale.

Raporturile cu experții judiciari topografi nu întotdeauna s-au derulat în mod corespunzător, ivindu-se și situații – în mod izolat – când nemulțumit de sancționarea

sa judiciară, expertul a înțeles să conteste decizia magistratului (prin cererile de reexaminare).

Trebuie menționat, însă, că – în contextul în care cea mai importantă cauză obiectivă care generează întârzieri în soluționarea unui dosar o constituie numărul insuficient de experți topografi – magistratul nu are la îndemână decât eventuala sancționare a expertului (atunci când nu este posibilă înlocuirea lui), sancțiune care s-a aplicat numai după acordarea unui număr apreciabil de termene de judecată.

Instanța a realizat în anul 2016 o bună colaborare cu mass-media locală, în principal cu cea scrisă, de la care au venit solicitările pentru informații privind hotărârile pronunțate sau aspecte ale activității anuale a instanței, colaborare care s-a realizat prin judecătorul desemnat ca și purtător de cuvânt. De asemenea, presa scrisă din județ a făcut cunoscute acțiunile de protest ale judecătorilor și ale grefierilor din anul 2016.

Se poate concluziona că transparența activității instanței în limitele impuse de protejarea datelor personale a actului de justiție s-a realizat în mod corespunzător în anul de referință.

În raporturile cu justițiabilii s-a manifestat decență și o atitudine demnă, fiind respectate normele deontologice. Punctul de informare pentru justițiabili s-a actualizat permanent, oferindu-se informații tuturor persoanelor interesate.

Nu se poate contesta faptul că există și unele nemulțumiri în cadrul justițiabililor, însă acestea sunt determinate de împrejurarea că, într-un proces, întotdeauna o parte pierde, astfel că - nevăzându-și realizat dreptul ori pierzând dreptul care a considerat că îi aparține - justițiabilul devine nemulțumit.

Există și cauze subiective care afectează calitatea actului de justiție și determină nemulțumiri în rândul justițiabililor, cum ar fi: încuviințarea unor probe inutile, completarea probatoriului fără a fi necesar, neaplicarea instituției disjungerii sau greșita aplicare a acesteia, redeschiderea dezbaterilor în situația formulării de cereri noi prin concluzii scrise, fără ca acestea să fi fost formulate pe parcursul judecății. Ponderea acestora este, însă, mică, raportat la cauzele obiective care împiedică soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Raporturile cu asociațiile profesionale, societatea civilă și instituțiile și organismele internaționale s-au limitat la solicitarea de date statistice de către diferite asociații și fundații și la organizarea de acțiuni sub egida „ușilor deschise”.

## **CAPITOLUL VI**

### **CONCLUZII**

În contextul în care volumul de activitate a crescut cu peste 800 dosare noi intrate, deși schema de personal s-a menținut la aceeași dimensiune, iar Judecătoria Beclean a funcționat efectiv nouă luni din anul 2016 cu un număr de trei judecători definitiv, consecința imediat resimțită a constat în creșterea atribuțiilor celorlalți judecători activi ai instanței, respectiv ale grefierilor registratori și agentului procedural, prin majorarea numărului dosarelor ce le-au revenit judecătorilor definitiv ce au funcționat pe durata întregului an și, în același timp, prin suplimentarea sarcinilor situate în afara activității de judecată (executări penale, executări civile, executări contravenționale, informații și relații publice, persoane juridice, stabilirea taxelor de timbru și a obiectului acțiunilor/cererilor ș.a.).

Este cert, prin urmare, că progresele înregistrate în activitatea derulată pe parcursul anului 2016 (în principal, a crescut numărul de hotărâri cu 705) reprezintă o încununare a eforturilor depuse de către întregul personal al judecătoriei.

Trebuie menționate condițiile total improprii în care funcționează sediul instanței (clădire veche, igrasioasă, cu birouri reduse și insuficiente, cu geamuri și uși ce nu izolează termic, cu oaspeți „necuvântători” nepoftiți, cu instalații de furnizare a apei potabile și menajere care devin nefuncționale pe aproape întreaga perioadă a iernii atunci când temperaturile sunt scăzute etc.) sau demersurile repetate ce sunt necesar a fi efectuate atunci când resursele materiale ale instanței nu acoperă necesitățile acesteia.

Nu putem ignora nici presiunea tot mai mare ce apasă pe umerii întregului personal, în contextul lărgirii sferei obligațiilor de serviciu și al remunerației din ce în ce mai discriminatorii față de alte categorii de bugetari.

Concomitent cu numeroasele exigențe impuse judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate, e necesară, însă, și o atitudine prezentă, activă a celor îndrituiți pentru respectarea statutului acestor categorii de personal, potrivit locului și rolului pe care acestea îl au și pe care – cu siguranță - îl merită.

Având în vedere volumul de activitate al Judecătoriei Beclean, consider că într-o mare măsură problemele întâmpinate pe parcursul întregului an 2016 au fost depășite.

Concluzionând, se poate afirma că, și în cursul anului 2016, ca și în anul precedent, zdruncinările percepute pe plan socio-economic și multitudinea de acte normative nou-apărute, cu consecința punerii lor în practică, au fost resimțite pe deplin și în activitatea instanței.

Instabilitatea legislativă și greșita implementare a unor dispoziții au reprezentat – și de această dată – o reală provocare pentru întreg personalul instanței, cu atât mai mult cu cât capacitatea funcțională a acestei judecătorii - privită prin prisma resurselor umane și materiale ale acesteia - nu a fost deloc îmbunătățită față de anii anteriori.

**Președinte,**  
**Gurlui Claudiu Marius**