

**RAPORTUL DE BILANȚ AL
TRIBUNALULUI PENTRU MINORI ȘI FAMILIE BRAȘOV
PENTRU ANUL 2013**

27 IANUARIE 2014

CUPRINS

INTRODUCERE PRIVIND SITUAȚIA INSTANȚEI ÎN ANUL 2013 p. 4

CAPITOLUL I - STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2013

Secțiunea 1 – Activitatea instanței p. 5

1.1 Volumul de activitate la nivelul instanței, pe materii.....	pag.5
1.2. Încărcătura pe judecător.....	pag. 7
1.3 Activitatea grefierilor.....	pag.11
1.4. Operativitatea pe instanță în materie civilă și penală, operativitatea pe judecător și indicatorii principali de performanță	
1.4.1. indicele general de operativitate a instanței.....	pag.13
1.4.2. operativitatea pe materii.....	pag.14
1.4.3. operativitatea pe judecător.....	pag.15
1.4.4 indicatorii principali de performanță.....	pag.17
1.5.Managementul resurselor umane.....	pag.17

Secțiunea a 2-a – Infrastructura și capacitatea instituțională a instanțeipag.19

Secțiunea a 3-a Calitatea actului de justiție

3.1 Accesul la justiție.....	pag. 22
3.2 Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare.....	pag.23
3.3 Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor.....	pag.26
3.4 Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței	pag. 28
3.5 Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar	pag. 29

CAPITOLUL II - PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2013..... pag. 33

CAPITOLUL III - INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDERE, INTEGRITATE ȘI TRANSPARENȚĂ..... pag. 39

Secțiunea 1 Independența judecătorilor instanței în cursul anului 2013pag. 39

Secțiunea a 2-a Aspecte privind răspunderea personalului instanței.....pag. 39

Secțiunea a 3-a Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul instanței..... pag.39

CAPITOLUL IV - ROLUL INSTANȚEI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE LIBERTATE, SECURITATE ȘI JUSTIȚIEI AL UNIUNII EUROPENE..... pag. 41

CAPITOLUL V - RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ..... pag. 43

CAPITOLUL VI - CONCLUZII PRIVIND VULNERABILITĂȚILE IDENTIFICARE ȘI MĂSURILE LUATE SAU PROPUSE PENTRU REMEDIEREA ACESTORA..... pag 46

INTRODUCERE PRIVIND SITUAȚIA INSTANȚEI ÎN ANUL 2013

Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a fost înființat ca instanță specializată prin Ordinul nr. 3142/C/22 noiembrie 2004 emis de Ministrul Justiției, și a început să funcționeze efectiv la data de 22 noiembrie 2004. La momentul înființării instanței specializate s-a stabilit ca aceasta să își desfășoare activitatea cu un număr de trei judecători, luându-se în considerare competența restrânsă de la acel moment a Tribunalului pentru Minori și Familie, care soluționa doar cauze de primă instanță în materie de minori și familie. Ulterior, după intrarea în vigoare a Legii nr. 247/2005, prin care tribunalul specializat a devenit instanță de control judiciar, având în competența de soluționare și căile de atac ale apelului sau recursului declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătore în materie civilă și penală (dar exclusiv în ceea ce privește cauzele având ca obiect minori și raporturi de familie), a fost nevoie să se suplimenteze numărul de judecători, având în vedere specificul căilor de atac (pentru formarea completului de apel sunt necesari doi judecători, iar recursul se soluționează de un complet format din trei judecători).

Conform articolului 37 din Legea nr. 304 din 28 iunie 2004 republicată, privind organizarea judiciară, în domeniile prevăzute de art. 36 alin. (3), inclusiv cauze cu minori și de familie se pot înființa tribunale specializate. ***Tribunalele specializate sunt instanțe fără personalitate juridică***, care pot funcționa la nivelul județelor și al municipiului București și au, de regulă, sediul în municipiul reședință de județ. ***Tribunalele specializate preiau cauzele de competența tribunalului în domeniile în care se înființează.***

Conform art. 76 din Legea nr. 76/2012, ***până la organizarea instanțelor de tutelă și familie, judecătoriile sau, după caz, tribunalele ori tribunalele specializate pentru minori și familie vor îndeplini rolul de instanțe de tutelă și familie***, având competența stabilită potrivit Codului civil, Codului de procedură civilă, Legii nr. 304/2004, precum și reglementărilor speciale în vigoare.

Potrivit art. 40 din Legea nr. 304 din 28 iunie 2004 republicată, privind organizarea judiciară, completele și secțiile specializate pentru minori și familie, precum și ***tribunalele specializate pentru minori și familie judecă atât infracțiunile săvârșite de minori, cât și infracțiunile săvârșite asupra minorilor***. Când în aceeași cauză sunt mai mulți inculpați, unii minori și alții majori, și nu este posibilă disjungerea, competența aparține tribunalului specializat pentru minori și familie.

CAPITOLUL I

STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2013

Secțiunea 1 – Activitatea instanței

La nivelul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov nu sunt organizate secții specializate, acest lucru nefiind posibil din cauza numărului mic de judecători. Astfel, fiecare magistrat din cadrul instanței soluționează atât cauze civile cât și dosare penale (cu minori și de familie), în primă instanță și în căile de atac ordinare și extraordinare, conform planificării stabilite de colegiul de conducere.

1.1 Volumul de activitate la nivelul instanței, pe materii

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2013, pe rolul tribunalului specializat au fost înregistrate un număr total de **1119** de cauze civile și penale.

NUMĂR TOTAL DE CAUZE ÎN ANUL 2013	CAUZE CIVILE	CAUZE PENALE
1119	783	336
NUMĂR TOTAL DE CAUZE ÎN ANUL 2012	CAUZE CIVILE	CAUZE PENALE
1160	858	302

În ceea ce privește volumul de activitate pe materii, acesta se prezintă în felul următor:

- în materie civilă

NUMĂR TOTAL DE CAUZE ÎN ANUL 2013	PRIMĂ INSTANȚĂ	APEL	RECURS
783	522	153	108
NUMĂR TOTAL DE CAUZE ÎN ANUL 2012	PRIMĂ INSTANȚĂ	APEL	RECURS
858	571	155	132

- în materie penală

NUMĂR TOTAL DE CAUZE ÎN ANUL 2013	PRIMĂ INSTANȚĂ	APEL	RECURS
---	----------------	------	--------

336	204	-	132
NUMĂR TOTAL DE CAUZE ÎN ANUL 2012	PRIMĂ INSTANȚĂ	APEL	RECURS
302	163	-	139

Astfel, se poate observa din tabelele prezentate mai sus că numărul total de cauze înregistrat în cursul anului 2013 pe rolul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov a scăzut ușor, comparativ cu anul 2012, cu un număr de **41** de cauze, ceea ce reprezintă un procent de **14,6 %**.

Defalcăt pe materii, situația se prezintă astfel:

- ❖ cauzele civile au înregistrat o scădere de **8,8 %**, ceea ce reprezintă un număr de 75 de cauze;
- ❖ cauzele penale au înregistrat o creștere de **11 %**, ceea ce reprezintă un număr de 34 cauze.

În materie civilă ușoara scădere se datorează faptului că s-au înregistrat mai puține cauze având ca obiect cererile privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârilor pronunțate în țări străine(77 față de 90 în anul 2012); de asemenea s-au înregistrat mai puține cauze întemeiate pe dispozițiile Legii 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (247 față de 296 în anul 2012) și ale Legii 273/2004 privind adopția(178 față de 161 în anul 2012).

În materie penală creșterea numărului de cauze se datorează creșterii numărului de propuneri de arestare preventivă, prelungiri de arestare preventivă și interceptări.

În afară de dosarele soluționate, judecătorii tribunalului specializat s-au pronunțat și cu privire la alte cereri având ca obiect: abținere - 9, ajutor public judiciar - 22, îndreptare eroare materială - 23, lămurire dispozitiv - 1, recuzare - 1, reexaminare taxă judiciară de timbru - 13, suspendarea executării hotărârii atacate - 5, menținerea arestării inculpatului la primirea dosarului (art. 300¹ C. pr. pen.) - 11, verificări privind arestarea inculpatului în cursul judecății (art. 300² C. pr. pen.) - 28, liberare provizorie sub control judiciar - 21, înlocuirea măsurii arestării preventive - 7, revocarea măsurii arestării preventive - 4. Toate aceste activități judiciare care s-au materializat prin pronunțarea unor încheieri în dosarele de fond, fără a fi întocmite dosare noi cu număr unic în aplicația informatică ECRIS 4, reprezintă un aspect important al muncii magistratului, astfel că, deși nu au fost evidențiate ca atare în indicii statistici privind numărul total al dosarelor, considerăm că aceste încheieri este necesar a fi cuprinse în bilanțul de față. În total, numărul încheierilor pronunțate în cauzele sus menționate se ridică la **145**.

1.2.Încărcătura pe judecător

În ceea ce privește activitatea judecătorilor din cadrul instanței specializate, menționăm că toți judecătorii : *Anda Magdalena Chiscop, Andrei Iacuba, Izabela Nicoleta Ilie, Alina Nicoleta Pădurariu, Ramona Delida Szikszay și Mirela Șerban(până la data de 01.07.2013, când a promovat la Curtea de Apel Brașov) au soluționat atât în materie civilă cât și în materie penală cauze civile cu minori și familie de competența tribunalului cât și cauze penale de competența tribunalului având ca obiect infracțiuni săvârșite de minori și asupra minorilor.*

Tipul cauzelor soluționate de toți judecătorii instanței sunt următoarele :

a) în primă instanță în materie civilă:

- cereri privind declararea nulității, încuviințarea sau desfacerea adopției (art. 2 pct. 1 lit. g Cod procedură civilă și art 95 alin 1 pct 1 din noul Cod de procedură civilă coroborat cu art 74 alin 3 din Legea 273/2004);
- cereri privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procesele penale (în cazul în care este vorba despre procese penale cu inculpați minori sau părți vătămate minore – art. 2 pct. 1 lit. h C. procedură civilă și art 95, alin 1, pct 1 coroborat cu art 94 din noul Cod de procedură civilă și art 506, alin 3 Cod procedură penală);
- cererile pentru recunoașterea, precum și cele pentru încuviințarea executării silite a hotărârilor date în țări străine (art. 2 pct. 1 lit. i Cod procedură civilă și art 95, alin 1, pct 1 coroborat cu art 94 din noul Cod de procedură civilă);
- acțiuni și cereri întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 272/2004 – privind protecția și promovarea drepturilor copilului cereri de ordonanță președințială întemeiate pe dispozițiile art. 94 al. 3 din Legea nr. 272/2004 (în situația în care există motive temeinice care să susțină existența unei situații de pericol iminent pentru copil, datorată abuzului și neglijării).
- acțiuni și cereri întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 273/2004 – privind regimul juridic al adopției;

b) în primă instanță în materie penală :

- toate infracțiunile date în competența de primă instanță a tribunalului, potrivit prevederilor art. 27 pct. 1 Cod procedură penală, în situația în care infracțiunile sunt săvârșite de minori sau asupra unor părți vătămate minore, potrivit prevederilor art. 40 al. 1 din Legea nr. 304/2004 – privind organizarea judiciară

c) ca instanță de control judiciar (apel sau recurs), în materie civilă:

- apelurile și recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii în primă instanță în cauzele cu minori și raporturi de familie (cu titlu exemplificativ: apelurile declarate împotriva hotărârilor prin care se declară desfăcută căsătoria, modalitatea de exercitare a autorității părintești,

stabilirea filiației, stabilirea domiciliului minorului, întinderea programului de menținere a legăturilor părintești, raporturi privind regimul comunității de bunuri între soți, în timpul sau după desfacerea căsătoriei).

d) ca instanță de recurs în materie penală:

- recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii privind infracțiunile pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cauze penale în care fie infracțiunile au fost comise de inculpați minori, în sensul art. 99 C. pen., fie infracțiunile au fost săvârșite împotriva unei părți vătămate minore;
- recursurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în materia măsurilor preventive, a liberării provizorii sau a măsurilor asigurătorii;
- recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii în materia executării hotărârilor penale sau a reabilitării.

Atribuțiile suplimentare ale judecătorilor repartizate în plus de activitatea judiciară în cursul anului 2013 au fost următoarele:

- Alina Nicoleta Pădurariu : judecător cu atribuții privind activitatea compartimentului de executări penale și a înlocuit judecătorul cu atribuții privind activitatea compartimentului de executări civile și a înlocuit judecătorul cu atribuții privind cooperarea judiciară internațională în materie penală – Legea nr. 302/2004;

- Andrei Iacuba : judecător cu atribuții privind cooperarea judiciară internațională în materie penală – Legea nr. 302/2004 și judecător delegat pentru măsurile privind unificarea practicii judiciare în materie civilă și penală și judecător privind organizarea activității de formare profesională continuă a personalului auxiliar;

- Izabela Nicoleta Ilie : judecătorul cu atribuții privind Biroul de Informare și Relații Publice, art 78 din Regulamentul de ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești și judecător cu atribuții privind activitatea compartimentului de executare civilă conform art 28 din Regulamentul de ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești;

- Anda Magdalena Chiscop : judecătorul cu atribuții privind analiza și unificarea practicii în materie civilă și penală neunitare la nivelul instanței art 26/1 și 29/1 din Regulamentul de ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești;

- Ramona Delida Szikszay : judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și judecătorul cu atribuții privind formarea profesională continuă a judecătorilor în materie civilă și penală;

- Mirela Șerban : judecătorul cu atribuții privind gestionarea corpurilor delictive și judecător cu atribuții privind controlul compartimentului de arhivă și registratură;

Numărul dosarelor preluate în stoc la 01.01.2013, numărul dosarelor repartizate spre soluționare în cursul anului 2013, numărul cauzelor soluționate în anul 2012 cu precizarea duratei acestora, pe fiecare judecător al instanței, sunt reflectate în tabelul următor, cu mențiunea că în ceea ce privește marea parte din cauzele soluționate în termen mai mare de un an este constituită de cauzele perimate și cauzele penale de o complexitate mare :

Judecător	Nr. doare preluate în stoc la 01.01.2013	Nr. dosare repartizate în anul 2013	Nr. cauze soluționate în 2013 în intervalul 0-6 luni	Nr. cauze soluționate în 2013 în intervalul 6 luni - 1 an	Nr. cauze soluționate în 2013 peste un an
Anda Magdalena Chiscop	47	229	233	6	2
Andrei Iacuba	64	390	362	9	5
Izabela Nicoleta Ilie	57	400	364	9	3
Alina Nicoleta Pădurariu	55	232	267	9	2
Ramona Delida Szikszay	55	374	366	-	3
Mirela Șerban	39	97	107	-	-

În ceea ce privește încărcătura de dosare pe fiecare judecător în parte, este de menționat că aceasta a fost analizată prin raportare la toată activitatea acestora, respectiv dosarele rulate și soluționate în ședințele publice de judecată, în camera de consiliu și în cadrul serviciului de permanență. Dacă se analizează situația încărcăturii pe judecător în cifre absolute, avându-se în vedere faptul că în apel și recurs completul este format din doi sau trei judecători, rezultă că în perioada de referință (01 ianuarie – 31 decembrie 2013), ***încărcătura medie pentru fiecare magistrat din cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov este de 371,63 de dosare.*** S-au avut în vedere dosarele intrate în anul 2013: 522 dosare civile și 204 dosare penale cauze în primă instanță, 153 cauze în apeluri civile în care au participat doi judecători, 108 recursuri civile și 132 recursuri penale în care au participat trei judecători, deci 1752 dosare, la care se adaugă stocul din anul 2013 constând 292 dosare, în total cauze 2044 : 5,5 judecători(având în vedere că au funcționat efectiv 6 judecători până la data de 01.07.2013 și 5 judecători începând cu 01.07.2013. Adăugându-se și celelalte încheieri pronunțate în diverse materii, pentru care nu se formează dosar separat(respectiv cele de abținere - 9,

ajutor public judiciar - 22, îndreptare eroare materială - 23, lămurire dispozitiv - 1, recuzare - 1, reexaminare taxă judiciară de timbru - 13, suspendarea executării hotărârii atacate - 5, menținerea arestării inculpatului la primirea dosarului (art. 300¹ C. pr. pen.) - 11, verificări privind arestarea inculpatului în cursul judecății (art. 300² C. pr. pen.) - 28, liberare provizorie sub control judiciar - 21, înlocuirea măsurii arestării preventive - 7, revocarea măsurii arestării preventive – 4, în total 145), ar rezulta 2189 dosare de împărțit la 5,5 deci o medie de **398 de dosare** (având în vedere că au funcționat efectiv 6 judecători până la data de 01.07.2013 și 5 judecători începând cu 01.07.2013).

Cu privire la încărcătura pe judecător, trebuie arătat că deși numărul de dosare al fiecărui judecător din cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov nu este unul ridicat, activitatea magistraților acestei instanțe se caracterizează totuși printr-un număr foarte mare de ședințe de judecată la care aceștia participă. Astfel, cei cinci judecători, câți au funcționat efectiv începând cu 01.07.2013 au în competența lor de soluționare atât cauze civile cât și penale cu minori și de familie, judecând atât în primă instanță (civil și penal), cât și în apel (în materie civilă) și recurs (cauze civile și penale). Se impune a fi precizat că, în vederea respectării principiului repartizării aleatorii a cauzelor, la această instanță este necesar să funcționeze cel puțin două complete de apel în materie civilă și tot atâtea complete de recurs, atât în materie civilă cât și penală, aspect care poate fi realizat în prezent destul de greu având în vedere că schema tribunalului specializat nu este completă, impunându-se ca un judecător să facă parte din două complete de recursuri civile și un alt judecător să facă parte din două complete de recursuri penale.

Din punct de vedere statistic, situația se prezintă în felul următor:

JUDECĂTOR	NUMĂR ȘEDINȚE CIVILE	NUMĂR ȘEDINȚE PENALE	NUMĂR TOTAL DE ȘEDINȚE DE JUDECATĂ
Anda Magdalena Chiscop	53	110	163
Andrei Iacuba	66	116	182
Izabela Nicoleta Ilie	67	92	159
Alina Nicoleta Pădurariu	75	125	200
Ramona Delida Szikszay	86	118	204
Mirela Șerban	25	78	103

Activitatea de judecată prezentată mai sus include și cauzele soluționate în ședințele din camera de consiliu având ca obiect măsuri preventive, percheziții și autorizații de interceptare, dar nu include ședințele având ca obiect : suspendarea executării hotărârii atacate, investiții cu formulă executorie, îndreptare eroare materială, abțineri și recuzări. Numărul mare al ședințelor de judecată la

care au luat parte, pe parcursul anului 2013, judecătorii din cadrul tribunalului specializat, reflectă, în afara numărului de dosare, o activitate judiciară extrem de intensă, care presupune că timpul acordat studiului dosarelor și pentru pregătirea ședinței de judecată este mult mai mare la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov decât la instanțele unde numărul ședințelor de judecată este mai redus.

La toate acestea se adaugă și serviciul de permanență în materie penală care, la nivelul tribunalului specializat, este deosebit de împovăraător din cauza faptului că trei judecători din cei șase(ulterior 5 judecători) ai instanței au fost indisponibilizați în fiecare săptămână la domiciliu (practic, din șase săptămâni, un număr de trei săptămâni fiecare judecător a fost programat la permanență în materie penală).

1. 3 Activitatea grefierilor

În prezent, în cadrul instanței funcționează un număr de ***șase grefieri de ședință : Carmen Daniela Țurcanu, Tatiana Cosma, Claudia Amalia Acatrini, Monica Voinea, Loredana Șovea și Grigore Doina Lenuța, din care unul este primul – grefier : Grigore Doina Lenuța, un grefier arhivar-registrator, un agent procedural și un șofer.***

Cei șase grefieri de ședință : Carmen Daniela Țurcanu, Tatiana Cosma, Claudia Amalia Acatrini, Monica Voinea, Loredana Șovea și Grigore Doina Lenuța au participat în ședințe în care ***tipul cauzelor*** sunt aceleași cu cele ale judecătorilor instanței, cu excepția doamnei Carmen Țurcanu care a participat doar în ședințe penale, toți grefierii efectuând și serviciul de permanență în materie penală, respectiv : a) în primă instanță în materie civilă: cererile pentru recunoașterea, precum și cele pentru încuviințarea executării silite a hotărârilor date în țări străine (art. 2 pct. 1 lit. i C. pr. civ.); acțiuni și cereri întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 272/2004 – privind protecția și promovarea drepturilor copilului cereri de ordonanță președințială întemeiate pe dispozițiile art. 94 al. 3 din Legea nr. 272/2004 (în situația în care există motive temeinice care să susțină existența unei situații de pericol iminent pentru copil, datorată abuzului și neglijării), acțiuni și cereri întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 273/2004 – privind regimul juridic al adopției;b)în primă instanță în materie penală : toate infracțiunile date în competența de primă instanță a tribunalului, potrivit prevederilor art. 27 pct. 1 C. pr. pen., în situația în care infracțiunile sunt săvârșite de minori sau asupra unor părți vătămate minore, potrivit prevederilor art. 40 al. 1 din Legea nr. 304/2004 – privind organizarea judiciară, c)în apel sau recurs, în materie civilă: apelurile și recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii în primă instanță în cauzele cu minori și raporturi de familie (cu titlu exemplificativ: apelurile declarate împotriva hotărârilor prin care se declară desfăcută căsătoria, modalitatea de

exercitare a autorității părintești, stabilirea filiației, stabilirea domiciliului minorului, întinderea programului de menținere a legăturilor părintești, raporturi privind regimul comunității de bunuri între soți, în timpul sau după desfacerea căsătoriei), d) în recurs în materie penală: recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii privind infracțiunile pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cauze penale în care fie infracțiunile au fost comise de inculpați minori, în sensul art. 99 C. pen., fie infracțiunile au fost săvârșite împotriva unei părți vătămate minore; recursurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în materia măsurilor preventive, a liberării provizorii sau a măsurilor asigurătorii și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii în materia executării hotărârilor penale sau a reabilitării.

Atribuțiile suplimentare repartizate în plus de activitatea judiciară a grefierilor în anul 2012 sunt următoarele : **grefier Doina Lenuța Grigore** – primul-grefier al instanței cu atribuțiile specifice funcției, grefier delegat cu repartizarea aleatorie a cauzelor nou intrate, ține evidența statistică a instanței specializate și este grefier delegat la Biroul de executări civile; **grefier Carmen Turcanu** – grefier delegat la Biroul de executări penale, efectuează legalizările sentințelor pronunțate de instanța specializată, grefier delegat pentru accesarea datelor de pe portalul Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, înlocuiește prim grefierul instanței pe perioada cât acesta lipsește din instanță, **grefier Claudia Amalia Acatrini** – grefier delegat la Biroul de relații cu publicul, **grefier Tatiana Cosma** , înlocuiește prim grefierul instanței pe perioada cât acesta lipsește din instanță.

Numele și Prenumele grefierului de ședință	Număr ședințe la care a participat					TOTAL ȘEDINTE Civile+ penale	Număr dosare rulate					TOTAL DOSARE RULATE Civile+ penale
	civil			penal			civil			penal		
	direct	apel	recurs	direct	recurs		direct	apel	recurs	direct	recurs	
Carmen Daniela Țurcanu	-	-	2	52	2	56	-	-	12	103	3	118
Tatiana Cosma	30	24	2	46	19	121	247	229	2	73	30	581
Claudia Amalia Acatrini	24	9	8	73	15	129	220	75	8	104	22	429
Monica Adriana Voinea	28	31	22	38	20	119	283	-	137	23	56	499
Loredana Eugenia Șovea	3	31	30	85	29	168	28	225	127	85	39	478

Doina Lenuța Grigore	-	1	1	33	6	41	-	38	1	34	9	82
---------------------------------	---	---	---	----	---	-----------	---	----	---	----	---	-----------

1.4. Operativitatea pe instanță în materie civilă și penală, operativitatea pe judecător și indicatorii principali de performanță

1.4.1. indicele general de operativitate a instanței

În ceea ce privește indicele general de operativitate al tribunalului specializat, acesta a fost, în anul 2013, de **86,24 %**, indice care a cunoscut o ușoară creștere față de nivelul anului 2012, când s-a situat la nivelul de **83,29%**. Indicele general de operativitate a fost calculat după următoarea formulă: număr de cauze soluționate împărțit la stoc de dosare la începutul anului plus cauze înregistrate în anul 2013, din care s-au scăzut dosarele suspendate.

VOLUM DE ACTIVITATE

STOC DOSARE LA ÎNCEPUTUL ANULUI 2013	NUMĂR CAUZE INREGISTRATE ÎN ANUL 2013	NUMĂR DE CAUZE SOLUȚIONATE ÎN ANUL 2013	STOC DOSARE LA SFÂRȘITUL ANULUI 2013	DOSARE SUSPENDATE ÎN ANUL 2013
292	1119	1185	226	37

La începutul anului 2013, astfel cum rezultă din prezentarea grafică se mai sus, pe rolul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov exista un stoc total de **292** de dosare(trebuie precizat că acest stoc a fost preluat din sistemul ECRIS). Oricum se poate observa că stocul de dosare a scăzut la sfârșitul anului 2013, astfel că anul 2014 a început cu un stoc total de **226** de cauze (**206** de cauze în materie civilă și **20** cauze în materie penală, dintre care un număr de **37** de dosare civile sunt suspendate), cu mențiunea că în luna noiembrie 2013 au fost înregistrate 100 cauze noi iar în luna decembrie au fost înregistrate un număr de 69 de dosare cauze noi, deci în total un număr de 169 de cauze care au o vechime de maxim două luni.

Este de precizat faptul că, fiind o instanță relativ mică, cu un număr redus de judecători, la nivelul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov nu există înființate secții specializate, toți magistrații participând atât la ședințe de judecată în materie civilă, cât și în materie penală.

1.4.2. operativitatea pe materii

VOLUM DE ACTIVITATE PE MATERII

Materia	Stoc de dosare la început de an	Număr de cauze înregistrate în anul 2013	Număr de cauze soluționate în anul 2013	Stoc de dosare la sfârșitul anului 2013	Dosare suspendate în anul 2013
CIVIL	237	783	814	206	37
PENAL	55	336	371	20	-

În materie civilă, indicele de operativitate a fost, în anul 2013, de 82,80 %, iar în materie penală indicele de operativitate a fost de **94,88 %**.

Față de anul 2012 se observă o ușoară creștere a indicelui de operativitate în materie civilă și în ceea ce privește cauzele penale, după cum urmează:

AN	INDICE GENERAL DE OPERATIVITATE AL INSTANȚEI	INDICE DE OPERATIVITATE ÎN MATERIE CIVILĂ	INDICE DE OPERATIVITATE ÎN MATERIE PENALĂ
ANUL 2012	83,29 %,	80,63 %	91,77 %.
ANUL 2013	86,24 %	82,80%	94,88 %

Creșterea operativității generale a instanței, față de anul precedent este relativ mică și evidențiază o activitate judiciară constantă din acest punct de vedere a tribunalului specializat în ultimii ani, în condițiile în care au fost înregistrate în lunile noiembrie și decembrie 2013, astfel cum arătam mai sus, un număr de 169 de cauze noi.

1.4.3. operativitatea pe judecător

În ceea ce privește operativitatea pe judecător, aceasta a fost calculată printr-o formulă identică cu cea prin care s-a calculat operativitatea generală a instanței, raportat la numărul de cauze cu care acesta a fost investit în cursul anului, respectiv în ședința de judecată. La calculul operativității pe judecător au fost avute în vedere și cauzele soluționate în camera de consiliu cum sunt : adopțiunile, măsurile preventive, contabilizarea acestor dosare fiind necesară întrucât reprezintă un aspect al muncii judecătorului pentru care se dedică timp, consum fizic și intelectual. Din acest punct de vedere,

este de remarcat faptul că, raportat la numărul de dosare rulate de fiecare magistrat, indicele de operativitate nu reflectă în mod obiectiv activitatea de judecată a magistraților, deoarece, față de aceste criterii, ar rezulta un indice inferior celui pe instanță. În fapt, prin specificul activității desfășurate, datorită duratei scurte a termenelor de judecată acordate (mai ales în cauzele civile directe), rezultă că toți magistrații au rulat un număr mai mare de dosare, astfel explicându-se diferența dintre numărul cauzelor aflate pe rol și numărul dosarelor rulate de fiecare judecător.

Statistic, din acest punct de vedere, situația se prezintă astfel:

JUDECĂTOR ANDA MAGDALENA CHISCOP

MATERIA	STOC	INTRATE	SOLUȚIONATE	SUSPENDATE	OPERATIVITATE
CIVIL	44	131	145	11	88,41%
PENAL	3	98	96		95,04%

JUDECĂTOR ANDREI IACUBA

MATERIA	STOC	INTRATE	SOLUȚIONATE	SUSPENDATE	OPERATIVITATE
CIVIL	52	295	258	9	76,33%
PENAL	12	95	98		91,58%

JUDECĂTOR IZABELA NICOLETA ILIE

MATERIA	STOC	INTRATE	SOLUȚIONATE	SUSPENDATE	OPERATIVITATE
CIVIL	44	292	265	8	80,79%
PENAL	13	108	111		91,73%

JUDECĂTOR ALINA NICOLETA PĂDURARIU

MATERIA	STOC	INTRATE	SOLUȚIONATE	SUSPENDATE	OPERATIVITATE
CIVIL	47	117	149	9	96,12%
PENAL	8	115	120		97,56%

JUDECĂTOR RAMONA DELIDA SZIKSZAY

MATERIA	STOC	INTRATE	SOLUȚIONATE	SUSPENDATE	OPERATIVITATE
CIVIL	45	244	238	14	86,54%
PENAL	10	130	131		93,57%

JUDECĂTOR MIRELA ȘERBAN

MATERIA	STOC	INTRATE	SOLUȚIONATE	SUSPENDATE	OPERATIVITATE
CIVIL	32	25	30	14	69,76%
PENAL	7	72	77		97,46%

1.4. 4 indicatorii principali de performanță

a). **Rata de soluționare a dosarelor**, constând în raportul dintre numărul dosarelor închise într-o anumită lună și numărul total de dosare primite în aceeași lună, este reflectată în următorul tabel, pentru dosarele închise fiind luat în considerare momentul soluționării acestora și cu mențiunea că în afară de dosarele intrate și care au fost soluționate(închise) se află și dosare din stocul de 292 de dosare(conform sistemului ECRIS) de la sfârșitul anului 2012(începutul anului 2013):

<i>Luna</i>	<i>Dosare închise într-o lună</i>	<i>Dosarele primite în aceeași lună</i>	<i>Rata de soluționare a dosarelor</i>
<i>Ianuarie</i>	72	104	69%
<i>Februarie</i>	105	98	107%
<i>Martie</i>	98	89	110%
<i>Aprilie</i>	123	95	129%
<i>Mai</i>	88	102	86%

<i>Iunie</i>	<i>99</i>	<i>96</i>	<i>103%</i>
<i>Iulie</i>	<i>78</i>	<i>77</i>	<i>101%</i>
<i>August</i>	<i>44</i>	<i>106</i>	<i>41%</i>
<i>Septembrie</i>	<i>97</i>	<i>83</i>	<i>116%</i>
<i>Octombrie</i>	<i>106</i>	<i>100</i>	<i>106%</i>
<i>Noiembrie</i>	<i>88</i>	<i>100</i>	<i>88%</i>
<i>Decembrie</i>	<i>157</i>	<i>69</i>	<i>227%</i>
<i>Total anul 2013</i>	<i>1155</i>	<i>1119</i>	<i>103,26%</i>

b). **Ponderea dosarelor închise în termen de un an**, indicator care se calculează prin măsurarea timpului dintre data înregistrării dosarului și momentul soluționării (închiderii), rezultând un număr de dosare soluționate (închise) în termen de un an de 1155 din totalul de dosare soluționate 1185, deci o **rată de 97 %**.

1.5 Managementul resurselor umane

Conducerea instanței a exercitat atribuțiile manageriale și de administrare a instanței prevăzute de art. 14 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, în scopul organizării eficiente a activității tribunalului specializat.

Astfel, s-a convocat adunarea generală a judecătorilor și colegiul de conducere ori de câte ori a fost necesar și s-au prezidat ședințele acestora de către președintele instanței.

La sfârșitul anului 2013, prin hotărârea colegiului de conducere a instanței, au fost stabilite numărul și componența completelor de judecată pentru anul 2014. De asemenea, s-au menținut judecătorii care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată, cu aprobarea colegiului de conducere.

S-a evidențiat faptul că în statul de funcții al instanței specializate nu există posturi de vicepreședinte ori de președinte/președinți de secție, astfel că toate aceste atribuții ce revin funcțiilor mai sus enumerate sunt exercitate de președintele instanței, în paralel cu activitatea de judecată, președintele beneficiind însă, ori de câte ori este posibil, și de susținerea colegilor (judecători și grefieri), prin delegarea unor atribuții sau sarcini de serviciu, în condițiile legii.

Menționăm că Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a fost condus în perioada 1 ianuarie 2013-01 iulie 2013 de doamna judecător Mirela Șerban, care a promovat la Curtea de Apel Brașov la

data de 01 iulie 2013. Începând cu data de 01 iulie 2013, a fost numită în calitate de președinte delegat al Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov, pentru o perioadă de 6 luni, doamna judecător Alina Nicoleta Pădurariu, care a fost numită în funcția de președinte al instanței specializate, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2014, conform hotărârii 1095/10.12.2013 a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a promovării concursului pentru numirea în funcții de conducere, organizat în perioada 13 septembrie – 04 decembrie 2013.

În general, tipul de management adoptat de conducerea instanței a fost unul deschis, participativ, încercându-se implicarea a cât mai multor persoane în procesul decizional. În plus, orice chestiune determinantă pentru bunul mers al instanței a fost analizată pe larg, cu participarea întregului personal vizat, deciziile luate fiind de cele mai multe ori în consens cu opinia majoritară a colectivului.

Nici în anul care a trecut, la fel ca de la momentul înființării tribunalului specializat, nu au fost identificate probleme de comunicare sau alte conflicte de orice natură între cei care contribuie la buna desfășurare a activității de judecată: grefieri și judecători. Dimpotrivă, se poate aprecia că relațiile dintre persoanele care își desfășoară activitatea în instanța specializată sunt dintre cele mai bune, fiind dominate de respect, prietenie, suport și încredere reciprocă.

Secțiunea a 2-a – Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

În organigrama Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov sunt prevăzute, în prezent, un număr de *șase posturi de judecător*, inclusiv postul de conducere de președinte al instanței, fiind ocupate 5 posturi în prezent, unul dintre judecători exercitând și funcția de președinte delegat al instanței începând cu data de 01.07.2013 și până la data de 31.12.2013, după această dată fiind numit președinte în urma promovării concursului în funcții de conducere. Fiind o instanță mică, fără secții specializate, în schema Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov nu este prevăzut postul de vicepreședinte.

Conducerea instanței este asigurată de către președintele delegat, *colegiul de conducere, compus din trei membri*, președintele și doi judecători, și adunarea generală a judecătorilor, fiecare exercitând atribuțiile specifice care le revin conform dispozițiilor legale și regulamentare. Coordonarea activității personalului de specialitate se realizează de către conducerea instanței, prin intermediul primului – grefier.

Judecătorii exercită și alte atribuții prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești – la compartimentul de executări penale și executări civile, analiza practicii

instanțelor de control judiciar, în materie civilă și penală, analiza practicii neunitare, organizarea învățământului profesional a judecătorilor, pregătirea profesională a personalului din cadrul compartimentului auxiliar. Din cauza specificului instanței, care are în competența de soluționare atât cauze penale cât și cauze civile în primă instanță, în apel și în recurs, activitatea judecătorilor din cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov se confruntă cu dificultăți. Astfel, fiecare dintre magistrații instanței participă în ședințe de apel civil, recurs civil și recurs penal, la care se adaugă cauzele care se soluționează de urgență, și unde se formează un alt complet separat, potrivit planificării de permanență: propuneri de arestare preventivă, prelungirea arestării preventive, recursuri împotriva hotărârilor primei instanțe cu privire la măsurile preventive, emiterea autorizațiilor de percheziție, ordonanțe președințiale întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 272/2004. În același timp, în fiecare săptămână, trei judecători efectuează, conform planificării, serviciul de permanență în materie penală, ceea ce înseamnă că trei săptămâni din șase, fiecare judecător din cadrul instanței desfășoară o activitate de permanență, fiind nevoit să se prezinte la instanță, în eventualitatea ivirii unui recurs urgent în materie penală, iar doi dintre ei pentru soluționarea unei propuneri de arestare preventivă.

În cadrul tribunalului specializat își desfășoară activitatea compartimentele auxiliare prevăzute de art. 37 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv grefa, registratura și arhiva (penală, civilă și cea pasivă) care ocupă aceeași încăpere, biblioteca și un birou de informare și relații publice.

În cadrul instanței funcționează un număr de **șase grefieri de ședință**, din care unul este primul – grefier, **un grefier arhivar-registrator, un agent procedural și un șofer**. La momentul înființării, la data de 22 noiembrie 2004, instanța specializată a început să funcționeze cu un număr de trei grefieri de ședință și un grefier arhivar, iar ulterior, ca urmare a extinderii competenței sale materiale prin Legea nr. 247/2005, devenind și instanță de control judiciar, prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1629/C/2005 statul de funcții al instanței a fost suplimentat cu încă un post de grefier. Ulterior, prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1589/C/2006 au mai fost atribuite încă două posturi de grefier. Pe lângă activitățile legate de ședința de judecată, grefierii desfășoară și alte activități potrivit Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv cele privind compartimentul de executări penale și executări civile, statistică, legalizarea hotărârilor rămase definitive, evidența taxelor judiciare de timbru și a timbrului judiciar. Toți grefierii de ședință, cu excepția primului – grefier, care exercită atribuții specifice funcției de conducere, sunt planificați la serviciul de permanență în materie civilă, în procedura ordonanței președințiale prevăzute de art. 94 din Legea nr. 272/2004 și în materie penală, alături de judecători.

Singura instanță specializată în judecarea cauzelor pentru minori și familie, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, se află în raza de competență teritorială a Curții de Apel Brașov, alături de Tribunalul Brașov și Tribunalul Covasna și își desfășoară activitatea în **sediul Tribunalului Brașov**, într-un imobil aflat în administrarea operativă a Ministerului Justiției, situat în mun. Brașov, B-dul. 15 Noiembrie, nr. 45, jud. Brașov. În clădirea cu trei nivele, instanței specializate i-a fost alocat, în partea centrală, un spațiu separat și distinct de celelalte două instituții care își desfășoară activitatea în acest imobil: Tribunalul Brașov și Judecătoria Brașov. ***Spațiul care îi revine tribunalului specializat pentru desfășurarea activității specifice este constituit dintr-o sală de judecată (dotată cu aparatură de înregistrare audio – video), o sală destinată ședințelor în camera de consiliu, un spațiu care este folosit ca registratura instanței dar care funcționează și ca arhivă, trei birouri de judecător, dintre care unul este cabinetul președintelui, în al doilea birou își desfășoară activitatea trei judecători, și un al treilea birou unde își desfășoară activitatea un judecător (aici există locul amenajat pentru cel de-al șaselea judecător care lipsește din schemă), și un birou de trei grefieri, unul dintre aceștia fiind primul-grefier al instanței.***

Camera de consiliu care face trecerea dintre holul instanței de la etajul I și două săli de judecată de la parter, una aparținând instanței specializate și cealaltă aparținând Judecătoriei Brașov, este destinată ascultării minorilor și soluționării cauzelor având ca obiect adopțiile, respectiv deschiderea procedurilor de adopție, încredințarea în vederea adopțiilor și încuviințarea adopțiilor). Din lipsa spațiului alocat instanței specializate, restul de trei grefieri își desfășoară activitatea în această cameră de trecere, cu rol de cameră de consiliu.

În singura sală de judecată atribuită tribunalului specializat în spațiul alocat în incinta Tribunalului Brașov se desfășoară atât ședințele penale cât și cele civile. Sala de judecată este dotată cu aparatură de înregistrare audio – video și cu o boxă pentru persoanele aflate în stare de deținere.

În prezent, există un spațiu alocat de către Curtea de Apel Brașov pentru arhiva veche (pentru dosarele mai vechi de 4 ani), dar la sediul tribunalului, nu există o încăpere specială destinată arhivei instanței, dosarele fiind arhivate în spațiul alocat pentru funcționarea serviciului de registratură.

De asemenea, în cursul anului 2008 Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a fost dotat cu aparatură specială pentru audierea martorilor cu identitate protejată, această aparatură fiind necesară pentru a se asigura protecția datelor de identificare și a identității reale a acestor persoane, în conformitate cu prevederile art. 86/1 și art. 86/2 C.p.p.. În lipsa unui spațiu adecvat, aparatura respectivă a fost instalată în cabinetul președintelui, ceea ce presupune mutarea efectivă a președintelui

din birou (în birourile altor colegi) pe perioada desfășurării procedurii de ascultare în condiții de identitate protejată.

Tribunalul specializat deține un autoturism propriu, marca Dacia Super Nova, cu o vechime de peste 10 ani, fiind preluat de la Judecătoria Făgăraș. Acest autovehicul necesită permanent reparații întrucât se află într-o stare avansată de degradare care poate pune în primejdie chiar integritatea corporală a persoanelor ce-l folosesc și a celorlalți participanți la trafic. Autoturismul este folosit doar pentru curse scurte, interne, respectiv în municipiul Brașov, pentru transportul dosarelor și ridicarea consumabilelor necesare funcționării instanței.

Conform Legii nr. 304 din 28 iunie 2004 republicată, privind organizarea judiciară, tribunalele specializate sunt instanțe fără personalitate juridică.

Secțiunea a 3-a Calitatea actului de justiție

3.1 Accesul la justiție

În vederea asigurării liberului acces la justiție, magistrații din cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov au aplicat prevederile privind asistența judiciară gratuită în materie civilă, în acord cu dispozițiile O.U.G. nr. 51/2008, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 251/05.12.2011, publicată în Monitorul oficial nr. 866/08.12.2011, atunci când solicitanții au dovedit starea materială precară în care se găsesc, astfel încât aceasta să nu constituie o piedică în accesul liber la justiție. Astfel, în cursul anului 2013 au fost soluționate un număr de **22 cereri de acordare a ajutorului public judiciar**, în diferitele forme prevăzute de actul normativ invocat: scutiri, reduceri sau eşalonări de la plata taxelor judiciare de timbru, precum și plata onorariului pentru asigurarea reprezentării, asistenței juridice și, după caz, a apărării, printr-un avocat numit sau ales, observându-se o scădere față de un număr de 31 astfel de cereri formulate anterior. De asemenea părțile au formulat un număr de 13 cereri de reexaminare a taxei judiciare de timbru fixată la primirea dosarului.

În cauzele penale, asistența juridică gratuită a fost permanent asigurată cu respectarea dispozițiilor art. 171 – 174 din Codul procedură penală, în cazurile în care aceasta este obligatorie: minori, persoane reținute sau arestate, părți vătămate/civile despre care instanța a apreciat că nu și-ar putea face singure apărarea, etc.

În ceea ce privește aplicarea Legii nr. 211/2004 – privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor, este de menționat că magistrații acestei instanțe nu au fost sesizați,

în cursul anului 2013, cu cereri privind acordarea unei astfel de asistențe juridice și nici cu cereri privind acordarea de compensații financiare.

În ceea ce privește cauzele penale având ca obiect infracțiuni de *trafic de persoane și de minori* prevăzute de Legea nr. 678/2001, asistența juridică a victimelor infracțiunilor este obligatorie, prin efectul legii, indiferent dacă acestea sunt minore sau majore, așa încât aceasta a fost întotdeauna asigurată.

Biroul de informare și relații publice a fost organizat și a funcționat și în anul 2013, ca și în anii precedenți, în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 și conform normelor specifice prevăzute de Legea nr. 544/2001 – privind liberul acces la informațiile de interes public și în O.G. nr. 27/2002, aprobată prin Legea nr. 233/2002 – privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

În conformitate cu dispozițiile art.27 alin.3 din H.G. nr.123/2002 privind normele de aplicare a Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, potrivit Raportului privind accesul la informațiile de interes public întocmit la nivelul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov, conform prevederilor art.27 alin.1 din același act normativ, în anul 2013 numărul total de solicitări de informații de interes public a fost de 19, după obiectul acestora date și informații privind magistrații 1, date statistice: 1 și alte informații prevăzute de Legea nr.544/2001 :17, iar numărul de solicitări rezolvate a fost de 19, numărul de solicitări exceptate de la acces: 0. Numărul de solicitări adresate în scris au fost 9, pe suport de hârtie: 8, pe suport electronic: 1 și 10 solicitări verbale. Numărul de solicitări adresate de persoane fizice a fost de 17, iar adresate de persoane juridice: 2.

3.2 Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare

În cursul anului 2013, au fost pronunțate, la nivelul Tribunalului pentru Minori și Familie, un număr total de **1185** hotărâri, din care **814** de hotărâri au fost pronunțate în materie civilă, iar un număr de **371** de hotărâri în materie penală, după cum urmează:

HOTĂRĂRI	ÎN PRIMĂ	ÎN APEL	ÎN RECURS	TOTAL
----------	----------	---------	-----------	-------

	INSTANȚĂ			
ÎN MATERIE CIVILĂ	543	138	133	814
ÎN MATERIE PENALĂ	226	-	145	371

Din totalul hotărârilor pronunțate în materie penală în primă instanță de tribunalul specializat (226), un număr de **24** sentințe penale pronunțate în primă instanță au fost atacate cu apel și **6** sentințe penale au fost atacate cu recurs. Din totalul sentințelor pronunțate în materie penală de tribunalul specializat, ca instanță de fond (226) un număr de **14** hotărâri au fost desființate în căile de atac, dintr-un număr total de **30** de hotărâri atacate cu apel și cu recurs, ceea ce reprezintă **46,66 % hotărâri desființate din totalul celor atacate** și **6,19 % din totalul hotărârilor pronunțate în primă instanță (226)**.

În materie civilă, dintre hotărârile pronunțate în primă instanță de tribunalul specializat (543), un număr de **8** sentințe civile au fost atacate cu recurs. De asemenea, un număr de **68** de decizii civile pronunțate în calea de atac a apelului au fost atacate cu recurs, din totalul de **138**.

Din totalul sentințelor pronunțate de tribunalul specializat, ca instanță de fond (543), au fost atacate cu recurs un număr total de **8** sentințe civile, nefiind modificate hotărâri, iar din cele **68 de decizii** civile pronunțate în apel, au fost modificate în recurs un număr de **7 decizii**.

Prin urmare, în materie civilă, un număr total de **7** hotărâri pronunțate de instanța specializată au fost desființate în căile de atac, din totalul de **76** de hotărâri atacate, ceea ce reprezintă **9,21 % hotărâri desființate din totalul celor atacate** și **1,02 % din totalul hotărârilor pronunțate în primă instanță și în apel (681)**.

Raportat la numărul total de hotărâri judecătorești pronunțate de Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov în cursul anului 2013, în primă instanță și în apel, în materie civilă și penală (226 penale și 681 civile, în total 907 dosare), rezultă că **ponderea de atacabilitate a hotărârilor (adică numărul total de hotărâri atacate – 106 – raportat la numărul de hotărâri pronunțate) a fost de 11,68 %**.

Pe ansamblu, **indicele de casare la nivelul tribunalului specializat a fost, în cursul anului 2013, de 19,81 %** (ceea ce reprezintă 21 de hotărâri desființate/casate în materie civilă și penală din totalul de 106 hotărâri atacate cu apel sau recurs). Comparativ cu anul 2012, când indicele a fost de **39,77 %**, acest indice de casare a scăzut în anul 2013 cu **19,96 puncte procentuale. Raportat la**

numărul total de hotărâri pronunțate și susceptibile de cale de atac de 907, indicele de casare este de 2,31 %.

Pe judecători, situația se prezintă în felul următor:

HOTĂRĂRI/ JUDECĂTOR	Anda Magdalena Chiscop	Andrei Iacuba	Izabela Nicoleta Ilie	Alina Nicoleta Pădurariu	Ramona Delida Szikszay	Mirela Șerban
HOTĂRĂRI ÎN MATERIE CIVILĂ	145	258	265	149	238	30
Hotărâri casate sau desființate în materie civilă	0	4	4	1	3	2
Procent hotărâri desființate în materie civilă	0%	1,55%	1,50 %	0,67 %	1,26 %	6,66%
HOTĂRĂRI PRONUNȚATE ÎN MATERIE PENALĂ	96	98	111	120	131	77
Hotărâri casate sau desființate în materie penală	3	2	1	5	1	2
Procent hotărâri desființate în materie penală	3,12%	2,04%	0,90%	4,16%	0,76%	2,59%

În materie civilă, principalele motive de schimbare/modificare a hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului au vizat netemeinicia acestora, în sensul reaprecierii cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea atacată, dar și de motive de nelegalitate vizând necompetența instanței constând în greșita soluționare a unei cauze în apel în loc de recurs întrucât cererea principală avea ca obiect stabilirea pensiei de întreținere iar acțiunea reconvențională viza menținerea legăturilor părintești; s-a apreciat de instanța de control că în cauză calea de atac trebuia stabilită în raport de acțiunea principală, s-a casat decizia instanței specializate cauza fiind trimisă spre rejudecare instanței specializate în calea de atac a recursului; nelegalitate vizând greșita calificare a unei cereri de reexaminare la cererea de ajutor public judiciar ca fiind apel, instanța de control casând atât sentința

judecătoriei cât și decizia pronunțată în apel de tribunal și trimițând cauza spre rejudecare la prima instanță.

În materie penală, motivele de desființare/casare au vizat în cea mai mare parte aspecte legate de reindividualizarea pedepselor, dar au fost reținute ca motive de desființare și următoarele: omisiunea aplicării prevederilor art. 7 din Legea nr. 76/2008 referitoare la prelevarea probelor biologice, modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 678/2001 referitoare la confiscarea specială, greșita achitare sau schimbare a încadrării juridice, a reținerii stării de recidivă post executorie, nereținerea caracterului solidar al obligării la plata daunelor/despăgubirilor.

3.3 Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor

Celeritatea soluționării cauzelor constituie un indicator deosebit de important pentru aprecierea calității activității tribunalului specializat, element care afectează în mod direct percepția publicului asupra actului de justiție. La nivelul tribunalului specializat, durata medie de soluționare a cauzelor atât în anul 2013, cât și în anii anteriori, în materie civilă și penală, indiferent că este vorba de cauze în primă instanță sau de dosare aflate în căile de atac, s-a situat în mod constant în intervalul de timp 0 și 6 luni.

Pe rolul tribunalului specializat existau, la sfârșitul anului 2013, **2 dosare penale** în primă instanță mai vechi de 1 an de zile. Dosare penale care au depășit un termen de 6 luni, dar nu mai mult de 1 an de zile sunt în număr de **4 – în primă instanță**, neexistând nici un dosar mai vechi de 6 luni în recurs penal.

În materie civilă, în ceea ce privește cauzele care se soluționează în primă instanță, pe rolul tribunalului specializat există, la acest moment, **2 dosare** mai vechi de 6 luni de la data înregistrării, neexistând dosare civile în primă instanță mai vechi de 1 an.

În căile de atac, pe rolul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov la sfârșitul anului 2013 se aflau 4 dosare mai vechi de 6 luni în calea de atac a apelului, (23887/197/2010, 935/338/2010, 24131/197/2010, 17845/197/2010, având ca obiect partaj) și 3 dosare mai vechi de 1 an (5/197/2001, 669/197/2005, 15258/197/2012, având ca obiect partaj, primele două și înapoiere minor, ultimul), și un dosar mai vechi de 1 an aflat în calea de atac a recursului (710/226/2013) raportat la data înregistrării în calea de atac.

Printre dosarele civile a căror judecată a fost suspendată, se află 2 dosare mai vechi de un an (dosarul 9601/197/2009 suspendat conform art 244 Cod procedură civilă verificat la data de 17.10.2012 și 17.10.2013, iar dosarul 122/1372/2012 a fost propus pentru perimare la data de 14.09.2013 când s-a constatat că nu a fost comunicată procedural părții încheierea de suspendare, aspect care a fost complinit la data de 17.09.2013) și 13 dosare mai vechi de 6 luni, pentru care nu este împlinit termenul de perimare.

Din totalul dosarelor soluționate în cursul anului 2013 de 1185 dosare, în materie civilă din cele 814 dosare civile, au fost soluționate în termen mai mic de 6 luni : 466 dosare în primă instanță, 70 în apel și 99 în recurs, în termen de 6 luni – 1 an : 11 dosare în primă instanță, 55 dosare în apel și 13 dosare în recurs, iar peste un an : 12 dosare în primă instanță(perimări), 18 dosare în apel și 15 dosare în recurs, cu mențiunea că dosarele soluționate în termen mai mare de un an privesc în general cauzele perimate. În materie penală din cele 371 dosare penale, au fost soluționate în termen mai mic de 6 luni : 211 dosare în primă instanță și 145 în recurs, în termen de 6 luni – 1 an : 12 dosare în primă instanță, iar peste un an : 3 dosare în primă instanță.

Durata mai lungă de soluționare a dosarelor penale aflate în primă instanță se datorează, în principal, complexității cauzelor respective, cu un număr mare de părți (inculpați, părți vătămate) și martori, iar din aceste motive procedura de soluționare este greoaie și îndelungată, presupunând petrecerea unui timp îndelungat în sala de judecată. De regulă, pentru aceste dosare cu un probatoriu vast sunt alocate de către judecători zile speciale de ședință, pentru a nu fi afectată activitatea de judecată dintr-o ședință obișnuită și pentru a se evita ca părțile și martorii din alte cauze, în care cercetarea judecătorească durează mai puțin, să aștepte perioade îndelungate pentru strigarea cauzei în care sunt implicați. În materie civilă durata mai lungă de soluționare se datorează în principal necesității administrării probei cu expertiza sau efectuării de comisii rogatorii internaționale.

În raport de data de înregistrare în sistem a cauzelor, în materie civilă, pe rolul instanței sunt înregistrate, în faza soluționării **apelului**, 25 dosare mai vechi de un an, 1 dosar mai vechi de 5 ani, 669/197/2005, având ca obiect partaj și 1 dosar mai vechi de 10 ani , 5/197/2001 – partaj, înregistrat la TMFB la 30.09.2011. În faza soluționării **recursului**, sunt înregistrate 4 dosare mai vechi de un an și 1 dosar mai vechi de 5 ani, 10815/197/2007.

În raport de data de înregistrare în sistem a cauzelor, în materie penală, există un singur dosar penal în calea de atac a recursului mai vechi de 1 an.

Ca și concluzie generală, se poate aprecia că activitatea Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov, din punctul de vedere al duratei de soluționare a cauzelor, se caracterizează prin celeritate deosebită.

3.4 Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței

La nivelul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov au fost identificate relativ puține elemente de practică neunitară atât în materie civilă cât și în materie penală. Acest lucru se datorează, în principal, competenței restrânse a acestei instanțe, care soluționează doar cauze civile privind minorii și raporturile de familie, respectiv cauze penale în care fie persoana/parte vătămată, fie inculpatul (ori ambele părți) s-au aflat în stare de minorat la momentul comiterii faptei. Putem aprecia că în general tribunalul specializat are o practică unitară constantă și aceasta este consecința discuțiilor directe și permanente purtate formal și informal de magistrații acestei instanțe, tocmai în vederea evitării pronunțării unor soluții diferite în cauze similare.

Totuși astfel cum aminteam au existat situații limitate în care au existat puncte de vedere diferite cu referire la anumite aspecte de drept procesual sau de drept material, care fie au fost rezolvate în sensul că s-a adoptat opinia majoritară ca de exemplu în ceea ce privește aplicarea prevederilor art 320/1 alin 3 Cod procedură penală, situație în care judecătorii instanței specializate au stabilit că inculpatul nu va fi „audiat” însă se va consemna declarația acestuia prin care inculpatul arată că înțelege să se judece pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunoaște și le însușește. Au existat și situații în care nu s-a ajuns la un consens ca de exemplu cu privire la termenul corect pentru exercitarea căii de atac în cazul renunțării la judecată sau stingerii litigiului prin tranzacție, când s-a apreciat într-o opinie că acesta este termenul dat de dispozițiile legii speciale, iar în altă opinie că termenul este dat de Codul de procedură civilă; apoi, corecta interpretare a dispozițiilor art 457 Cod procedură civilă în sensul de a stabili dacă instanța de control judiciar poate să recalifice potrivit art 152 Cod procedură civilă și art 99 alin 3 din ROI calea de atac dată greșit de judecătorul fondului în hotărâre sau trebuie să respingă această cale de atac ca inadmisibilă; apoi, s-a discutat posibilitatea de a casa hotărârea instanței de fond în cazul în care veniturile debitorului s-au modificat în cursul căii de atac promovate, existând atât opinia în sensul modificării hotărârii cât și cea contrară; de asemenea s-a discutat problema citării inculpaților care au făcut uz de procedura recunoașterii vinovăției deodată cu inculpații care nu au făcut uz de această procedură atâta vreme cât instanța soluționează doar latura penală a cauzei; posibilitatea abținerii judecătorului în cadrul

procedurii scrise sau numai după fixarea termenului de judecată, posibilitatea renunțării la calea de atac în cadrul regularizării cererii de apel sau recurs sau numai după fixarea termenului de judecată, interpretarea dispozițiilor art 96/2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu referire la cererile formulate de aceleași părți având același obiect care au fost anulate în procedura prealabilă sau s-a luat act de renunțare la judecată, discuția fiind aceea dacă revin primului complet investit ca și indicativ sau judecătorului care a compus completul dat fiind că spre deosebire de art 99 alin 5, 5/1 5/2 și 5/3 din regulament, art 96/2 din regulament nu face această distincție. În aceste situații, având în vedere că practica judiciară nu este cristalizată, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a propus spre dezbateri aceste probleme de drept Curții de Apel Brașov pentru a fi discutate în cadrul întâlnirilor trimestriale de practică neunitară.

Ca și instanță de control judiciar, pe parcursul anului 2013 judecătorii care își desfășoară activitatea în cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov și-au adus contribuția la unificarea practicii judiciare diferite constatate la nivelul judecătoriilor din raza sa de competență. Astfel, odată cu intrarea în vigoare a noului Codului de procedură civilă, la nivelul tribunalului specializat au fost organizate întâlniri între judecătorii instanței, care au întocmit lucrări referitoare la noile instituții aplicabile în materia relațiilor de familie, ocazie cu care au fost discutate și probleme de drept care ar putea conduce la pronunțarea unor soluții diferite.

În acord cu dispozițiile art. 29/1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, a fost desemnat în cursul anului 2013 ca judecător delegat pentru măsurile privind unificarea practicii doamna judecător Anda Magdalena Chiscop.

În anul 2013, au existat întâlniri informale cu judecătorii de la instanțele din raza teritorială a Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov, în sensul că s-au discutat aspecte de drept procesual și material care puteau genera elemente de practică neunitară cu judecătorii care soluționează cauze de minori și familie.

În plus, judecătorii instanței au participat la întâlnirile periodice privind problemele de practică neunitară, atât în materie civilă, cât și în materie penală, organizate la nivelul Curții de Apel Brașov.

3.5 Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar

Pregătirea profesională continuă a judecătorilor din cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov s-a realizat, la nivelul anului 2013, în principal, prin studiu individual, precum și prin

participarea la întrunirile organizate în cadrul instanței, conform planificării stabilite la începutul anului, de către judecătorul delegat cu organizarea studiului profesional al judecătorilor. De asemenea în judecătorii delegați cu practica de casare în materie penală și civilă au informat colegii relativ la orice schimbare sau modificare survenită în căile de atac cu privire la soluțiile pronunțate de instanța specializată. În anul 2013, toți magistrații instanței au conceput și prezentat câte o lucrare privind probleme de drept aplicabile după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, după cum urmează:

PERIOADA	TEMA	JUDECĂTOR
<i>Februarie 2013</i>	<i>Delimitarea coautoratului de complicitate</i>	Izabela Nicoleta Ilie
<i>Aprilie 2013</i>	<i>Soluționarea conflictelor pe cale amiabilă prin procedura medierii</i>	Andrei Iacuba
<i>Iunie 2013</i>	<i>Judecata: dispoziții generale și cercetarea procesului în noul Cod de procedură civilă</i>	Mirela Șerban
<i>Septembrie 2013</i>	<i>Probleme practice privind stabilirea locuinței copilului minor după divorț</i>	Anda Magdalena Chiscop
<i>Octombrie 2013</i>	<i>Probleme practice privind exercitarea autorității părintești</i>	Alina Nicoleta Pădurariu
<i>Decembrie 2013</i>	<i>Modificările aduse Legii 273/2004, privind regimul juridic al adopției prin Legea 76/2012 și prin nr OUG 44/2012</i>	Ramona Delida Szikszay

Judecătorii au participat la întâlnirile trimestriale organizate la nivelul Curții de Apel Brașov, atât la secția penală cât și la secția civilă, având ca obiect elementele de practică neunitară în cadrul instanțelor din raza de competență a acestei curți.

Aceste activități au fost completate cu activitatea de studiu individual și perfecționare personală prin consultarea jurisprudenței și legislației relevante, a unor articole de specialitate.

Magistrații și membrii personalului auxiliar au acces la internet și la programul legislativ, astfel că nu există niciun impediment pentru ca aceștia să fie la curent în permanență cu modificările legislative sau cu practica judiciară a altor instanțe, care se regăsește pe portal-ul acestora.

Procesul de pregătire profesională a personalului auxiliar de specialitate s-a concretizat prin participarea grefierilor, în cursul anului 2013, la formele de pregătire și perfecționare profesională a acestora organizate de Școala Națională de Grefieri, precum și prin participarea la întâlnirile de pregătire profesională organizate la nivel de instanță.

Judecătorii instanței au participat la următoarele întâlniri, seminarii sau vizite de studiu în vederea pregătirii profesionale :

Mirela Șerban

27.03.2013- Seminar organizat în cadrul programului național interinstituțional de pregătire specializată a judecătorilor la nivelul Curților de Apel și Tribunale inițiat de ICCJ București;

5.04.2013- Întâlnire cu judecătorii specializați în judecarea cauzelor de drept civil de la Curtea de Apel Brașov;

12.04.2013 -Întâlnirea trimestrială cu experții tehnici Brașov;

09.05.2013 -Seminar Cosmi organizat de Administrația Națională a Penitenciarelor în colaborare cu partenerii italieni;

28.05.2013- Conferința finală în cadrul proiectului de cooperare cu Irlanda și Italia;

05.04.2013- Întâlnirea având ca scop discutarea problemelor de drept care au generat practică neunitară în materie civilă la Curtea de Apel Brașov;

Andrei Iacuba

16.04.19.04.2013- Drept procesual civil - formator Sovata;

7-19.10.2013- Schimb Magistrați EJTN în Danemarca

18-20.09.2013, Interesul Superior al Copilului Oficiul Român pentru Adopții, Brașov;

Izabela Nicoleta Ilie

03-04.10.2013 Noul Cod Civil Brașov;

23.10.2013 Seminar Regional,, Bune practici privind incluziunea socială a foștilor deținuți organizat de Administrația Națională a Penitenciarelor;

20.11.2013, Ziua Internațională a Drepturilor Copilului- CRS Brădet;

Ramona Delida Szikszay

03-04.2013 Masă Rotundă Audierea Minorilor o provocare pentru Justiția Minorilor București;

30-31.05.2013 Seminar Soluții de drept UE în materia litigiilor familiale tranfrontaliere București;

27.11.2013- Program de Cooperare elvețiano-română promovarea modelelor de bună practică;

03-04.10.2013 Noul Cod Civil;

Anda Magdalena Chiscop

03-04.10.2013 Noul Cod civil - aspecte de dreptul Familiei

13.09.2013 Noul Cod de procedură penală - Curtea de Apel Brașov;

03.04.2013, 05.04.2013, Discutarea problemelor de drept care au generat practică neunitară în materie civilă și penală;

Alina Nicoleta Pădurariu

29.03.2013 Seminar Noul Cod penal partea specială Curtea de Apel Brașov;

03.04.2013 practică neunitară Curtea de Apela Brașov;

16.04.2013 programul de formare continuă descentralizată seminarul Medierea – Alternativă la Justiția Clasică, Brașov;

29.05.2013 Conferința finală în cadrul proiectului de Cooperare cu Irlanda și Italia;

18-20.09.2013, Interesul Superior al Copilului -Oficiul Român pentru Adopții, Brașov;

16.12.2013 Noul Cod penal și Noul Cod de Procedură penală;

De asemenea, persoanele care fac parte din **aparatură auxiliară de specialitate** al tribunalului specializat au participat, în anul 2013, la cursurile de pregătire și formare profesională continuă organizate de Școala Națională de Grefieri, după cum urmează:

Prim grefier – Doina Lenuța Grigore

Seminar organizat la Sovata cu tema „Management” în 27-29.05.2013;

Conferința internațională pe tema managementului modern al instanțelor București 11.03.2013;

Anghelache Geanina arhivar registru

Comunicare și deontologie Sovata 02-04.10.2013;

Țurcanu Carmen grefier executări penale

Drept procesual penal Sovata 09-11.10.2013

C A P I T O L U L I I

PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI ÎN CURSUL ANULUI 2013

Principala modificare legislativă survenită în cursul anului 2013 care a avut impact asupra activității instanței, modificare intervenită la data de 15.02.2013, o reprezintă intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, conceput ca un instrument juridic în folosul justițiabililor, în scopul

dinamizării, accelerării și transparentizării procesului civil. Mijloacele și formele procedurale mai simple și accesibile, instrumentele pentru accelerarea judecării, mecanismele de uniformizare și de asigurare a predictibilității soluțiilor judiciare și promovarea mijloacelor alternative de soluționare a litigiilor constituie elemente ale amplei reforme a dreptului procesual civil.

Intrarea în vigoare a Noului Cod civil a condus la o ușoară modificare a competenței Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov, tribunalul specializat soluționând potrivit noului Cod, în apel, în materia dreptului familiei cauze care rămân definitive, noul Cod de procedură civilă neprevăzând calea de atac a recursului decât pentru situații limitate ce nu țin de fondul cauzei.

Totodată intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, nu a adus modificări de competență în ceea ce privește judecarea cauzelor prevăzute de Legea 272/2004 și Legea 273/2004, instanța specializată judecând în continuare cauzele care au ca obiect măsurile de protecție specială pentru copiii aflați în dificultate prevăzute de Legea 272/2004 și cauzele privind adopția reglementate de Legea 273/2004.

Astfel, avem în vedere referitor la cauzele reglementate de Legea 272/2004 și Legea 273/2004, că potrivit art. 94 din Legea nr. 134 din 1 iulie 2010 privind Codul de procedură civilă, judecătoriile vor judeca în primă instanță, cererile al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani, printre care cererile date de Codul civil în competența instanței de tutelă și de familie, în afară de cazurile în care prin lege se prevede în mod expres altfel. În continuare, conform art. 95 din același cod, tribunalul va judeca orice alte cereri date prin lege în competența sa, deci și cauzele prevăzute de art. 124 din Legea nr. 272/2004 privind măsurile de protecție specială, precum și cauzele prevăzute de Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, conform art. 74 din Legea nr. 273/2004.

Totodată se poate observa că intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă a condus treptat la scăderea semnificativă a cauzelor ce se vor judeca în calea de atac a recursului de către tribunalul specializat concomitent cu creșterea numărului de cauze care se judecă în calea de atac a apelului. Practic, în materie civilă, tribunalul specializat a devenit instanță de apel în materia dreptului familiei și pronunță hotărâri definitive.

Astfel, prin suprimarea căii de atac a recursului care poate fi promovat numai în anumite situații, mult mai restrânse decât înainte de intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, tribunalul este competent să soluționeze în recurs numai anumite categorii de cauze, dintre care cu titlu exemplificativ amintim: recursul împotriva încheierii prin care s-a respins recuzarea dacă hotărârea ce se pronunță în cauză este definitivă, recursul împotriva hotărârii prin care instanța s-a declarat incompetentă sub aspect general și a respins acțiunea ca inadmisibilă, recursul împotriva hotărârii de renunțare la judecată, recursul împotriva hotărârii de renunțare la drept, recursul împotriva

încheierii de suspendare și de respingere a cererii de repunere pe rol, împotriva hotărârii de primare, împotriva hotărârii de recunoaștere a pretențiilor, a hotărârii prin care se consfințește tranzacția, a hotărârii prin care se soluționează contestația privind tergiversarea procesului, împotriva încheierii de restituire a cauțiunii.

Potrivit art 483, alin 2 din noul Cod de procedură civilă nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art 94 pct 1 lit a-i, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1000 000 lei inclusiv. De asemenea, nu sunt supuse recursului, hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.

Introducerea procedurii prealabile (etapa scrisă) prin noul Cod de procedură civilă apreciem că a avut un impact pozitiv atât din punctul de vedere al justițiabilului care este îndrumat în cadrul procedurii cu privire la etapele pe care trebuie să le parcurgă până când cererea sa primește termen de judecată, cât și din punctul de vedere al instanței care regularizând cererea, elimină orice aspecte care ar putea conduce la amânarea nejustificată a cauzei. Trebuie spus că totuși, în materia reglementată de Legea 272/2004, respectiv în cauzele având ca obiect măsurile de protecție pentru copiii aflați în dificultate, această procedură prealabilă a condus la o ușoară creștere a perioadei în care este soluționat dosarul întrucât înainte de intrarea în vigoare a noului cod, de regulă, erau multe situații în care cauzele având acest obiect primeau termen ca urmare a repartizării aleatorii de 10 zile sau chiar mai mic, părțile se prezentau, nu se depunea întâmpinare și se administrau numai înscrisuri care erau comunicate odată cu cererea de chemare în judecată, astfel că dosarul era soluționat la primul termen de judecată. În prezent prin reglementările noului Cod de procedură civilă, primul termen de judecată nu poate fi acordat decât după parcurgerea etapei scrise, astfel că de la data înregistrării dosarului și până la stabilirea primului termen de judecată trece o perioadă mai mare de 10 zile.

O altă modificare importantă cu impact asupra activității instanței noastre a reprezentat-o modificarea Legii 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului prin Legea 257/2013 publicată în Monitorul Oficial nr 607/30.09.2013. Printre principalele modificări aduse prin acest act normativ se numără stabilirea criteriilor care definesc cu mai mare acuratețe interesul superior al copilului, apoi stipularea unor criterii clare în vederea stabilirii locuinței copilului de instanța de tutelă conform art 496 Cod civil, o reglementară nouă privind obligarea părinților la plata unor contribuții pentru copiii care beneficiază de o măsură de plasament și obligarea părintelui la efectuarea unor ore în acțiuni sau lucrări de interes local în cazul în care nu este în măsură să achite aceste contribuții, pe durata măsurii de protecție socială, definirea noțiunii de abuz asupra copilului, prevederea de măsuri

privind protecția copilului cu părinți plecați în străinătate la muncă, legea instituind obligația părintelui de a notifica serviciului public specializat intenția sa de părăsire a țării cu desemnarea persoanei în întreținerea căreia va rămâne copilul. În acest sens a fost reglementată o procedură specială necontencioasă privind confirmarea de către instanța de tutelă a persoanei în întreținerea căreia va rămâne copilul.

De asemenea prin Legea 300/2013 care a intrat în vigoare la data de 26 decembrie 2013 s-a modificat în mod substanțial Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală.

Astfel modificarea transpune în dreptul intern 5 Decizii-cadru adoptate la nivelul Uniunii Europene, respectiv Decizia cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27.11.2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 327/27 din 05.12.2008, Decizia cadru 2009/829/JAI a Consiliului din 23.10.2009 privind aplicarea între statele membre ale Uniunii Europene a Principiilor în materia deciziilor privind măsurile de supraveghere judiciară ca alternativă la arestarea preventivă, Decizia cadru 2008/947/JAI a Consiliului din 27.11.2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești și a deciziilor de probațiune în vederea supravegherii măsurilor de probațiune și a sancțiunilor alternative publicate în Jurnalul Uniunii Europene nr. L 337/102 din 16.12.2008, Decizia cadru 2009/299/JAI a Consiliului din 26.02.2009 de modificare a Deciziilor cadru 2002/584/JAI, 2005/214/JAI, 2006/783/JAI, 2008/909/JAI și 2008/947/JAI, de consolidare a drepturilor procedurale ale persoanelor și de încurajare a aplicării principiului recunoașterii reciproce cu privire la deciziile pronunțate în absența persoanei în cauză de la proces, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L/24 din 27.03.2009, Decizia cadru 2009/948/JAI a Consiliului din 30.11.2009 privind prevenirea și soluționarea conflictelor referitoare la exercitarea competenței în cadrul procedurilor penale publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 328/42 din 15.12.2009.

Reglementarea la care se face referire modifică și completează sistemul de extrădare și de asemenea mandatul european de arestare. Raportat la instituția mandatului european modificările substanțiale sunt aduse din perspectiva procedurii de emitere de către instanțele judecătorești sub aspectul introducerii principiilor oportunității și proporționalității și din perspectiva transmiterii mandatului european de arestare, a consolidării principiului contactului direct.

S-a încercat astfel, prin aceste modificări reducerea numărului mandatelor europene de arestare emise de instanțele române și de a maximiza alternativa delegării executării pedepselor aplicate de

instanțele române pe teritoriilor altor state, de exemplu în situația în care persoana condamnată are reședința legală obișnuită pe teritoriul altui stat membru.

De asemenea o altă modificare substanțială este legată tot de mandatele europene emise în baza unor hotărâri pronunțate în lipsa inculpatului. Totodată modificarea completează sistemul transferului de proceduri penale, modifică sistemul de recunoaștere și executare a hotărârilor penale în relația cu statele care nu sunt membre ale Uniunii Europene și modifică și completează sistemul sancțiunilor pecuniare.

Alte modificări care au avut impact asupra activității instanței au fost cele legate de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor aprobat prin hotărârea CSM 387/2005.

Astfel, prin Hotărârea CSM nr 711/2013 s-a modificat Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, respectiv hotărârea CSM nr 387/2005 prevăzându-se că în cauzele cu mai mulți învinuiți/inculpați cercetați în același dosar de urmărire penală, dacă se formulează distinct sau la date diferite propuneri de arestare preventivă pentru unii dintre aceștia, judecătorul care a soluționat prima propunere de arestare preventivă în cursul urmăririi penale cu privire la unul ori mai mulți învinuiți/inculpați soluționează și următoarele propuneri de arestare preventivă cu privire la alți învinuiți/inculpați din aceeași cauză. Judecătorul care a soluționat propunerea de arestare preventivă în cursul urmăririi penale cu privire la unul sau mai mulți învinuiți/inculpați cercetați în același dosar de urmărire penală soluționează și propunerile de prelungire a arestării preventive a acestora, dacă există asemenea cereri.

În acest sens persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor, primind cererea procurorului de arestare preventivă sau de prelungire a arestării preventive, verifică în sistemul ECRIS dacă în dosarul de urmărire penală respectiv au fost formulate și alte cereri similare și întocmește un proces-verbal pe care îl depune la dosar. Dosarele formate pentru propunerile ulterioare de arestare preventivă sau de prelungire a arestării preventive se repartizează judecătorului inițial investit."

Prin Hotărârea CSM 878/2013 de modificare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor a fost introdus un nou registru - Registrul de evidență a cauzelor suspendate și a fost introdus art 96/2 prin care s-a prevăzut că dacă se constată că pe rolul instanței există sau au existat cel puțin două cereri formulate de aceeași parte, având același obiect principal și aceeași cauză, toate cererile vor fi judecate de către primul complet investit, dacă cererile nu au fost soluționate încă, precum și dacă primul complet investit a luat act de renunțarea la judecarea cererii sau a anulat cererea ca netimbrată, ca nesemnată ori pentru neîndeplinirea celorlalte condiții prevăzute de art 194 - 197 din Cod de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare."

Ulterior prin Hotărârea CSM 1080/2013 s-a modificat Regulamentul de ordine interioară al instanțelor în sensul că s-a reglementat instituția judecătorului cu atribuții privind activitatea de notificare sau comunicare în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială la art 34.

De asemenea s-au adus modificări programului de lucru al instanțelor care este de 8 ore zilnic, timp de 5 zile pe săptămână; programul începe de regulă la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00. Programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței. Judecătorul este obligat să fie prezent la ora stabilită pentru ședințele de judecată și la alte activități în care este planificat sau pe care și le-a stabilit.

S-a modificat articolul 99 alin 5 din Regulament în sensul că repunerea pe rol a cauzei după suspendare, pentru continuarea judecății, pentru perimare sau pentru pronunțarea hotărârii ca urmare a încheierii acordului de mediere, se va realiza de completul inițial investit cu soluționarea cauzei, dacă judecătorul care a compus completul respectiv își desfășoară activitatea și la data apariției acestor situații în cadrul secției sau, după caz, al instanței. În cazul în care suspendarea cauzei a fost dispusă de un alt judecător decât cel din compunerea completului inițial investit, ca urmare a absenței temporare a acestuia, la repunerea pe rol cauza va fi repartizată judecătorului inițial investit, indiferent de numărul completului în care funcționează la data respectivă."

S-a prevăzut expres în modificare că dispozițiile alin. (5) se vor aplica și în cazul completelor colegiale, care se vor reuni chiar dacă membrii care au compus completul nu mai fac parte, împreună, din același complet. Dacă la data apariției oricăreia dintre situațiile menționate numai unul sau unii dintre respectivii judecători își desfășoară activitatea în cadrul secției, completul va fi întregit cu unul ori, după caz, 2 judecători din lista de permanență de la data înregistrării sesizării de repunere pe rol a cauzei după suspendare, pentru continuarea judecății, pentru perimare sau pentru pronunțarea hotărârii ca urmare a încheierii acordului de mediere. Completul astfel format va păstra cauza până la soluționare.

De asemenea la art 5² din Hotărârea CSM 1080/2013 s-a prevăzut că cererile de îndreptare a erorilor materiale și cererile de completare sau lămurire a hotărârii se soluționează de completul care a pronunțat hotărârea a cărei îndreptare ori lămurire se solicită. Aceeași rezolvare se va da și contestațiilor la executare prevăzute de art 461 lit. c) teza I din Codul de procedură penală și de art 711 alin. (2) din Codul de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În cazul completelor colegiale, judecătorii care au pronunțat hotărârea se vor reuni chiar dacă nu mai fac parte, împreună, din același complet. Dacă la data apariției oricăreia dintre situațiile menționate numai unul sau unii dintre respectivii judecători își desfășoară activitatea în

cadrul secției, completul va fi întregit cu unul ori, după caz, 2 judecători din lista de permanență de la data înregistrării cererii de îndreptare a erorilor materiale sau cererii de completare ori lămurire a hotărârii, respectiv a contestației la executare.

În cazurile prevăzute la alin. (5) - (5²), dacă judecătorul sau, după caz, niciunul dintre judecătorii care au compus completul nu mai funcționează în cadrul secției ori, după caz, al instanței, cauza se va repartiza aleatoriu.

C A P I T O L U L I I I

I N D E P E N D E N Ţ Ă Ş I R Ă S P U N D E R E ,

I N T E G R I T A T E Ş I T R A N S P A R E N Ţ Ă

Secțiunea 1

Independența judecătorilor instanței în anul 2013

În anul 2013 nu s-au înregistrat cereri de către judecătorii instanței prin care să se considere că independența, imparțialitatea sau reputația profesională le este afectată în orice mod, în sensul prevăzut de art. 30 din Legea nr. 317/01.07.2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, și nici nu au apărut nici situații care să afecteze ori să creeze suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor instanței.

Secțiunea a 2-a

Aspecte privind răspunderea personalului instanței

În anul 2013, nu au apărut situații care să atragă răspunderea personalului instanței (penală, civilă sau disciplinară). Niciunul dintre judecătorii tribunalului specializat nu a săvârșit abateri disciplinare în legătură cu îndatoririle de serviciu sau alte fapte care afectează prestigiul justiției. Membrii personalului auxiliar al instanței specializate și cel conex au dovedit responsabilitate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel că nu s-a pus problema aplicării de sancțiuni disciplinare, nefiind semnalate incidente majore sau depistate situații care să reflecte neglijență ori superficialitate în modul de abordare a sarcinilor de serviciu.

Nu au existat situații privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Secțiunea a3-a

Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul instanței

Activitatea judiciară specifică a acestei instanțe, pe lângă relațiile de colaborare cu celelalte instituții, implică și *informarea publicului prin mijloacele de comunicare în masă în vederea garantării transparenței activității judiciare*. Judecătorul care conduce biroul de informare și relații publice și îndeplinește și rolul de purtător de cuvânt, pe lângă activitatea de soluționare în termen a petițiilor, în condițiile legii, ia toate măsurile pentru a asigura și a menține o bună colaborare cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, potrivit dispozițiilor art. 77 și 79 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Biroul de informare și relații publice necesită o atenție deosebită din partea judecătorului desemnat la acest birou, judecător în lipsa căruia este înlocuit de președintele instanței.

În cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov funcționează un Birou de informare și relații publice, cu program stabilit și afișat la loc vizibil, precum și pe portalul instanței specializate, condus de un judecător desemnat de colegiul de conducere al instanței, în conformitate cu prevederile art. 78 al. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (doamna judecător Izabela Nicoleta Ilie), care îndeplinește și rolul de purtător de cuvânt, existând permanent disponibilitatea de a da curs oricărei solicitări legale privind obținerea de informații, venite din partea publicului sau reprezentanților mass-media.

Biroul de informare și relații publice a fost organizat și a funcționat și în anul 2013, ca și în anii precedenți, în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 și conform normelor specifice prevăzute de Legea nr. 544/2001 – privind liberul acces la informațiile de interes public și în O.G. nr. 27/2002 – aprobată prin Legea nr. 233/2002, asigurând legăturile instanței cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea garantării transparenței activității judiciare, în condițiile legii.

Asigurarea transparenței la nivelul instanței s-a realizat și prin publicarea pe pagina de internet a instanței Hotărârile colegiului de conducere, adoptate în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 22 alin. (2) lit. b), b¹), c) și d), conform Hotărârii nr. 515 din 14 iunie 2012 pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, publicată în Monitorul Oficial nr. 405 din 18 iunie 2012.

De asemenea au fost luate măsuri pentru ca pe pagina de internet să figureze informațiile de interes public conform art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

CAPITOLUL IV

ROLUL INSTANȚEI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE LIBERTATE, SECURITATE ȘI JUSTIȚIEI AL UNIUNII EUROPENE

În cadrul acestui capitol avem în vedere specificul acestei instanțe care are în aria de competență soluționarea litigiilor civile privind raporturi de familie. Comunitatea Europeană a adoptat măsuri în domeniul cooperării judiciare în materiile civile care au o incidență transfrontalieră, în măsura necesară bunei funcționări a pieței interne, măsuri care trebuie să aibă ca obiectiv favorizarea compatibilității normelor aplicabile în statele membre privind conflictul de legi și de competență.

În această privință, Comunitatea a adoptat Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, Decizia 2001/470/CE a Consiliului din 28 mai 2001 de creare a unei Rețele Judiciare Europene în materie civilă și comercială, Regulamentul (CE) nr. 1206/2001 al Consiliului din 28 mai 2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială, Directiva 2003/8/CE a Consiliului din 27 ianuarie 2003 de îmbunătățire a accesului la justiție în litigiile transfrontaliere prin stabilirea unor norme minime comune privind asistența judiciară acordată în astfel de litigii, Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, Regulamentul (CE) nr. 805/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 aprilie 2004 privind crearea unui titlu executoriu european pentru creanțele necontestate și Regulamentul (CE) nr. 1393/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială ("notificarea sau comunicarea actelor").

Cererile de recunoaștere a hotărârilor și încuviințare a executării silite sunt de competența tribunalului, instanța specializată de minori și familie aplicând Regulamentul 2201/2003 privind

competența, recunoașterea și executarea hotărârilor în materia familială și responsabilității părintești. Deși potrivit regulamentului hotărârile judecătorești pronunțate într-un stat membru se recunosc în celelalte state membre fără a fi necesare să se recurgă la vreo procedură, totuși, la cererea părților interesate, instanța poate pronunța o hotărâre de recunoaștere, cu mențiunea că partea trebuie să prezinte și certificatul menționat la art. 39 din Regulament de la instanța judecătorească din statul membru de origine.

În materia obligațiilor de întreținere instanța specializată aplică în situația în care este incident Regulamentul (CE) nr. 4/2009 al Consiliului din 18 decembrie 2008 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere.

De asemenea începând cu data de 21 iunie 2012, se aplică și Regulamentul UE nr. 1259/2010 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în domeniul legii aplicabile divorțului și separării de corp în situațiile în care există un conflict de legi, regulament care nu aduce însă atingere aplicării Regulamentului CE nr. 2201/2003.

Judecătorii instanței sunt familiarizați de asemenea cu Convenția de la Haga din 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, la care România a aderat prin Legea nr. 200/1992.

În aplicarea Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, astfel cum s-a arătat în capitolul precedent au intervenit modificări importante care au intrat în vigoare începând cu data de 26.12.2013, tribunalul specializat nefiind încă sesizat încă cu cereri având ca obiect transpunerea în dreptul intern a celor 5 Decizii cadru.

C A P I T O L U L V

RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

Pentru respectarea atribuției de asigurare, în condițiile legii, a colaborării cu parchetul de pe lângă tribunalul specializat, cu organele de poliție, cu organizațiile profesionale ale avocaților, notarilor publici, consilierilor juridici, executorilor judecătorești, experților și interpreților, precum și cu alte instituții și organizații, se are în vedere că potrivit art. 6 lit. e din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, respectarea și garantarea drepturilor copilului se realizează și prin descentralizarea serviciilor de protecția a copilului, intervenția multisectorială și parteneriatul dintre instituțiile publice și organisme private autorizate. Reprezentanții instanțelor judecătorești, parchetelor, serviciilor de probațiune, poliției, direcției generale de asistență socială și protecția drepturilor copilului, penitenciarelor și centrelor de reeducare, instituțiilor de învățământ sunt în principal persoanele directe implicate în lucrul cu copiii. Este evident că fiecare dintre specialiștii din acest domeniu nu poate face nimic de unul singur. Pentru ca judecătorul să ia cea mai bună decizie cu privire la situația unui copil, celelalte instituții trebuie să îl sprijine prin punerea la dispoziția acestuia a unor date cât mai complexe legate de personalitatea copilului, antecedentele de ordin familial, social, educațional și identificarea cauzelor care au condus la săvârșirea faptei antisociale sau la crearea unei stări de pericol pentru minor, iar ulterior după luarea deciziei, intervenind din nou respectivele instituții pentru punerea în aplicare a măsurilor luate. Un rol foarte important în justiția pentru minori îl au asistenții sociali, educatorii, psihologii și consilierii de probațiune, fiind necesară existența unei colaborări între magistrații specializați în lucrul cu copii și acești parteneri sociali, judecătorii și procurorii trebuind să cunoască instituțiile care se ocupă de minori și modul de lucru al serviciilor educative. *Este utilă deci efectuarea schimbului de experiență cu specialiștii din domeniu, cu privire la luarea deciziilor, gestionarea situațiilor de criză, identificarea mijloacelor pedagogice utilizate în lucrul cu copiii, tehnica audierii copilului și a instrumentelor de transmitere a informațiilor între instituțiile și organisme implicate.*

Specificul instanței specializate îl reprezintă soluționarea cu celeritate a cauzelor în care sunt implicați minori, dosare penale sau civile, ca o componentă a respectării drepturilor și intereselor legitime ale copilului, fie că este vorba de un infractor minor sau de o parte vătămată minoră, fie că acești minori sunt copii lipsiți de ocrotire părintească, abuzați sau neglijăți.

Specializarea judecătorilor și a personalului auxiliar care își desfășoară activitatea în cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov se reflectă în mod pozitiv în colaborarea instanței cu instituțiile direct implicate în apărarea și promovarea drepturilor copiilor: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Brașov.

O foarte bună colaborare există între instanța noastră și parchetul specializat în cauze pentru minori și de familie, cei trei procurori participând la activitatea de judecată, atât în cauzele civile prevăzute de Legea nr. 272/2004 și Legea nr. 273/2004, cât și în cauzele penale în primă instanță sau recurs. Au existat situații în care, participând la ședințe de judecată civile, procurorii s-au autosesizat cu privire la abuzuri exercitate de părinți sau alte persoane asupra minorilor, instrumentând dosare prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a celor vinovați, în condițiile legii.

În ceea ce privește colaborarea instanței specializate cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, aceasta se caracterizează prin transparență și comunicare directă. Ca regulă generală, pentru a se respecta principiul unei practici unitare la nivel de instanță, reprezentanții D.G.A.S.P.C. Brașov, în măsura în care au constatat existența unor soluții diferite pronunțate pentru cazuri similare, au invitat magistrații tribunalului specializat să ia parte la discuții deschise, în vederea punerii de acord a diferitelor păreri. Aceste întâlniri au avut rezultate mai mult decât benefice, în sensul în care s-a ajuns la o practică unitară în cadrul instanței, cel puțin în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor Legilor nr. 272/2004 și nr. 273/2004, aspect care se reflectă și din faptul aceste hotărâri nu sunt atacate de regulă.

O bună relație de colaborare există cu Baroul de Avocați Brașov, care a răspuns întotdeauna, cu promptitudine, solicitărilor instanței specializate de a desemna avocați care să asiste sau să reprezinte interesele inculpaților minori sau majori în cauzele penale, precum și a altor părți angajate în litigii civile.

Specificul tribunalului specializat, constând în soluționarea unor cauze civile sau penale care au legătură cu minorii, implică și existența unor relații de bună colaborare cu consilierii de probațiune din cadrul Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Brașov. Această colaborare, pe care o apreciem ca fiind deosebit de eficientă, s-a caracterizat, în decursul timpului, printr-o strânsă legătură existentă între judecătorii și grefierii instanței, pe de o parte, și consilierii de probațiune, pe de altă parte, aceștia din urmă aducându-și aportul, în mod concret și substanțial, la buna desfășurare a activității de judecată ce vizează, în principal, inculpații minori. Astfel, prin referatele de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile art. 482 C. pr. pen., referate care au rolul de a furniza organului judiciar date privind persoana minorului implicat într-un litigiu penal și perspectivele de reintegrare socială a acestuia, consilierii de probațiune contribuie la luarea unei decizii cât mai echitabile de către instanța investită cu soluționarea unor asemenea cauze, în care sunt implicați tineri care nu au împlinit vârsta majoratului și nu au încă discernământul pe deplin format.

Activitatea judiciară specifică a acestei instanțe, pe lângă relațiile de colaborare cu celelalte instituții, implică și informarea publicului asupra realităților sistemului judiciar, care se poate realiza

prin intermediul mass-media. Judecătorul care îndeplinește și funcția de purtător de cuvânt al instanței, pe lângă activitatea de soluționare în termen a petițiilor, în condițiile legii, ia toate măsurile pentru a asigura și a menține o bună colaborare cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, în vederea garantării transparenței judiciare, în acord cu dispozițiile art. 77 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Este deosebit de important ca și în continuare aceste relații interinstituționale să fie menținute sau chiar îmbunătățite, întrucât o bună colaborare nu poate fi decât benefică, atât în ceea ce privește activitatea judiciară desfășurată de instanța specializată, dar și cu privire la percepția publică a celorlalți actori ai scenei sociale, fie că este vorba de persoane implicate în mod direct în activități litigioase și care sunt influențate de activitatea judiciară, fie că ne referim la persoane care află în mod indirect despre procedurile judiciare specifice tribunalului specializat.

CAPITOLUL VI

CONCLUZII PRIVIND VULNERABILITĂȚILE IDENTIFICARE ȘI MĂSURILE LUATE SAU PROPUSE PENTRU REMEDIEREA ACESTORA

În anul 2014 la nivelul instanței specializate se va ține seama de mențiunile cuprinse în „Strategia de întărire a integrității în justiție 2011 – 2016” a Consiliului Superior al Magistraturii, *constând în responsabilizarea sistemului în ansamblu și a fiecărui membru în parte*, prin creșterea performanței și responsabilității, în exercitarea cu bună credință și maximă eficiență a atribuțiilor jurisdicționale, dar și a celor strict administrative, *și creșterea încrederii populației în justiție* prin decizii corecte și disponibile publicului, proceduri desfășurate în termen optim, personal incoruptibil, practică judiciară unitară, în condițiile în care unificarea practicii este un obiectiv esențial.

În acest context vor fi avute în vedere și obiectivele de referință pe care România trebuie să le atingă potrivit anexei la Decizia Comisiei 2006/928/CE de stabilire a unui mecanism de cooperare și

de verificare a progresului realizat de România, în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, în principal *garantarea unui proces judiciar mai transparent și mai eficient totodată, și prevenirea și combaterea corupției.*

În principal *se va urmări creșterea calității actului de justiție și creșterea încrederii publice în modul în care funcționează justiția din România prin respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, în condiții de egalitate și demnitate a părților, respectându-se termenele prevăzute de lege, pentru a se asigura deplina legalitate a actului îndeplinit, prin aplicarea riguroasă a normelor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind repartizarea aleatorie a cauzelor (prin verificări ale repartizării dosarelor în mod permanent), și prin asigurarea dialogului și cooperării între instituțiile implicate pe plan local în realizarea principiului interesului superior al copilului.* Judecătorii își vor îndeplini obligația de a respecta secretul profesional, de a rezolva lucrările în termenele stabilite și de a soluționa cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, prin respectarea principiului celerității în luarea oricăror decizii cu privire la copil și prin aplicarea principiului egalității șanselor și nediscriminării în orice procedură.

Printre măsurile propuse a se îndeplini în anul 2014 se află și *îmbunătățirea condițiilor de exploatare a sistemului de gestionare a bazei de date a instanței, îmbunătățirea site-ului instanței, conform art. 26/5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin publicarea, cu respectarea protecției datelor cu caracter personal, a hotărârilor judecătorești relevante pentru propria jurisprudență, obligație care este în sarcina președintelui instanței, publicarea raportului de activitate la final de an, cât și publicarea hotărârilor colegiului de conducere adoptate în exercitarea atribuțiilor stabilite la art. 22 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești pentru a facilita îmbunătățirea accesului justițiabilului la informațiile despre instanța specializată și jurisprudența relevantă a acesteia.*

Se va urmări în continuare *aplicarea de practici similare la nivelul instanței, administrarea probelor în dosare similare trebuind efectuate după aceleași practici, luându-se măsuri de unificare a practicilor judiciare și administrative prin reuniri periodice și adoptarea unor decizii care să ajută la luarea unor măsuri unitare și eficiente, în conformitate și cu dispozițiile art. 26/1 și 26/4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la organizarea de întâlniri în care vor fi discutate probleme de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite și în care va fi analizată practica instanțelor de control judiciar.*

În lipsa unui sediu propriu, instanța specializată își desfășoară activitatea într-un spațiu pus la dispoziție de Tribunalul Brașov, în sediul acestuia. În prezent ne confruntăm cu aceeași problemă semnalată și în anii precedenți, respectiv lipsa spațiului adecvat pentru desfășurarea activității în Camera de Consiliu, cameră care este ocupată de doi grefieri și agentul procedural care nu au birouri. Ascultarea minorilor în cadrul procedurii instituită de Legea 272/2004, dar și în cauzele civile având ca obiect divorț cu copii, menținerea legăturilor părintești, cauzele reglementate de Legea nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției este îngreunată de acest aspect, întrucât activitatea grefierilor este perturbată pe perioada în care instanța ascultă minorul.

Față de specificul instanței specializate în minori și familie *este necesară cu prioritate amenajarea camerei de consiliu.*

*Soluția care se impune a fi pusă în practică, constă în acordarea a două birouri, sau cel puțin unuia pentru un prim pas, în colaborare cu conducerea Tribunalului Brașov, în care să fie mutați cei trei grefieri de ședință, pentru amenajarea adecvată a camerei de consiliu **existente**, cameră care de altfel este dotată cu un mobilier adaptat camerei de consiliu, de o culoare plăcută verde deschis, cu un aspect plăcut, diferit de aspectul sobru al unei săli de judecată.*

Prim – grefierul instanței nu beneficiază de un birou separat ci își desfășoară activitatea împreună cu alți doi grefieri (un grefier de ședință și grefierul delegat la compartimentul de executări penale) într-un birou de dimensiuni reduse.

De aceea ar fi necesar un spațiu adecvat constând într-o încăpere separată cu destinația de grefă a instanței, unde să-și desfășoare activitatea doar primul – grefier.

Camera de corpuri delictuale a instanței este de fapt o fostă toaletă dezafectată, un spațiu de 1, 5 metri pătrați care a devenit, cu timpul, total insuficient. Se impune *identificarea unui spațiu adecvat depozitării corpurilor delictuale.*

Tribunalul specializat nu are alocat un spațiu separat pentru bibliotecă, spațiul de depozitare a cărților în biroul președintelui fiind insuficient.

În cabinetul președintelui este de asemenea instalată aparatura audio – video de ascultare a persoanelor cu identitate protejată, care este folosită destul de frecvent și pe perioada desfășurării acestei proceduri, biroul nu mai poate fi folosit conform destinației.

Autovehiculul care aparține tribunalului specializat are o vechime de peste 10 ani și necesită în permanență reparații întrucât se află într-o stare avansată de uzură fizică, neputând fi folosit în siguranță pentru transportul personalului instanței la seminarii și întâlniri de specialitate la care sunt

invitați judecătorii și grefierii. Urmează a fi *efectuate demersuri pentru achiziționarea unui autovehicul corespunzător.*

Ideal ar fi, pentru o bună funcționare a instanței, să existe posibilitatea pe termen lung a amenajării unui sediu separat, cu birouri destinate activității judecătorilor, grefierilor și compartimentelor auxiliare ale instanțelor judecătorești în condițiile art. 37 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv să existe o grefă, o registratură, o arhivă, o bibliotecă și un birou de informare și relații publice. În situația existenței separate a arhivei și a registraturii, ar fi necesară suplimentarea schemei de personal cu un grefier registrator, în condițiile în care în prezent există la compartimentul arhivă-registratură un singur grefier arhivar-registrator.

Ar fi de asemenea imperios necesar ca grefierul delegat la *compartimentul de executări penale să-și desfășoare activitatea de asemenea într-un birou separat*, dotat cu mobilier corespunzător, în care să existe cel puțin un fișet securizat, unde să poată fi păstrate dosarele în condiții optime, până la predarea lor la arhivă, în condițiile art. 124 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În prezent aceste dosare sunt depozitate într-un dulap asigurat cu lacăt care a fost amplasat, în lipsă de spațiu, pe holul tribunalului. Ar fi necesară suplimentarea schemei și cu grefieri de ședință în condițiile în care grefierul delegat la compartimentul de executări penale poate fi aglomerat în perioada în care are de întocmit forme de executare, participând, totodată, ca grefier de ședință, în una sau mai multe ședințe de judecată lunar.

O altă deficiență identificată constă în *existența echipamentelor informatice vechi și depășite*, calculatoarele din instanță datând din anul 2004 și 2007, existând situații când calculatorul din sala de judecată s-a blocat în momentul ascultării unor martori, ceea ce a condus la întreruperea ședințelor pentru remedierea problemelor tehnice ivite, prin urmare *se va urmări în viitor reînnoirea echipamentelor informatice.*

În aplicarea noilor modificări intervenite prin *Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 781/2012 pentru completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești*, se constată că *este nevoie ca sala de ședință să fie dotată cu un podium pentru locul avocatului și cu instalație de climatizare a aerului.* La acest moment pe timpul verii, căldura excesivă din sala de judecată afectează calitatea actului de justiție prin neplăcerile cauzate publicului, părților și personalului instanței.

În ceea ce privește numărul judecătorilor din instanță, se are în vedere că în prezent schema este de 6 judecători, însă sunt ocupate 5 posturi, în care este inclus și postul de președinte. Un post s-a vacantat la data de 01.01.2014, prin ocuparea postului de președinte ca urmare a examenului organizat

de CSM pentru ocuparea unor posturi de conducere în perioada 13 decembrie 2013-04 decembrie 2013.

În trecut au existat numeroase situații de incompatibilități și de imposibilitate de constituire de complete aleatorii în condițiile în care schema nu a fost completă sau au lipsit din instanță judecători în concedii de maternitate. În prezent, instanța nu se confruntă cu probleme deosebite legate de incompatibilități, însă după promovarea doamnei judecător Mirela Șerban la Curtea de Apel Brașov începând cu data de 01.07.2013, toți cei 5 judecători care funcționează în cadrul instanței specializate au preluat și alte complete din care înainte făcea parte doamna judecător sau au soluționat un număr mai mare de dosare(ca urmare a desființării unui complet de apel civil din care făcea parte doamna judecător).

În concluzie se impune cu prioritate ocuparea postului vacant mai ales și din perspectiva intrării în vigoare a Noului Cod penal și a Noului Cod de procedură penală care vor conduce în perioada imediat următoare la creșterea numărului de cauze privind aplicarea legii mai favorabile.

Numărul dosarelor permite judecătorilor o reală specializare în materia în care judecată, fiecare judecător având practic o dublă specializare, în civil în materie de minori și familie și în penal.

Deficiențe se înregistrează pe parcursul vacanței judecătorești, când judecătorii își pot lua concediul de odihnă pentru cel mult 5 săptămâni, în condițiile în care aceștia au dreptul la 35 de zile lucrătoare, prevăzute de art. 2 al. 1 din Regulamentul privind concediile de odihnă ale judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea C.S.M. nr. 325/24 august 2005, modificat și completat, aspect care conduce la stabilirea de complete speciale pe timpul vacanței, neputând fi respectat principiul continuității completului de judecată în cauzele urgente cu termen în vacanța judecătorească, dosarele instanței specializate fiind majoritatea considerate urgente.

Toți judecătorii soluționează în regim de permanență cauze având ca obiect luarea măsurilor preventive și autorizarea efectuării de percheziții, cât și soluționarea cererilor de ordonanță președințială întemeiate pe Legea nr. 272/2004. Astfel în fiecare zi sunt planificați doi judecători pentru soluționarea propunerilor de arestare preventivă, prelungirea arestării preventive, alte cauze având ca obiect măsurile preventive în faza de urmărire penală, cererile de ordonanță președințială întemeiate pe Legea nr. 272/2004, și trei judecători (cei doi anterior indicați și un al treilea) pentru a soluționa recursurile declarate împotriva hotărârilor judecătorești în materia măsurilor preventive. Acordarea concediilor de odihnă atât magistraților instanței cât și personalului auxiliar se face cu dificultăți, întrucât trebuie asigurată, în permanență, prezența în activitate a unui număr de cel puțin trei magistrați și trei grefieri. *Urmează a se acorda o atenție deosebită în momentul stabilirii în*

colegiul de conducere a compunerii completelor de judecată în funcție de volumul de activitate și în momentul stabilirii planificărilor de permanență și a concediilor de odihnă, în condiții echitabile pentru toți colegii.

Potrivit prevederilor Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului și Legii nr. 273/2004 privind regimul juridic al adopției, în cauzele întemeiate pe aceste dispoziții nu se pot acorda termen de judecată mai mari de 10 zile, iar hotărârea se redactează și se comunică părților în termen de cel mult 10 zile de la pronunțare. Nu au fost constatate, la nivelul instanței specializate, încălcări ale dispozițiilor legale menționate, judecătorii respectând în general termenul de redactare a hotărârilor. Nu se poate respecta însă, cu strictețe, termenul de 10 zile pentru care se poate acorda un nou termen în asemenea cauze, întrucât s-ar ajunge la o supraaglomerare a magistraților, care au fiecare, inclusiv președintele, mai multe ședințe de judecată lunar, la care se adaugă și termenele speciale acordate pentru soluționarea unor cauze penale de o complexitate deosebită, precum și ședințele din perioada de permanență în materie penală sau civilă. A respecta termenul de 10 zile instituit de prevederile legale menționate ar însemna ca fiecare judecător care soluționează asemenea cauze să intre săptămânal în asemenea ședințe, având în vedere că a zecea zi este la sfârșit de săptămână. Acest lucru ar fi deosebit de dificil și din perspectiva utilizării sălii de judecată și din punct de vedere al îndeplinirii procedurii cu părțile. Este, totuși, util de precizat, faptul că marea majoritate a acestor cauze sunt soluționate la primul sau al doilea termen de judecată, nefiind astfel încălcat în niciun fel dreptul părților de a avea parte de o procedură judiciară urgentă. Primul termen de judecată este fixat între 7 și 14 zile, pentru ca ulterior judecătorii să acorde termene scurte, de două săptămâni.

Președintele instanței va convoca și prezida adunarea generală a judecătorilor ori de câte ori va fi necesar și va convoca colegiul de conducere al tribunalului specializat și va prezida ședințele acestuia de asemenea ori de câte ori va fi necesar. În condițiile în care numărul persoanelor angajate la instanța specializată este redus, este deosebit de importantă participarea tuturor angajaților la activitatea decizională, toate propunerile care vizează aspecte privind managementul instanței urmând a fi analizate și avute în vedere, în măsura în care pot contribui la buna funcționare a instituției.

Colegiul de conducere va fi convocat pentru supunerea dezbaterii a eventualelor modificări menite să asigure buna organizare și funcționare a instanței, pentru stabilirea compunerii completelor de judecată, urmărindu-se asigurarea continuității acestora, cât și pentru aprobarea în mod excepțional a membrilor completelor de judecată, în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta, ca de exemplu situații de înființare sau desființare de complete în funcție de volumul de activitate. Se va încerca, la nivelul acestei instanțe, pe cât posibil, păstrarea unor complete stabile de judecată, formate

din aceeași judecători și grefieri, în sensul ca la fiecare complet să nu existe fluctuații în participarea grefierilor din instanță.

Pentru respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, în cursul anului 2012 colegiul de conducere a hotărât în vederea repartizării aleatorii a cauzelor stabilirea completelor de direct penal în aceeași zi, pentru a se evita situațiile menționate care conduceau în cazul vacanței judecătorești, perioadelor de sărbători legale, blocării unui complet, la o repartizare defectuoasă a dosarelor. Ulterior, completul care primește dosarul își preschimbă termenul de judecată, astfel că părțile sunt citate pentru primul termen la termenul cum a fost preschimbat.

Se va urmări în anul 2014 o bună colaborare a instanței specializate cu instituțiile direct implicate în apărarea și promovarea drepturilor copiilor : Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Brașov dar și asociații profesionale și organizații nonguvernamentale naționale și internaționale implicate în domeniul protecției copilului, prin cunoașterea personalului instituțiilor respective și identificarea celor mai eficiente modalități de comunicare și colaborare. Se vor efectua vizite de către judecători în serviciile publice sau private care au copii în plasament ca urmare a unei hotărâri judecătorești, schimburi de experiență prin vizitarea centrelor de plasament și, al locurilor de deținere : penitenciare și centre de reeducare, efectuarea de dezbateri asupra efectului arestului preventiv și a detenției asupra minorilor având ca scop evitarea privării de libertate pe cât posibil și acordarea unei importanțe speciale găsirii unor soluții constructive prin implicarea comunității, organizarea de întâlniri cu privire la modul în care se desfășoară relațiile interinstituționale pentru **realizarea de schimburi de opinii cu privire la practicile profesionale** și pentru dezvoltarea lucrului în echipă prin implicarea concretă și activă a tuturor instituțiilor interesate în scopul evitării formalismului și a concretizării principiului interesului superior al copilului și prin implicarea tuturor instituțiilor în activități de prevenție a situațiilor de abuz și neglijare a copiilor și a fenomenului delincvenței juvenile.

judecător Alina Nicoleta Pădurariu,

Președintele Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov