

**Raport
privind eficiența activității instanței
aferent anului 2015**

I. Introducere

Prezentul Raport este întocmit în acord cu **Hotărârea nr. 1305/09.12.2014** a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a aprobat Raportul Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor, constituit la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

Aspectele care fac obiectul prezentului raport sunt următoarele:

- 1) Prezentarea indicatorilor de eficiență a activității instanței **în anul 2015;**
- 2) Analiza internă a rezultatelor instanței în perioada analizată, în vederea identificării elementelor care au determinat încadrarea într-un anumit grad de eficiență;
- 3) Stabilirea măsurilor adecvate în vederea îmbunătățirii performanței.

Implementarea indicatorilor de performanță și analiza efectuată pe baza acestora, reprezintă un instrument de introspecție analitică a propriei activități la nivelul instanței, de stabilire a mijloacelor de îmbunătățire a acestei activități și de creștere a gradului de eficiență.

II. Prezentarea indicatorilor de eficiență a activității Tribunalului Galați în anul 2015.

Indicatorii de performanță instituți în vederea măsurării eficienței activității instanței, sunt următorii:

- Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)
- Stocul de dosare
- Ponderea dosarelor închise într-un an
- Durata medie de soluționare
- Redactările peste termenul legal

Datele statistice aferente fiecărui indicator, în perioada supusă analizării, se prezintă astfel:

1) RATA DE SOLUȚIONARE A DOSARELOR (operativitatea) – calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate

În perioada de referință, instanța a înregistrat un număr de 10.550 dosare nou intrate și un număr de 11.470 dosare soluționate, încadrându-se la acest indicator, în gradul de eficiență: foarte eficient, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

STATISTICA EFICIENȚA

parteneriat
CSM - MJ - T Arges

Statistica CSM Indicatori EFICIENȚA Lista statisticeCRIS Gestiune StatisticaCSM

SITUATIE STATISTICA

SITUATIE STATISTICA

E01.Q02 Rata de solutionare, analiza Tribunal

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

Export Excel

NUMAR DOSARE		VALOARE		GRAD DE EFICIENȚA	
SOLUTIONATE	INTRATE	INDICATOR	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	INEFICIENT
11470	10550	108.72%			

Persoana conectata: instant

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL	NUMAR DOSARE		VALOARE		GRAD DE EFICIENȚA	
		SOLUTIONATE	INTRATE	INDICATOR	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	INEFICIENT
1	Tribunalul GALATI	11470	10550	108.72%			

2) STOCUL DE DOSARE

La data de referință, sfârșitul anului 2015, din totalul de 6.333 dosare aflate în stoc , un număr de 712 dosare, reprezentând un procent de 11,24% sunt mai vechi de 1 an și 6 luni.

În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul satisfăcător, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/029.12.2014 a Secției pentru judecători.

statiseficiencia

parteneriat
CSM - MJ - T Arges

Statistica CSM → Indicatori EFICIENTA ↗ Lista statisECRIS ↗ Gestiune StatistCSM

SITUATIE STATISTICA

SITUATIE STATISTICA

302.Q02 Vechime dosare in stoc, analiza Tribunal

CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2015} Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

NUMAR DOSARE

IN STOC	6333	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI	712	VALOARE INDICATOR	11.24%	GRAD DE EFICIENTA	
						FOARTE EFICIENT	EFICIENT SATISFACATOR INEFICIENT

Export Excel

Persoana conectata: instant

LISTA REZULTATE

NUMAR DOSARE

IN STOC	6333	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI	712	VALOARE INDICATOR	11.24%	GRAD DE EFICIENTA	
						FOARTE EFICIENT	EFICIENT SATISFACATOR INEFICIENT

ORDINE DENUMIRE TRIBUNAL

1 Tribunalul GALATI

Având în vedere gradul de eficiență al acestui indicator, prezentăm mai detaliat, pe materii, vechimea dosarelor aflate în stoc.

statisticeficiencia

parteneriat
CSM - MJ - T Arges

Statistica CSM Indicatori EFICIENTA Lista statisticeCRIS Gestionare StatistCSM

SITUATIE STATISTICA



SITUATIE STATISTICA

E02.Q06 Vechime dosare in stoc, analiza Materie Juridica

CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2015} Categorie instanta: {Tribunal} Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {crescator}

Export Excel

NUMAR DOSARE		GRAD DE EFICIENTA			
IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI	VALOARE INDICATOR	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	INEFICIENT
6333	712	11.24%			

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	MATERIE JURIDICA	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1	Asigurări sociale	175	5	2.86%				
2	Civil	1274	54	4.24%				
3	Contencios administrativ și fiscal	1735	87	5.01%				
4	Drept maritim și fluvial	1	0	0.00%				
5	Faliment	1025	464	45.27%				
6	Litigii cu profesioniștii	714	35	4.90%				
7	Litigii de muncă	741	13	1.75%				
8	Minori și familie	247	4	1.62%				
9	Penal	417	50	11.99%				
10	Proprietate Intelectuală	4	0	0.00%				

Se observă că indicatorul solicită o analiză mai profundă în materiile Faliment și Penal și, în consecință, prezentăm extras din aplicația STATIS, în materiile mai sus menționate, pe obiecte, cu privire la vechimea dosarelor în stoc.

Extras din Aplicația STATIS cu privire la vechimea dosare în stoc, pe obiecte – materia „Faliment”:

SITUATIE STATISTICA									
E02.Q07 Vechime dosare in stoc, analiza Materie-Obiecte									
CRITERII DE CAUTARE									
Stoc la data: {31.12.2015} Materie: {Faliment} Categorie instanta: {Tribunal} Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
		NUMAR DOSARE		VALOARE		GRAD DE EFICIENTA			
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI	INDICATOR	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT	
		1025	464	45,27%					
		NUMAR DOSARE		VALOARE		GRAD DE EFICIENTA			
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI	INDICATOR	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT	
1	acțiune în anulare	3	1	33,33%					
2	alte cereri	55	1	1,82%					
3	Angajarea raspunderii conform art.138 din Legea 85/2006	38	5	13,16%					
4	antrenare raspundere	1	0	0,00%					
5	atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență (art. 169 Legea 85/2014)	17	0	0,00%					

6	cererea debitorului - L85/2006 art.27 alin.5	85	32	37,65%			
7	cererea debitorului (art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014)	98	0	0,00%			
8	cererea debitorului art.66 din Legea nr.85/2014	3	0	0,00%			
9	contestație	141	11	7,80%			
10	contestație creanțe	1	0	0,00%			
11	îndreptare eroare materială	1	0	0,00%			
12	obligatia de a face	2	1	50,00%			
13	procedura insolvenței	249	228	91,57%			
14	procedura insolvenței - cooperative de consum/meșterugărești	2	2	100,00%			
15	procedura insolvenței - instituții de credit	2	2	100,00%			
16	procedura insolvenței - persoane fizice	1	1	100,00%			
17	procedura insolvenței - persoane juridice de drept privat	2	2	100,00%			
18	procedura insolvenței - societăți agricole	2	2	100,00%			
19	procedura insolvenței - societăți cu răspundere limitată	285	152	53,33%			
20	procedura insolvenței - societăți de asigurare	1	0	0,00%			
21	procedura insolvenței - societăți pe acțiuni	27	21	77,78%			
22	reexaminare anulare cerere	4	1	25,00%			
23	reexaminare taxe de timbru	5	2	40,00%			

Extras din Aplicația STATIS cu privire la vechimea dosare în stoc pe obiecte – materia „Penal” :

SITUATIE STATISTICA						
E02.Q07 Vechime dosare in stoc, analiza Materie-Obiecte						
CRITERII DE CAUTARE						
Stoc la data: {31.12.2015} Materie: {Penal} Categorie instanta: {Tribunal} Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}						
NUMAR DOSARE			VALOARE		GRAD DE EFICIENTA	
IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		INDICATOR		FOARTE EFICIENT	EFICIENT SATISFACATOR INEFICIENT
417	50		11,99%			
NUMAR DOSARE			VALOARE		GRAD DE EFICIENTA	
ORDINE DENUMIRE OBIECT	IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI	INDICATOR		FOARTE EFICIENT	EFICIENT SATISFACATOR INEFICIENT
1 (Legea 161/2003 modificată și completată)	1	0	0,00%			
2 abținerea întregii instanțe	2	0	0,00%			

3	abuzul în serviciu (art.297 NCP)	1	0	0,00%				
4	alte cereri privind executarea	7	1	14,29%				
5	alte modificări ale pedepsei (art.585 NCPP)	18	0	0,00%				
6	cerere de liberare provizorie sub control judiciar (art. 160 ind.2 C.p.p.)	2	2	100,00%				
7	cerere de transfer de procedură în materie penală (Legea 302/2004)	3	0	0,00%				
8	cerere privind efectuarea de percheziții (art. 100 și următoarele C.p.p.)	3	3	100,00%				
9	combaterăa produselor etnobotanice - Legea 194/2011	2	0	0,00%				
10	confirmare supraveghere tehnica (art.141 NCPP)	1	0	0,00%				
11	confiscare specială (art.315 lit. c NCPP)	9	0	0,00%				
12	constituirea unui grup infracțional organizat (art.367 NCP)	11	0	0,00%				
13	contestarea măsurii asigurătorii (art.250 NCPP)	3	0	0,00%				
14	contestajă la executare (art.598 NCPP)	76	0	0,00%				
15	contestajie la executare (art.461 C.p.p.)	1	1	100,00%				
16	dare de mită (art.290 NCP)	3	0	0,00%				
17	furtul calificat (art. 209 C.p.)	1	1	100,00%				

18	îndreptare eroare materială (art.194 și următoarele C.p.p.)	1	1	100,00%				
19	îndreptare eroare materială (art.278 NCPP)	2	0	0,00%				
20	înfrângerea de spălare de bani (Legea 656/2002 art. 23)	3	1	33,33%				
21	înfrângeri de corupție (Legea nr. 78/2000)	6	3	50,00%				
22	înfrângeri de evaziune fiscală (Legea 87/1994, Legea 241/2005)	36	8	22,22%				
23	înfrângeri la alte legi speciale	1	0	0,00%				
24	înfrângeri la regimul vamal (Legea 141/1997, Legea 86/2006)	2	1	50,00%				
25	înfrângeri privind comerțul electronic (Legea nr. 365/2002)	2	1	50,00%				
26	înfrângeri privind frontiera de stat a României (O.U.G nr. 105/2001)	1	0	0,00%				
27	inițiere, constituire de grup infracțional organizat, aderare sau sprijinire a unui asemenea grup (Legea 39/2003 art. 7)	8	4	50,00%				
28	înșelăciunea (art. 215 C.p.)	1	1	100,00%				
29	intervenirea unei legi penale noi (art.595 NCPP)	10	6	60,00%				
30	întreruperea executării pedepsei/contestație (art.592 NCPP)	1	0	0,00%				

31	liberarea condiționată (art.587 NCPP)	39	0	0,00%			
32	lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte (art.195 NCP)	5	0	0,00%			
33	luarea de mită (art.289 NCP)	3	0	0,00%			
34	luarea măsurii arestării preventive (art.223 NCPP)	2	1	50,00%			
35	luarea măsurii arestării preventive propusă de DNA/DIICOT (art.223 NCPP)	1	1	100,00%			
36	modificarea/încetarea obligațiilor (art.73, 48, 57, 61 Legea 253/2013)	1	0	0,00%			
37	omorul (art.188 NCP)	40	0	0,00%			
38	omorul calificat (art.189 NCP)	4	0	0,00%			
39	percheziția informatică (art.168 NCPP)	1	0	0,00%			
40	plângere control judiciar (art.213 NCPP)	2	0	0,00%			
41	plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP)	27	4	14,81%			
42	pornografia infantilă (art.374 NCP)	1	0	0,00%			
43	prelungire arestare preventivă propusă de DNA/DIICOT (art.234 NCPP)	1	0	0,00%			
44	prelungire supraveghere tehnică (art.144 NCPP)	6	0	0,00%			

45	prelungirea duratei arestării preventive ^{de spuse} în cursul urmăririi penale (art. 156 și următoarele C.p.p.)	1	1	100,00%			
46	reabilitarea judecătorească (art.527 NCPP)	6	0	0,00%			
47	redeschiderea procesului penal (la judecarea în lipsă) (art.466 NCPP)	3	0	0,00%			
48	revocarea sau anularea suspendării executării pedepsei (art.583 NCPP)	2	0	0,00%			
49	sesizare transmisă de comisia prevăzută de HG 836/2013	2	1	50,00%			
50	supravegherea tehnică (art.139 NCPP)	5	2	40,00%			
51	tâlhărie (art.233 NCP)	1	0	0,00%			
52	traficul de droguri (Legea 143/2000 art. 2)	5	0	0,00%			
53	traficul de influență (art.291 NCP)	1	0	0,00%			
54	traficul de minori (art.211 NCP)	3	1	33,33%			
55	traficul de minori (Legea 678/2001 art. 13)	9	1	11,11%			
56	traficul de persoane (art.210 NCP)	3	0	0,00%			
57	traficul de persoane (Legea 678/2001 art. 12)	5	2	40,00%			
58	verificare măsuri preventive (art.204 NCPP)	5	1	20,00%			
59	verificare măsuri preventive (art.205 NCPP)	8	1	12,50%			

4. DURATA MEDIE DE SOLUȚIONARE

Durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de **9,42 luni**, instanța încadrându-se în gradul : foarte eficient.

În penal, această durată a fost de **3,27 luni**, instanța încadrându-se în gradul de eficiență : foarte eficient.

statisticeficiența

parteneriat
CSM - MJ - T Arges

Statistica CSM Indicators EFICIENTA Lista statisticeCRIS Gestionare StatisticCSM

SITUATIE STATISTICA



SITUATIE STATISTICA

E04.Q01 Durata medie de solutionare, analiza Tribunal.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada(01.01.2015) - Sfarsit perioada(31.12.2015) Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

Export Excel

DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		FOARTE EFICIENT		GRAD GENERAL DE EFICIENTA	
	PENAL	NON PENAL	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT	
7245	3.27	9.42				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		FOARTE EFICIENT		GRAD DE EFICIENTA	
		DOSARE SOLUTIONATE	PENAL	NON PENAL	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1	Tribunalul GALATI	7245	3.27	9.42			

5. REDACTĂRILE PESTE TERMENUL LEGAL

În perioada de referință, din totalul de 8.824 dosare soluționate prin hotărâre, un număr de 3.733 dosare au fost redactate peste termen , determinând încadrarea instanței în gradul de eficiență: **ineficient**.

statisteficienta

parteneriat
CSM - MJ - T Arges

Statistica CSM Indicatori EFICIENTA Lista statisECRIS Gestiune StatistCSM

SITUATIE STATISTICA



SITUATIE STATISTICA

E05.Q02 Hotarari redactate peste Termenul Legal, analiza Tribunal.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

DOSARE SOLUTIONATE

GRAD GENERAL DE EFICIENTA

INEFICIENT

EFICIENT

FOARTE EFICIENT

MEDIE

VALOARE INDICATOR

DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN

PRIN HOTARARE

28.69

42.31%

3733

8824

Export Excel

Persoana conectata: instantia

LISTA REZULTATE

DOSARE SOLUTIONATE

GRAD DE EFICIENTA

INEFICIENT

EFICIENT

FOARTE EFICIENT

MEDIE

VALOARE INDICATOR

DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN

PRIN HOTARARE

ORDINE DENUMIRE TRIBUNAL

1 Tribunalul GALATI

28.69

42.31%

3733

8824

Pe materii , situația se prezintă după cum urmează:

Statistica CSM Indicatori EFICIENTA Lista statisticRIS Gestiune StatistCSM

SITUATIE STATISTICA



SITUATIE STATISTICA

E05.Q06 Hotarari redactate peste Termenul Legal, analiza Materiei Juridica.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Categorie instanta: {Tribunal} Instanta: {Tribunalul GALATI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

Export Excel

DOSARE SOLUTIONATE				GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN	VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
8824	3733	42.31%	28.69				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE

ORDINE	MATERIE JURIDICA	DOSARE SOLUTIONATE				GRAD DE EFICIENTA			
		PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN	VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1	Asigurări sociale	142	53	37.32%	34.40				
2	Civil	1631	940	57.63%	38.25				
3	Contencios administrativ și fiscal	2696	1205	44.70%	21.59				
4	Drept maritim și fluvial	3	0	0.00%	0.00				
5	Faliment	937	246	26.25%	39.23				
6	Litigii cu profesioniștii	877	244	27.82%	31.63				
7	Litigii de muncă	897	393	43.81%	20.33				
8	Minori și familie	663	316	47.66%	29.88				
9	Penal	977	336	34.39%	25.36				
10	Proprietate Intelectuală	1	0	0.00%	0.00				

În privința acestui indicator, potrivit graficului pe materii, toate cele patru secții ale instanței, respectiv Secția I civilă, Secția a II-a civilă, Secția de contencios administrativ și fiscal și Secția penală se încadrează la gradul de eficiență „ineficient”, iar această împrejurare o justificăm cu următoarele argumente:

Secția I civilă

Participarea la activitatea de judecată implică, pe lângă timpul necesar desfășurării ca atare a ședințelor de judecată, alocarea unui timp suficient studierii dosarelor, deliberării propriu-zise, întocmirii și verificării lucrărilor ulterioare ședințelor, cât și pentru redactarea corespunzătoare a hotărârilor pronunțate.

Cauzele care au determinat redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești sunt, în principal, volumul mare de activitate, precum și complexitatea ridicată a multor dosare.

Astfel, la Secția I Civilă, încărcătura medie pe judecător a fost în anul 2015 de 834 cauze. Ponderea principală în cadrul secției o dețin cauzele civile care au o complexitate sporită cauzată de obiectul și valoarea cererilor de chemare în judecată, așa încât pentru o pregătire temeinică și motivare este necesară alocarea unui timp suplimentar.

Totodată, trebuie menționat că judecătorii din Secția I Civilă judecă, pe lângă fonduri, și apeluri și recursuri, care au o complexitate mai ridicată. De altfel, numărul apelurilor a crescut foarte mult, respectiv de la un volum de 1318 dosare în anul 2014, la un volum de 2114 dosare în anul 2015.

Nu trebuie ignorate nici alte cauze care au determinat redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești, respectiv starea de sănătate sau alte absențe justificate ale unor judecători.

Totuși, trebuie remarcat că durata medie de depășire a termenului legal a fost de 30 de zile, un termen rezonabil față de volumul de activitate și complexitatea cauzelor.

Secția a II-a civilă

În privința acestui indicator Secția a II-a Civilă este ineficientă. S-a constatat că dintr-un total de 937 dosare de faliment soluționate prin hotărâre, 246 nu au fost redactate în termen, acesta fiind depășit, în medie, cu 39,23 zile. În privința hotărârilor pronunțate în litigii cu profesioniști, din 877 dosare au fost redactate peste termen 244, acesta fiind depășit cu 31,63 zile. Pe stadii procesuale, situația hotărârilor redactate peste termenul legal este următoarea:

- fond faliment: 246 de hotărâri dintr-un total de 937 hotărâri pronunțate;

Volumul ridicat de activitate al Secției Penale este determinat și de faptul că în circumscripția teritorială a Tribunalului Galați își desfășoară activitatea serviciile teritoriale al Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Acest aspect face ca toate cererile de competență judecătorească de drepturi și libertăți (având ca obiect supraveghere tehnică, obținere date financiare, percheziție domiciliară, percheziție informatică, luare măsuri preventive, prelungire măsuri preventive, revocare/inlocuire măsuri preventive, contestare măsuri asigurătorii, etc.) să fie adresate în mod constant Tribunalului Galați, deși pe fond cauzele respective atrag competența teritorială a altor instanțe de pe raza Curții de Apel Galați (Tribunalul Brăila ori Tribunalul Vrancea). Aceste cauze numeroase și dese (care au o pondere semnificativă în volumul total de activitate) provocă întreruperea ritmului de lucru, cu consecințe directe în ceea ce privește eficiența redactărilor.

Datorită supraîncărcării, motivarea hotărârilor se face cu dificultate, având prioritate în special încheierilor pronunțate în materia măsurilor preventive, unde redactarea și întocmirea adreselor specifice trebuie îndeplinite cu maximă urgență, pentru a evita apariția unor situații care să aibă drept rezultat încetarea de drept a măsurilor preventive.

De asemenea, un alt motiv al redactărilor peste termen este lipsa cronică de personal auxiliar, în special grefieri de ședință și grefieri-arhivari. Numărul grefierilor de ședință, la această secție, este insuficient raportat la numărul de judecători ai secției, respectiv 7 grefieri la 9 judecători. Din aceste motive s-a ajuns în situația ca hotărârile redactate de judecător în termen legal să nu fie tehnoredactate de grefier în timp util, ceea ce conduce la înregistrarea dosarului ca fiind redactat peste termen, întrucât în sistemul informatizat ECRIS documentul final se închide după tehnoredactare.

Totodată, întârzierile în redactarea hotărârilor au fost de multe ori determinate și de complexitatea cauzelor.

De remarcat în privința acestui indicator, că deși s-a menținut ca *Ineficient* (la fel ca în semestrul I 2015), statisticile efective arată că în total în anul 2015 au existat doar 336 hotărâri redactate peste termen, în plus cu doar 109 față de cele 227 din semestrul I, ceea ce indică o ameliorare semnificativă a eficienței sub acest aspect.

III. Analiza internă a rezultatelor instanței în perioada analizată, în vederea identificării elementelor care au determinat încadrarea într-un anumit grad de eficiență.

După cum se poate observa din graficele prezentate în prezentul raport, gradul de eficiență al instanței este „*eficient*”. Acest grad de eficiență s-a datorat gradului de eficiență obținut la indicatorii „Stoc de dosare” și „Redactările peste termenul legal” și anume „satisfăcător”, respectiv „ineficient”, la ceilalți indicatori instanța fiind „foarte eficientă”.

La ***criteriul vechime dosare în toc***, gradul de eficiență al instanței este ***satisfăcător***.

Ca și argumente general aplicabile la toate secțiile Tribunalului Galați, pentru a justifica acest calificativ, menționăm:

- până în luna iulie 2015 Tribunalul Galați a funcționat cu un deficit de personal (judecători și personal auxiliar). În această perioadă, la nivelul instanței au existat 8 posturi de judecător vacante. De asemenea, în cursul anului 2015 doi dintre judecători, în condițiile unei scheme incomplete de judecători, s-au aflat în concediu de creștere copil. Astfel, în această perioadă, din 38 de judecători prevăzuți în schemă au funcționat efectiv 28 de judecători, respectiv cu un deficit de 10 posturi de execuție. A existat o evidentă supraaglomerare a judecătorilor în ceea ce privește încărcătura ședințelor de judecată, cu consecințe și în ceea ce privește soluționarea într-un termen rezonabil a dosarelor;
- complexitatea semnificativ ridicată a unor cauze, ce necesită administrarea unor probatorii pe perioade lungi de timp;
- proceduri ce se realizează în cea mai mare parte de alți participanți la procedură decât instanța de judecată;
- neînchiderea documentelor de tip final în Aplicația Ecris;

La ***criteriul dosare redactate peste termen***, gradul de eficiență al instanței este ***ineficient***.

Ca și argumente general aplicabile la toate secțiile Tribunalului Galați, pentru a justifica acest calificativ, menționăm:

- până în luna iulie 2015 Tribunalul Galați a funcționat cu un deficit de personal (judecători și personal auxiliar). În această perioadă, la nivelul instanței au existat 8 posturi de judecător vacante. De asemenea, în cursul anului 2015 doi dintre judecători, în condițiile în care schema era oricum incompletă, s-au aflat în concediu de creștere copil. Astfel, în această perioadă, din 38 de judecători prevăzuți în schemă au funcționat efectiv 28 de judecători, respectiv cu un deficit de 10 posturi de execuție. A existat o evidentă supraaglomerare a judecătorilor în ceea ce privește încărcătura ședințelor de judecată, cu consecințe și în ceea ce privește respectarea termenului de redactare;

- complexitatea unor cauze cu care este învestită instanța se reflectă și în ceea ce privește motivarea hotărârilor pronunțate. Între a nu respecta un termen de redactare și a emite o hotărâre nemotivată, s-a preferat elaborarea unei motivări corespunzătoare care să satisfacă toate garanțiile și principiile procesuale;
- volumul de muncă a dus la supraîncărcare și epuizare, atrăgând uneori și concedii medicale, ceea ce a afectat activitatea judecătorilor prezenți la serviciu;
- deficitul de grefieri de ședință a constituit un motiv semnificativ pentru nerespectarea termenului de redactare. La instanța noastră nu există posibilitatea instituirii unei stabilități pe complet (judecător-grefier). În consecință, chiar dacă judecătorul respectă termenul de redactare, grefierul nu are timpul material necesar să și finalizeze tehnoredactarea în termenul legal.

IV. Stabilirea măsurilor adecvate în vederea îmbunătățirii performanței

Nr. Crt.	Cauza care a influențat vechimea dosarelor în stoc	Măsura stabilită în vederea îmbunătățirii performanței	Acțiuni pentru aducerea la îndeplinire a măsurii	Persoana responsabilă	Termen de realizare
1.	Natura procedurii	Reducerea stocului de dosare vechi	Monitorizarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor.	Fiecare judecător	Permanent

Nr. Crt.	Cauza care a determinat redactarea peste termen a hotărârilor	Măsura stabilită în vederea îmbunătățirii performanței	Acțiuni pentru aducerea la îndeplinire a măsurii	Persoana responsabilă	Termen de realizare
1.	Numărul insuficient de judecători până la data de 1.07.2015, dată la care au fost ocupate toate posturile vacante de judecători.	Respectarea termenului de redactare.	Monitorizarea mai strictă a respectării termenelor legale de redactare.	Președinții de secții și grefierii șefi de secții.	Permanent
2.	Personal auxiliar de specialitate	-Respectarea termenului de redactare;	-Monitorizarea mai strictă a respectării termenelor de tehnoredactare și a volumului de	Președinții de secții și grefierii șefi de secții.	Permanent

	<p>insuficient, raportat la volumul de activitate și numărul de judecători.</p>	<p>-închiderea în termen legal a documentelor de tip final în Aplicația Ecris.</p>	<p>activitate pentru această categorie de personal, astfel încât să existe echilibru în ceea ce privește volumul de muncă. Efectuarea, în continuare, a demersurilor pentru suplimentarea schemei de personal auxiliar de specialitate. -Monitorizarea închiderii documentelor în aplicația Ecris.</p>		
--	---	--	--	--	--