



ROMÂNIA
TRIBUNALUL ALBA
ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORILOR

Sediu: Alba Iulia, Piața Iuliu Maniu, nr.24 jud.Alba

Site: <http://tribunalulalba.ro/> <http://portal.just.ro/>

E-mail: tribunalul.alba@just.ro

Tel: 0258813510, 0258813511, *Fax:* 0258811184



H O T Ă R Ă R E A Nr. 7/2025
a Adunării Generale a Judecătorilor din cadrul Tribunalului Alba,
întrunită la data de 24.11.2025

Având în vedere adresa nr. 2/17096/20.11.2025 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii prin care a fost înaintat *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul pensiilor de serviciu* transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, de către Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, adresă ce vizează și convocarea adunărilor generale ale judecătorilor, în intervalul 24-25 noiembrie 2025, în vederea exprimării unui punct de vedere referitor la acest proiect de act normativ.

În temeiul prevederilor art. 14 alin. 1 teza întâi din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători, a fost convocată Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Alba, pentru data de 24.11.2025, având următoarea **ordine de zi: exprimarea unui punct de vedere referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.**

Ședința Adunării Generale a Judecătorilor din cadrul Tribunalului Alba astfel convocată a avut loc în data de **24.11.2025, ora 13.00, la sala 5**, fiind prezidată de către președintele Tribunalului Alba, domnul judecător Sîrbu Florin, conform disp. art. 14 alin. 2 teza întâi din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători.

Secretariatul ședinței a fost asigurat de către doamna Andruș Bianca – prim-grefier al Tribunalului Alba.

La Adunarea generală au participat toți judecătorii din cadrul Tribunalului Alba, cu excepția judecătorilor care nu au putut participa din motive obiective, conform tabelului de prezență întocmit.

Adunarea generală a judecătorilor a fost legal constituită.

*

Referitor la ordinea de zi, judecătorii din cadrul Tribunalului Alba, convocați în Adunarea Generală, rețin următoarele cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu:

1. Plafonarea pensiei de serviciu la 70% din venitul net contrazice direct considerentele obligatorii ale Curții Constituționale din Decizia nr. 467/2023.

Adunarea Generală a Judecătorilor apreciază astfel că pensia de serviciu trebuie să fie „cât mai apropiată posibil” de ultima remunerație - par. 110 și 145 CCR 467/2023

Curtea Constituțională a stabilit cu valoare de principiu general:

- pensia de serviciu este un instrument de asigurare a securității financiare a corpului profesional din justiție;

- cuantumul pensiei trebuie să fie cât mai apropiat de veniturile avute în activitate;
- această apropiere este o garanție constituțională derivată din independența justiției.

În paragrafele 110 și 145 din Decizia nr. 467/2023, CCR a stabilit explicit că: „*valoarea pensiei de serviciu trebuie să fie cât mai apropiată posibil de aceea a ultimei remunerații primite pentru activitatea desfășurată*” și că reglementarea trebuie să păstreze legătura dintre venitul real la zi și pensia de serviciu, pentru a evita vulnerabilizarea financiară.

Or, plafonarea pensiei personalului auxiliar la 70% din venitul net înseamnă, în esență, o reducere impusă, semnificativă și abruptă; o îndepărtare vădită de ideea de „apropiere de ultimul venit”; și o inversare a rațiunii pentru care pensia de serviciu există în sistemul judiciar.

70% nu este „apropiat de ultimul venit”, ci reprezintă o diminuare masivă, nejustificată prin vreo analiză economică sau juridică, și contravine direct principiilor constituționale definite de CCR.

2. Plafonarea la 70% coboară pensia personalului din cadrul sistemului judiciar sub nivelul altor sisteme speciale. Situația devine cu atât mai gravă cu cât în sistemul militar, cuantumul pensiei de serviciu este între 85% și 100% din baza de calcul, fără plafonare la net; în sistemele de ordine publică, nivelurile sunt similare, iar plafonările nu coboară niciodată sub 80%; în nicio altă familie ocupațională cu regim special pensia nu este plafonată la 70% din net, nivel specific, în mod normal, prestațiilor contributive obișnuite.

Așadar, personalul din cadrul sistemului judiciar ar deveni singura categorie de personal cu statut special din sectorul public al cărei regim de pensionare este mai puțin avantajos decât al militarilor, mai slab decât al polițiștilor, sub nivelul altor sisteme speciale, și apropiat de pensiile care derivă exclusiv din contributivitate.

Această diferență de tratament nu este justificată, este distructivă pentru coerența regimului juridic și încalcă principiul constituțional al egalității în fața legii (art. 16).

3. Prin acest proiect sunt vizate **EXCLUSIV** pensiile de serviciu din domeniul justiției, cu toate că în România există **212.000 de persoane** (bugetari) cu pensii de serviciu și speciale, din care **numai 5.600 sunt magistrați**. Deci, executivul are în vedere doar procentul de 2,64% din aceste pensii, ale magistraților, nepreocupându-se de procentul masiv de 97,36%, în disprețul standardelor europene. De asemenea, pensiile magistraților reprezintă doar 0,1% din totalul pensiilor care se plătesc lunar. Este evident că vehiculata scădere a deficitului economic nu poate fi obținută din 2,64% sau din 0,1%.

4. Se creează inechități și discriminări în interiorul sistemului judiciar.

4.1 Reglementarea propusă va duce la coexistența a trei regimuri de pensionare a magistraților semnificativ diferite:

- Beneficiari ai legislației anterioare datei de 01.01.2024, având pensie mai mare decât ultimul venit;

- Beneficiari ai legislației în vigoare în perioada 01.01.2024 – 01.01.2026, având pensie egală cu ultimul venit;

- „Beneficiari” ai actualei propuneri legislative cu o pensie limitată la 70% din ultimul venit.

Astfel, singurul element de diferențiere între acești magistrați constă în vechimea în funcție la data intrării în vigoare a noilor reglementări, o vechime mai mare cu DOAR 1 ZI, putând determina o modificare esențială a statutului.

4.2 Discriminarea continuă și în ceea ce privește **actualizarea** pensiei. Astfel, potrivit art. 213 alin. 2 din Legea 303/2022 *Pensiile de serviciu se actualizează procentual ori de câte ori se*

majorază indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional.

Or, prin modificările propuse se menține actualizarea doar pentru persoanele care au decizii de pensionare sau îndeplinesc condițiile de pensionare anterior datei de 1 ianuarie 2026 (art. V alin. 6).

Așadar, și în cazul actualizării pensiilor, vor coexista 3 categorii de pensionari:

- cei cărora li se vor actualiza pensiile, fără limitare (pentru cei care s-au pensionat sau îndeplinesc condițiile de pensionare anterior datei de 01.01.2024;

- cei cărora li se vor actualiza pensiile, dar cu limitare la 100% față de un venit net al unui magistrat în activitate (pentru cei care s-au pensionat sau îndeplinesc condițiile de pensionare 01.01.2024 – 01.01.2026);

- cei cărora nu li se vor actualiza niciodată cuantumul pensiei;

Cu privire la acest aspect, în paragraful nr. 157 al Deciziei CCR 467/2023, în referire la o modificare identică pe care legiuitorul a vrut să o introducă, se arată următoarele:

„157. Curtea mai reține că art. I pct. 6 din lege înlocuiește actualizarea pensiei de serviciu în raport cu indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional, cu actualizarea să în funcție de indicele de inflație. Această reglementare urmează a se aplica în corelare cu art. XIII alin. (5) și (6) din lege, ceea ce generează, ca și în privința eliminării bonificației de 1% anterior analizată, aceleași probleme de constituționalitate raportat la art. 1 alin. (5) din Constituție. Mai mult, Curtea reține, că, din perspectiva securității juridice în cadrul sistemului judiciar, art. I pct. 6 din lege aduce în discuție o lipsă de previzibilitate a statutului juridic al persoanelor care, la data intrării în vigoare a legii, fac parte din sistemul justiției. Aceste persoane pierd un element al statutului lor consolidat la data intrării în profesie. Prin urmare, legiuitorul trebuie să facă diferența între persoanele deja aflate în structura sistemului judiciar și cele care încă nu au accesat acest sistem la data intrării în vigoare a legii. Dacă în primul caz o reglementare precum cea analizată nu poate fi acceptată, în cel de-al doilea caz, legiuitorul are o marjă de apreciere tocmai pentru că persoana va fi capabilă să previzioneze parcursul său profesional, precum și drepturile care decurg din acesta, încă de la momentul intrării în profesie.”

5. Se apreciază că etapizarea creșterii vârstei de pensionare nu este una reală și este inaplicabilă majorității judecătorilor.

Astfel, se propune creșterea vârstei de pensionare cu 15 ani într-un interval temporal de 15 ani (creșterea cu 1 an în fiecare an). Această „etapizare” este una extrem de abruptă și inaplicabilă. Spre exemplu, în sistemul public de pensii creșterea cu doar 3 ani a vârstei de pensionare s-a făcut într-un interval de 15 ani, respectiv creșterea cu doar 5 ani a vârstei de pensionare s-a făcut într-un interval de 20 ani.

Ceea ce este mai grav la această „etapizare” este că ea este inaplicabilă majorității judecătorilor aflați în funcție. Astfel, o persoană care nu are 49 ani în 2026, nu va avea 50 de ani în 2027, nici 51 de ani în 2028 ș.a.m.d. Deci, cine nu prinde prima etapă este imposibil să prindă vreuna din etapele ulterioare.

Nici pentru cei mai mulți dintre judecătorii și procurorii care fac parte din generațiile vizate formal de norma tranzitorie, etapizarea nu este una reală, ci doar proclamată, vârsta de pensionare crescând ex abrupto cu o perioadă considerabilă, pentru unele persoane cu peste 10, 11 sau chiar 12 ani.

Dacă la această creștere se adaugă și perioada cu care acestor persoane le-a fost deja mărită vârsta de pensionare, ca efect al Legii nr. 282/2023, este evident caracterul profund neconstituțional al reglementării propuse.

În realitate, această propunere ignoră complet jurisprudența Curții Constituționale, care, cu referire la propunerea legislativă din anul 2023, de creștere cu 13 ani a vârstei de pensionare, în fiecare an calendaristic cu câte 1 an (ceea ce ar însemna o creștere cu 13 ani a vârstei de pensionare în 13 ani), a constatat caracterul vădit neconstituțional al unei asemenea reglementări.

6. De asemenea etapizarea eliminării vechimilor asimilate este una foarte abruptă.

Soluția propusă în proiect, referitoare la o nouă etapizare pentru eliminarea până în anul 2035 a vechimilor asimilate, prin diminuarea la fiecare 2 ani cu câte un an a vechimii asimilate recunoscute, formulată într-o manieră identică celei declarate ca neconstituționale prin Decizia nr. 467/2023 este contrară jurisprudenței obligatorii a Curții Constituționale. Mai mult, această pretinsă etapizare a eliminării vechimilor asimilate face de fapt inaplicabilă și etapizarea creșterii vârstei de pensionare pentru o mare parte dintre magistrații vizați formal de norma tranzitorie care reglementează acest aspect.

7. Adunarea Generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Alba a luat act de poziția exprimată de către personalul auxiliar de specialitate, conex și contractual prin adresa nr. 284/SNGJ/24.11.2025, emisă de Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial, înregistrată la Tribunalul Alba sub nr. 10284/IIA/39/24.11.2025, adresă prin s-a solicitat Adunării Generale ca, în formularea punctului de vedere solicitat de Consiliul Superior al Magistraturii, să țină cont de neconstituționalitatea plafonării pensiei de serviciu la 70% din venitul net al ultimei luni de activitate, de contradicția directă a acestei măsuri cu considerentele obligatorii ale Deciziei CCR nr. 467/2023, precum și de lipsa totală de fundamentare și caracterul arbitrar al plafonării. Totodată, s-au subliniat efectele grave pe care această dispoziție le produce asupra stabilității și funcționalității sistemului judiciar, precum și discriminarea nejustificată a personalului auxiliar de specialitate din aceeași familie ocupațională „Justiție”.

Astfel, Adunarea Generală a judecătorilor din cadrul Tribunalului Alba apreciază, *în unanimitate*, **că se impune acordarea avizului nefavorabil proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu;**

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1: Adunarea Generală a Judecătorilor din cadrul Tribunalului Alba apreciază, *în unanimitate*, **că se impune acordarea avizului nefavorabil proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu** ce a fost transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, de către Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale.

Art. 2: Prezenta hotărâre se va comunica, pe e-mail, după cum urmează:

- Consiliului Superior al Magistraturii;
- Curții de Apel Alba Iulia;
- Biroului de Informații și Relații Publice din cadrul Tribunalului Alba pentru a se comunica Baroului Alba, Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență, Biroului Local de Expertize Tehnice și Judiciare de pe lângă Tribunalul Alba și se va aduce la

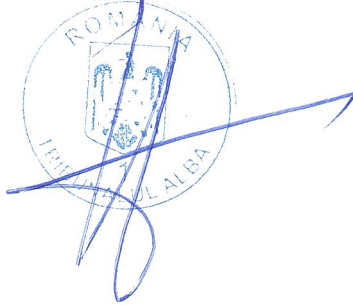
cunoștința publicului prin publicare pe site-ul instanței, pe portalul instanței și pe paginile de socializare ale instanței;

- se postează pe Intranetul instanței, accesibil întregului personal al Tribunalului Alba.

Președintele Tribunalului Alba

Judecător,

Sîrbu Florin



Prim grefier,
Andruș Bianca

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Bianca Andruș, the first clerk.